



Notulen van de vergaderingen der Staatscommissie voor de herziening van het Wetboek van Koophandel, ingesteld bij koninklijk besluit van 22 November 1879, no. 26

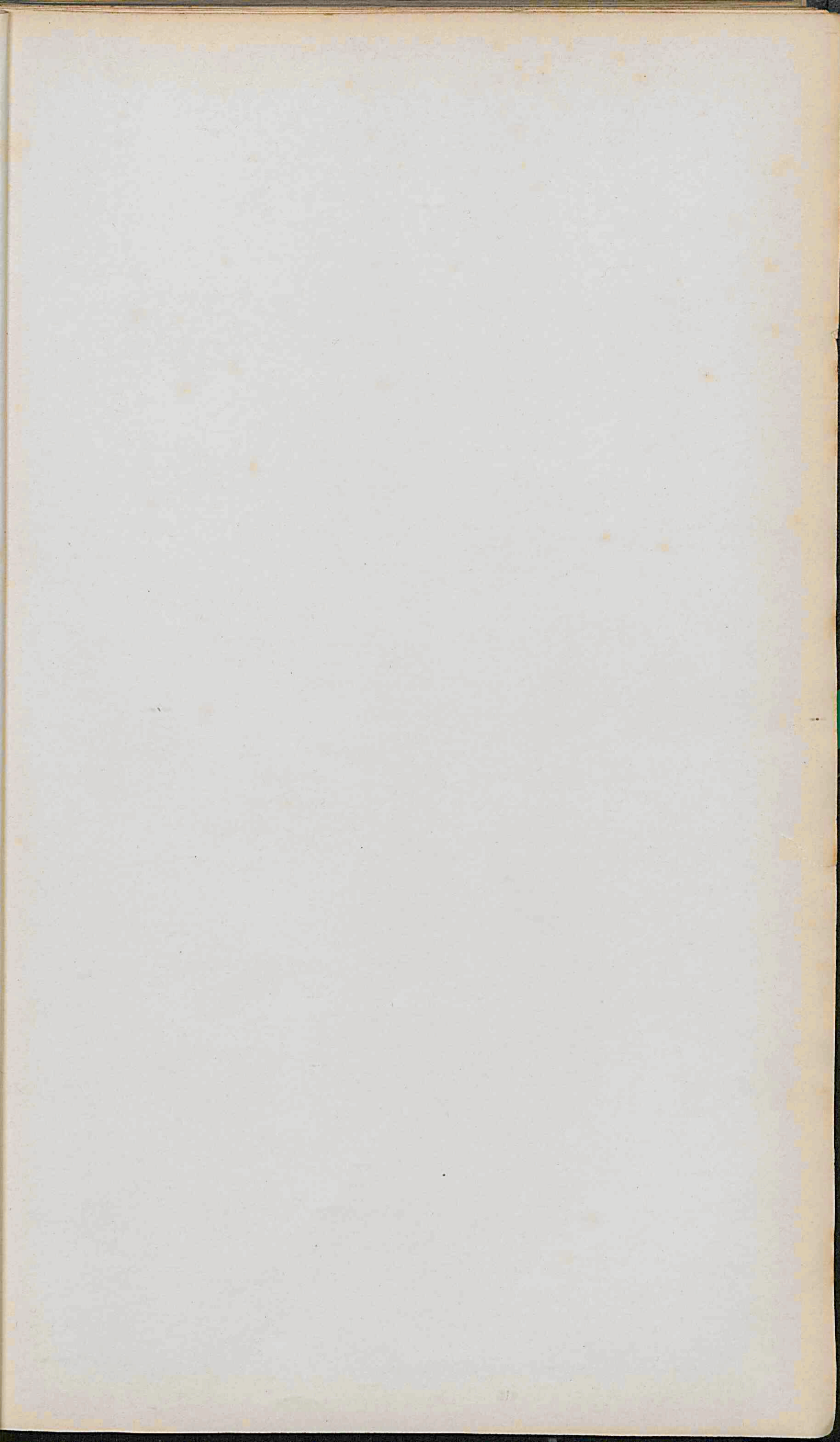
<https://hdl.handle.net/1874/225416>

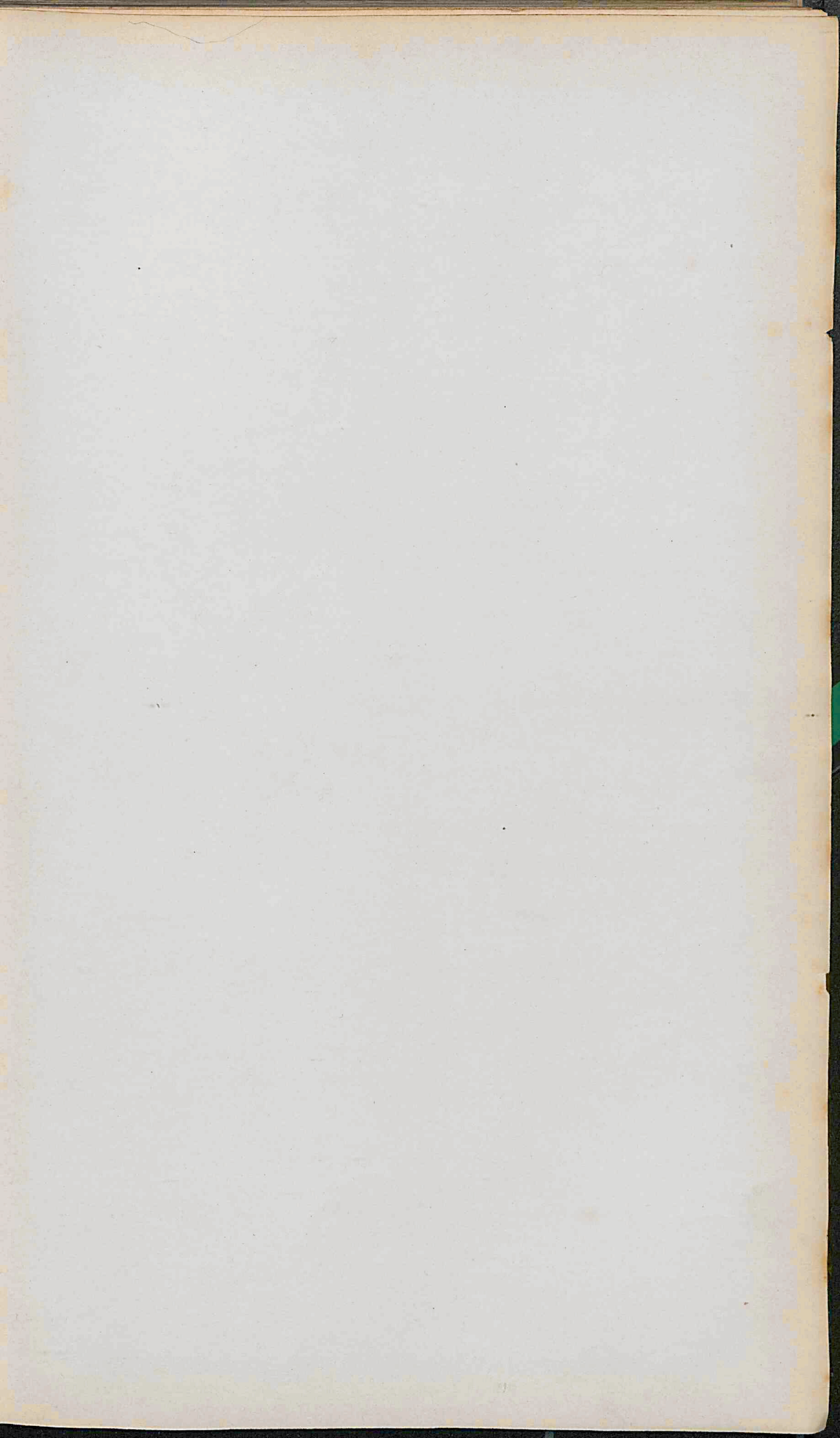
I 1-III

UNIVERSITEITSBIBLIOTHEEK UTRECHT



3655 4818





- handelsrecht

347.7.001.7 (492) (094.4)
(094.4) 347.7.001.7 (492)

(1) I-1#3
vast Molengraaff

Inhoud.

- Verg. 46, 47 en 48 --- Kooplieden en daden v. Koophandel.
2^e behandeling.
- Verg. 49 - 55 - - - - wisselwet, 2^e lezing.
- Verg. 56 - 61 - - - - wisselwet, 2^e lezing en revisie.
- Verg. 62, 63, 64, 65 ~~en~~, 74 en 75 -- vennootschaps onder firma. }
Verg. 65, 69 en 71 - - - - - vennootschap en commandite. } 2^e lezing.
Verg. 65 - 69 en 75 - - - - naamloze vennootschap.
Verg. 70, 71 en 72 - - - - - comm. vennootschap op aand.
Verg. 71 en 72 - - - - - onderlinge waarborgmaatschappij.
Verg. 72 - - - - - coöperatieve vereeniging.
Verg. 73 en 74 - - - - - firma, 1^{ste} lezing
Verg. 74 - - - - - handelsregister. 2^e 2
-

Derde deel.

zesenveertigste Vergadering
op Zaterdag 15 October 1881. in
de raadkamer van den Hoogen
Raad. -

De Voorzitter opent de vergadering ten
10 ure. -

Alle leden zijn tegenwoordig, benevens
de adjunct. secretaris. -

Is ingekomen een schrijven van den
Minister van Justitie ten geleide van een
adres van het Nederlandsch. Werklieden
verbond, houdende verzoek om in de wet-
"geving op de vennootschappen eene bepa-
"ling op te nemen voorschrijvende, dat
minstens 10 % van de winst worde afge-
zonderd voor een pensioenkas voor de
werklieden. - Wordt gesteld in handen
van den Heer Asper. -

Voordereen wordt aande Commissie aan-
geboden een fransch, een duitsch en een
italiaansch exemplaar van het Stam

tot wet verheven Zwitsersche obligatie- en handelsrecht. - Wordt onder dankbetuiging aanvaard. -

De Heer vander Loeff geeft in overweging dat de Commissie alvorens haren arbeid in te dienen, daarover het advies zal innemen van de Kamers van Koophandel als de organen vanden handel. -

Bij den Heer Beelaerts bestaat tegen het voorstel groot bezwaar. - Hij heeft er niet tegen om desverlangd, over twijfelachtige en betwiste punten meerder zekereheid te verkrijgen door 't raadplegen van Kamers van Koophandel, maar die Kamers als revisoren in te roepen voor den geheelen wetgevenden arbeid der Commissie schijnt hem onpractisch, tijdroovend en nadeelig voor den goeden naam van den arbeid der Commissie bij het publiek. Ook wordt de beoordeeling voor de Kamers zeer bemoeijelikt door 't gemis van Toelichting.

De overige leden scharen zich aande zijde vanden Heer vander Loeff: de voorstellen der Commissie zullen ju

veel

veel hechter staan indien vooraf de han-
 „del zijne wenschen heeft kunnen doen
 kennen. - Tijdverlies is niet te vreezen, want
 „meer men's werk bij gedeelten inzendt
 en inmiddels voortwerkt. - Ook behoeft
 men niet alle Kamers te hooren, maar
 b. v. Amsterdam, Rotterdam, Dordrecht
 endie uit de hoofdplaatsen der pro-
 vincien. -

Op voorstel vanden Heer vander Loeff,
 wordt met 571 stem, die vanden Heer Bee-
 „laerts goedgevonden de ontwerpen nade
 tweede lezing succesfevelijk aan eenige
 Kamers van Koophandel toe zenden om
 het advies dier Kamers te vernemen, hen
 verzochende over dat advies in gesloten
 vergadering te beraadslagen. - De Voor-
 zitter Halechter vooraf den Minister
 van Justitie over die toezending spreken,
 en zijne Excellentie verlof vragen om
 inden brief aande Kamers te melden,
 dat het vragen van haar advies met
 voorkennis des Ministers geschiedt. -

De Heer vander Loeff neemt op ver-
 „zoek der overige leden op zich een

Concept-

4
concept-brief aan de Kamers van koop-
handel in de volgende vergadering me-
tebrengen. -

Aan de orde is de eerste lezing der
artikelen over „Koophlieden en daden
van Koophandel“, ontworpen door
den Heer Kist / Stukken N: 11/

Art 1. Na eenige wisseling van gedach-
ten wordt besloten de definitie van
koopman aante vanden daden van
koophandel te laten voorafgaan, om
dat, al onderstelt eerst genemende de defi-
nitie de kennis vande laatste, het
begrip van de subjectieve daden van
koophandel van het begrip van koopman
afhankelijk is. -

Op voorstel vanden Heer Zeelaert
wordt het artikel met 571 stem, die
vanden Heer Kist, aldus gelezen:
„koopman is hij die zijn beroep maakt
van het verrigten van daden van
„koophandel.“ -

Daarna stelt de Heer vander Poort
op de aangenome definitie als subar-
dement voor in plaats van: „zijn
beroep maakt“ te lezen: een begeer
maakt

maakt, "ten einde duidelijker te doen uit
 "komen dat een koopman meerdere beroe-
 "pen kan hebben. - Het voorstel wordt
 verworpen met 472 stemmen, die van de
 leden Kist en vander Loeff. -

De Heer Beelaerts vraagt of hier niet
 een definitie van de openbare koop
 "vrouw past. - De bepalingen van art
 168 B. W. zullen niet hoek kunnen blijven.
 In de definitie van "koopman" zal
 sprake zijn van "het verrigten van
 d v k". terwijl art 168 B. W. van het
 drijven van koopmanschap spreekt.
 Bovendien is het artikel onvolledig o. a.
 omdat de laatste alinea niet zegt hoe
 de daar bedoelde bekendmaking ge-
 "schieden moet. - Waarschijnlijk zal
 die bekendmaking onder de heerschappij
 "van ons ontwerp in het handels-
 "register moeten geschieden. - Ook be-
 hooren voorzien te worden de gevallen dat de man-
 krankzinnig is of afwezig, of geschei-
 den van tafel en bed of van goede-
 "ren. -

De Heer Kist meent dat men hier

niet

6
niets met art. 168. B. W. te maken heeft.
Dat artikel regelt alleen de betrekking wel-
er tusfchen eenen geluude openbare koop-
vrouw en haren man bestaat. - Het be-
schouwt alzoo de openbare koopvrouw
uit een huwelijksregtelyk, niet uit een
handelsregtelyk oogpunt. -

Naar aanleiding vande discussie stelt
de Heer Beelaerts thans voor dat de Com-
missie ter gelegener tijd zal nagaan
of de bepalingen van art. 168. B. W. over de
openbare koopvrouw wijziging behoeven
Het voorstel wordt unaniem aange-
nomen. -

Art. 2. De Heer Fruin vraagt of het aa-
gaat, nu de Heer Asfer reeds heeft er-
dat het zoo lastig is de natuurlijke gren-
setrekken tusfchen daden van koop-
delen niet - d. v. k., het begrip in strijd
met wat bijna overal elders tot nu toe
geldt 'nó' uit te breiden, dat ook on-
verre goederen onder "koopwaren" ver-
stehen begrepen zijn. - Hij heeft dan lie-
in het geheel geen onderscheiding. -

De Heer Asfer antwoordt dat thans

onverre

27

onroerende goederen niet onder de objecten
van daden van koophandel zijn opgenomen,
om twee redenen: a/ omdat de fiscale wet
de omzetting van onroerend goed bemoeijet.
„lijkt, wat voor de ontwerpers van een han-
„dels wetboek geen geldige reden kan zijn.
b/ omdat er feitelijk ook geen handel in
onroerend goed werd gedreven. - Dit laat-
„ste is thans echter veel meer dan vroeger
het geval. - Men denke aan de speculanten
in terreinen en in huizen. -

De Heer Beelaerts stelt voor Art 2 te schr-
„pen, en in den aanhef van Art 3. N: 1. voor
„koopwaren" te lezen: „zaken". - Men vers-
„mijdt dan om de „waren" eene beteekenis
te geven met het spraakgebruik in strijd. -
En men het begrip toch zoo ruim op-
„vat is er geen reden om eenige zaak die
voorwerp van eigendom kan zijn, opzet-
„telijk uit te sluiten. -

De Heer Kist herinnert er aan, dat bij
de behandeling der beginselen uitdruk-
„kelijk van „koopwaren" zijn uitgesloten:
de onligchamelijke zaken, en dat men
er ook niet onder wilde begrepen hebben:

Schuld.

schuldvorderingen opnaam. -

De Heer Tijnappel wil die twee zaken niet
„sluiten. - Met het gewoon spraakgebruik
moet in elk geval worden gebroken, want
dat verstaat onder „varen“ slechts roer
„de goederen. - Wenkt men aan het ope-
vanden handel, dan bestaat er geen
reden voor die nitsluiting. b.v. in schen-
„vingen op het Grootboek worden dag-
„lijks ter beurse verkocht. -

De Heer vander Loeff wil het woord
koopwaren veranderen in „voorwerp van
handel“, daar het eerste woord een
beteekenis heeft gekregen, aan wie ge-
ven wij ons toch niet kunnen houden.

Ten slotte wordt het voorstel Beela-
met algemeen stemmen aangenomen.
Art. 3. N: 1. De leden zijn het eens
„aanschaffen“ slaat op het contract,
wel op zulk een dat eigendoms over-
„ging ten doel heeft. -

De Heer Tijnappel stelt voor „met wo-
te schrappen. - Iemand kan met het
van verlies daden van koop handel
„richten. b.v. hij wil de fabriek aan de

gang

gang houden al weet hij dat zij hem
tijdelijk verlies opleveren zal. - De Heer
Kist antwoordt dat Zoo iemand toch
winst beoogt; hij houdt de fabriek tij-
delijk met verlies aan den gang, op-
dat hij de winst zal ontvangen die
zij later weder zal afwerpen. - Het
voorstel wordt met 571 stem, die des
voorstellers, verworpen. -

Unaniem wordt besloten het tweede
„onder een bewarende titel“ te laten ver-
vallen. -

De Heer vander Loeff wil de woorden
„koopen“ en „verkoopen“ in het artikel
lascchen om wille der duidelijkheid,
als zijnde dit de gewone termen van
het dagelijks leven. - Voor stemmen de le-
den vander Loeff, Osfer en Tynappel.
Men besluit het voorstel om de beslis-
sende stem des voorzitters, als verwor-
pen te beschouwen. -

De Heer Kist stelt nu voor den aan-
hef aldus te lezen: „Het zich aanschaf-
fen of huren van zaken om die al of
niet bewerkt enz.“

De

De Heer vander Loeff merkt op dat
„bewerkt niet het „verwerken” omvat b. v.
de verf in de katoenfabrieken. -

De Heer Asper stelt voor een afsonder-
lijk nummer aan het fabriekwerken
geven. - Dit wordt verworpen met 47
stemmen die der leden vander Loeff
en Asper. -

Het gelijke stemming wordt een voor-
stel van denzelfden verworpen, om de
nieuwe alinea in het artikel op te nemen
„Het zich aanschaffen van zaken om
te berigen tot of bij de vervaardiging
te verkoopen of te verhuren voorwerpen

De Heer Kist stelt nu voor in den aan-
hef te lezen: „al of niet bewerkt of ver-
„werkt.” - Alleen de Heer Dijnappel
stemt daartegen. - Unaniem wordt
voorstel van den Heer Beelaerts „om
veranderd in: „met het doel om.”

Het artikel luidt nu aldus: „Het
zich aanschaffen of huren van zaken
met het doel om die al of niet bewerkt
of verwerkt met winst te verveemden
of te verhuren. - ”

Nº 2. De Heer vanderhoeff vraagt of men niet mag verkoopen vóór de aan-
"schaffing. -

Uitdrukkelijk wordt door al de leden ver-
"klaard dat" vervreemden" niet ziet op de
levering maar op het contract. -

De Heer Asfer stelt voor de "landbouw,
jagt en vischerij" in het artikel op te nemen.
De landbouwers verkoopen op de beurs
de producten van hun land. -

De Heer Fruin zegt dat alsdan de na-
"tuurlijke grens tuschen daden van koop
"handel en niet daden van koophandel
geheel wordt miskend. - Handel toch
is de "vermittlung" tuschen producent
en consument. -

Ook de Heer Kist verzet zich ten sterk-
"ste tegen het voorstel. - De handel toch
is alleen de omzet tuschen producent
en consument. - Landbouw jagt en vis-
cherij daarentegen behooren tot de
eigenlijke productie. -

Het voorstel van den Heer Asfer wordt
echter met 571 stem, die vanden Heer
Kist, aangenomen. -

ple

De Heer vander Ploeff stelt voor in N.
te lezen: „ Het hoopen of op andere wijze
zich aanschaffen of huren enz” en in de
nummer te lezen: „ Het verkoopen of op
andere wijze vervreemden of verhuren enz.

De Heer Kist zegt dat hij zich tegen de
voorstel niet zal verzetten indien men
meent dat daardoor de duidelijkheid
wordt bevorderd. - Hij acht de bijvoeg
echter onnoodig. - Het voorstel wordt
daarop aangenomen. -

De Heer Fruin stelt de volgende re
„dactie voor: „ Het verkoopen of op
andere wijze onder bezwarenden
tel vervreemden of verhuren van
„ken al of niet na bewerking of ver
„king, die met het doel om winst
behalen aangeschaft of gehurd, of
die door landbouw, jagt of vische
rij verkregen zijn. -

De Heer Beelaerts stelt voor het inde la
„ste Zinsnede op verlangen van de
Heer Dijnappel opgenomen woordje
„die” te schrappen. De Heer Fruin
steunt het voorstel. - Het kon anders

by
—

bij den landbouw en: alleen op het
verkoopen, niet op het doel bij het aan-
"schaffen aankomen. -

De Heer Tijnappel antwoordt dat
volgens hem alles afhangt daarvan
of de persoon van daden als de daad,
die het geldt, zijn beroep maakt. Vol-
gens hem moesten koopren en ver-
"koopren, huren en verhuren geen
objectieve daden van koophandel
zijn. - Met algemeene stemmen
wordt het voorstel Beelaerts aan-
"genomen, en dus de laatste zin
"Inede gelezen: " of door landbouw,
jagt of vischerij verkregen zijn? -

N^o 3 "De aanneming van levering"
wordt veranderd in "de verbindte-
nis tot levering".

Op voorstel vanden Heer Tijnappel
worden achter N^o 2 gevoegd de woorden
"afzullen worden" en wordt dit
nummer geschrapt. -

N^o 4. De Heer Asper nich beroepen
"de op art 76 H.v.K., meent dat
voor den commissiehandel noodig

14
-
is een objectieve daad van koop-
handel. - Het leere Kist is daarentegen van
meening dat het genoeg is dat men
als commissiormair handelt. b.v. een
commissiormair in effecten. -

Het leere Asfer wil de commissi-
onnairs gelijk stellen met makela-
ars. Zoodat de enkele daad van co-
missie buiten den handel is. - Het
andere leden vereenigen zich da-
armede, zoodat dit nummer ver-
valt, en de commissie zal behooren
tot de subjectieve daden van koop-
handel. -

N: 5. Het pactum de cambiando
wil men niet omvatten, zoodat de
redactie wordt: "Alle bij wissel en
orderbrieven aangegeven verbind-
nissen. -

N: 6 Het leere Asfer stelt voor
schrapfen de woorden: "vande af-
des verzekerders", omdat de ondersch-
"ding in deze slechts is een theoretisch
iets zonder waarde, als wij zullen
aannemen het beginsel van Art. 1.

244 A. D. H. G. B., wat spreker later zal
voorstellen, en omdat aan de zijde van
den verzekerde de zaak steeds een specu-
latief karakter heeft. -

De Heer Kist wijst er op dat in het
contract van koop en verkoop gelijke
onderscheiding bestaat. -

Het voorstel van den Heer Asfer wordt
door de andere leden verworpen. -

N.º 7 Om beter te doen uitkomen dat
het hier subjectieve daden van koop-
handel geldt en verder ter verhooring
wordt het nummer geschrapt en
„handelingen van ondernemers
van vervoer van reizigers, goederen
en berichten” overgebracht naar de sub-
jectieve daden van koophandel.

De Voorzitter sluit de vergadering
ten 3^{3/4} ure. -

De Secretaris	De Voorzitter
(was getekend) G. J. Th. Beelaerts	(was getekend) J. G. Kist
van Bloktand	

Levens

De veeneveertigste verga-
 ring op zaterdag 22 October
 1881 in de Raadkamer van
 den Hoozen Raad. -

De Voorzitter opent de vergade-
 ring ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de adjunct
 secretaris, zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige vergadering
 worden gelezen en goedgekeurd. -

De Voorzitter deelt mede dat hij
 den Minister van Justitie over het
 plan der Commissie, om de door de
 vervaardigde ontwerpen aan een
 Kamers van Koophandel toe te zen-
 den, heeft gesproken, dat de Mi-
 nister daarmee heeft ingestem-
 en magtiging heeft gegeven om
 den aan de Kamers te richten brief
 van 's Ministers instemming met
 ding te maken. -

De heer vander Hoeft leest een
 werp. brief aan de Kamers van
 Koophandel voor. - Nevens een

paar

paar kleine veranderingen wordt
door de leden, behalve door den Heer
Tijnaffel, verlangd dat op geheim-
houding van de zijde der kamers
krachtiger worde aangedrongen. -

He Heer vander Koeff neemt op zich
het slot vanden brief in dien hij tegen
de volgende vergadering te wijzigen. -
Sande orde is de verdere behande-
ling van de artikelen over kooplie-
den en daden van koophandel. -

He Heer Fruin offert nog eeni-
ge bedenkingen tegen de Nummers
1, 2 en 3 van artikel 3. - Hij biedt
aan om voor de volgende vergadering
een nieuw redactie dier nummers
aande leden zond te zenden. - Dit
aanbod wordt met genoegen aan-
genomen. -

He Heer Tijnaffel komt terug op
zijn denkbeeld van de vorige verga-
dering, dat koopen en verkoopen,
huren en verhuren, geen objectie-
ve daad van koophandel mag
zijn. - Het karakter hangt toch af

van

van de bedoeling van den koper om
te verkoopen enz. - In die bedoeling
te bewijzen, moet men zich behelpen
met het lastige bewijs naar de regelen
van art 1933. v. B. W. Herhalve om het
grootvoordeel te genieten van een
daad van koophandel, dat het be-
"wijs door getuigen en vermoeden
vrijstaat, moet men eerst met het
lastigere bewijs aantoonen dat men
bij het koopen de bedoeling van later
verkoop had. -

De Heer Kist is van een andere me-
"ning. - Koopen en verkoopen is het
hoofdkarakter van den handel. -
Maakt men daarvan zijn beroep, dan
wordt men koopman. -

De Heer Tijnappel neemt met goet-
"vinden der andere leden op zich, zij-
denkbeeld in artikelen uit te werken
en aan de leden toe te zenden. -

Art 3. N: 8. Naar aanleiding van
een opmerking van den Heer Kist
dat "de bemanning" kon vergeten
zijn, zegt de Heer Tijnappel dat

Kulke

„zulk's reeds onder „de mitrusting“ te
„grefenis. —

De Heer Asfer zegt, dat het hier geldt
de omschrijving van onderwerpen in
de verdere titels van het wetboek be-
„handeld. Het ware beter hier naar
die titels te verwijzen, dan zich aan
omschrijvingen te wagen, welke tot
chicanes zouden kunnen leiden. —

Op een des betreffende vraag van den
Heer Fruin, verklaart de Heer Kist
onder „schepen“ ook „niet-zeeschepen“
te begrijpen. —

De Heer Asfer vraagt of het woord ook
baggervuurtuigen omvat. —

De Heer Fruin meent dat de behan-
„deling van het zeerecht eerst zal leeren
wat men onder „schepen“ te verstaan
hebbe. — Hij stelt daarom voor het
woord „schepen“ onder voorbehoud
aan te nemen. — De andere leden
vereenigen zich daarmee. —

De Heer Oynappel zegt, dat scheeps-
„bouw een ruimere beteekenis heeft
dan het „bouwen van schepen“, het

herstellen

herstellen van schepen namentlijk
 onder het eerste wel, onder het tweede
 niet begrepen. -

He Gleeer vander Roeff zegt dat „daden”
 tot den bouw „en een verkeerde uitdruk-
 king is „daden” niet op den arbeid,”
 terwijl bedoeld wordt dat het contract
 een daad van kooplandel zal zijn.

He Gleeer vraagt of het verpand
 van schepen commercieel is?

He Gleeer Fruin stelt nu de volgende
 redactie voor: „Alle overeenkomsten
 tot het bouwen, herstellen, uitrusten,
 bevrachten, koopen, verkoopen, huren
 verhuren of redden, verpanden en ver-
 bodemen van schepen.” Zij wordt
 „niem aangenomen. -

N: G. He Gleeer Kist zegt dat „voor
 eigen rekening” zoowel kan slaan op
 den auteur alsof den boekhand-
 elaar. -

He Gleeer Fruin meent dat dan
 uitgeven altijd „voor eigen rekening”
 geschiedt, en deze woorden derhalve
 moeten wegvallen. - Hiertoe wordt

met

met algemeene Stemmen besloten. -

De Heer Pijnappel meent dat van.
„meer een partienliert iets voor zijn re.
„kening laat drukken, dat geen daad
van koophandel mag zijn. -

Op voorstel vanden Heer Beelaerts laas
men het nummer vervallen om zijn
inhoud, als subjectieve daad van koop
„handel, te nemen onder Art 4. N: 2. -

N: 10. Om beter het subjectieve karak
ter van deze daden te doen uitko
„men, wordt op voorstel vanden Heer
Kist gelezen: „ De daden van de
ondernemers enz ”

De Heer Fruin stelt voor „ de ten
toonstellingen ” in het artikel op te
nemen. - Spreker merkt op dat het
vereischte dat iemand meerdere ten
„toonstellingen opricht, welk ver
eischte in het woord „ ondernemer ”
ligt opgesloten, weldadigheids ten
toonstellingen buitensluit. -

Het voorstel wordt met 571 stem,
die van den Heer Pijnappel aange
„nomen. -

He

de Heer Asper meent dat „de openbare
verkoopingen” in dit nummer niet
„hooren.” Verder dat „de toneelvoor-
stellingen” en „muzikuitvoeringen” nu
„ten vervalten.” Immers deze zijn
„openbare vermakelijkheden” of zij dr-
„gen een religieus of privaat kara-
„ker.”

Algemeen wordt goedgevonden
nummer over te brengen naar art-
„kel 4.

N: 11. de Heer Frim vraagt of de ble-
„kerijen onder het nummer vallen
dit moet zoo zijn, maar de bleeker „
„werkt” niet.

de Heer Beelaerts stelt voor zoo rui-
mogelijk te vermelden: „Alle hand-
„elingen van fabrikanten”; zij behoort
in dezen & i. met kooplieden gelijk
te staan. Het voorstel wordt met
4 > 2 stemmen, die der leden van
Loeff en Beelaerts, verworpen.

In plaats van „bemerken” al-
„wordt gelezen” „bemerken en ver-
„werken.”

Art 4 N^o 1. Op voorstel van den Heer
Fruin wordt N^o 2 van dit artikel N^o 1.

N^o 2. He aanteef wordt „Alles hande-
„ lingen van commissionairs, make-
„ laars enz.“

He Heer Asfer vindt dat „honders van admi-
„ nistratiekantoren van publieke fondsen“
te beperkt is. - He laatste uitdrukking doet
alleen denken aan fondsen van den
Nederlandschen of van een vreemden
Staat. - He aandeelen in een comman-
„ ditaire vennootschap vallen daarmede
onder. -

He Heer vander Loeff zou willen lezen:
„honders van administratiekantoren
van financieelen aard“.

He Heer Beelaerts merkt op dat er ook
administratiekantoren van landerijen
zijn; en wij hebben nu de onroerende
goederen als object van daden van
hoofhandel toegelaten. -

He Heer Kist betwist ten sterkste dat
dergelijk administreren een daad
van hoofhandel is. -

He Heer Fruin stelt voor te lezen:

„honders“

„handers van administratiekantoren
 Dit wordt aangenomen met 571 stem-
 die vanden Heer vander Laeff, om
 „dat hij die uitdrukking te algemeen
 acht. -

„Onderlinge verzekeringen" wordt ver-
 anderd in: „onderlinge waarborg-
 „maatschappijen". -

De Heer Fruin stelt voor achter-
 „toos" te roegen: „ondernemers van
 inrigtingen tot het opslaan en be-
 „waren van koopmanschappen". -

De Heer Pijnappel stelt voor te lezen
 „de bestuurders van inrigtingen".

~~De overige leden vereenigen zich~~
~~de eerste redactie. - Men ver-~~

„eenigt zich echter met een ver-

„stel. vanden Heer vander Laeff
 om te lezen: „en andere onder-

„nemers van hulpverrigting-
 ten dienste van den handel".

De „factoors", alleen in den hoorn-
 „del bekend, worden ingeschrapt al-
 in de algemeene uitdrukking begrepen.

Aan

Aan dit nummer wordt naar het vroe-
 „geraangenomene het volgende toegevoegd:
 (Art 3 N: 7) „alle ondernemers van het
 vervoer van reizigers of goederen, of
 het overbrengen van berichten.“
 (Art 3 N: 9) „uitgevers“.
 (Art 3 N: 10) „de Heer Tsfer komt terug
 op zijn vroeger denkbeeld om „tooneel-
 vertooningen en muzikuitvoeringen“
 wegstelaten, en aan „openbare ver-
 „hoofingen“ een afzonderlijk nummer
 te geven. - Een panorama is zijns in-
 ziens geen openbare vermakelijkheid,
 en ook geen tooneel vertooning. - Aan
 de leden Kist en vander Kroeff, die mee-
 „nen dat „onderneming“ wil zeggen,
 dat iemand er meerdere tentoonstel-
 „lingen op na houdt, - vraagt spre-
 „ker of de personen die de koloniale ten-
 „toonstelling van 1883 te Amsterdam
 op het getouw zetten en die daarvoor
 al hunne andere zaken op zijde heb-
 „ben geret, geen ondernemers zijn?

De Heer Kist acht het twijfelachtig
 De Heer vander Kroeff stelt voor te

Leren:

leren: „ondernemers van tentoon-
 „stellingen, van muziekuitvoeringen,
 van toneelvoorstellingen of andere
 openbare vermakelijkheden.”

Het voorstel wordt met 472 stem-
 men, die der leden 157 en 132
 slaets, aangenomen.

Daar het laatste volgt dan: „
 „ondernemers van openbare verkoopen-
 „gen.”

(art 3 N.º 11) „ondernemers van het bewer-
 „ken of verwerken van goederen voor
 anderen.”

De voorzitter doet de vraag: of er
 „derscheid zal worden gemaakt tus-
 „schen fabrieksnijverheid en hand-
 „werksnijverheid. — De vraag wordt

eenparig ontkennend beantwoord.

Onduidelijk uit bedrukken dat
 in dit nummer alleen van beroeps-
 spraakeis, worden de laatste woorden
 van dit nummer tot hun bedrog
 betrekkelijk in den aanhef voor-
 loopig vervangen door de voor-
 „den: „ Alle beroeps-handelingen

van

van commissiionnaires ".....

N.º 1 van dit artikel wordt N.º 2. -

Art 5. De Heer Stoffer wil de drie woorden: „aanzien - aandrijven, door: „botsing tuschen schepen" vervangen.

Een botsing tuschen een schip en een havenwerk moet niet commercieel zijn.

De andere leden willen de drie woorden behouden en daar cursief achter plaatsen: „tuschen schepen."

De Heer Stoffer stelt voor den volgenden zin aldus te verkorten: „bijstand in geval van zeeramp." - Hij wil er toch toe komen om in het ontwerp, op het voorbeeld van Engeland, het onderscheid tuschen hulploon en bergloon te laten vervallen. - Het voorstel wordt eenparig aangenomen.

men. -

Dezelfde spreker stelt voor in plaats van: „werping en avarij" alleen van „avarij gras" te spreken. - „avarij" wil alleen zeggen: „beschadiging van goederen", of onkosten ten gevolge van zeeramp terwijl het

hier

hier geldt verbindingen die nu
uit contract ontstaan. -

Men besluit te lezen: uithandeling
die het karakter van avariëgroos hebben.

Op voorstel vanden heer Fruin wordt
in plaats van: „de verbindingen“

..... worden door het handels

„recht geregeld, gelezen: „Op de ver-

bindingen..... is het han-

„delrecht toepasselijk.“

Het artikel luidt nu aldus: „

de verbindingen ontstaande uit

aanveilen, aanvaaren of aandrag-

„ven tusschen schepen, uit bij-

„stand in geval van zeecramp, en

handelingen die het karakter van

avariëgroos hebben, is het handels

„recht toepasselijk.“

De Voorzitter sluit de vergadering

ten 3 $\frac{3}{4}$ ure. -

De Secretaris .

De Voorzitter,

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. G. H. van Blokland.

Acht.

Achtenveertigste Vergadering
op Zaterdag 5 November 1881.
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de adjunct-secre-
taris zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd. -

Aan de orde is een voordracht der ar-
tikel over „hooflieden en daden
van hoofhandel van den Heer Dijn-
appel (Stukken N^o 11^a). -

De Heer Fruin wenst de artikelen
2 en 3 ontbreken, om het objectieve kar-
akter der daden van art 2 beter te
doen uitkomen. -

De Heer Dijnappel antwoordt dat
art 2 in verband staat met het slot
van art 1. - De leden Kisten Fruin
merken op dat in het stelsel. Dijnap-
pel de eerste en voornaamste objec-
tieve daad van hoofhandel, het

hoopen

koopen en verkoopen, niet meer als
 goedaardig wordt erkend. - Hij verklaart
 zich daarteen sterkste tegen. - Als
 Gloor Kist meent dat het stelsel. - Hij
 „appel een terugkeer is tot het oude
 stand. recht. - Alleen wanneer me
 koopman is, zal men van de bijzon
 „re bepalingen van het handelsreg
 kunnen gebruik maken. - Maar
 waarom dan, vraagt hij, is iem
 koopman? Niet omdat hij in het
 algemeen een beroep uitoefent, w
 omdat hij zijn beroep maakt van d
 „den, welke handelsdaden zijn. -
 Wanneer dan het Recht aan de daden
 die tot het beroep van den koopman
 behoren, eenig bijzonder recht verbod
 dan zal dat wel alleen kunnen en
 mogen zijn omdat de aard dier da
 dat bijzonder recht vordert. - Maar
 waarom dan dit zelfde ~~xxx~~ recht w
 verbonden aan die daden, wanne
 hij zijn verricht door iemand, die
 zijn beroep niet van maakt? Of
 zal iemand die maar eens op de

beweis een speculatie doet, daarvan ge-
 makkelijk een schriftelijke akte
 kunnen opmaken, dan een ander, die
 dergelijke speculatie ook gisteren heeft
 gedaan en morgen weder zal doen?

De Heer Fruin spreekt in gelykengeen.
 Hij acht het willekeurig nog eens ob-
 jectieve daad van koophandel te
 behouden, wanneer men de voor-
 naamste afschaft. -

De Heer Dijnappel antwoordt aande
 beide vorige sprekers, dat hij juist het
 hoopen om te verkoopen als objectieve
 daad van koophandel niet meer wil
 erkennen, ten 1^{ste} omdat het vaak
 zelfs in het gemoed vanden koper
 niet vaststaat of hij koopt b.v. tot
 geldbelegging of tot speculatie, en
 ten 2^{de} omdat de koper eerst met
 het moeilijke bewijs zal te bewijzen
 hebben dat hij speculatie bedoelde
 bij den koop, om daarna eerst de
 vrucht van een daad van koophan-
 del het gemakkelijker bewijs, te
 kunnen genieten. -

En

En wat nu de inconsequentie betref
om deze objectieve daad van koop
handel te laten vervallen, en nu
de twee van art 2 te behouden, ~~de~~
verklaart hij zich bereid ook die
laatste te laten vervallen. -

De Heer Kuper beschouwt het
„stel- Pijnappel als bevattende
een belangrijke toenadering tot
radicale Helzel. door hem vroeger
~~in de maand Maart~~ ontwikkeld.

Hij had toen voorgesteld hoewel de
omschrijving der objectieve daden
koophandel als die van het begrip
van koopman te doen wegvallen.

Nu wordt voorgesteld de voorm.
„ste objectieve daad van koophan-
„del. (kopen om te verkoopen) te
doen wegvallen. - Slechts twee
objectieve daden van koophan-
„del, van ondergeschikten naar
zijn in het ontwerp vanden He
Pijnappel in artikel 2. overgebleven.
„men, opdat alle objectieve daden

van

van koophandel worden afgeschaft. -
 Hij is overtuigd dat in de toekomst
 zijn radicaal stelsel geheel zal worden
 aangenomen. -

De Heer Kist stelt thans de vraag, of
 het koopen om te verkoopen een ob-
 jectieve daad van koophandel zal
 zijn. - De vraag wordt met 472 Stem-
 men, die der leden Kisten Fruin,
 ontkennend beantwoord. -

Op voorstel vanden Heer Kist wordt
 thans besloten art 2. eerst af te
 handelen. -

Art 2. Op een vraag vanden Heer vander
 Laeff, waarom het teekenen van een
 promisse of wissel een daad van koop-
 handel zou moeten zijn, antwoordt
 de Heer Kist, omdat die handelingen
 in den handel hun oorsprong heb-
 ben. -

De Heer Fruin verklaart tegen dit arti-
 kel te zullen stemmen omdat men
 het koopen en verkoopen als daad van
 koophandel niet wil erkennen. -

Het behoud van de twee deelen van

het

het artikel wordt achtereen volgens in stemming gebragt. - Alle leden, behalve de Kleerkist, stemmen tegen het behoud. -

Art. 1. Het Kleerksfer zegt, dat ofschiet Art. 1. niet past in het meer radicale door hem ontwikkelde Stelsel, hij stemt voor dit artikel zal stemmen, en wel ten 1^{ste} omdat hij geloof dat men daardoor de aanneming door de volksvergadering tegenwoordiging van het stelsel, wat bij de objectieve daad van koopland wordt afgeschaft, zal bevorderen. 2^{de} omdat de verschillpunten tusschen het recht van kooplieden en niet-kooplieden faillissement, boekhouding, lijfswaarde naar spreker meent, door de meerderheid onzer juristen nog als onmisbaar worden aangemerkt. - Spreker merkt onder verwijzing naar hetgeen in de maand Maart door hem over de kwestie is gereg, nog op, dat naar zijn voordeel dat verschillend recht reeds thans zou kunnen vervallen. -

Alinea 1. De Kleerkist vraagt of het

doel

doel, waarmedemen koopt enz. moet wegvallen?

De Heer Pijnappel acht het criterium van „als uitoefening van beroep” vol doende. -

De vraag wordt met 472 stemmen die der leden Kissen Beelaerts bevestigend beantwoord. -

De Heer Beelaerts acht het beter in plaats van de woorden „als uitoefening van beroep” inden aanhef te lezen: „zij die hun beroep maken van”.

De Heer Pijnappel is daartegen. - Raakt genoemd uitdrukking zou den landbouwer uitsluiten. Van deren kan men niet zeggen, met het oog op het verkoopen der producten van zijn akker, dat hij van het koopen zijn beroep maakt. Zijn beroep is het landbouwen. -

De Heer Fruin vraakt de uitdrukking van den Heer Pijnappel. Hij drukt niet genoeg uit het permanente dat in het begrip „beroep” ligt. -

De Heer vander Loeff stelt voor te lezen:

„Zij

" Hij dereen beroep maken van. . . .
 Dit voorstel wordt met 4 > 2 stemmen
 die der leden vander Boeffen Beela
 verworpen. -

De Heer Beelaerts stelt nu zijne be-
 vermelde redactie voor, welke met
 4 > 2 stemmen, die der leden Asfer
 en Pijnappel, wordt aangenomen. -
 Aan eenige leden, die berwaar hebben
 tegen het woord „leenen“, antwoordt
 de Heer Pijnappel, dat hij dit alge-
 „meene woord koos, omdat hij meer
 dat de begrippen „commissionnairen
 en „bankiers“ in de 5^{de} alinea van
 dit artikel niet genoeg konden om-
 „ten. bv. de hundert van een voorsch
 bank, van een bank van leening. -

De Heer Asfer zegt dat de twee be-
 „genoemde banken vallen onder het
 bankiersbedrijf. -

Eenparig wordt nu goedgevonden
 het woord „leenen“ te schrappen
 in de 5^{de} alinea „de bankiers en co-
 „missionnaires“ in te laschen. -

Alinea 2. De Heer Pijnappel verklaart

op

op eene vraag vanden Heer Fruin, dat
 zijns inziens bleekers geen fabriekanten
 zijn. - De alinea wordt eenparig over-
 anderd aangenomen. -

Alinea 3. De Heer Kist vraagt of „de
 aannemers van werk“ en „zo ja, dan al“
 „len ook de kleinste aannemers, koop-
 lieden moeten zijn. - Men denke b.v.
 aan de aanneming om het gebouw van
 Justitie schoon te maken. - De Heer
 vander Poeff. antwoordt dat omdat
 men iemand eens iets leert, men daar
 „om nog geen onderwijzer is. - Zoo is
 het ook met den aannemer. -

De alinea wordt met 571 stem, die van
 den Heer Kist, aangenomen. -

Alinea 4. De Heer Pijnappel zegt dat
 hij van de cargadoors en convooiloopers
 heeft gezwegen, omdat zij onder dit
 artikel vallen. -

De Heer Beelaerts stelt voor te lezen:
 „ondernemers van hulpverrigtingen
 voor kooplieden.“ - Hieruitdrukking
 „voor den handel“ is te beperkt met het
 oog op den landbouw en het fabriekwezen.

Het

Het voorstel word eenparig aangenomen.
 Alinea 5. He aanhef word overeenkomstig het voor de 1^{ste} alinea bepaalde.
 „Makelaars, commissiounairs, bankiers.
 He Heer Asper vindt het onnoodig „kasfiers“ afzonderlijk te vermelden.
 Immers wanneer de kasfier alleen de „waarnemer is dan valt hij onder de vorige alinea; doet hij meer, geeft geld op rente uit enz. dan is hij bankier. —

Het voorstel om „de kasfiers niet afzonderlijk te vermelden, wordt met 47 stemmen, die der leden vander Kopp en Fruijn, aangenomen. —

He Heer Pijnappel zegt dat hij „de directeuren van onderlinge waarborgmaatschappijen“ heeft vermeld, om dat deze maatschappijen in de vorige vergadering werd beschouwd geheel op te gaan in hare directeuren. —
 „Hou niet zijn een regten op zijn zelfstaand weren, gelijk de naaste looze vennootschap. —

Mogt de commissie thans meenen

dat

dat zij wel een afzonderlijk persoons is,
dan valt zij onder „verzekeraars“ en
behoeft van haar niet afzonderlijk ge-
„sproken te worden. —

Het laatste wordt nu eenparig aange-
„nomen, zoodat de zin voer de O. W. en
wordt geschrapt. —

Op een vraag vanden heer Fruin, of
een boekbinder koopman is, antwoordt
de heer Kist dat hij handverkerker,
geen koopman is. —

Achter het woord „verzekeraars“ wordt
gevoegd „boekhouders van schepen, car-
„gadoors“. —

Maar het slot van deze „alinea“ weg-
„valt, wordt gelezen: „uitgevers en
ondernemers van enz.“

De onderscheiding van: in het alge-
„meen en in het bijzonder, doordien
heer Pijnappel gemaakt omdat hij
onder de eerste rubriek begrijpen wil
de categoriën van handelingen en
onder de tweede speciaal met naam ge-
noemde beroepen. — wordt nu eenpar-
„ig opgeheven. —

Arth

Art 4. - Hle Heer Asfer zegt dat dit artikel niet juist is, omdat een vennootschap onder een firma zich niet persoonlijk met handelszaken bezig houdt. - Spreker stelt voor dit artikel 4 te laten vervallen en aan het slot van Artikel 1. een nieuw alinea toe te voegen, luidende: „Alle leden van een vennootschap onder een firma, die een der in dit artikel genoemde beroepen uitoefent.“

Hle Heer Pijnappel zegt dat zijne meening was, dat alle leden eenen vennootschap onder een firma, hoewel zij man waren, onafhankelijk van het object der vennootschap, en wel, omdat de solidaire aansprakelijkheid handelsaansprakelijkheid is, en niet thuis behoort in het civiele recht. - Hij wil voorkomen dat de niet-beheerders der vennoten kunnen zeggen bij het faillissement der vennootschap, dat zij persoonlijk niet failleren. -

Het voorstel van den Heer Asfer wordt eenparig aangenomen. -

Art 3. Hle Heer Asfer zegt dat hij

dit

dit artikel alleen stemt met het oog op
 de mogelijkheid dat de bepalingen van
 andere wetboeken niet veranderd wor-
 den waarin het verschil tusschen da-
 den van koophandel en niet - daden
 van koophandel wordt aangenomen.
 Spreker is ten eerste voor de ophef-
 fing van dat verschil. - Thans steekt
 het artikel om te beduiden dat niet
 alle handelingen van kooplieden
 onder het handelsrecht vallen. -

De Heer vander Hoeff verlangt nog
 een verband tusschen daden - en za-
 ken van koophandel. - Hij meent dat
 men het artikel moet omkeeren, zoo
 dat het begrip hetwelk men wil defi-
 niëren voorop komt. - Nu is het alsof er
 nog meer daden van koophandel bij
 kunnen. -

De Heer Pijnappel zegt dat hij van
 "Zaken van koophandel" gesproken
 heeft, omdat wanneer de koopman
 aan een particulier verkooft, de koop
 alleen voor den eerste een daad van
 koophandel is. - Men kan dat contract

Dus

dus geen zaak van koophandel noemen.
 Het artikel wordt eenparig aangenomen.
 Art 5. - By dit artikel onstaat een de
 „cuspie over een definitie van „zaken van
 koophandel“. Men acht haar noodig
 „dat ~~dat~~ in het Burgerlijk Wetboek
 in het wetboek van Burgerlijke rechts-
 „dering aan dat begrip rechtsgevolgen
 bouden zijn. -

Ten slotte wordt besloten twee defin-
 itien naastelkaar te drukken, a/ de
 vanden Heer Fruin, luidende: „onder
 zaken van koophandel verstaat de wet
 1/ alle daden van kooplieden als zo-
 „danig 2/ alle verbindtenissen vgl. Art
 b/ die vanden Heer vander Loeff luid-
 „dende: „zaken van koophandel zijn
 verbindtenissen van kooplieden als zo-
 „danigende geschillen waartoe zij aan-
 „leiding geven. - Insgelijks zijn zaken
 van koophandel de verbindtenissen
 ontstaande uit vgl. Art 5. -

De Heer Asfer vestigt de aandacht
 op art 244 van het Duitsche wetboek,
 bepaalt dat wanneer een handeling aan

een zij de een daad van koophandel is, of
beide partijen het handelsrecht toespasfelijk
is. - Het Glee. Asfer wil ook voor beiden ge-
"lykheid van recht, het zij dan in den
huitschen, het zij in den tegenoverge-
"stelden zin. -

Het Voorzitter brengt eerst in stemming
de gelijkheid van recht voor beide par-
"tijën. - Hier wordt met 472 stem-
"men, die der leden Kisten Pijnappel,
aangenomen. -

Vervolgens brengt de Voorzitter in stem-
"ming, of voor beide partijen of voor
geen van beide partijen de handels-
"rechtelijke gevolgen zullen worden
aangenomen. - Voor het eerste stem-
"men de leden vander Loeff en Gruin,
voor het laatste de leden Asfer en
Beelaerts, terwijl de leden Kisten en Pijn-
"appel zich van stemming onthouden. -

Het Voorzitter sluit de vergadering ten
uur 3 1/2 uur. -

Het Secretaris,
geteekend / G. J. H. Beelaerts
van Blokland.

Het Voorzitter,
(was geteekend) J. G. Kist.

Negen.

44
Negen en veertigste Vergadering
op Zaterdag 12 November 1881
in de Practijnskamer van
den Hoogen Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering
ten 10 ure.

Alle leden, benevens de adjunct-
"aris, zijn tegenwoordig.

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd.

Aan de orde is de tweede lezing van
den titel over de Wissels (stukken).

De Heer Beelaerts meent dat in op-
deze lezing nog eens belangrijke de-
lezing, niet alleen voor redactie, maar
ook voor beginselen, moet volgen, wa-
"neertramenlijk de Kamers van Koop-
"handel op het ontwerp zullen zijn
gehoord, deze 2^e lezing aanmerkelijk
kan worden bekort, en men zich
kan bepalen, om over de cursieve
"tikelen te beslissen, en om verbe-
"dingen aan te brengen daar waar
men aferte onjuistheden mogt ont-

De Heer

„dekken. —

Het Heer Pijnappel bestrijdt den voor-
gen spreker. — Hij meent dat de Commis-
sies hare artikelen in zoo goeden staat als
zij kan, aan de Kamers van Koophandel
moet toezenden. —

De overige leden vereenigen zich met
de meening vanden Heer Pijnappel. —

Art 1. Het Heer tsfer wijst op het
gebreklike der Artikelen 1365 en 1366.

B. W. Het eerste artikel spreekt over
de bekwaamheid tot het aangaan van
verbindtenissen in het algemeen, en
staat dus ook op de wisselverbindte-
nissen; het tweede artikel, de onbe-
kwaamheid regelende, spreekt alleen
van het aangaan van overeenkomsten,
terwijl de wisselverbindtenissen z. i.,
niet uit overeenkomst ontstaan. —

De eenige reden van Art 1. zou dus
zijn, de gebrekkige regeling der be-
kwaamheid voor alle verbindtenis-
sen in de Artt. 1365 en 1366. B. W.
Maar daar het beter is een beginsel,
dat voor alle verbindtenissen geldt,

in

in een voor allen vast te stellen, dat
 bij de afzonderlijke soorten telkens
 herhalen, zoo stelt hij voor artikel
 te schrappen, en in de Memorie van
 Toelichting op dit ontwerp op de for-
 der artt 1365 en 1366 te wijzen, en dan
 van herstel te vragen. - Men gelieve
 ook te bedenken dat de wisselverbod-
 ten isfen niet eenig zijn in hun soor-
 maar dat voor dit punt alle verbod-
 ten isfen uit schrift, zoo als boonder-
 spierden cognasement, in denzelfden
 toestand verkeeren. -

De Voorzitter brengt eerst in stemming
 of de bepalingen der vier eerste artik-
 len hier zullen behouden worden.
 Voor stemmen de leden Kist, van
 Loeffen Firmin, de andere leden
 tegen. - Wegens de beslissende stem
 vanden Voorzitter blijven de artik-
 len hier behouden. -

Artikel 1 wordt nu een parig aan-
 genomen. -

Art 2. De Voorzitter doet de vraag
 of men de artikelen 2, 3 en 4 hier zal
behouden

behouden, of dat men in de *Memorie*
 van *Verlichting* zal vermelden dat
 uitbreiding van de wet: „Houdende
 algemeene bepalingen en „wensche“
 „lijks. - Na eenige discussie vereeni-
 „gen zich alle leden met het denk-
 „beeld van den Heer van der Laeff,
 om de vier eerste artikelen cursief
 te drukken met eene noot, waarin
 aan de Kamers van Koophandel wordt
 gezegd dat de cursieve druk van deze
 bepalingen en waar die in het vervolg
 magt gekozen zijn, beteekent, dat over
 de plaatsing en indeeling van die
 bepalingen nog geen definitieve be-
 „slissing gevallen is. -

Hierna wordt het artikel eenparig
 aangenomen. -

Het Heer van der Laeff vraagt of niet
 het woord „buitenslands“ ook de Kolo-
 „niën in zich sluit. -

De Heer Kist meent dat de Koloniën
 voor het civiele Recht onder het buiten-
 „land vallen, omdat de Koloniën een
 afzonderlijk wetboek hebben. -

He

Het leden Fruin en Beelaerts meenen
 er drie deelen zijn te onderscheiden
 Het binnenland of het Rijk in Europa
 de Koloniën en buitenslands. Het
 genoemd lid wil hier lezen: "buiten
 het Rijk in Europa." Ten slotte vers
 "eenigen" zich alle leden ter vermy
 "ding van deze quaestie met de volg
 "de redactie vanden Heer Fruin: "de
 "bekwaamheid der Nederlanders wor
 "beoordeeld naar de Nederlandsche
 "diervan vreemdelingen, naar de
 "wet van hun land."

Art. 3. Alinea 1. Het Heer Fruin vindt
 "de kracht der wisselverbindtenissen
 niet duidelijk. - Men bedoelt den om
 vang der rechten en verplichtingen, wel
 ke uit de wisselverbindtenissen voortvloe
 "ten. - Maar "de kracht" dier verbind
 "nissen hangt ook af van de bekwa
 "heid des verbondenen. -

Het Heer Kuper stelt het woord "in
 "houd" voor. - Dit voorstel wordt met
 5 > 1 stem, diervan den Heer Pijn
 "appel, aangenomen. -

He

Het Heer Asfer wil voor de opvoering
van „getrokken, geïndosfeerd enz „leren:
„waarsij zijn aangegaan, „omdat hij
veest de eene of andere wisselverbind-
„tenis te vergeten. -

Het Heer Kist wil leren: „waarselke
wisselverklaring geteekend is. ”

Het Heer Asfer stelt voor te leren: „om-
elke wisselverbindtenis „in plaats van
het meervoud. - Dit wordt met 47 2.
stemmen, die der leden Kist en Fruin
aangenomen. -

Ten slotte wordt in de rede redactie
der alinea aangenomen: „De vorm
ende inhoud van elke wisselverbind-
„tenis wordt beoordeeld naar de wet
„van de plaats waar de wisselver-
„klaring geteekend is. - ”

Alinea 2. - Het Heer Asfer bestrijdt de
alinea. - Het Internationaal. Pri-
„vaatrecht heeft ten doel om rechtszeker-
„heid te geven daar waar twijfel be-
„staat welke van twee of meer wet-
„gevingen toepasfelijk is. - Is derhalve
eenmaal vastgesteld welke der wet-

gevingen

„gevingen op een bepaalde handel
toepasfelijk is, dan moet die wetge-
ving ook de eenige zijn die haar
heerscht. - Waarom een mitrondering
gemaakt wanneer een Nederlandsche
dies handeling aangaat. - Men zou
dan voor dat geval twee beginselen
op den vorm der handeling toepas-
felijk maken: nevens het algemeen
erkende: *locus regit actum*, ten an-
der dat de Nederlandsche wet die
vorm beheerscht. -

Het alinea wordt geschrapt met
571 stem, die van den Heer Kist
Art 4. Het Gerecht wil het al-
„het zoo wijzen dat het duidelijk
alleen op den vorm der handeling
staat, welke noodig zijn. tot de
uitoefening enz. niet alleen doch
vraag of er protest moet worden op-
„gemaakt van non-acceptatie of
non-betaling, moet beoordeeld wor-
„den naar de wet der plaats waar
de wisselverbindtenis werd aangeg-
„aan, maar ook de tijdigheid van

de

de handeling moet naar diezelfde wet worden beoordeeld. - Het redens is omdat iemand alleen voor den vorm der door hem te verrigten handeling afhankelijk is van de wetten en in „stellingen der plaats waar hij haar te verrigten heeft. -

Het Heer vander Hoeff stelt de volgende redactie voor, waarin echter de tijdigheid der handeling op dezelfde wijze als hare vorm geregeld wordt: „Hegeldigheid van handelingen, ver-
„rigt tot uitoefening of handhaving van uit den wissel voortspuitende regten, wordt beoordeeld naar de wet
„van de plaats, waar zij verrigt zijn“
Het voorstel wordt door al de leden aangenomen. -

Het Heer Pijnappel stelt voor in den aanhef der nieuwe redactie te lezen: „Hegeldigheid van eene handeling.“
Tegen stemmen de leden Kist, Asfer en Fruin; de andere leden stemmen voor; om de stem des Voorzitters blijft de redactie onveranderd. -

He

Heer Beelaerts acht het wenschelijk
de hoofden in dit ontwerp te laten
vallen, omdat opschriften in wetten
daar toe leiden, dat men uit hen, en
verband daarmede uit de plaatsing
artikelen, te veel afleidt. -

De Voorzitter brengt het behoud der
hoofden in stemming. Voor het behoud
stemmen de leden Kist, Fruin en
Pijnappel, de andere leden tegen
het behoud. - Om de stem des Voorzitters
blijven de hoofden behouden.
Alle leden vinden echter goed de
eerste hoofden te laten vervallen.

Art 5. Heer Beelaerts stelt voor
plaats van „Vereischten vanden wijsfel
zijn” de oorspronkelijke redactie luidende
„de: „He wijsfel moet bevatten” te
stellen; want nu zegt het artikel
niet dat de punten van de volgende
nummers van het artikel in den
wijsfel moeten staan. - He onder
scheiding in art 8. tuschen art
aan den eenen kant, en de artikelen
beny aan den anderen kant, waar

het

het toch hetzelfde rechtsgevolg geldt,
kan dan ook vervallen. -

De Heer vanderLoeff herinnert er
aan dat de aanhef "noals" zijn nu niet
werd gekozen, omdat men van het
voorstellen van een definitie van
den wissel had afgerien, en dit
eerste artikel in kwalijk kon laten
beginnen met de woorden "de wissel."

Het. voorstel. Beclaerts wordt met
5 > 1 stem, die van den Heer van
derLoeff, aangenomen. -

Nº 1. De Heer Dijnappel stelt voor
in het slot in plaats van: "het
woord "te lezen: " een woord," omdat
het mogelijk is dat in de vreemde
taal. voor het woord " wissel " twee
woorden van gelijke kracht bestaan
De Vergadering vereenigt zich hier
"mede. -

De Heer Beclaerts stelt nu voor in
plaats van: " een woord. van gelijke
betekenis in die taal "te lezen: " een
uitdrukking van gelijke betekenis
in die taal". - Dit wordt een.

parig

„fransig aangenomen. —

„Het voorstel van denzelfden naam
insgelijks aangenomen in den
„den regel der woorden: „de op-
„ruining van” te schrappen. —

N^o 2. wordt aldus gelezen: „de
vermelding der te betalen som.

N^o 3. de laatste woorden worden
aldus gewijzigd: „aan order van
den uitgever (trekker); het woord
„trekker” is dan in N^o 7 genoe-
„Het woord „hij” in den derden regel
wordt „de wissel”. —

N^o 4. de Heer Beelaerts stelt
de drie op elkander volgende wo-
den „wie” te veranderen in „de
aanwijzing”, omdat elk nummer
een zelfstandig geheel moet vor-
„men. — Het voorstel wordt een-
„zig aangenomen. —

Het nummer wordt aldus gelezen
„de aanwijzing van hem door
„wien de betaling moet geschieden
(betrokkene)

Voor het voorstel om „zal geschieden

„den

„den in plaats van“ moet geschie-
 „den“ te lezen), stemmen de leden
 vanderLoeff, Fruinen Beelaerts,
 de anderel leden tegen, hoodat om
 de stem vanden Voorzitter de re-
 „dactie onveranderd blijft. -

Het Heer Dijnappel wil wegens
 het beginsel van Art 9, alinea 2, in
 verband met het feit dat in het
 verkeer regel is dat „de wissel geen
 andere plaats van betaling aan“
 „wijst“, de nummers 4 en 6 combi-
 „neren, in dezer voege: „Hoe aan-
 „wijzing vanden persoon door
 wien-, en van de plaats waar
 de betaling moet geschieden“. -

Ofschoon aanvankelijk de leden
 het gevoelen vanden Heer Dijn-
 „appel niet onaannemelijk ach-
 „ten wordde echter wegens de moeye-
 „lijkheid om in die redactie voor
 het woord „(betrokken)“ een ge-
 schikte plaats te vinden, de split-
 „sing hersteld met 3 > 3 stemmen:
 voor het herstel der splitsing stemmen

de

de leden Kist, vander Loeff en Aspert. - de stem des Voorzitters geeft den doorslag. -

de nummers 5 en 6 worden echter by voorstel vanden Heer Pijnappel overgewisfeld. -

N^o 5 en 6 worden aangenomen.

N^o 7. Het woord "uitgever" en "haakjes bij het woord" teekken" "vallen. -

de Voorzitter brengt in stemming vraag, of in de redactie die naar Kamers van Koophandel gezonden wordt, de onder de artikelen geplaatste verwijzingen naar bepalingen in verschillende wetten kunnen behouden blijven. Voor haar behoud stemmen de leden Kist, vander Loeff en Aspert. de andere leden stemmen tegen.

de stem vanden Voorzitter beslist Art 6. de Heer Pijnappel acht het beter daar nog van tijd niet gesproken is, de bepaling van dit artikel als een alinea aan art 7

te

te verbinden, in dezen vorm: „Voor het geheele bedrag vanden wissel. kan slechts een tijd van betaling worden gesteld.“

De Heer vanderLoeff stelt voor te lezen: „Het tijd van betaling moet een zijn voor het geheele bedrag vanden wissel.“ Dit voorstel wordt verworpen met 4 > 2 stemmen, die der leden vanderLoeffen Beelaerts. —

De Heer Beelaerts stelt voor te lezen: „Het tijd van betaling moet voor het geheele bedrag vanden wissel der zelfde zijn.“ Dit voorstel wordt met 5 > 1 stem, die van den Heer vanderLoeff, aangenomen. —

De Voorzitter brengt in stemming of de redactie Beelaerts als nieuwe alinea van art 7 zal gelden, of dat men twee artikels zal behouden. Voor het laatste stemmen de leden Kist, vanderLoeffen Fruin, de andere stemmen voor het eerste. — De stem van den Voorzitter beslist. —

De

De Heer Fruin vestigt de aandacht
den trassiert eigener wechfel, de de wisfel
waarbij de hekker zich als betrokken
heeft aangeduid. - Mendenke aan
een wisfel tuschen een hoofd kan
tooren een filiaal. kan toon getu
Men besluit derwaag aanteloud
tot de volgende vergadering.

Art 7. De Heer Beelaerts stelt voor
de woorden "op kekeren tijd" te ver
anderen in: "op bepaalden tijd".
voorstel wordt met 472 stemmen, de
der leden vander Loeffen Beelaert
verwerpen.

Alinea 2. De laatste woorden: "word
hij gerekend en" worden op voorstel
den Heer Fruin veranderd in: "en
hij betaalbaar oprijt."

Art 8. Dit artikel wordt aldus ge
"leren: "Een geschrift niet voldoet
aan de bepalingen van de artikelen
"5, 6 en 7 is geen wisfel. - De daart
"geplaatste verklaringen hebben
wisfelrechtelijk gevolg."

Art 9. De woorden: "geldt.

als

als betalingsplaats" worden veran-
 "derd in: "is de plaats van
 betaling."

De Voorzitter sluit de Vergadering
 ten ruim 3 1/2 uur.

De Secretaris. De Voorzitter.
 (was getekend) G. J. Th. Beelaerts (was getekend) J. G. Kist.
 van Blootland.

Vijftigste Vergadering op
 Saturday 19 November 1881.
 in de Raadkamer van den
 Yloogen Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering
 ten 10 ure.

Alle leden benevens de Adjunct-
 Secretaris zijn tegenwoordig.

De notulen der vorige Vergadering
 worden gelezen en goedgekeurd.

San de vorderis het vervolg der 2^e
 lezing vanden titel over de wis-
 "fels."

De

He Heer vanderLoeff komt terug op
Artikel 2. - Op zijn voorstel wordt in
dat artikel „der Nederlanders” ver-
anderd in: „van Nederlanders”.

Hezelfde Spreker stelt voor met be-
oog op Art 8 Burgerlijk Wetboek
artikel aldus te lezen: „De bekwaam-
heid van Nederlanders en van niet
Nederlanders gelijk gestelde vreem-
delingen wordt beoordeeld naar
de Nederlandsche wet, die van niet
delingen naar de wet van hun
land.”

De bestaande redactie blijft echter
gehandhaafd. -

He Heer Pijnappel komt terug op de
plaatsing van Art 9 2^e alinea. - Hij
acht deze alinea achter de sanctie
in Artikel 8 niet op haar plaats. -
Hij stelt voor deze alinea te maken tot
tweede alinea van Art 5. N^o 5. -

He Heer vanderLoeff meent dat
dergelijke tweede alinea niet past
in Art 5 dat achter elkander de vereen-
den vanden wissel opnoemt. -

He

He leden vander Loeffen Beelaerts stel.
 len de volgende redactie van art 5 N:
 5 voor: „He aanwijzing vande plaats van
 betaling, waarvoor bijgebehe van an.
 „dere aanwijzing gehouden word
 „de plaats bij den naam van den be.
 „trokkene gevoegd.“ - Het voorstel worde
 unaniem aangenomen en art g b. ges
 chraft. -

He Voorzitter brengt thans de in de
 laatste Vergadering aangehouden vraag
 over den Traspiek. eigener Wechsel
 aan de orde. -

He Heer Asferis voor het stelsel
 van Art b. D. W. O., om namentlijk der
 „gelijk papier als wissel te erkennen
 onder den mits dat de plaats van be.
 „taling vandie deruitgifte verschil.
 „lend zij. - Hij stelt die voorwaarde
 omdat dergelijk papier alleen op
 die wijze in den handel usantieel
 is, en men anders ongerijmheden
 krijgt bij de registratie

He Heer Kist wil dergelijk papier
 ook als wissel erkennen. maar wil

van

van den „mits vanden Heer Asper
niet weten. - Het moge geen aan-
„ce zijn dat bij dergelijk papier
de plaats van trekking en die van
betaling derzelfde zij, maar derg-
„lijk geval kan zich voordoen, en
dan eischt de rechtslogica, nu men
het vereischte van plaatsverschil van
den wissel heeft weggelaten dat men
ook dergelijk papier als wissel erkent.
De vraag of het plaatsverschil hier
zal gehandhaafd blijven, wordt
met 4 > 2 stemmen, die der leden
Kist en Pijnappel, bevestigend be-
„antwoord. -

Daarop wordt de volgende redac-
„tie van Art 5 N. 4 eenparig aan-
„genomen: „De aanwijzing van
„hem die betalen moet / betrekking
„waartoe de trekker ook zich zelf
„aanwijzen, mits de wissel op een
„andere plaats dan die dermitgijf
„betaalbaar zij. -

In den aanhef van Art 9 wordt: „den
„wissel“ veranderd in: „de wissel“

Art 10

Art 10. De Heer Asper zegt niet
te willen herhalen al hetgeen hij
vroeger heeft gezegd over de vraag of
behalve de trekker en endosfanten
ook nog de acceptant en avalgever
een noodadres op den wissel kunnen
„nemen plaatsen. - In de praktijk zijn
de noodadressen der twee laatste
wisselschuldners volmaakt on-
bekend. - Hij herhaalt de wensch
dat het recht alleen aan de trekker en
de endosfanten worde toegekend. -

De Heer Kist verklaart zich ten sterk-
„ste tegen dit gevoelen en zegt dat de
acceptant van een gedomicileerden
wissel gelijk staat met een trekker;
hij is niet meer tot betaling, maar tot
vergoeding gehouden. - Hij heeft dus
hetzelfde belang bij de betaling als
trekker en endosfanten

Het is niet de vraag wat in den han-
„del gebruikelijk is, maar of, indien
een dergelijk noodadres van acceptant
of avalgever zich voordoet, de wet het
erkennen moet of niet. -

De
//

hij andere leden verklaren zich voor
gemeld gevoelen. Omdat de woorden
„Leder wisselschuldenaar” en de cur
wedruk, vervallen. -

Van de woorden: „hij trekt of ied
der endofanten” wordt „of” veranderd
in „en”. -

Hij leert Oynappelkeurt de mitdruck
king: „in geval van nood” af, om
„dat hij een herhaling is der volger
„de technische benaming” nood dat
Hij stelt voor te lezen: „in geval
„de betrokkene in gebruik blijft”
hij andere leden verwerpen het voor
„stel, omdat” in geval van nood
de gewone, gebruikelijke mitdruck
king is. -

Art 11 wordt onveranderd aangenomen. -

Art 12. In de tweede alinea wordt
„de minste som” veranderd in: „de
kleinste som”

Hij leert af te verklaren zich tegen
het beginsel van alinea 1. - Hij blijft
„schiet met geveer” nam het aan omdat

vervalsing

vervalsching gemakkelijker in de
 cijfers dan in de letters gespleegd wordt.
 Maar de honderd indien hij het cijfer
 verkleinen kan, kan zich zelf be-
 naadeelen. — Vergroot hij het, dan be-
 slijfen toch de letters. — Spreker
 meent derhalve dat het gevaar van
 valscheid geen motief mag zijn
 om af te wijken vanden bekenden
 regel, dat in geval over het quan-
 tum van het debitum twijfel
 bestaat, men in het voordeel des
 schuldenaars te beslissen heeft.

De Heer Pijnappel meent dat een
 onnaauwkeurigheid eerder voort
 zal komen in de cijfers dan in de
 letters.

Men besluit van het beginsel niet
 terug te komen. —

De Heer Beelaerts stelt voor in een
 derde alinea de bepalingen der twee
 eerste alinea's van het artikel toe-
 spasselijk te verklaren, bij gedeelte-
 lijke acceptatie of gedeeltelijke be-
 staling (vg Artt 45, 59)

Na

Na discussie verklaren zich de leden
vander Hoeff, Asper en Beelaert voor
het voorstel, de andere tegen. - Het
Stemvanden Voorzitter beslist. -

Het Heer Dijnappel stelt voor artikel 12 te laten volgen artikel 13
dat ook een bepaling over de vorm
bevat, terwijl art 13 v. de algemeene
materieele hoofdbepalingen van
het wisselrecht bevatten. - Dit voor-
stel wordt eenparig aangenomen.
Art 15 alinea 1. Het Heer Fruin
aan het slot het woord. anders
duidelijk. - Wil dat alleen wege
dat de orde van kantoor en woning
kan worden omgekeerd, of geeft
woord nog meer vrijheid b.v. om
de woning van een ander aan
wijken. -

Alle leden zijn het eens, dat het
laatste de bedoeling is. -

Het Heer Asper verklaart zich voor
het behoud der cursieve woorden.
Want al maken de laatste woorden
die cursieve woorden strikt genomen

overbodig

64

overbodig, is het toch goed de bevoegd-
heid, in die cursieve woorden uit-
gedrukt, uitdrukkelijk te verleen-
en, omdat zij iets nieuws is voor onzen
handel.

De Heer Fruin stelt voor de laatste
woorden te vervangen door: "alles
behoudens andere aanwijzing in
den wissel" ende cursieve woorden
weg te laten. - Voor het voorstel stem-
men de leden Kist, Fruin en Bee-
laerts, de andere stemmen tegen
het stem des Voorzitters beslist. -
De Voorzitter brengt nu in stemming
af de woorden: "behoudens ande-
re aanwijzing in den wissel voor-"
aan in de alinea zullen staan,
of dat zij met het woord "alles" aan
het slot zullen staan. - Voor het
laatste stemmen de leden Kist,
Asperen Pijnappel, de andere leden
voor het eerste. - Het stem des Voor-
zitters beslist. -

Alinea 2. In den vierden regel wordt
het woord "tot" in "voor" veranderd. -

Alinea 3

Alinea 3. de laatste regel wordt ge-
"lezen: "die betalen maet."

Art 13 is geworden Art 14. wordt
"veranderd aangenomen."

Art 14. is geworden Art 15. Na een
discussie stelt de Voorzitter voor het
artikel in beginsel onveranderd an-
nemen. - Voor Stemmen de leden
Kist, Asper en Dijnappel, de andere
tegen. - de Stem des Voorzitters be-
slist. -

In alinea 2 in den tweeden regel wo-
"gebreken in" veranderd in "de gebrui-
"ken van" en in den derden regel
worden de woorden "dan ook" ge-
"schrapd. - In den zelfden regel
met 5 > 1 Stem, die vanden Heer
Fruin, het woord "op" veranderd
in "bij" -

Inde derde alinea wordt "op
wissels. bevatten" gelezen
"op een wissel. bevat".

Op voorstel vanden Heer Dijnappel
wordt art 18 voor de art 16 en 17
"plaats". -

Art 18

Art 18. nu artikel 16. - De Heer As
 „fer wil dat minstens de onwaar-
 „heid der dagteekening ook tegenover
 hen kan beweren worden die de on-
 „waarheid der dagteekening gekend
 hebben. - Volgens hem behoort het
 tegenbewijs tegen iedereen te wor-
 „den toegestaan. - Spreker stelt
 voor het artikel aldus te lezen:
 „Het bijwiskel verbindt en is gevoeg-
 „de dagteekening geldt ook tegenover
 „derden als waarheid zoolang niet
 hare onwaarheid bewezen is."

Het voorstel wordt met 571 stemmen,
 die van den Heer Tijnappel, aan-
 genomen. -

Herhalve vervalt de tweede alinea
Art 16, nu art 17. - In de derden
 regel wordt „bewaring" veranderd
 in „behand", en in den vierden en
 vijfden regel worden de woorden
 „worden bewaard" veranderd in „be-
 houdt hij", het een en ander met 472
 stemmen die der leden zonder heeft
 en beelaerts.

Art 17

Art 17 nu art 18. In den derden
"get wordt" bewaring "veranderd
in "behoud"

Relatieve Kin aan het slot wordt
aldus gelezen: "voorzoo veel deze
het te niet gaan en"

Art 19 alinea 1. Hier laatste regel
worden gelezen: "die allen voor
"en een voor allen gelden, en in
elk waarvan de rang van prima
secunda, tertia enz moet zijn
gewezen"

alinea 2. In den eerste regel. wordt
"aanduiding" veranderd in "aan
"wijzing"

Art 20 alinea 1. Het woord "aan
"geduid" wordt veranderd in "aan
"gewezen"

Alinea 2 In den derden regel wo
"den de woorden" tot zijn voor
"man" gelezen: "tot den zijnen
Op voorstel vanden Heer Fruin
worden in den aanhef de woor
"den" de volgende honden "ver
"anderd in "Hij"

Art

Art 21. Alinea 1. Het woord „Meta-
ling“ wordt veranderd in „hebe-
taling“.-

Alinea 2. Achter het woord „staat“
in de derde regel, wordt een
punt gezet, en met de volgende
woorden „Hierdoor“ begint een
nieuwe regel.-

Art 22 Alinea 1. De Heer Asper heeft
het geheele artikel te kunnen mis-
sen. - De aantekening toch doorden
honderd is alleen in diens belang.
Hij mocht het weten, indien hij door
de aantekening het vertrouwen op
de betaling des wissels bij zijn ge-
endosseerde niet verstecken wil. -
Waarover kan deze laatste zich
beklagen, indien hij met den wis-
sel „onder de wetenschap“ waar
het ter acceptatie opgeronden exem-
plaar zich bevindt, genoeg neemt.
De Heer Kist antwoordt dat van.
„meer een exemplaar ter accepta-
tie is opgeronden en dientengevol-
ge geaccepteerd is, het andere

geëndosseerde

72
geïndosfeerde exemplaar oprijch
zelf door den betrokkene zeker niet
zal worden betaald. - Het endosferen
van het te endosfereren exemplaar
dus verplicht zijn geïndosfeerde
de mogelijk latere geïndosfeerde
bekend te maken met het gevaar
dat dat exemplaar boven het hoofd
hangt, en met het eenige middel
in staat om dat gevaar te keeren
daartoe kan alleen strekken de
aanteekening van dit artikel. -

Het Heer van der Loeff wijst op het
geval dat het endosferen op het
oprijden volgt. - Ik kan heden
een secundair verkoopen en morgen
de primair acceptatie oprijden.
Het Heer Tofer wijst op het geval
dat de prima aan iemand is ver-
schikt, ende secundair accepta-
tie wordt opgezonden. - Men
weet de honden niet eens dat er
een secundair is. -

Thans wordt op voorstel van den
Heer van der Loeff eenparig de

volgende

volgende redactie aangenomen. —

„Hoe houder die, terwijl door hem
„een exemplaar ter acceptatie is op-
„geonden, een ander endosfeert,
„moet daarop aantekenen bij
„wien het opgeonden exemplaar
„opgevraagd kan worden. —

Alinea 2. Het woord „afgeven”
wordt veranderd in „uitleveren.”

Art 23 Het leest te feracht het woord
„wijziging” in den zesden regel niet
juist. — Het kan zijn dat de aangespro-
„kene het gevraagde exemplaar nooit
ontvangen heeft. — Hij vindt daarom
het woord „niet-uitlevering” beter. —
Inde derde regel worden de woorden
„Zich bevindt” veranderd in „kan
worden opgevraagd.”

Helaatste zes regels worden aldus
gelezen: „Kan bij niet-uitlevering
„daarvan geen regres nemen wegens
„non-acceptatie of non-betaling, van
„dat hij hoewel van die niet-uitleve-
„ring als van de non-acceptatie of
„non-betaling van het exemplaar

waarvan

„waaraan hij honderd is, protest
„doen opmaken”

De Voorzitter sluit de Vergadering
ten 3 1/2 ure. -

De Secretaris, De Voorzitter,
[was geteekend] J. Th. Beelaerts [was geteekend] J. G. Kist
van Blokland.

Cent Vijftigste Vergadering
op zaterdag 26 November 1888
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de adjunct-
„Secretaris, zijn tegenwoordig
De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd. -

Het slotvanden in de 47^{de} Verga-
„ring behandelde brief, die aan
Kamers van Koophandel zal worden
gericht, wordt op voorstel vanden

Heer

Gheer vander Roeff vastgesteld. -
 Men besluit, zich te bepalen tot
 de Kamers van Amsterdam, Rotter-
 „dam, Dordrecht, Middelburg en Gro-
 „ningen. - Van elken door de Commis-
 „sien tweede lezing aangenomen ti-
 „tel van het wetboek zullen deze Kamers
 drie exemplaren ontvangen. -

Men gaat over tot de voortzetting
 van de tweede lezing vanden titel
 over de wissels. -

Art 24 wordt aangenomen ofschoon
 de leden Ksperen Beelaerts het liever
 hadden zien vervallen. -

Art 25 wordt mede goedgekeurd, na
 bijvoeging aan het slot van de woor-
 „den: „benevens de aanwijzing bij
 „wien zich de wissel bevindt“. -

Art 26. - De leden Kist en Ksper dis-
 „cuteren over de vraag of het accept
 op een copie geplaatst, wisselrecht-
 „lijk gevolg heeft. -

De Heer Kist wil wisselrechtelijk ge-
 „volg aan het accept eener copie in
 de wet toekennen, daar, al moge een

dergelijke

dergelijke acceptatie niet gebuikelijk
zijn, zij toch kan voorkomen. - Wat
„om hooven dan aan de accepta-
eener copie geen wisselrechtelijk gevolg
toekennen, terwijl men wel aan de ac-
„ceptatie van een valschen wissel die
bracht toekent? En welk zou dan het
gevolg van het accept eener copie zijn
indien men niet het wisselrechtelijk ge-
„volg wil?

Het Heer Asper antwoordt dat de we-
„tenschap noch de practijk niets an-
„ders tot nut toe in de copie gerien heeft
als eene legitimatie vanden houder van
het origineel te vragen. -

Het moge waar zijn dat het accept
op een valschen wissel geplaatst, wissel-
„rechtelijk gevolg heeft, maar dan toch
onder de mits dat die valsche wissel
het uiterlijk van een wissel heeft. -
Maar de copie is slechts een afschrift
zij heeft niet het uiterlijk van een
wissel. - Zij is geen wissel. - Op de
vraag wat dan het gevolg van de ac-
„ceptatie eener copie zal zijn, meent

Spreeker

Spreekster derer plaats niet behoeven
te antwoorden. - Genoeg dat het niet
als acceptatie van den wissel geldt. -

De Heer Kist stelt voor in den aanhef
het woord „endosfermenten“ te veranderen
in: „wisselverklaringen“. - In geen geval
kan 2. i. het artikel blijven „zoals het
voorgesteld is want ook noodadesfen
(Art 62 A.W.O.) avals, acceptatiën ter
eere der endosfanten (Art 58 S.W.O.) moe-
ten op de copie kunnen geplaatst wor-
den, daargelaten nog de acceptatie
van den betrokkene. - Het voorstel
wordt verworpen met 472. Stemmen,
die der leden Kist en Pijnappel. -

De Heer Pijnappel maakt, omtrent
de twee laatste alinea's de opmerking
dat, indien de houder van den wissel
„fel een copie endosfeert aan A, en
de oorspronkelijke wissel endosfeert
aan B, deze laatste den wissel niet
aan A. behoeft niet te leveren. -

De Heer Kist antwoordt dat indien
de houder van den wissel het origi-
„neel endosfeert nadat hij de copie

heeft

heeft geëndosfeerd, de honder vanden
copie een beter recht heeft. -

Op de vraag waarom de copie naar
de exemplaren noodig zijn, antwoordt
hij dat het soms lastig is zich een
nieuw exemplaar te verschaffen
wanneer de honder vanden wisfel
op verren afstand zich bevindt
vanden trekker. -

Het twee laatste zinsneden worden
geschrapt en vervangen door de
volgende alinea. " Het bepalings
" van Art 22, tweede zinsnede en
" Art 23 zijn op den bewaarder van
" den wisfel toepasselijk."

Het woord " oorspronkelijke " wordt
in alinea 1 geschrapt en deze
zinsnede gelezen: " Op de copie ge-
" stelde endosfementen en nood-
" adressen van -, als voor - en de
" ceptatiën ter eere van endosfanten
" der copie hebben dezelfde werking
" alsof zij geschreven waren op den
" oorspronkelijken wisfel."

Art 24 wordt onveranderd aangenomen

Art 28.

Art 28. Heer vander Hoeff stelt
voor in den vierden regel het woord
„iemand” te vervangen door „een
derde”

Heer Isfert merkt op dat de be-
trokkene niet is een derde. —

Het voorstel wordt met 4 > 2 stem-
men, die der leden vander Hoeff
en Beelaerts, verworpen. —

Heer vander Hoeff stelt voor
achter het woord „iemand” tuschen
haakjes te plaatsen het woord „aan-
geren”.

De andere leden behalve de Heer
Pijnappel nemen het voorstel aan. —

Heer vander Hoeff stelt voor de
tweede alinea van art 29 alhier te
plaatsen, aldus gewijzigd: „Zoo
hij niet op den wissel heeft aange-
„wezen voor wien hijner hij zich
borg stelt, wordt hij gerekend het
„gedaan te hebben vonden hekker”
Het voorstel wordt eenparig aan-
„genomen. —

Art 29 alinea 1. wordt onveranderd

aangenomen

aangenomen. -

Art 30. Het Gleeer vander Roeff wil de laatste woorden, die dan weder "zelfde regt hebben" schrappen. -

Het Gleeer Kist bestrijdt dit, daar die woorden de compensatie uitsluiten.

Om niet te drukken dat de allonge één is met den wissel, stelt de Gleeer vander Roeff de volgende redactie het artikel voor: "Dooreen aantekening op den rug des wissels of van een aanden wissel vastgeplakt blad (allonge) kan de houder des wissels met al de daarmed voortspinnende regten overdragen (endorsement), zelfs aan wissel schuldenaars, die dan weder datzelfde regt hebben". -

Het Gleeer Pijnappel zou liever aan het artikel de eerste tweede alinea toevoegen: "Het wissel kan daarvoor dooreen aangehecht blad verlengd worden (allonge)".

Het voorstel Pijnappel wordt met 4 > 2 stemmen, die der leden Kist

en

en Pijnappel, verworpen. -

Daarna wordt het voorstel vander
Loeff eenparig aangenomen. -

De Heer Asper zegt, dat de allonge al-
leen dient voor zaken welke noodna-
kelijk op den rug des wissels moeten
worden gesteld, en daar niet meer
op kunnen. - Hij stelt alzo niet
voor de acceptatie. -

Om dit uit te drukken wil hij achter
de aangenomen redactie deze alinea
voegen: "De allonge wordt als een
verlenging vanden rug des wissels be-
schouwd."

De Heer vander Loeff stelt deze redac-
tie van de nieuwe alinea voor. "De
allonge maakt in ieder opzicht een
deel vanden rug des wissels uit." Deze
redactie wordt met 472 stemmen,
die der leden Asper en Pijnappel aan-
genomen. -

De Heer Asper wijst er op dat het ar-
tikel door te vorderen dat ook niet-
blanco- en dosfermenten op den rug des
wissels geschreven worden, afwijkt van

de Tweedsche, Duitsche en Oostenrijksche
wisselwet. —

Alle leden, behalve de Heer Asper
„klaren het beginsel van het artikel
te willen behouden. —

Art 31. wordt onveranderd aangenomen. —

Art 32. Het Heer Asper merkt op dat
een regelmatig endossement ook een
datum pleegt te hebben, en nog
woorden te bevatten. — Hierhalve
hij voor de eerste alinea te lezen
„Eenkele handteekening des endo-
„sants is voldoende voor de geldig-
„heid van het endossement.“ Aan-
vankelijk stemmen de leden met het
voorstel in; Zoo ook de voorzitter en
de leden van der Laeff en Fruin met
het voorstel om achter de eerste alinea
te voegen tusschen haakjes het woord
„blanco-endossement.“ Later echter
wordt het voorstel vanden Heer Fruin
om het artikel onveranderd aan te nemen
met 472 stemmen, die der leden Kruis
en Asper, aangenomen. — Alleen

worden

worden in de eerste alinea de woorden
 „des geïndosfeerden“ veranderd in „eens
 geïndosfeerden“.

Art 33 wordt onveranderd aangenomen.

Art 34. Heelste „in“ wordt aldus
 gelezen: „is hij niet aansprakelijk ge-
 „gens hen die krachtens een in tijd
 met dat verbod gedaan endosfement
 anders worden!“

Art 35 Het Heer vander Roeff merkt
 tegen het einde van de eerste alinea op,
 dat thans het woede procura endos-
 „fement nietig zal zijn, waarbij niet
 uitdrukkelijk het karakter van
 procura - endosfement is aangeduid.
 Daarom stelt hij voor aan het slot
 te lezen: „om door een nieuw en-
 „dosfement iemand anders in zijn
 „plaats te stellen.“ Dit voorstel wordt
 eenparig aangenomen.

Het Heer Fruij stelt voor om achter
 het nieuwe slot der eerste alinea
 nog te roegen de woorden: „onver-
 „schillig of er de woorden „per pro-
 „cura“ al of niet zijn bijgevoegd.“

Voor

Von het voorstel stemmen de leden
vander Boeff, Fruin en Beelaerts
de andere stemmen tegen, waardoor
het voorstel door de stem des voor-
zitters verworpen is. -

Art 36. Het Gerecht heeft overaakt het
"cesfie" dat geen techniek woord
niet staat in het burgerlijk wet-
boek. - Op zijn voorstel wordt het
artikel aldus gelezen: "Een endo-
fement na den vervaldag heeft
geen wisselrechtelijk gevolg. -

Art 37 wordt onveranderd aan-
genomen. Het geldt als overbodig
van schuld vordering" Art 668, van
de lid, van het Burgerlijk Wet-
boek, is daarop niet toegepast.
Het Voorzitter sluit de vergade-
ring ten 3 1/4 ure. -

De Secretaris.

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts
van Blokland

De Voorzitter,

(was geteekend) J. G. W.

Twee en vijftigste

Tweenvijftigste Vergadering
op Zaterdag 3 December 1881
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de adjunct-
secretaris, zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd. -

De Heer Pijnappel komt terug op de
eerste alinea van Artikel 26, en stelt
de volgende redactie voor die alinea
voor: „kle op de copie gestelde endos-
„ sementen met de daarop betrekking
„ hebbende noodadressen, avals en
„ acceptatiën te seere, hebben de zelf-
„ de werking alsof zij geschreven
„ waren op den wissel. -

De Heer Fruin stelt als amende-
„ ment op die redactie voor, de wor-
„ den „ daarop betrekking hebben „
„ de „ te veranderen in „ daartoe
„ behorende „ Voor het voorstel stem-

„men

„men de leden vanderLoeff, Fruin
en Beelaerts; de andere stemmen
tegen. - Het stem des Voorzitters be-
„slist. -

Het Heer Asfer stelt voor het woord
„oorspronkelijke“ voor het woord „en-
„dofementen“ inden aanhef te be-
„stellen. - Het voorstel wordt met
4 > 2 stemmen, die der leden van
derLoeff en Asfer, verworpen. -

Het voorstel van den Heer Beelaerts
om in de redactie het eerste woord
„het“ te schrappen, wordt met 4 > 2
stemmen, die der leden Kisten en Pijn-
spel aangenomen. - Het alinea met
laatstgenoemde wijziging in stem-
„ming gebracht, wordt met 5 > 1 stem-
die van den Heer Asfer, aangenomen.
„men. -

Het Heer Fruin komt terug op artikel
30. - Het woorden „in ieder opzicht“ in
de tweede alinea komen hem onder-
„delijk voor. -

Het Heer Asfer herinnert dat hij in
de vorige vergadering de eenige is

gewees

geweest, die zich verklaard heeft tegen
 het imperatieve voorschrift, dat het
 endossement op den rug des wissels moet
 gesteld worden. - Het juridisch karakter
 van het endossement eischt die
 voorwaarde voor zijne geldigheid
 niet. - Dat karakter vordert alleen
 dat het endossement op het papier
 zelf gesteld zij; de handel voerde het
 gebruik in het endossement op den
 rug des wissels te plaatsen. - Nu
 vindt spreker het te streng om een
 endossement nietig te verklaren,
 enkel omdat daarbij van voornoemd
 handelsgebruik is afgeweken, al
 verdient dat gebruik allexins goed
 keuring. - Bovendien heeft spreker
 alle wetten van Europa op dit punt
 nagegaan; geen hunner stelt het
 vereischte, dat het endossement op
 den rug des wissels geplaatst zij. -
 Een ordonnantie van Malta alleen
 huldigt het beginsel van ons artikel
 In Amerika is het alleen door
 twee of drie Zuid-Amerikaansche

Staten

staten aangenomen. - Verder zal men
alligtonder het nieuwe stelsel voor de
"dosfementen, van het ontwerp endosfementen
"menten zonder plaatsbepaling krijgen
die toch geen blanco-endosfementen
zijn. - Men zal men niet weten in
welk land zij op den wissel gesteld
zijn. - Eenheid van wisselrecht
"schen de verschillende landen
dus vooral hier noodzakelijk. -

En wat de auteurs aangaat, in het
algemeen is hunne opvatting dat het
endosfement in den regel op den rug
van den wissel gesteld wordt, maar
dat het ook mag geschieden op den
wissel zelf. - Thöl geeft zelfs voor
"beelden van dergelijke endosfemen
"ten aan. -

Voor de blanco-endosfementen moet
echter het vereischte van op den rug
des wissels geplaatst te zijn worden
gehandhaafd, omdat zij, op de voorzijde
des wissels geplaatst van eene ac-
"ceptatie of van avals houden hun
"nen worden aangenomen. -

He

Het Heer Kist heeft de plaatsing op den
 rug des wissels voorgesteld voldoende
 aan het algemeen gebruik en omdat
 het reder Konderling is de blanco en.
 „Endosfementen op den rug ende volledi-
 „ge op de voorzijde des wissels te plaatsen.
 Het Heer Tijnappel wil het beginsel
 van Artikel 30 behouden. - Zal toch
 een gewoon endosfement op de voor-
 „zijde des wissels mogen gesteld wor-
 „den, dan zal het voorkomen dat
 men niet weet welk van twee en.
 „Endosfementen aan het order is
 voorafgegaan. - Men denke zich
 het geval dat de rug des wissels twee
 blanco-endosfementen bevat. -

Het Heer Kist antwoordt dat indien
 gewoon endosfementen op de voorzijde
 des wissels staan, en blanco-endos-
 „fementen op den rug des wissels, de
 naam des endosfants uitwijst de
 volgorde der endosfementen, omdat
 de naam van den endosfant in
 het blanco-endosfement derelfde
 moet zijn als de naam van een geën.

doosfeerde

„dosfeerde in een der gewone endosfe-
 „menten op de voorzijde des wissel-
 „plaats. -

„De Voorzitter brengt nu in stemming
 een voorstel van den Heer Asfer om
 in Art. 30 de woorden „op den rug“ te
 schrappen. - Voorstemmen de leden
 Kist, Asfer, Fruin, de andere stem-
 „men tegen. - De stem des Voorzitters
 beslist. -

„De leden Fruin en Pijnappel stellen
 de volgende redactie van Art 30 voor
 „De houder kan den wissel met alle
 „daaruit voortvloeiende rechten
 „door een aanteekening op den wissel
 „sel (endossement) overdragen zelf
 „aan wisselschuldenaars. - Deze heb-
 „ben dan weder datzelfde recht. -
 „Het endossement met daarop be-
 „trekking hebbende noodadreesen,
 „avals en acceptatiën te tekenen, kan
 „ook op een aan den wissel vastge-
 „splakt blad (allonge) geschild
 „worden. -

„Deze redactie wordt eenparig aan-

„genomen“

„genomen. —

„Hiereerste alinea van Artikel 32 wordt
nu aldus gewijzigd:

„De handteekening des endosfants
op den rug des wissels of op de allonge
geplaatst, ook zonder bijvoeging van
„den naam eens geëndosfeerden, is
„voldoende voor de geldigheid van
„het endosfement (blanco - endosfe-
„ment) —

Het Leer Beelaerts stelt ~~voor~~ te lezen:
„mits op den rug enz. — Dit wordt
verworpen met 4 > 2 stemmen, die
der leden vander Loeffen Beelaerts.

Thans wordt overgegaan tot het ver-
„volg vande tweede lezing vanden
titel over de wissels. —

Art 38. Alinea 2. Aanleiding tot
discussie geeft de moeilijkheid, om
de verhouding vander alinea tot
Art 15 duidelijk te doen uitkomen. Hier
alinea doet in een bepaald geval voor de
aanbieding ter acceptatie een keuzen
tusschen twee gemeenten, Art 15 veron-
„derstelt dat die gemeente reeds vast

staat

staat, en wijst dan aan waarin die
 „meente de wissel ter acceptatie moet
 den aangeboden. - De mogelijkheid
 daarin, dat, het hantoor op eene andere
 plaats gevestigd is dan op de woon-
 „plaats. -

Tenslotte wordt de volgende redactie
 „hier van de tweede alinea eenparig
 goedgekeurd: „De acceptatie van een
 „gedomicilieerden wissel wordt van de
 „betrokkene gevraagd ter plaatselijke
 „naam op den wissel vermeld, en
 „ter plaatse waar de betaling moet
 „schieden. -

Een amendement vanden Heer Fruin
 inde nieuwe redactie de woorden „op
 den wissel te schrappen, wordt met
 4 > 2. Stemmen, die der leden Fruin
 en Beelaerts, verworpen. -

Art 39 alinea 1. De drie eerste regels
 worden aldus gelezen: „Indien in
 „een gedomicilieerden wissel de tre-
 „ker niet heeft aangeverzen”

Op voorstel vanden Heer Beelaerts
 in den vierden regel het woord: „aldus

geschiedt

geschrapt. -

Het Heer Dijnappel vraagt of welken grond in Alinea 3 de strenge verplichting tot protest den houder in het geval van die alinearis opgelegd, nu Alinea 4 zegt dat in dat geval de acceptant geacht wordt zelf te willen betalen op de voor de betaling aangewezen plaats. - Spreker heeft er niet zoveel aan of de acceptant bij zijn accept een naam opgeeft vanden genen die ter plaats zal betalen, daar in de praktijk wel eens een gefingeerde naam daarvoor gekozen wordt. -

Het Heer Asfer maakt onderscheid tuschen het geval dat de houder geen acceptatie heeft gevraagd of de gevraagd, de acceptatie is geweigerd, en het geval dat de houder de acceptatie heeft gevraagd en bekomen, maar de betrokken heeft nagelaten den persoon aan te wijzen die betalen zal. - In het eerste geval rust op den houder de verplichting protest te laten opmaken, wat het eenig bewijsmiddel is dat hij voldaan heeft

aan

aan zijner plicht de acceptatie des wissels te vragen. — Deze laatste verplichting vindt haren grond hierin, dat de wissel. omdat hij niet inhoudt, wie hem moet betalen een gebrek bevat. — Dit gebrek kan niet worden opgeheven zonder dat de houder den wissel ter acceptatie aanbiedt, de halve is de houder tot die aanbieding jegens de vroeger endosseansen en den trekker verplicht, omdat die allen bij de betaling des wissels belang hebben. In het tweede geval moet de houder het recht hebben protest met de gevorderde vanden belaten opmaken, wanneer men meent dat het feit, dat de acceptant bij de acceptatie niet voegt den naam van hem die den wissel zal betalen aanduidt dat het met den wissel verkeerd zal afloopen. —

Het leest hier ook dan, wanneer de gedomicilieerde wissel is geaccepteerd maar de acceptatie niet vermeldt wie den wissel zal betalen, den houder de verplichting opleggend protest op te maken, endit in het

belang

96
van verlies van alle verhaal of trekken
en endosansen, protest worden afge-
maakt.

„De acceptatie moet tevens aanwijzen
wien op de plaats van betaling de wissel
betaald zal worden.

„Indien de acceptatie deze aanwijzing
niet inhoudt kan de wissel van nou-
acceptatie worden geprotesteerd met de
„gevolgen in Art. 44 omschreven.”

De gedrukte vierde alinea wordt al-
veranderd: De acceptant die den persoon
„die betalen moet, niet heeft aangewezen
„verbindt zich tot betaling op de plaats
„waar de wissel betaalbaar is. —

Art 40. alinea 1. — De Heer Kist
vooreerst te beslissen, welke der twee
redacties zal gekozen worden, dan
de hoofdvraag hiervan, of de alinea
een regel zal stellen alleen voor
wissels in Nederland getrokken, of
voor de wissels welke niet in Neder-
land zijn getrokken. —

De leden Kist en Koster kennen de laatste
uitgebreide regeling af. — Men kan den
wissel.

wisfel welke in het buitenland getrokken is, in dit opzigt niet aan onze wet onderwerpen. - Bovendien wanneer andere wetgevingen dat voorbeeld volgden, zou erleene eindeloze verwarring ontstaan. - Hierhalve stellen zij voor de cursieve redactie aan te nemen. - Dit voorstel wordt door al de overige leden goedgekeurd. -

In de cursieve redactie worden de woorden „betaalbaar“ geschrapt. -

Alinea 3-5. In alinea 3 wordt de tweede regel van de komma af, en worden vervolgens de derde en vierde regel aldus ge-
 „lexen: „moet de wisfel opstrijff voor
 „den houder van verlies van alle verhaale
 „op trekken en dosjanten van non-acc.
 „ceptatie geprotestceerd worden binnen”
 De Heer Pijnappel begrijpt de strenge verplichting niet welke in alinea 3 den houder wordt opgelegd, in verband met de bepaling van alinea 5. - Het dat iemand houder is van een wisfel van drie maanden na rikt, op een plaats in Europa getrokken. - Hij biedt den wisfel kort

98
na de trekking ter acceptatie aan. - Als
acceptatie wordt geweigerd. - Nu mag hij
tot dat er zes maanden sedert de trekking
verloopen zijn, met het protest van non
- acceptatie wachten. - Dat protest
kan hij nog doen den laatsten dag
van den termijn van zes maanden.
Heeft hij het ~~tot~~ op het einde van die
dag nog niet gedaan, dan verliest hij
zijn regresrecht; en toch het eenige ge-
volg van die nalatigheid is blijken
alinca 5, dat de termijn na vijfteen
dag later begint te loopen. -

Als Heer Beelaerts merkt op dat de ho-
"der den wissel binnen drie maanden
na de trekking ter acceptatie moet
aanbieden, en ook binnen die drie
maanden protest van non accepta-
"tie moet hebben opgemaakt. - Maar
Art 43 geeft den betrokkene het regt
den ter acceptatie aangeboden wissel
24 uur te houden. - Handhaaft men
dus den termijn van drie maanden
voor het protest, dan heeft de hand-
geen drie maanden voor de aanbieding

ter acceptatie. -

Na discussie wordt besloten de alinea's 3-5, ook in verband met Art 43, tot de volgende vergadering aan te houden. -

Art 41. Alinea 2. De eerste zin wordt aldus gelezen: "Hij zijn bevrijd van alle aansprakelijkheid."

Art 42. wordt zonder discussie aan genomen. -

Art 43. Het Heer Kist herinnert dat het oorspronkelijke woord "vertooring" in aanbidding werd veranderd, om duidelijker te doen uitkomen dat de betrokkene het recht heeft om den wissel 24 uur onder zich te houden. - Spreker wil dat recht niet uitdrukkelijk in de wet tekenen, omdat daarvan groot misbruik kan worden gemaakt. -

Het Heer Pijnappel verdedigt de toekening van het recht in de wet. Hij brengt het algemeen mee dat de betrokkene den wissel 24 uur onder zich houdt. Hij moet den tijd hebben om den wissel van

alle

alle kanten te kunnen bereiken. —

De Voorzitter brengt nu in stemming de verplichting vanden houder van den wissel aanden betrokkene gedurende 24 uur te vertrouwen. — Voor de verplichting stemmen de leden Assen, Fruin, Tijnappel en Beelaerts, en andere stemmen tegen.

De Heer vander Hoeff meent, dat door de meerderheid gewilde verplichting vanden houder niet duidelijk is uitgedrukt. — Daarom stelt hij voor het woord „aanbieding“ in de eerste alinea te veranderen in „overgave“ Voor het voorstel stemmen de leden Kist en vander Hoeff, de andere vier leden stemmen tegen, omdat zij meenen dat het regt van den betrokkene van den wissel 24 uur onder zich te houden door het woord „aanbieding“ in alinea 1 in verband met alinea 2. duidelijk genoeg wordt uitgedrukt. —

De Heer Asser merkt op dat het

bewijs

bewijs, dat de betrokkene den wissel 24
uur onder zich heeft gehad, niet
gemakkelijk zal zijn. - Maar hij
meent dat de horder bij het uitoefti-
gen van zijn regresrecht niet be-
hoefte te bewijzen dat de betrokke-
ne den wissel 24 uur onder zich
gehad heeft. - Dit laatste zijn alle
leden met spreker eens. -

In den tweeden regel der tweede
alinea wordt het woord "aan" ver-
"anderd in" "tegens"

Art 44. alinea 2. Opvoorstel van
den heer Beelaerts wordt gelezen:
"mits op de voorzijde des wissels"

De Voorzitter sluit de vergadering
ten 3 ³/₄ ure. -

De Secretaris.

De Voorzitter.

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. G. Kist
van Blokland.

Drieenvijftigste Vergadering
op Zaterdag 17 December 1881,
de Raadkamer vanden Hoogen
Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering te
10 ure.

Alle leden, benevens de adjunct-
secretaris, zijn tegenwoordig.

De Notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd.

De Heer Pijnappel komt terug op
Art. 39 alinea 2, zooals dat artikel in
de vorige Vergadering veranderd is a-
„genomen. - Spreker meent dat de
„der, wanneer hem in het geval van
alinea de acceptatie door den behoeft
is geweigerd, niet aanstonds behoeft
protesteren, maar tot aan den vervol-
„dag den tijd heeft om teene nieuwe
aanbieding vanden wissel ter accep-
„tatie te doen, met protest in geval
van weigering. - Om deervrijheid
vanden houder duidelijk te doen
„komen, wordt op voorstel van den

Heer

Hleer Pijnappel in den nieuwste tweede
alinea de aanhef aldus gelezen: „Bij
gebreke van acceptatie vóór den ver-
valdag“.

Men gaat vervolgens over tot de be-
handeling van het in de vorige ver-
gadering aangehouden Art 40 alinea
3-5.

De Hleer Asfer onderscheidt tusschen
het geval dat de hander vanden wissel
oprekenen tijd na zigt, binnen den in-
het eerste lid van het artikel bedoelden
termijn, geen acceptatie vanden be-
trokkene heeft kunnen bekomen, en
het geval dat hij wel die acceptatie, maar
zonder dagteekening, heeft bekomen.
Voor het laatste geval had de Hleer
Pijnappel gelijk op te merken dat er,
met het oog op de laatste alinea van
het artikel, geen grond is om den hou-
der de verplichting van protest binnen
den in het eerste lid bedoelden termijn
op te leggen op straffe vanden geheele
verhaal tegen trekkers en endorfant.
Voor die strenge verplichting vanden

houder

honder bestaat echter wel grond in
 eerste geval; want indien de honder
 binnen den termijn van het eerste
 van het artikel in het geheel geen ac-
 "tatie bekomen heeft, en niet door een
 protest voor het bewijs gezorgd heeft
 dat de wissel binnen bedoelden
 "termijn ter acceptatie is aangeboden
 geweest, dan zou de aanvang van
 "kerentijd na zigt" worden uitgesteld,
 zoodat de duur van het obligo van
 trekken en endosansen worden verlen-
 "d. Hij zou derhalve den aanhef der de-
 alinea aldus willen veranderen: "
 "gebreke van acceptatie binnen den
 het eerste lid van dit artikel bedoeld
 termijn", en schrappen de woorden
 "of indien die niet gedagteekend is."
 De leden Kist, van der Loeff en Fran-
 verdedigen de strenge verplichting der
 honders om protest op te maken ook
 voor het geval dat de wissel binnen
 in het eerste lid van het artikel bedoeld
 "den termijn wel geaccepteerd is, maar
 dat accept geen datum heeft. - Fran-

het

het staat vast dat trekken en endosfan-
 ten van hun obligo zijn ontslagen, in-
 dien de in het eerste lid van dit ar-
 tikel bedoelde termijn verstreken is
 zonder dat de wissel ter acceptatie aan-
 geboden is geweest. - En het staat even-
 zeer vast dat trekken en endosfanten
 van den houder het bewijs kunnen
 vorderen dat de wissel binnen bedoel-
 den termijn ter acceptatie aange-
 boden is geweest. - Wanneer derhalve
 de houder na het verstrekken zijn van
 den in het eerste lid van het artikel
 bedoelden termijn een wissel heeft
 waarvan alleen blijkt dat hij is geac-
 cepteerd maar niet dat hij tijdig is
 geaccepteerd, het laatste noch met
 de datum van het accept, die er
 aan ontbreekt, noch met eenig proces
 van non-acceptatie, dat de houder
 verguind heeft te laten opmaken,
 dan heeft hij zijn recht van rembour-
 s tegen trekken en endosfanten zelf ver-
 speeld. -

De Voorzitter brengt nu de twee stelsels

in

in stemming. - Wat van het artikel, en
 dat vanden Heer Asfer, om den houthouder
 alleen dan op straffen van alle verhoor-
 tegen teekens en endosfanten de verplich-
 ting van protest op te leggen wanneer
 hij in het geheel geen acceptatie heeft
 kunnen bekomen, niet wanneer hij
 een accept. zonder datum heeft be-
 komen. - Voor het laatste stelsel stem-
 men de leden Asfer en Pijnappel
 de andere leden stemmen voor het
 eerste, zoodat dit is aangenomen.
 Het voorstel vanden Heer Asfer voor
 in den tweeden regel der laatste alinea
 „neer gelezen:” loopt tegenover den
 „acceptant de termijn:”

Het voorstel vanden Heer Beelaerts wor-
 det einde der derde alinea, met het
 op het recht vanden bevoegdheid om volge-
 art 42 den wissel 24 uur onder zich
 te houden, aldus gelezen: „binnen
 vierentwintig uur na den termijn
 voor de aanbieding ter acceptatie op-
 „steld.”

De Heer Pijnappel merkt op dat

artikel

artikel 32 het woord „mits” wel, in artikel 44 niet is opgenomen. - Hij meent dat hierin gelijkheid moet bestaan. - De Voorzitter brengt in stemming het opnemen of het weglaten van „mits” in beide artikelen. - Voor het eerste stemmen de leden vander Roeff en Beelaerts, de andere leden voor het laatste. -

Men gaat thans over tot het vervolg der behandeling van den titel over de wissels. -

Art 45 en Art 46 worden aangenomen.

Art 47. Het Heer vander Roeff stelt voor om in den tweeden regel de woorden: „de houder” te veranderen in „iederem houder,” daar de bedoeling is dat ieder wissel schuldenaar die rembours betaald heeft van zijn voor-
mannen rembours kan vragen, terwijl de uitdrukking „de houder” voortgevoren in de eerste alinea op „den laatste houder” doelt. - Het voorstel wordt met 5 > 1 stem, die van

den

den Heer Kist aangenomen. —

Hetzelfde lid maakt tegen de tweede alinea het volgende bezwaar: hoe kan de houder, indien de wissel slechts voor een deel is geaccepteerd en hij regres nemen voor het niet-geaccepteerde bedrag, later zijn recht op het geaccepteerde bedrag tegen den acceptant gelden, indien hij tot voldoening aan dit artikel bij het nemen van regres den wissel en het protest heeft afgegeven. —

Tot oplossing derer moeilijkheid spreekt de spreker voor in de tweede alinea te schrappen de woorden „of van het bedrag waarvoor niet is geaccepteerd”. De leden Kist en Oesper achten het voorstel met het Regt. in strijd. — Indien eenmaal het accept. van een gedeelte van het bedrag des wissels in het omloop versprekend is, dan moet men voor aannemen dat de verbindtenis van de houder en acceptanten, als borgen voor de acceptatie, van het geaccepteerde bedrag is te niet gegaan.

He

De Heer Pijnappel voegt daar nog
 bij, dat zo als het artikel de zaak regelt,
 de houder geen rembours zal nemen,
 wanneer hij niet een degelijk belang heeft.
 Het dat de wissel voor f 10. = niet is ge-
 „accepteerd, dan zal geen houder voor
 f 10. = rembours nemen; Anders zou
 het zijn wanneer de houder bij gedeelte
 „lijk accept voor het geheele bedrag van
 de wisselsom rembours kon kunnen
 nemen. —

Vanogeenige discussie nemen de leden
 Asferen Pijnappel op verlangen der
 Vergadering op zich om van de twee
 „de alinea's een ~~schrijftelijke~~ redac-
 „tie te leveren, waarin het berouwen
 vanden Heer vander Boeff is op-
 „gelost. —

Art 48. — In het hoofd woord in plaats
 van „onvermogen“ kennelijk on-
 „vermogen“ gelezen. —

De Heer Asfer is voor het weglaten
 der surseance uit het artikel. — Wan-
 „neer iemand surseance aanvraagt,
 bestaat juist het vermoeden dat hij over

eenigen

eenigen tijd zal betalen. - Het dat de acceptant drie maanden voor de vervaldag surseance aanvraagt of bekomt, moet de wissel dan reeds vervallen worden beschouwd.

In alle geval kon niet van het aanvragen maar van het verleenen van surseance sprake zijn. -

Het Heer Kist legt, dat de aanvraag van surseance aanduidt dat de aanvrager in den eersten tijd niet kan betalen. -

Daarna brengt de Voorzitter in stemming de vraag, of de woorden van het artikel „of surseance van betaling heeft aangevraagd“ zullen behouden blijven. Voor het behouden stemmen de leden Friin en Gynapfel, de andere leden stemmen voor het weghaten. -

Het laatste zin wordt aldus gelezen „heeft de houder het recht protest te doen opmaken, en kan overeenkomstig artikel 47 vergoeding worden gevorderd“. -

aan

San de Artikelen 47 en 48 wordt,
 slechts een gemeenschappelijk hoofd
 gegeven, en wel dit: „Regres wegens
 „non-acceptatie of wegens faillite-
 „ment of kennelijk onvermogen van
 „den acceptant.”

Art 49 Overeenwoorstel om „ is
 „ betaalbaar te veranderen in: „ moet
 „ betaald worden ” Staken de Stemmen
 Voor stemmen de leden Asfer, Fruin
 en Beelaerts. — De stem des voorzitters
 beslist. —

Art 50. — De woorden: „ inden wissel
 aangeweren binnen den termijn ”
 worden geschrapt en aan het slot
 worden de volgende woorden toege-
 „ voegd: „ tenzij in den wissel tevens een
 „ andere termijn is aangeweren.”

Art 51. wordt aldus gelezen: „ Een wis-
 „ sel betaalbaar gesteld op het begin
 „ van eene maand vervalt den eersten,
 „ op het midden of de helft der maand,
 „ den vijftienden, en op het einde der
 „ maand, den laatsten dag der maand.”

Art 52. In den aanhef der laatste alinea

wordt

wordt het woord „Wanneer“ veranderd
in „Indien“.

Art 53. Het Gleeckst stelt voor om de
vroegere eerste alinea van dit artikel
weder als eerste alinea in dit artikel
te herstellen. - Hij luidt: „Indien de
vervaldag van een wissel op een hoo-
dag valt, is hij des anderen daags
betaalbaar“

Het Gleeck Pijnappel is tegen het voorstel
vooreerst. acht hij deze alinea niet voor-
„dig, omdat hare bepaling niet de tegen-
woordige eerste alinea reeds volgt, ten
andere vindt hij het niet goed met het
bijzonderere te beginnen en met het al-
gemeene te eindigen. -

Het voorstel wordt met 5 > 1 stem, die
van den Gleeck Pijnappel aangene-
men. -

Art 54. Van de twee gedrukte redacties
betreffende de vier laatste regels van
het artikel, wordt die aan den kant
gekozen met 5 > 1 stem, die van den
Gleeckst. -

Art 55. alinea 1. Het woord „daarbij“ wordt

veranderd

veranderd in „daarin“

Alinea 2. Ontrent de vraag, of men in den vierden regel van onder de woorden „den“ het oogenblik of „den vervalldag“ zal kiezen, merkt de Heer Asfer op, dat men de laatste woorden zal moeten kiezen, indien men in Art 58. het gedrukt te in margine aanneemt. Daarom meent hij dat eerst over Art 58 moet worden gestemd.

Al de leden geven nu, wat het tweede lid van Art 58 betreft, de voorkeur aan de resolutie welke aan den kant gedrukt is.

Daardoor wordt beslist dat in Art 55 alinea 2. in den vierden regel van onder de woorden „het oogenblik“ vervallen.

Art 56. wordt aldus gelezen: „De houder is niet verplicht de betaling vóór den vervalldag aan te nemen“.

Art 57. wordt zonder discussie aangenomen.

Art 58. wordt na de reeds plaats gehad hebbende stemming over het tweede lid, aangewijzigd aangenomen.

Op voorstel van den Heer Asfer wordt

de

de volgorde der artikelen 55 - 58 aldus
genummerd: Art 55, Art 58, Art 56, Art 57.

Art 59 wordt zonder discussie aange-
„nomen. -

Art 60 alinea 2 Het Heerscher deel met
dat hem de wensch is overgebracht om
voor het geval dat een wissel is geaccep-
teerd, onder voorwaarde van ontvangst
der lading tegen betaling van den w-
„ssel, en de acceptant dient te gevolgen
om de ladingspapieren en de lading
te kunnen ontvangen, vóór den ver-
valdag heeft betaald, aan eenen 200
danige betaling niet de rechtsgevol-
gen te verbinden, die anders aan
vervroegde betaling verbonden zijn
[videtur Art 443 en 158 W. v. K.]. Spreker
meent echter dat het wisselrecht dat
„in niet kan voorzien; partijen kan-
„nen dit punt regelen bij het koop-
contract. -

Art 61. Men besluit de cursieve woor-
den in het artikel op te nemen. -

Art 62 alinea 1. Er wordt opgemerkt
dat wanneer de acceptant bij zijn accep-

eene

een anderen persoon of een ander kan
 „voor op de plaats van betaling heeft aan-
 „gewezen voor de betaling, zulks geen ge-
 „domicileerde wissel is. - Daarom wordt
 de eerste alinea aldus veranderd: „Hie
 „aanbieding en het protest van gedomi-
 „cileerde wissels geschieden ter plaatse
 „waar hij betaalbaar is ingesteld“
 „In het geval van het derde lid van art.
 45 geschieden de aanbieding en het pro-
 „test aan den door den acceptant aan-
 „gewezen persoon.“

Alinea 2. Het leest afersmerk op dat
 als de betrokkene eenvoudig accepteert,
 hij gedurende 10 jaar aansprakelijk blijft
 jegens den houder, welke verzinnen deze
 ook mag begaan; maar heeft hij van
 de vrijheid, welke de wet hem geeft,
 gebruik gemaakt om den wissel bij een
 buurman betaalbaar te stellen, en de
 houder doet de aanbieding ter betaling
 en het protest niet op den bepaalden dag
 bij dien buurman, dan zal de acceptant
 voor altijd ontslagen zijn. - Spreker
 vindt dat te kraas. - Het behoort toch tot

de

de elementaire beginselen van wissel-
 recht, dat de acceptant onafhankelijk
 van het protest betalen mocht. - Hij
 dus voor te bepalen dat wanneer de accep-
 tant zelf ergens anders op dezelfde plaats
 den wissel heeft betaalbaar gesteld het
 verzuim van aanbiedingen protest al-
 den acceptant niet zal ontslaan, maar
 de houder voor dergelijk verzuim tot
 "goeding van kosten, schade en inter-
 sen verplicht zal zijn. -

De Heer Kist is van een andere mee-
 ning. - De houder mocht, voor zijn reg-
 tegen te keeren en doofanten toch pro-
 laten opmaken aan het door den accep-
 tant aangewezen domicilie. Maar
 bestaat dus voor hem reeds een sterke
 aanleiding. - En wanneer de acceptant
 een ander persoon voor de betaling
 aangewezen, dan is hij niet meer tot
 betaling, maar tot vergoeding gehou-
 en staat de acceptant gelijk met de
 andere wisselschuldnaars. -

De Voorzitter brengt in stemming de
 vraag of het beginsel van de gedrukte

Tweede

tweede alinea voor de twee gevallen der
 twee nieuwe eerste alinea's, of alleen voor
 het geval van een gedomicileerden wis-
 sel. zal gelden. - Voor het eerste stem-
 men de leden Kist, Pijnappelen Bee-
 laerts, voor het laatste de andere le-
 den. - Het stem des Voorzitters beslist.
 Het laatste alinea wordt nu aldus gele-
 zen: "Bijgebreke daarvan is in beide
 gevallen ook de acceptant ontslagen"

Art 63. alinea 3. Het Heer Kist is tegen
 het beginsel van deze alinea. - Het ver-
 bindt den trekker tegen zijn wil. - Noit
 kan meer een sans frais op den wissel
 geplaatst worden. -

Het Heer Kist herinnert dat deze alinea
 werd aangenomen omdat de houder mee-
 gen kan dat een bewijs met valsche ge-
 tuigen, dat hij den wissel niet of niet
 tijdig ter betaling heeft aangeboden, tegen
 hem zal worden geleverd. - In dat geval
 kan de trekker niet vorderen dat hij geen
 protest van non-betaling doet. -

Bij de stemming over de alinea, stemt
 alleen de Heer Kist er tegen. -

Art

Art. 64 alinea 1. Achter het woord „
„domicilieerd“ wordt gevoegd: „alsmede
in het geval van Art. 45 derde lid.“

De Heer vander Hoeff wijst op het ge-
„val dat de honger weet dat hij den
wifel heeft gekregen van A, die in
zijnernabijheid woont; terwijl de
naaste voorman, wiens naam van
eene plaatsaanwijzing vergezeld is, ^{er}
afwoont. - Kan behoort de honger ^{ge}
dekt te zijn met aan A kennisse ge-
mits deze werkelijk als voorman ^{de}
bij hem staat dan de ander met plaats-
aanwijzing. -

Spreeker stelt daarom voor, om achter
woorden „vergezeld is“ vanden vijf-
regel te voegen: „of aan een lateren, ^{er}
woonplaats hem van elders bekend is.
Het voorstel wordt met 5 > 1 stem, die
vanden Heer Kist, aangenomen. -

De Voorzitter sluit de Vergadering
8 3/4 ure. -

De Secretaris,

(was geteckend) G. Th. Beelaerts
van Blokland.

De Voorzitter,

(was geteckend) J. G. Kist

119

Tienenvijftigste Vergadering
op Saturday 24 December 1881.
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering ten
10 ure.

Alle leden, benevens de adjunct-Secre-
taris, zijn tegenwoordig.

De notulen der vorige Vergadering wor-
den gelezen en goedgekeurd.

De Heer Bosfer deelt mede dat de water-
schout van Amsterdam hem heeft aan-
geboden inlichtingen te geven aan
de Commissie omtrent den II^{den} titel
van het IV^{de} boek G. v. K., met het doel
om de schepelingen tegen de rederijen
te beschermen.

De Heer Pijnappel komt terug op Ar-
tikel 53. - Om door de eerste alinea
van het artikel, niet den schijn aan
te nemen alsof het betalen van een
wissel niet onder "handelingen be-
trekkelijk wissels" vallen, als wan-
neer ook de acceptatie daar niet

onder

onder zou vallen, wat toch niet de
 „doeling is, - Zoo stelt Spreker voor om
 de twee laatste alinea's van dit arti-
 „kel als afzonderlijk artikel te plaatsen
 achter Artikel 12. - Dit voorstel wordt
 algemeen aangenomen.

De Heer vander Boeff merkt op dat
 de overgebleven alinea van Art. 53 thans
 luidt alsof de vervaldag op Zondag blijft
 wat niet de bedoeling is. - Hij wijst op
 de laatste alinea van Art 60. - Om die-
 „delijk niet te drukken dat de vervaldag
 in het cas van Art 53 op Maandag
 komt, stelt Spreker voor de alinea te
 lezen aldus: „Hij wissel die op een
 dag vervallen zou, vervalt eerst de
 volgende dag”, wat door al de leden
 wordt goedgekeurd.

De Heer Kist komt terug op Artikel 11
 Dit artikel voorziet slechts in het ge-
 van een gedomicileerden wisselen
 het geval van Art 45 3^{de} lid; maar
 is nog een derde geval. dat de be-
 zelf den wissel in de plaats, bij den
 naam van den betrokkenen vermeld

bij

bij een ander betaalbaar heeft gesteld.
 Dat regt, om den wissel in de plaats,
 waar de betrokkene woont, bij een ander
 betaalbaar te stellen, komt den trek-
 ker nog veel eer toe dan den acceptant.
 Het komt op hetzelfde neer of de toekom-
 stige betrokkene tegen den trekker zegt:
 gij kunt op mij trekken, maar mits gij
 den wissel betaalbaar stelt bij den ban-
 kier A. in de plaats waar ik zelf woon,
 en aldus wordt getrokken, of dat de trek-
 ker den wissel eenvoudig op den betrok-
 kene trekt, en deze den wissel bij dien
 bankier betaalbaar stelt.

De Heer Pijnappel kon echter den naam
 „gedomicilieerde wissel“ niet willen geven
 aan een wissel door den trekker bij een an-
 der dan den betrokkene ter dier woon-
 plaats betaalbaar gesteld, ten vinde de
 beteekenis, die de uitdrukking in het ge-
 bruik tot nu toe heeft, niet te wijzigen.

De Heer Kist stelt voor om in art. 9 ach-
 ter het woord „vermeld“ te voegen: „en
 ook bij een anderen persoon dan den be-
 trokkene.“

De

De Heer Asper meent op dat terecht is voorgesteld te lezen: „en ook bij een ander persoon op dezelfde plaats,” om de laatste woorden den trekker de voegdelheid niet konden geven om den wissel betaalbaar te stellen bij een ander persoon op een andere plaats dan waar de betrokkene woont. —

Het voorstel vanden Heer Kist wordt eenparig aangenomen.

De Heer vander Hoeff stelt nu voor om in Art 62 alinea 1 te schrappen de woorden: „ter plaatse.” Dit wordt met 571 stem, die vanden Heer Pruim aangenomen. —

Men gaat over tot het vervolg der behandeling van den titel over de wissels. Art 65. Evenals in het vorige artikel wordt ook in dit achter de woorden „vergeerd is” gevoegd: „of aan een latere wiens woonplaats hem vanselders bekend is.”

De slotwoorden: „en eindelijk aan den trekker” worden geschrapt.

Art 66. wordt zonder discussie aangenomen.

Art 67. In de eerste en tweede alinea worden de woorden: „de post“ veranderd in: „het postkantoor“.

Het Heer Asper wijst er op dat uit dit artikel volgt dat vermoed wordt dat de notificatie in den brief is geweest, zoolang niet het tegendeel blijkt.

Art 68. wordt zonder discussie aangenomen.

Art 69 alinea 2 Het woord „of“ wordt in de eerste regel geschrapt.

Het Heer Kist vraagt of de aavalgever niet moet worden vermeld. - Het Heer Asper antwoordt ontkennend, omdat art 28 dat reeds duidelijk aanwijst.

Art 70 wordt zonder discussie aangenomen, na verandering van „Ieder“ in „Hij“.

Art 71 Hij aanhef wordt gelezen: „Hij vergoeding des wissels bestaat in“.

Het Artt 72-74 worden zonder wijziging aangenomen.

Art 75 Hij laatste regel wordt gelezen aldus: „terreer van den trekker of een der endosfanten“.

Art 76. In den tweede regel worden de woorden: „gevonden wordt in de plaats“

veranderd

veranderd in: "voorkomt op de plaats
en zoo ook in den vierden regel de woorden
"in de plaats" in: "op de plaats."

De Heer Kist herinnert er aan dat de
reden van de cursieve druk is, dat de
Heer Asfer bij de eerste lezing van dit
artikel de vraag deed of het niet juist
ware dat aan de noodadresfen betaling
in plaats van acceptatie gevraagd wor-
de nu de non-acceptatie van den betrok-
kene volgens dit ontwerp den houder
recht geeft terstond betaling in plaats
van herstelling van teekeren en de
"fanten te vragen."

De Heer Asfer is er tegen dat het niet
aanbieden van den wissel ter accepta-
tie aan een noodadres van den endor-
fant den houder het regresrecht ont-
neemt tegen den wisselschuldenaar
die dat noodadres op den wissel heeft
geplaatst en diens opvolgers. - Immers
volgens art 79 kan hij, al accepteert
het noodadres, des niettemin zijn re-
gresrecht uitoefenen, behalve in ste-
eengeval. - Zijn inkien is het noodad-

Gene

eene aanwijzing van hem, die het op den wissel plaatste, aan den houder van een derde bij wien hij, in geval het accept bij den betrokkenen mislukt de acceptatie nog eens kan, maar niet verplicht is, te beproeven. —

De Heer Tijnappel herinnert dat den houder de verplichting van aanbidding ter acceptatie bij een noodadres of stapfel van verlies van zijn regresrecht bij de eerste lezing werd opgelegd, omdat die aanbidding een kans geeft dat de wissel zal worden gehandhaafd; indien namelijk het noodadres den wissel accepteert, bestaat er meer kans dat de houder geen regreswegen voor acceptatie zal nemen, dan wanneer de houder den wissel in het geheel niet ter acceptatie heeft aangeboden. —

De Heer Byer meent dat in ieder geval moet onderscheiden worden tusschen het noodadres van den trekker en de noodadresfen der endosfanten. —

Hij stelt voor het verlies van het regresrecht van den houder alleen te verbinden

aan

aan het niet - aanbieden van den wissel ter acceptatie aan het noodadres door den trekker op den wissel gesteld. -

De Heer vander Loeff is het met den Heer Asperseens. - Hij wijst op de groote gestrengheid van het artikel. - Wanneer het noodadres door den trekker op den wissel geplaatst, ter diens eere heeft geaccepteerd, dan zal toch de trekker door ieder endosfant, die mede een noodadres op den wissel geplaatst heeft, en door diens opvolgers, zich een vours dien weigeren, wanneer hij niet den wissel ook aan die andere noodadressen ter acceptatie heeft aangeboden. -

De Heer Kist negt dat er niet de minste twijfel kan bestaan, dat een endosfant, die beweert een noodadres op den wissel te hebben geplaatst, bewijzen moet dat hij, en geen ander het noodadres op den wissel geplaatst heeft. -

Over het voorstel van den Heer Asperseens staken de stemmen. - Voor stemmen de leden vander Loeff, Asperseens en

De

het stem des Voorzitters beslist. -

Art 74. alinea 1. In plaats van „kan ook geaccepteerd worden” wordt gelezen: „kan ook te eere geaccepteerd worden”

Hierdoor regel zal gewoon gedrukt worden.

Alinea 3. Het Heer Tsjermerkt op, dat zooals de 2e alinea nu luidt, de in den wissel aangewezene personen ook boven den betrokkene de voorrang zouden hebben. - Overeenkomstig de bedoeling stelt hij voor te lezen: „In den wissel aangewezene personen hebben echter den voorrang boven de daarin niet aangewezenen”. Dit wordt eenparig aangenomen. -

Alinea 2. wordt de derde alinea en al dus gelezen: „Het honds mag de door den betrokkene aangeboden acceptatie te eere niet weigeren”.

Het Heer Tijnappet merkt op dat door de verplaatsing van alinea 2. het nu den schijn heeft alsof de honds wel de acceptatie te eere van de noodadres. fent mag weigeren. -

Spreekt wil meer dan eene acceptatie

ter

ter eere op den wissel toelaten, evenals
men meerderc noodadresfen op den
wissel toelaat. -

Het voorstel, om meerderc acceptatie
ter eere op den wissel toelaten, wordt
verworpen met 47 2 stemmen, die der
leden Kist en Pijnappel. -

Het betoog op de stemming en die
betreffende artikel 76. zullen de leden
vander Roeyff en Asfer in hun spysceen
ende leden Kisten Pijnappel in het huijs
eene redactie van de artikelen 76, 77, 78
en 82 tegen de volgende vergadering
ontwerpen. -

Art 78. alinea 2. Het Heer Asfer werkt
niet ten sterkste tegen de acceptatie
ter eere op de kopie. Het kopie is van
nature alleen een middel om den origineelen
wissel in handen te krijgen. -

Hat is ook de betekenis van de op de
kopie geplaatste oorspronkelijke endor-
sementen. - Heeft alzo de kopie hare
houder den origineelen wissel verschaft
dan heeft zij de taak volbragt welke zij
in het wisselrecht te vervullen heeft. -

Bovendien

Hovendien kan hij die den originelen
wissel uitlevert aan den houder der
kopie, die uitlevering niet veilig doen
dan tegen ontvangst der kopie; anders
zou een latere geïndosfeerde nog eens
bij hem het origineel kunnen komen
vragen. - Hoe is het nu denkbaar dat
men op een kopie een verklaring
de acceptatie te seere - kan zetten op
een tijdstip waarop de kopie noodzak-
kelijk reeds verduwen is.

De leden Kisten Tijnsappel bestijden
den vorigen spreker.

Wanneer op de kopie een oorspronkelijk
endossement staat, mag er ook een nood-
adres op, en het laatste brengt mede
dat er ook een acceptatie te seere op
mag staan. -

De houder der kopie kan dere tegen ont-
vangst vanden originelen wissel niet
afstaan, daar de reeks endossementen
op de kopie gesteld, hem als houder des
wissels legitimeren. - Die endossemen-
ten kan hij ook voor zijn regres recht be-
hoeven. - De bewaarder van den

originelen

origineelen wissel is volkomen ge-
 „dekt door een kwijting vanden hou-
 „der der kopie, wien hij den wissel
 afgeeft. Zold het bewaar van het
 afgeven van het origineel zonder
 intrekking der kopie, dan zou dit
 „zelfde bewaar gelden wanneer
 de bewaarder van het geaccepteerde
 exemplaar dit aan den houder
 van het andere exemplaar afgeeft.

He Heer Asfer vindt een groot
 verschil tuschen exemplaren en
 kopieën. — He bewaarder van het
 duplikaat is niet in oblige tegen
 den houder van het andere exem-
 „plaar, maar hij is mandataris
 hem, die hem het duplikaat heeft
 gezonden, wel echter degene die de
 kopie gemaakt en het eerst gete-
 „kend heeft. —

Het resultaat der discussie is dat
 alinea 2 wegens de bepaling van
 „artikel 26 overbodig wordt geacht
 en achter alinea 1 gevoegd worden
 de woorden: „behoudens de

bepaling

bepaling van Artikel 26."

Alinea 4. de woorden, in verband met het noodadres" worden geschrapt.

Art 80, Art 81 en Art 83 worden zonder discussie aangenomen. —

Art 84. Als tweede alinea wordt ingevoegd: " Voorts geldt het in Art 80 ten opzichte van den accept, "antkerseere bepaalde". —

Op voorstel van den Heer vander Loeff wordt Alinea 1 aldus gelezen:

" Hij die een wissel te seere van een ander betaalt, kan de overgifte van

"deren vanden wisselen van de akte

"van protest, waarachter, zoo dit

"niet reeds bij het protest zelf is ge-

"schied, de betaling ende persoon,

"te seere van wien is betaald, ver-

"meld moeten worden". —

Art 85. Het Heer vander Loeff merkt op dat uit den wissel nooit kan blijken dat iemand heeft aangeboden te betalen. —

De Heer Kist antwoordt dat de woorden: " uit den wissel of uit

het

het protest "in alle wetboeken voor
"komen. -

De aanhef der tweede alinea wordt
gelezen: "Hij die betaalt." - In der
vierden regel worden de woorden
"dan" en "de betaler" geschrapt.
Art 86. wordt zonder discussie
aangenomen. -

De Voorzitter sluit de Vergadering
ten 3 $\frac{3}{4}$ ure. -

De Secretaris

De Voorzitter

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. G. Kist.
van Blokland.

De
Tijfenvijftigste Vergadering
op Zaterdag 31 December
in de Praktijkkamer van
den Hoogen Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering
ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de adjunct
Secretaris, zijn tegenwoordig. -

De

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd. -

Landen order is het aandeleden rond
„gezonden voorstel der leden Asferen
Pijnappel, Stuk N: 13, tot oplossing
van het bezwaar, door den Heer van
der Laeff in de voorlaatste Vergade-
„ring geopperd tegen de afgifte van
het protesten van den wissel door
den houder aan een vroegeren endos.
„fant of aan den trekker, in geval
de houder, wegens gedeeltelijke non-
acceptatie van den wissel, van een
hunner vergoeding voor het niet-ge-
„accepteerde bedrag des wissels beko-
„men heeft, - vgl Art 47 Alinea 2. Het
voorstel strekt om in geval van accep-
„tatie voor een gedeelte der wissel-
„som, regres alleen voor het geheele
bedrag der wisselsom te geven. -

De Heer Asferen meent dat het beginsel
„sel van het voorstel ook theoretisch
wel te verdedigen is, en misschien
juister is dan wat in de meeste wetten
wordt gehuldigd. - Wanneer niemand

aan

aan den betrokken acceptatie van
 een wissel vraagt, dan vraagt hij
 hem den wissel te accepteren. Maar
 hij daartlicht. — Gedeeltelijk acceptatie
 doet hem evenmin als een voorwa-
 „delijk accept. — De houder van den
 wissel wil niet de wisselsom ontva-
 „gen in twee deelen van twee versche-
 „lende personen, maar in eens de ge-
 „heele som. — Het beginsel is ook pro-
 „tisch. — Stel een wissel van 1000.
 wordt voor 1. = geaccepteerd. — Zal
 die eene gulden in het gevolg van
 volledige non-acceptatie, het ver-
 „haal voor de geheele wisselsom,
 uitsluiten?

Het Heer Pijnappel geeft de argu-
 „menten voor het krasse beginsel
 van het voorstel aan. — Wanneer
 in geval van acceptatie van den
 wissel voor een gedeelte, regres al-
 „leen voor het niet-geaccepteerde
 gedeelte taclaad dan ontmoet men
 de volgende moeilijkheid: de
 voorman, die den houder den

wissel

wissel voor het niet-geaccepteerde ge-
 „deelte vergoed heeft, heeft den wissel
 noodig om op zijn beurt van een zijner
 voormannen of vanden trekker vergoe-
 „ding te bekomen, terwijl de houder,
 die vanden voorman voor het niet-
 geaccepteerde gedeelte vergoeding be-
 „komen heeft, dienzelfde wissel noo-
 „dig heeft om vanden betrokkene be-
 „taling van het geaccepteerde gedeelte
 te krijgen. -

Men beroepe zich niet op Art 59 alinea
 2. Wat artikel slaat alleen op gedeelte-
 „lijke betaling door den betrokkene,
 niet op die door trekker of endosfan-
 „ten. - Wanneer de houder, na van
 den betrokkene betaling van een ge-
 „deelte van de wissel som te hebben
 ontvangen, het andere gedeelte van
 een voorman ontvangt, kan hij dezen
 veilig den wissel ter hand stellen,
 daar hij uit den wissel nu niets meer
 te vorderen heeft. - Maar gedeeltelijke
 acceptatie staat niet met gedeeltelijke
 betaling door den betrokkene gelijk. -

Het

Het eerste schijnt eene actie tegen den
betrokkene, het laatste doet die actie
tegen den betrokkene, indien zij nog
bestaan, te niet gaan. -

De voorman, die den houder het niet
geaccepteerde gedeelte der wisselsom
voldoet, heeft den oorspronkelijken
wissel noodig en heeft aan een af-
schrift daarvan niet genoeg. - Immers
wanneer die voorman met dat afschrift
tot zijn voorman om rembours kom-
t al deze hem kunnen tegenwerpen
is waar dat, blijkens uw copie, op
oogenblik dat gij den houder voldeet
de wissel slechts voor een deel was ge-
accepteerd; maar het is zeer goed moge-
lijk dat de betrokkene ondanks zijn
slechts gedeeltelijk accept, sedert, ten
gevolge van later ontvangen fondsen
den geheelen wissel betaald heeft.
Want non-acceptatie of regres ver-
hindert evenmin den betrokkene
den wissel te betalen als om dien
nog te accepteren. -

De Heer vander Loeff spreekt in

gelijken

gelijken geest als de vorige Spreker.

De Heer Kist verdedigt het gedeeltelijk regres in geval van gedeeltelijk accept, en bestrijdt mits dien het beginsel van het voorstel. - Tegenover de vraag vanden Heer Osfer, of voor het geval dat de acceptatie slechts voor eene gulden is geschied, stelt hij het geval dat de wissel voor de geheele wisselsom op een gulden na is geaccepteerd, zal dan de houder voor het geheele bedrag regres kunnen nemen?

Wanneer de voorman aan den houder vergoeding geeft voor het niet geaccepteerde gedeelte van de wisselsom behoeft hij den vorspronkelijken wissel niet te ontvangen, als vande hij zonder deren geent regres tegen zijne voormannen of tegen den trekker kunnen nemen. - Hij heeft aan een afschrift van den wisselen van het protest, nevens een kwijting, genoegke wet toch kan bepalen, en zij heeft het meer bepaald, dat een afschrift de bewijskracht zal hebben van het

origineel

origineel; dergelijke bepaling volgt uit
den aard der zaak, waar, gelijk in
casu, de vertooner van het afschrift
het origineel onmogelijk berisken
kan. -

Spreeker meent wel degelijk zich op
het 59 alinea te mogen beroepen.
Volgens die bepaling wordt aan den
betrokkene, die slechts een gedeelte
van de wisselsom betaalt, een afschrift
des wissels met een kwijting op
ter hand gesteld. - Dat afschrift met
de kwijting zal dus hem tot bewijs
verstrekken dat hij den wissel voor
een gedeelte heeft betaald tegenwilt
die het tegendeel mocht beweren.
„Der dat het origineel van hem zal
kunnen gevorderd worden. - Maar
geldt het gedeeltelijke betaling. -
gedeeltelijke vergoeding des wissels.
Men zal artikel 59 analogisch moe-
ten toepassen op het geval dat de
houder van den voorman maar een
gedeelte bekamt van het rembour
dat der hem is verschuldigd. -

Die

die voorman heeft recht van verhaal
 tegen zijne voormannen en behoeft
 daarvoor het bewijs van het gedeel-
 telijk rembours dat hij den houder
 heeft gegeven; maar de houder be-
 houdt voor het niet voldane gedeel-
 te zijner vordering zijn recht en moet
 daarvoor den wissel met de akte van
 protest in handen houden. — Welk
 ander bewijs kan dan de houder aan
 den voorman, van wien hij slechts
 gedeeltelijke vergoeding bekomt, van
 die gedeeltelijke vergoeding geven,
 dan een soortgelijk bewijs als
 dat van Artikel 59 alinea 2; een af-
 schrift van den wissel en van het
 protest, met eene kwijting. — Is ech-
 ter het bezwaar door de vorige spre-
 ker tegen gedeeltelijk regres in ge-
 val van gedeeltelijke non-accepta-
 tie aangevoerd, — dat namenlijk
 en de voorman die den houder voor
 het niet geaccepteerde gedeelte den
 wissel som vergoedt, en als de hou-
 der die die gedeeltelijke vergoeding
 ontvangt

ontvangt, den oorspronkelijken wissel
 voor hunne respectieve acties be-
 hoeven, - gegrond, dan moet datzelfde
 de bewaar gelden tegen de toepas-
 sing van Artikel 59 alinea 2 op ge-
 deeltelijke betaling. - Maar hoe dan
 bewaar in dat geval dan opgelost
 de vorige sprekers hebben beweerd, dat
 de voorman die in geval van accep-
 tatie van den wissel voor een gedeelte
 den houder voor het niet geaccepteerde
 gedeelte vergoeding geeft, daar-
 om den oorspronkelijken wissel niet
 kan ontberen, omdat het anders
 gelijk is dat, alvorens hij bij zijne
 voormannen verhaal heeft behouden
 de acceptant den wissel voor het ge-
 heelte bedrag aan den houder be-
 staalt. - Maar vooreerst is dat ge-
 al zeer gering daarom, omdat bij de
 vergoeding door den voorman van
 het niet geaccepteerde gedeelte der
 wisselsom, die vergoeding op den
 wissel wordt vermeld, zoodat de accep-
 tant van die vergoeding, waarin de

betaling

betaling van het niet - geaccepteerde gedeelte der wisselsom begrepen is, ken-
nis bekomt. -

Ten andere, wat betaald is, kan niet meer betaald worden. - De vergoeding door den voorman aan den houder, is de betaling van het niet - geaccepteerde gedeelte der wisselsom; de acceptant kan derhalve daarna niet nog eens die betaling doen. - De regress actie in geval van non - acceptatie is in het nieuw stelsel van het ontwerf, dezelfde als in geval van non - betaling. - De houder vraagt rembours van trekkers en endossanten, alsof de betaling des wissels ware geweigerd. - De houder krijgt dus van zijn voorman bij het rembours betaling van het niet - geaccepteerde gedeelte der wisselsom, omdat de betrekkenen door het weigeren van het accept van dat gedeelte, beschouwd wordt de betaling van dat gedeelte later niet te zullen willen doen. -

De leden Fransen & Beelaerts verklaren

Dat

dat, indien dit de eindstemming ware,
 zij tegen het voorstel Asfer - Pijnappel
 zouden stemmen, maar dat zij nu er
 voor zullen stemmen. in de hoop van
 meer licht te verkrijgen. dientengevolge
 stemt alleen de Heer Kist tegen het
 voorstel, dat alzoo wordt aangenomen.
 "men. -

De volgende redactie - wijzigingen
 worden alom volgens het voorstel der
 leden Asfer en Pijnappel aangenomen.
Art 45 alinea 2. vervalt, en de laatste
 alinea wordt aldus gelezen: "Indien
 andere bepalingen of voorwaarden
 bij de acceptatie gevraagd zijn of de
 acceptatie tot een deel der wissel
 som beperkt is, wordt de wissel op
 acht enz."

Art 47 alinea 1. in de derde en vierde
 regel worden gelezen: "of indien de
 acceptatie onder eenige bepaling of
 voorwaarde is geschied of tot een deel
 der wissel som beperkt is."

Alinea 2 en 3. De woorden: "of van het
 bedrag waarvoor niet is geaccepteerd"

worden

worden geschrapt. -

Men gaat over tot de verdere behandeling der in de laatste vergadering aangehouden artikelen 76, 77, 79, 82 en 83. -

Art. 76. Nadat de Heer Kist als derde alinea had voorgesteld: "Indien de den wissel heeft geaccepteerd, is de aanbidding aan andere noodadres. "fen onnoodig", stelt de Heer Tijn "appel voor die alinea met de gedruk, "te tweede alinea om wille der duidelijkheid door de volgende alinea te vervangen: "Indien er meerdere, zoodanige noodadresfen op den wissel staan, moet de wissel worden aangeboden aan het noodadres waar door meer wisselschuldnaars worden bereijdt, voordat hij wordt aangeboden aan een noodadres waardoor minder wisselschuldnaars bereijdt worden. - Indien als dan een den wissel heeft geaccepteerd, is de aanbidding aan verdere noodadresfen onnoodig. -

Nadat

Nadat hij staking van stemmen, wa-
 „bij de leden vander Laeff, Asfer en
 „Fruijn tegen stemden, door de beslis-
 „sende stem des voorzitters was uit-
 „gemaakt, dat de honder voorzijn
 „aanbieding ter acceptatie ter eere
 „aan de noodadresen aan een
 „rangorde zal gebonden zijn, wordt
 „de Alinea aangenomen. —

Op voorstel van denzelfden
 „wordt de volgende derde alinea
 „aan het artikel toegevoegd: „Indien
 „de bij een noodadres aangewezen
 „persoon in staat van faillissement
 „of kennelijk onvermogen verkeert
 „wordt hij als niet-aangewezen be-
 „schouwd.”

Art 77. De leden Kist en Dijnappa
 „stellen voor de 2^{de} en 3^{de} alinea te
 „vervangen aldus: „De honder be-
 „hoeft echter noodanige acceptatie
 „niet toe belaten behalve van den
 „betrokkene zelven.”

„De in den wisfel aangewezen per-
 „sonen hebben den voorrang. — De

honder

„honderd kansechter aan andere pers-
 „sonen den voorrang geven, indien
 „door hunne betaling meerdere wis-
 „felschuldenaars worden bevrijd.”

Over het voorstel staken de Stemmen.
 Voor Stemmen de leden Kist, Pijnaf-
 „fel en Beclaerts. — Het Stem des Voorzit-
 „ters beslist. —

Art 79. Het Heer Kist verklaart dat
 nu het ontwerp in geval van non-
 acceptatie den houder het recht
 geeft van zijne voormannen en
 den trekker vergoeding als wegens
 non-betaling te vragen, — hij het
 beginsel van dit artikel verwerpt,
 en met de Kruische en de Scandi-
 „navische wisselwet het beginsel
 huldigt, dat de acceptatie ter eere
 den houder het regresrecht beneemt
 tegen hem ter wiens eere is geaccep-
 teerd en diens opvolgers. — Wat toch
 zal men doen met een acceptatie
 ter eere op eenen betaalden wissel?
 Spreker stelt derhalve de volgende
 bepaling voor: „Wanneer de wissel

terreer is geaccepteerd, heeft de houder
 „geen recht van regres wegens non-acceptatie tegen hem ter wiens eere is
 „geaccepteerd en diens opvolgers. Het
 „persoon echter, ter wiens eere is ge-
 „accepteerd, heeft recht van regres
 tegen zijne voorgangers. -

De Heer Asfer wil het beginsel van
 Artikel 128. W. v. K. handhaven, dat
 namentlijk de acceptatie terreer het
 regresrecht des houders in zijn geheel
 laat. -

Het beginsel van Artikel 128 W. v. K.
 en dat van des Voorzitters voorstel
 worden in stemming gebracht. - Voor
 het laatste stemmen de leden Kist
 Dijnapfel en Beclaerts, de andere
 leden stemmen voor het eerste. -
 Stem des Voorzitters beslist. -

De Heer Dijnapfel verschilt in ge-
 „verre van den Heer Kist dat hij in
 geval van acceptatie terreer geen
 regresrecht aan hem ter wiens eere
 is geaccepteerd, wil toekennen. -
 eerst ziet hij met den Heer vander

Loeff

Loeff niet in, hoe die endofant aan den wissel komt. - Maar bovendien er bestaat geen reden voor dat regres. recht. - De acceptant teveere heeft door zijn accept den wissel niet betaald, maar alleen zich verbonden om in cas van wanbetaling door den betrek. hene den wissel te vergoeden. - Hij te wiens eere is geaccepteerd, behoeft dus vooral nog aan den acceptant teveere niets te betalen. - Waartoe hem dan een regresactie tegen zijne voormannen toegekend?

De Heer Pijnappel stelt voor dat in geval van acceptatie teveere de houder tegen niemand regres. recht kan uitoefenen. - De overige leden verwerpen dat voorstel. -

Daarna wordt de door den Heer Kist voorgestelde redactie met 3 > 3 stemmen, die der leden van der Loeff, Asper en Fruin aangenomen, daar de stem des Voorzitters beslist. -

Art 82. De Heer Asper merkt op dat

Art

dit artikel, hetwelk handelt over de
 aanbieding door den houder van
 den wissel ter betaling aan een
 adres of acceptant ter eere, en het
 „gende, hetwelk handelt over de
 aanneming door den houder van
 de betaling, welke door iemand
 wie ook, wordt aangeboden, de
 sanctie aan hun voorschift ge-
 „ven, terwijl de huijsche wet, wa-
 „neer de houder de aanbieding van
 den wissel ter betaling van dit
 artikel verzuimt, hem het regres-
 „recht en tegen den honoraat en
 tegen diens opvolgers ontneemt,
 maar wanneer de houder de aan-
 „neming ter betaling van Artikel
 83 weigert; hem alleen het regres-
 „recht tegen de opvolgers van den
 honoraat ontneemt. — Het is
 dit verschil is, dat aan de
 „boursactie voordeelen zijn ver-
 „bonden, en de huijsche wet geeft
 daarom die actie aan den hou-
 „der tegen den honoraat, heeft wille

Laken

laten behouden, wanneer door zijn
 schuld de betaling te seere niet is ge-
 „schied door iemand, die van tevoren
 tot den wissel in geenerlei betrekking
 stond. - Spreker kan zich echter
 zeer goed met het beginsel van de
 artikelen 82 en 83 vereenigen. - Om
 echter het verschil met het Nieuw-
 „sche Regt duidelijker te doen uit-
 „komen, stelt hij voor de tweede
 alinea aldus te lezen: „Hij houder
 „die dit verzuimt, verliest zijn recht
 „van regres tegen den genen die het
 „noodadres op den wissel geplaatst
 „had of den genen ter wiens eere ge-
 „accepteerd was en hunne opvol-
 „gers.”

Spreker acht deze verduidelijking
 wenschelijk, omdat zijns inziens
 de betaling te seere den honoraar
 niet beoijdt, - Hij betaler te seere
 toch wordt door zijne betaling gesub-
 „rogeerd in de regten welke de houder te-
 „gen den honoraar had. - Hij behoudt
 dus eene wisselrechtelijke actie tegen

den
 //

den honoraat. -

De Heer Kist is van meening dat de betaler te seer slechts een civiel regtelyk „he actie tegen den honoraat heeft. - De betaling te seer is geen „uivere beta. „ling, maar een vergoeding. - De betaler te seer voldoet aan de wisselregtelijke plicht van vergoeding welke de honoraat tegen den houder had. - Is aan die wisselregtelijke plicht voldaan, dan is die ook te niet gegaan, en derhalve de honoraat tegenover wien ook daarvan ontheven. - Maar de honoraat had, in geval hij zelf had vergoed, regresrecht tegen zijn voormannen bekomen. Dit regresrecht valt nu hem te deden die in zijn plaats vergoed heeft. -

Hoewel spreker alzo, daar hij meent dat de betaling te seer niet degelyk den honoraat wisselregtelijk berijkt de verduidelijking van de tweede alinea niet noodig acht, verklaart hij er zich echter niet tegen. -

De redactie. Afgesproken wordt daarop

eenparig

eenfrang aangenomen. -

Art 83. Alinea 2. Voor de duidelijkheid worden nu ook hier de drie laatste regels aldus gelezen: "op straf van verlies van zijn recht van regres tegen hem ter wiens eere de betaling werd aangeboden en diens opvolgers."

In het volgende artikel wordt het woord "voorgangers" in "voormannen" veranderd. -

Vervolgens wordt overgegaan tot de verdere behandeling vanden titel over de wissels. -

Art 84. - De Heer Asperwenscht. eene algemeene regeling. -

De Heer Pijnappel merkt daartegen op dat ceelen en certificaten somtijds, wanneer zij aflosbaar zijn, een verval dag hebben, in welk laatste geval de regels voordens wissel voor die papieren niet gelden. -

Algemeen wordt goedgevonden het woord "krachteloos" te kiezen, daar "nietig" meer slaat op een gebrek ab initio. -

De

Hier worden „de volgende artikelen“ wor-
 „den veranderd in „het volgend artikel
 „Opvoorstel vanden Heer Beelaerts wordt
 met 472 stemmen, die der leden Kist
 en Pijnappel, besloten, dit artikel te
 laten vervallen, enden aanhef van
 het volgende aldus te lèzen: „Op ver-
 „zoek van hem die summierlijk docht
 „blijken dat een wissel is vermist of te
 „voor gegaan beveelt de president een
 „moet worden betaald, de openbaarm-
 „king van een bericht enz.“

Art 89 alinea 2. - He Heer Asfer zegt
 dat het gebeuren kan dat de rechtbank
 ten onrechte aanden verzoeker recht
 op den wissel heeft toegekend. - Moet
 dan hij, die waartijk op den wissel
 recht had, geen actie hebben tegen
 den verzoeker, wiens vermeend recht
 op den wissel door de rechtbank is
 erkend. - Men denke hier aan het ge-
 „val dat de verzoeker onwaarheid spreekt
 wanneer hij zegt den wissel te hebben
 verloren. - Artikel 1401 B. H. kan
 den rechtmatigen houder vanden

wissel

wissel niet helpen, tegen den ver-
 „zacker die binnen de grenzen der wet
 „regt op den wissel bekomen heeft. — De
 „Heer Kist acht in dergelijk geval. Art.
 „ikel. 19 van het ontwerp toepasselijk
 „de Heer Pijnappel zou aan het slot.
 „der alinea willen toevoegen. — be-
 „houdens de rechtsvordering vanderre
 „tegen hem die de betaling out van
 „gen heeft.”

De Heer vander Ploeff komt op tegen
 het woord „houder” zoo in deze alinea
 als in de derde alinea van het vorige
 artikel. — Hij, die den wissel vermist,
 blijft de houder vanden wissel zoo
 „lang hij recht er op behoudt. —

Spreeker stelt daarom voor het woord
 „houder” in beide alinea's te veran-
 „deren. — Dit wordt met 4 > 2 stem-
 „men, die der leden Kist en Pijnap-
 „pel aangenomen. —

Op voorstel van denzelfden worden
 de woorden „ten aanzien van den
 „houder” in deze alinea en in Artikel.
 88 alinea 3. veranderd in: „ten aanzien

van

van ieder die hem in zijn beris mogt hebben", en achter deze woorden in dit artikel toegevoegd: "behoudens de vordering van desen tegen hem die de betaling ontvangen heeft indien daartoe gronden zijn".

Art. 90 en Art 91 worden onder dit "en" aangenomen. —

Art 92 Art 93 worden omgezet, ten gevolge waarvan in het eerste artikel het cijfer 93 in 92 wordt veranderd. —

Art 94. Het leest vander Boeff nu op dat volgens dit artikel er acties zullen verjaard zijn vóór dat zij nog geboren zijn. — Stel dat een tot vergoeding gedagvaard endosfant de vergoeding blijft weigeren en het proces langer dan zes maanden duurt, dan zal, wanneer hij het proces verloren heeft en vergoed heeft, zijn rembours actie verjaard zijn die eerst dan kon zijn ontstaan. Het volgende artikel geeft den gedagvaard den endosfant een hulpmiddel. Spreker stelt voor de woorden, die

een wissel heeft vergoed te schrappen
 Dit wordt eenparig goedgevonden. -
 De Voorzitter sluit de Vergadering ten
 3 ure. -

De Secretaris,

was geteekend / G. J. Th. Beelaerts. (was geteekend / J. G. Kist.
 van Blokland.

De Voorzitter,

Zes en Vijftigste Vergadering
 op Zaterdag 21 Januarij 1882.
 in de Praktijkkamer van
 den Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
 ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de adjunct-secre-
 taris, zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige Vergadering
 worden gelezen en goedgekeurd. -

Is ingekomen een brief van den Mi-
 nister van Justitie ter begeleiding
 van een afschrift van een schrijven
 van de Kamers van Koophandel te

Zevolle

Zwolle, waarin op wijziging van het
 Faillietenrecht wordt aangedrongen.
 Aan de orde is de voortzetting der be-
 handeling van den titel over de wissels.
Art 95. - Het leen Dijnappel wijst er
 op dat volgens de 1^{ste} alinea de laatste
 houder die niet goedschiks vergoeding
 heeft kunnen bekomen, alleen tegen
 die voormannen de verzaring kan stui-
 ten, welke hij dagvaardt. - Hier moet
 zijns inziens tegen die voormannen
 welke hij niet gedagvaard heeft, de
 verzaring door kennisgeving kunnen
 stuiten. - Daarom, en ook met het
 oog op eenige andere wijzigingen,
 stelt spreker de volgende redactie voor
 het artikel voor:-

„De verzaring wordt gestuit door dag-
 vaarding, en ten aanzien van hen
 die niet gedagvaard zijn, door ken-
 nisgeving van de ingestelde worde-
 ring. -

„De verzaring wordt alleen gestuit
 tegenover den genen, aan wien de dag-
 vaarding of kennisgeving gedaan is.

Het

„ Het stuiting werkt echter ook ten voordeele
 „ van alle voormannen van hem, die de
 „ stuiting deed. -

„ Ieder die gedagvaard is of een kennis-
 „ geving ontvangen heeft, kan ten eigen
 „ behoeve ook zelf kennisgeving tot stuiting
 „ doen. -

„ Op de kennisgeving zijn de bepalingen
 „ van Artikel 64. tweede zinmede en van
 „ Artikel 68 toepasselijk. -

„ Indien een kennisgeving zoo laat
 „ gedaan is, dat hij die haar ontving
 „ niet meer in staat is om vóór den
 „ afloop van den verzaringstermijn de
 „ verzaring ten zijnen behoeve te stuiten,
 „ is hij, die daarvan voornemen is, tot ver-
 „ goeding van de schade, die daardoor
 „ geleden mogt worden, verplicht. -

„ Indien de vordering niet wordt voort-
 „ gezet, begint een nieuwe termijn van
 „ verzaring op den dag, waarop de laatste
 „ akte van procedure heeft plaats gehad. -

„ Het Heer Ofservant heeft de sommatie
 „ naast de dagvaarding, evenals in het
 „ burgerlijk wetboek, als middel van

Stuiting

stuiting der vergaring hier verkend te
zien. -

De Heer Kist verklaart zich daartegen.
Bij den wissel is spoed noodig. - Spreker
wil zich inder bij het wissel recht van
de andere landen aansluiten. - Op de
bemerking vanden Heer vander Kooft,
dat het uitsluiten der sommatie den
spoed niet zal verzekeren, omdat de wissel-
"felhouder kan dagvaarden op een lan-
"gen termijn, tegen het einde van den
termijn de dagvaarding kan inbre-
"ngen om daarna een nieuwe dagvaar-
"ding te doen, antwoordt hij, dat hoort
een ondenkbare handelwijze vanden
houder is, daar hem daarvoor het
belang ontbreekt. - In ieder geval zal
de spoed in den regel bevorderd wor-
"den door het uitsluiten der som-
"matie. -

De Heer Asfer stelt voor het gehele
artikel te schrappen, en zich te hou-
"den aan het gemeene recht. -

De Voorzitter brengt nu in stemming
het behoud van het artikel. - Voor

het

het behoud. stemmen de leden Kist, Friin en Pijnappel, de anderen stemmen tegen. - De stem des Voorzitters beslist. -

Naarna wordt het voorstel om de sommatic in het Artikel op te nemen, met $4 > 2$ stemmen, die der leden van der Loeff en Asfer verworpen. -

De Heer Friin stelt voor het woord "dagvaarding" te vervangen door "daad van rechtsvervolging" welke uitdrukking het conservatief beslag, en de aanmelding ter verificatie omvat. -

Het voorstel wordt met $4 > 2$ stemmen, die der leden Kist en Friin, verworpen. -

De Heer Pijnappel stelt voor in het artikel op te nemen de aanmelding ter verificatie, waarmede de Heer Kist zegt te bedoen, dat inzending der voordring aan den curator niet genoeg is, als de schuldeischer niet op de verificatie vergadering komt. -

De Heer van der Loeff vraagt, wanneer

die

die aldus gestuite vergadering dan weder
zal beginnen te loopen. -

Het voorstel wordt met 4 > 2 stemmen
die der leden Kist en Tijnappel, ver-
worpen. -

Eindelijk wordt het voorstel om het
woord „dagvaarding“ te veranderen in
„vordering in regten“ met 4 > 2 stem-
men, die der leden vander Laeff
Beclaerts, aangenomen. -

Ten slotte wordt besloten dit artikel
voorloopig uit den titel te ligten, ^{het}
wyl de Heer Tijnappel op zich neemt
nader een voorstel daaromtrent te
doen. -

Art 96. wordt zonder discussie aan-
genomen. -

Art 97 1^o Het woord „letterlijk“ wordt
op voorstel van den Heer Beclaerts
geschrapt. -

Art 98 de woorden „en maakt van
dit afschrift melding“ worden ver-
anderd in „en vermeldt zulks“

Art 99. wordt zonder discussie aan-
genomen.

He

He Meester Asser stelt op het voorbeeld der
 Artikelen 5, 6, 7 en 8 van de Belgische
 wet van 1877, de volgende artikelen voor:
 „ Art 100. He protesten van non-accepta-
 „ tie en van non-betaling kunnen, als
 de houder daarin toestemt, vervangen
 worden door een verklaring van den ter
 acceptatie of betaling aangeverenen persoon,
 de weigering van acceptatie of betaling
 inhoudende. -

Indien het protest binnen een bepaal-
 „ den termijn moet plaats hebben, moet
 die verklaring uiterlijk op den voor-
 „ laatsden dag van dien termijn geschie-
 „ den.

Art 101. He in het vorige artikel bedoelde
 verklaring wordt of op den wissel of op een
 afzonderlijk stuk gesteld. -

Zij is gedagteekend en onderteekend
 door hem van wien de acceptatie of
 betaling gevraagd is. -

Zij moet, indien zij op een afzonderlijk
 stuk gesteld is, binnen twee dagen na
 hare dagteekening geregistreerd worden.

Art 102. He bij afzonderlijk stuk gedane

verklaring

verklaring moet den inhoud van den
wissel, waarop zij betrekking heeft,
naauwkeurig vermelden."

De Heer vander Loeff wil artikel 101
schrappen. - De verklaring moet niet
op den wissel kunnen gesteld worden
om moeilijkheden bij de registratie
te voorkomen. - In artikel 100. wil hij
in de 1^{de} alinea lezen: "schriftelijke
verklaring; en het slot der 2^{de} alinea
aldus: "op den voor het protest aang
"waren dag geregistreerd zijn". -

De Heer Pijnappel twijfelt aan de
deugdelijkheid van het gehele voor
"stel, omdat de officiële kopie van
het protest hier zal vervangen worden
door een door niet officiële personen
opgemaakt. -

De Heer Kist is tegen het voorstel om
dat het leidt tot ontduiking der reg
"wet. -

Over het voorstel staken de stemmen.
Voor stemmen de leden vander Loeff
Asperen Beelaerts. - Bij het nadere
voorstel vanden Heer Pijnappel voer

de stuiting der verjaring zal dit voorstel nader worden overwogen. —

Men gaat over tot de tweede lezing van den titel over de orderbrieffes of acceptatiën / Stuk N: 12/.

Art 100. Met het oog op de wijzigingen, gengebragt in art 5 vanden titel over de wissels, ondergaat dit artikel de navolgende wijzigingen: —

Het aanhef wordt aldus gelezen: „Het orderbrieffe of de acceptatie moet bevatten:”

1^o. Indien tweede regel worden de woorden: „de opneming van” geschrapt en verder de woorden „acceptatie” en „orderbrieffe” ongewissfeld. —

Het tweede zin wordt aldus gelezen: „of, indien het in een vreemde taal gesteld is, van een woord van gelijke beteekenis in die taal.”

2^o. wordt aldus gelezen: „de vermel. ding der te betalen som”

4^o en 5^o wisselen om: Het eerste nummer wordt aldus gelezen: „Het aanwijzing vande plaats waar, en

van

van den dag waarop het woord uit-
gegeven, en het tweede aldus: „de
aanwijzing van de plaats van be-
sitting.“

Art 101. De woorden: „het orderboek
of“ worden geschrapt. -

Men gaat thans over tot de revisie
van de artikelen oordeelswisfels, zoo
„als die bij de tweede lezing zijn vast-
gesteld, en thans in proef zijn ge-
zet.“

Op den omslag wordt „Voorloopige
Lexing“ veranderd in: „Voorloopig
Ontwerp“

Inde noot op bladzijde 1. worden
de woorden: „en indeeling“, en „in
het wetboek“ geschrapt.

Art 5 N. 1. Inden ~~tweeden~~ ~~tweeden~~
regel wordt het woord „wanneer“ ver-
„anderd in „indien.“

N. 3. Het leet Fruin stelt voor in de
eersten kin de woorden „de aanwij-
“zing van hem“ te veranderen in: „
aanwijzing van een derde“, omdat
er anders geen behoorlijke tegenstelling

is

is tusſchen de eerste en tweede van
het nummer. -

De andere leden geven toe dat de tegen-
woordige redactie minder logisch is. -

Evenwel staken de stemmen over het
voorstel. - Voor stemmen de leden
Fruin, Pijnappel en Heclaerts. - De
stem des Voorzitters beslist. -

N. 5 Indien eerste regel wordt het
woordje „de „voor „betaling „geschiedt

De Heer Pijnappel merkt op dat, zooals
het nummer nu luidt, er in den wissel
eene aanwijzing van de plaats van beta-
ling zal zijn of door den trekker of door
de wet, welk laatste aanwijzing veronder-
stelt dat de betrokkene geene aanwijzing
gedaans heeft. - Het woord „waarvoor „staat
niet op „de aanwijzing van de plaats van
betaling“, maar enkel op „de plaats van
betaling“. - Entoch is de bedoeling eene
andere: indien de wissel geene andere aan-
wijzing van plaats bevat, dan wordt de trekker
geacht die plaats als de betalings plaats te
hebben willen aanwijzen, welken naam hij
bij den naam des betrokkenen gevoegt

heeft

heeft. - Onder de bedoeling priist uit te
 drukken, stelt spreker voor het mun.
 „mer aldus te lezen: „de aanwijzing
 „van de plaats van betaling welke ge-
 „schiedt kan door de enkele vermelding
 „van een plaats bij den naam vanden betrokkene
 Nadat de stemmen hebben gestaakt
 (tegen die der leden vander Boeff, Asfer
 en Beclaerts), wordt ten slotte, op voor-
 „stel vanden Voorzitter, om aan het
 „zwaar vanden Heer Pijnappel te ge-
 „moet te komen, eenparig goedgevonden
 de twee laatste regels aldus te lezen.
 „wordt gehouden de vermelding van
 „een plaats bij den naam vanden
 „betrokkene.”

Art 6. He Heer Pijnappel vindt den
 aanhef te algemeen. - Hij stelt voor
 te lezen: „Hij wissel kan op geen anderen
 tijd betaalbaar worden gesteld dan
 He Heer Asfer meent dat „op zigt
 geen tijds bepaling is. -

Het voorstel wordt met 4 > 2 stemmen
 die der leden Fruijn en Pijnappel, ver-
 „worpen. -

Art
 //

Art 12. alinea 2. Onduidelijk sedoen
 uitkomen dat „de kleinste som” niet
 slaat op de som in cijfers uitgedrukt,
 wordt gelezen: „de kleinste aldus uit
 „gedrukte som”

Art 14. Het Heer Pijnappel zegt dat uit
 de derde alinea wegens haar verband
 met de tweede alinea schijnt te blijken,
 dat, indien de betrokkene op „de ander-
 „de plaats” een woning of kantoor heeft,
 ende wissel niet aangeeft wie op die
 „andere plaats” betalen moet, dat ook
 dan de houder ter stond naar het
 postkantoor moet gaan, zonder zich
 om het kantoor of de woning des betrok-
 „kenen aldaar te bekommeren.

Spreeker stelt daarom deze redactie
 der 3^{de} alinea voor: „Bij gedomici-
 „lieerde wissels waarin de persoon
 „die op de aangewezen plaats betalen
 „moet, niet is genoemd, geschieden de
 „handelingen aan het postkantoor
 „tenzij de betrokkene op die plaats een
 „kantoor of woning heeft”

Het Heer Kist meent, dat wat de

Heer

Heer Pijnappel wil uitdrukken, reeds
staat in alinea 1.

Later verklaart de Heer Kist zich
tegen hetgeen de Heer Pijnappel wil
uitdrukken, omdat de honger niet
kan verplicht worden op "de andere
plaats" te gaan onderzoeken of de be-
trokkene aldaar soms ook een woning
of kantoor heeft, temeer dewijl, gelijk
ook de Heer Asper opmerkt, de honger
aldaar in het bevolkingsregister die
woning niet kan vinden, indien ie-
mand elders zijn hoofdverblijf heeft.
De Heer Pijnappel trekt zijn voor-
stel in. -

Het woord "wanneer" wordt ver-
anderd in "indien".

Alinea 1. Indien voorts de regel
wordt: "de woning" veranderd in
"zijn woning".

Alinea 2. De Heer van der Roeff heeft
bezwaar tegen de uitdrukking "gedur-
rende de kantooruren". Die kantoor-
uren zijn op dezelfde plaats aan ie-
der kantoor niet dezelfde, zoodat

den

den honderd hier een lastig onderzoek
naar die wren aan het kantoor in
kwestie wordt opgelegd. - Om aan dit
bewaar te gemoet te komen, wordt
in den derden regel het woordje „of”
veranderd in „en”.

Art 16 alinea 3 Hle Heer Asfer ge-
looft dat de verdichte handteekening
vergeten is. - Het volgende artikel zegt
niet wat het gevolg is van het beweren
zijn der onwaarheid vande dagtee-
„kening. - Hle onjuistheid der dagtee-
„kening kan op de geldigheid der ge-
„heele verklaring invloed uitoefenen.

Hle Heer Kist verklaart niet te begrijpen
wat eene verdichte dagteekening is. -

Naar aanleiding van het doorden Heer
Asfer gesprokene worden de voor-
„den: „van naam of van woonplaats”
geschrapt.

Art 18. Hle Heer vander Roeff stelt
voor de eerste alinea aldus te lezen: „In-
„dien een handeling, waarvan het be-
„houd der rechten uit den wissel af-
„hankelijk is, door overmacht is

verhindert

„verhinderd, blijken die regten behou-
 „den, mits de handeling verricht zij
 „zoodra mogelijk, en vóór den afloop
 „vanden vergaringsstermijn.”

De Heer Beelaerts merkt op dat de voor-
 „gesteldere dactie geen rekening houdt
 „met de subjectieve gesteldheid van den
 „persoon die de overmagt kon geleiden
 „hebben.”

Het voorstel wordt met 571 stemmen,
 die van den Heer Beelaerts aangeg-
 „nomen.”

Art 20. alinea 1. In den Tweeden re-
 „gel worden de woorden „prima- en
 „tusschen haakjes gezet.

Art 23 Heaanhef wordt aldus gelezen
 „Hij die terwijl door hem”

De Heer Dijnaspel vraakt in de twee-
 „de alinea de woorden: „die zijn regt
 „daarop bewijst,” die al een verma-
 „ning bevatten aan den bewaarder
 „om toch het geaccepteerde exemplaar
 „aan hem, die het opvraagt, niet af-
 „te geven, voor en al eer der het bewijs
 „geleverd heeft van zijn regt. — Spreker

stelt

stelt voor de 2^{de} alinea te schrappen,
en de twee laatste regels der 1^{ste} alinea
aldus te lezen: „bij wien door den hou-
der daarvan het ofgerondte exemplaar
kan worden opgevraagd.“ Dit wordt een
„farij aangenomen.“

Art 26. Wegens de wijziging van Art
23 alinea 1, wordt het slot van dit ar-
tikel aldus gelezen: „bij wien de
wissel door den houder der kofie kan
worden opgevraagd.“

Art 27. alinea 1 Inden tweeden re-
gel wordt gelezen: „met de daarop
betrekking hebbende noodadresfen“
De 2^{de} alinea wordt aldus veranderd:
„de bepaling van Art. 24 is op den
bewaarder van den wissel toe-
pas-
lijk.“

Art 28. Inden eersten regel worden
de woorden: „van een wissel“ ge-
schrapt.

Art 29 alinea 1. Met een Dijnappel
merkt op dat het tusschen haakjes
geplaatste woord „avalgever“ niet
hoort achter „iemand“ maar achter

„stellen“

„stellen“, daar het geen op het woord
 „iemand“ volgt eerst de handeling aan-
 duidt welke „iemand“ tot een aavalge-
 „vermaakt. - Aldus wordt besloten.
Alinea 2. Het woord „Zoo“ wordt ver-
 „anderd in „Indien“.

Art 31. Alinea 2 Indien tweeden re-
 „gel wordt het woordje „met“ veran-
 „derd in „ende“, en in den derden
 regel het woord „kan“ in „kunnen“.

Art 32. Indien voornaamsten regel wordt
 „het endossement“ veranderd in „een
 endossement“.

Art 34. Indien laatste regel wordt ge-
 „lezen: „die aansprakelijkheid“.

Art 36. Alinea 1. Indien vijfden regel
 wordt achter het woord „over“ een punt
 gezet, en het volgende aldus gelezen:
 „Het magtigt alleen den houder van
 „op eigen naam alle handelingen
 „Stekkende tot handhaving van uit-
 „den wissel voortspuitende regten
 „te verrigten; om het bedrag des w-
 „fels van alle wisselschuldnaars te
 „in regten in te vorderen en te ontvangen“

en om, tenzij dit bij het endossement
verboden is, door een nieuw endosse-
ment iemand anders in zijne plaats
te stellen"

Art 37. alinea 1. Achter het woord: "ver-
valdag" wordt gevoegd: "op den wis-
fel geplaatst."

De Voorzitter sluit de Vergadering
ten 3 $\frac{3}{4}$ ure. -

De Secretaris,
(was geteckend) G. J. Th. Beelaerts
van Blokland.

De Voorzitter,
(was geteckend) J. G. Kist.

Zeven en Vijftigste Vergadering
op Zaterdag 28 Januarij 1882.
in de Praktijnskamer van
den Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
ten tiene ure. -

Alle leden, benevens de adjunct-se-
cretaris, zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige Vergadering
worden

174
worden gelezen en goedgekeurd.

De Heer Fruin geeft het verlangen te kennen dat de betekenis van art. 5 N: 4. in de Memorie van Toelichting nader zal worden verklaard.

De Heer Asperhout terug op Art 33 alinea 2, en oppert bezwaar tegen de woorden „of met dien van hem aan wien hij den wissel overdraagt“ De houder van het blanco-endossement kan dit met den naam van ieder invullen, en aan hem, met wiens naam hij het blanco-endossement heeft ingevuld, wordt de wissel overgedragen. - Jeder wiens naam in het blanco-endossement geplaatst wordt, moet daardoor houder worden. - De Heer Pijnappel wil het artikel niet veranderen. - Zijn in wiens strekt de tweede alinea om te bepalen dat het blanco-endossement den houder niet het recht geeft om van zijne voormannen te worden dat deze op den wissel plaatsen den loop, welken de wissel gedurende

het

het blanco-endorsement gehad heeft.
 De andere leden verklaren die stek-
 "king aan het artikel niet te hebben
 gegeven. -

De Heer Vosfer stelt nu voor het
 slot der alinea aldus te lezen: "met
 zijn naam of met dien van een ander
 invullen" De andere leden achten
 de verandering van redactie niet nood-
 "dig; zij vereenigen er zich echter mede,
 uitgenomen de Heer Pijnappel. -

Men gaat over tot de voortzetting der
 revisie van de Tweede lezing van den
 titel over de wissels. -

Art 38. Het begin wordt aldus ge-
 "leren: " Een endorsement zonder dag-
 "teekening wordt "enz.

Art 39 alinea 1. Het slot wordt aldus
 gelezen: " en bij gebruik van accepta-
 "tie te doen protesteren van non-
 acceptatie "

Alinea 2. De woorden " en niet ter
 "plaats waar de betaling moet ges-
 "chieden" worden geschrapt. -

Art 40. alinea 2 Onduidelijk te

doen

176
doen uitkomen dat de houder voor
dit protest van non-acceptatie, in
tegenstelling vandaat van het volgen
„de artikel, niet heeft den tijd van
vier- en- twintig uur na den ver-
valdag, worden naar vóór het vóór
„protest“ verplaatst. de woorden
„vóór den vervaldag“ In plaats van
„protest“ wordt gelezen: „protest
van non-acceptatie“.

De laatste alinea wordt, gewijzigd
aldus, met alinea 4 verbonden: „en
is de acceptant verbonden tot beta-
ling op de plaats waar de wisfel be-
haalbaar is“.

Art. 411 alinea 1 en 2. Men merkt op dat
terwijl het volgende artikel uitdrukt
„lijk aan de endorfant het recht
geeft den acceptatie. termijn te wij-
zigen, die bevoegdheid in dit artikel
slechts stilwijgend den tekken
wordt verleend. - Daarom wordt
na onderscheidene proeven van
redactie ten slotte de volgende
van de leden Pijnappelen Beelaert

eenparig

eenparig goedgekeurd: „Een wissel ge-
 „trokken op keuren tijd na nigh moet
 „ter acceptatie worden aangeboden
 „binnen drie maanden; indien hij
 „is getrokken op een plaats in Europa
 „buiten Nederland, binnen zes maan-
 „den, en indien hij op een plaats
 „buiten Europa getrokken is, binnen
 „een jaar na de dagteekening. — De
 „trekker is bevoegd een anderen ter-
 „mijn in den wissel aan te wijzen.”
Alinea 4. Op dat het niet schijne alsof
 het protest niet dan binnen de 24
 uur na den acceptatie-termijn
 zou kunnen geschieden, wordt
 gelezen: „uiterlijk binnen vier- en
 twintig uren.”

Art 42. Heer van der Hoeff vraagt,
 indien endosfant B. den termijn
 verkort heeft, en deze niet is in acht
 genomen, of dan endosfanten C en
 D ook bevrijd zijn? Of het ontheten,
 „nend antwoord der leden stelt spre-
 „ker voor het meervoud „endosfan-
 „ten” in het enkelvoud te veranderen

Nadat

178
Nadat dit eenparig is goedgevonden
wordt het begin van het artikel al
„dus gelezen: „ Ook een endosfant
kan bij een wissel op zekeren tijd
na zigt in zijn endosfement enz;
en worden in den vijfden regel
woorden: „ Zij zijn „ veranderd in
„ Hij is .”

De Heer Asfer merkt tegen den aan-
„sten” in op, dat de endosfant ook
den termijn moet kunnen verlen-
„gen, waartoe spreker aantoon-
dat ~~de~~ aanleiding kan bestaan.
Daarom stelt hij voor dien zin al-
„dus te lezen: „ Zijne aansprakelij-
„heid is afhankelijk van de inach-
„tneeming van dien termijn.” - Dit
wordt eenparig goedgevonden. -

Art 44 alinea 2. In den eersten
regel wordt het woord „ dezen ” ver-
„anderd in „ dien ”

In plaats van de uitdrukking
„ alle schade ” wordt ter aansluit-
„ing aan het B. W. gelezen: „ los-
„sen, schade en interesten.” -

He.

He Gheer Kist stelt voor terug te komen
 op de afschaffing der gedeeltelijke ac-
 ceptatie, die in alle nieuwe wissel-
 wetten is veroorloofden voor den
 handel hoogst noodzakelijk is. - Hij
 gelooft dat met eene wijziging van
 Art. 58 tweede lid aan de beuwaren
 der leden kan worden tegemoet ge-
 komen. - He andere leden echter
 verklaren te volharden bij het eens
 aangenomene.

Art. 46. Overeenkomstig het in de voor-
 laatste vergadering aangenomen
 voorstel Asfer - Gynapfel; over het
 in geval van gedeeltelijk accept al-
 leen erkennen van geheel regres,
 wordt dit artikel aldus gewijzigd:
 He eerste woorden van de voorlaat-
 ste zin snede luiden: "De betrok-
 kene kan echter den wissel" He laat-
 ste zin snede wordt aldus gelezen:
 "In dien andere bepalingen of voor-
 waarden bij de acceptatie gevoegd
 zijn, of de acceptatie tot een deel
 der wissel som beperkt is, kan de wissel
 van

van non-acceptatie worden geprotest
 teerd met de gevolgen in Artikel 48
 „schreven. De acceptant is niet hemin
 „overeenkomstig den inhoud van zijn
 „acceptatie wisselrechtelijk verbonden.
 In het hoofd boven Art 48 worden
 de woorden: „des acceptants“ veran
 „derd in „van den acceptant“.

Art 48. alinea 1. Op voorstel vanden
 Heer vander Loeff wordt deze alinea, daa
 rin handreeds in de artikelen 39, 40
 en 41 is vermeld, - geschrapt.

Alinea 2. Het Heer Asper wil in deze alinea
 uitdrukkelijk van het „protest van
 non-acceptatie“ de gevolgen regelen,
 endan in de voorgaande artikelen
 waarin van dat protest sprake is, de
 verwijzing naar deze alinea, alsoverbo
 „dig, schrappen. - Spreker wil daarom
 deze alinea aldus lezen: „Na protest
 „van non-acceptatie heeft ieder hante
 „tegen afgifte van het protesten van
 „den wissel het recht, vande vroeger
 „endossanten enden trekker te vordere
 „onmiddellijke vergoeding vande wissel

„som, alsmede van de kosten en van de
„provisie overeenkomstig de artikelen
„72 en 73.”

„Een en ander wordt eenparig goedge-
„keurd, en derhalve de vernijking naar
„deze alinea geschrapt in Artikel 40. ali-
„nea 4, en in Artikel 46 alinea 3. Hier-
„teengevolge wordt aan het slot van eerst
„gemeld artikel gelezen: „Hie wisfel kan
„niet temin van non-acceptatie wor-
„den geprotesteerd.”

Art 49. Hie aanhef wordt aldus gelezen:
„Indien de betrokkene vóór of na de ac-
„ceptatie doch vóór den vervaldag ver-
„klaard is te zijn.”

Inden vierden regel wordt achter het
woord „protest” gevoegd „van non-
betaling.”

Inden vijfden regel wordt het woord:
„overeenkomstig” veranderd in „op
den voet van.”

Het artikel wordt onder het volgende
hoofd, vóór artikel 50, gebracht.

In het hoofd boven Artikel 39 worden
de woorden „vanden wisfel” geschrapt

Het

Het hoofd. boven Artikel 48 wordt aldus
gelezen: „Regres wegens Nonacceptatie
en dat boven Artikel 49: „Uervaltijden Be-
„taling”.

Art 51. alinea 1. Het woord „getrokken
wordt geschrapt.

Art 52. In den eersten regel wordt
het woord „gesteld” geschrapt. -

Achter het woord „vijftienden” wordt
een komma geplaatst. -

Art 53 alinea 1 wordt aldus gelezen:
„Indien de wissel betaalbaar is op een
zeker aantal dagen na dagteekening
„begint de termijn te loopen op den
„eersten dag na de dagteekening, en
„indien hij betaalbaar is op een zeker
aantal dagen na zigt, op den eerste
„dag na de acceptatie zoo die gedag-
„teekend is, of anders na het protest
„van non-acceptatie”.

alinea 2. Het drie laatste regels wor-
den geschrapt, en achter het woord
„overeenstemt” wordt gevoegd: „na
„dien waarop de termijn begint te
„loopen”.

Art

Art 55. He uitdrukking: "Zullen wor-
"den" in den derden en vijfden regel,
wordt veranderd in: "worden".

Art 56. alinea 2 In den vijfden regel
wordt het woord: "andere" veran-
"derd in "eene".

Art 60 alinea 1. Het woord "overgifte"
wordt veranderd in "afgifte". -

alinea 2 Het woord "ter hand gesteld"
wordt veranderd in "gegeven".

Art 61 alinea 1. De eerste regel.
wordt aldus gelezen: "Indien er
niet, bij den vvaarders exploit, ver-
"zet heeft plaats gehad." -

De Voorzitter Sluit de Vergadering
ten 3 1/2 ure. -

De Secretaris
(was geteekend) G. J. H. Beelaerts
van Blokland.

De Voorzitter,
(was geteekend) P. H. Kist

Acht en vijftigste

Achternvijftigste Vergadering
op Zaterdag 4 Februarij 1882. in
de Praktijnskamer van den
Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
ten 10 ure. -

Alle leden benevens de adjunct-secr-
taris zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd. -

Op voorstel vanden Heer Oyer word
goedgevonden, dat ook aan de Direc-
tie van de Nederlandsche Bank
een exemplaar van de ontwerpen
der Commissie zal worden toegezonden. -

In afwijking van het vroegere besluit
wordt goedgevonden aan de Kamer
van Koophandel van elke provincie
de hoofdplaats een exemplaar van
de ontwerpen der Commissie toe-
zenden. -

Aan de orde is de voortzetting der
visie der tweede lezing van den

over

over de wissels. -

Art 62. alinea 2. Het Heer Dynappel
mag liever deze alinea vervallen. - Voor
de uitoefening van het regres wegens
non-betaling is altijd protest van non-
betaling noodig. - Kan een wissel „
„schuldeischer dat regres niet meer
uitoefenen, dan spreekt het van zelf,
dat het protest van non-betaling niet
noodig is; kan hij het nog en wil hij
het, dan blijft het reeds uit alinea 1, dat
hij voor dat regres van non-betaling
protest van non-betaling moet opma-
ken. -

Als alinea blijft behouden, met schrapping
indien derden regel der woorden:
„het slot van“.

Art 64 alinea 2. Het Heer Vanderhoff
merkt op dat hier naar termijnen van
de artikelen 65 en 66 wordt verwezen, wel-
ke om het ontbreken van het protest van
non-betaling in casu niet bestaan. -

Ondie reden wordt op voorstel vanden
Heer Fruin de alinea aldus gelezen:
„Bijgebrake van betaling moet

daarvan

„daarvan binnen twee dagen na den
 „wettelijken protestdag, op de wijze in
 „de artikelen 65 en 66, en op de straffen
 „in artikel 67 bepaald, worden kennis
 „gegeven. -

„Hes chuldenaar die beweert „en“
Alinea 3. Her woorden: „Hes eerste zin
 „Ined van“ worden geschrapt. -

Hes Heer Pijnappel komt terug van zijn
 vroeger gevoelen oer de bepaling des
 alinea. Hes trekker, die „sans frais“ op
 den wissel heeft gezet, zal, indien noch
 protest wordt opgemaakt, en hij den wissel
 „fel niet op regel heeft geschreven, de zeg
 boete moeten betalen. - Nu zal de trek
 „ker frist meestal om de boete voor het
 niet-op-regel-stellen des wissels in cas
 van non-betaling te ontgaan, het
 „sans frais“ op zijn wissel plaatsen.
 Daarom meent spreker dat, indien de
 houder ondanks het verzoek des trek
 kers om geen protest op te maken, dat
 hij, evenals zijne voormannen bij hem
 verkrijgen vanden wissel daarop ge
 „leen heeft, toch protest opmaakt, de

Houder

houder dan ook de kosten daarvan moet dragen. -

Herhalve wordt de oorspronkelijke redactie der alinea in stemming gebragt. -

Voor deze stemmen de leden Kist en Pijnappel, de andere leden voor de tegenwoordige alinea, zoodat deze laatste behouden blijft. -

Art 65 alinea 2. Het woord "geschre." "venne" wordt geschrapt. -

Art 66. Het woord "die kennis ge." "kregen heeft van het protest" worden geschrapt. -

Art 67 wordt aldus gelezen: "Hij die de kennisgeving verzuimt, is gelian." "den tot vergoeding der schade door" "het verzuim veroorzaakt, en kan van" "degenen die tengevolge van zijn" "verzuim de kennisgeving niet ont." "vangen hebben, alleen vorderen" "de wisselsom enz."

Art 68 In den eersten regel wordt het woord "gedane" geschrapt.

De Heer Bosser ontdekt verschil tusphen dit artikelen Artikel 46

der

der knitsche wet. Hij wil het bewijs van
de afzending des briefs en van den dag
der afzending bij elkander voegen. -

Het desbetreffend voorstel wordt echter
met 4 > 2 stemmen, die der leden
Asper en Fruin verworpen. -

Art 70. Een voorstel om in de tweede
alinea het woord „een“ te veranderen
in „ieder“, daar laatstvermeld
woord duidelijker kon aanduiden
nadat één wisselschuldenaar is
„gesproken, ook ieder ander wissel-
schuldenaar nog kan worden aan-
„gesproken, wordt met 3 > 3 stem-
men, die der leden Kist, Asper en
Fruin, door de stem des Voorzitters
verworpen. -

Art 72 N. 2. De woorden „de briefpo-
sten“ worden geschrapt. -

In de laatste alinea wordt het
woord „genomen“ achteraan ge-
„plaatst. -

Art 73 alinea 3 De woorden: „op die
hoofs“ worden veranderd in „ook
„hier“. -

alinea

alinea 4 de woorden: "zal geklommen
zijn" worden veranderd in "geklom-
menis".

Art 74 alinea 2 de aanhef wordt
aldus gelezen: "de herwissel wordt
oprikt getrokken enz."

alinea 4. de woorden: "op dien hoers" worden
veranderd in "ook hier"

Art 75 de aanhef wordt aldus gelezen:
"Hij op wien de herwissel getrokken is"

Art 76 de Heer Tynasappel meent gelijk
ook de Heer Osfer bij de eerste en tweede
lezing terloops te hebben gezegd, dat het
vragen van acceptatie ter eere niet
past in dit ontwerp, het welk in ge-
val van non-acceptatie het regres
tot zekerheidstelling door dat tot be-
taling vervangen heeft. - Het conse-
quente gevolg van dat nieuwe stelsel
is dat de houder, die van den betrokke-
ne te vergeefs acceptatie heeft gevraagd,
aan het noodadres niet acceptatie,
maar betaling vraagt. -

Spreekers wil dezen titel laten vervallen.
"len", en in de volgende titel de

betaling

betaling te seere ten gevolge van non-acceptatie behandelen.

De Heer Kist verklaart zich ten sterkste tegen de niet-erkenning ook van dit rechtsinstitut, dat, door de behoeven van het verkeer ontstaan, tot nu toe in alle wetgevingen is erkend en geregeld.

Spreeker ontkent ook ten stelligste dat, uit het feit dat de houder, in geval van non-acceptatie door den betrokkene recht van regres tot betaling heeft, volgt, dat de houder voor het nemen van dat regres aan het noodig adres betaling, en niet acceptatie moet gaan vragen. - Vermeld regres tot betaling is aangenomen op grond dat de houder uit het niet-accepteren door den betrokkene, mag vermoeden dat deze op den vervaldag den wissel ook niet betalen zal. - Dit is echter slechts een vermoeden, geen zekerheid. De acceptatie te seere nu stekt om den houder te geven wat de acceptatie door den betrokkene hem zou

gegeven

gegeven hebben, en om 't oordoeende de
gevolgen van de non-acceptatie: het
regres, te voorkomen. - De acceptatie
door den betrokkene kon den houder
diens verbindtenis tot betaling des
wissels op den vervaldag gegeven heb-
ben; de acceptatie door den accep-
tant te seere geeft den houder dezes
verbindtenis tot betaling des wissels
op den vervaldag, voor het geval
de betrokkene op dien dag de betaling
mocht weigeren. - Volgt nu uit het
vermoeden dat de betrokkene ten ver-
valldage den wissel niet zal betalen,
het welk steunt op dezes weigering
om zich tot die betaling te verbin-
den. - het vermoeden dat ook de
acceptant te seere, dat is, hij die
zich wel verbonden heeft den wis-
sel ten vervaldage te betalen, en
wel juist omdat de verbindtenis
van den betrokkene daartoe ont-
breekt, ook den wissel niet betalen
zal?

Spreekers wil ook het geval stellen,
dat

dat uit het buitenland een wissel
op ons land getrokken, - en in het
buitenland een noodadres op den
wissel gesteld is. -

Het voorstel - Pijnappel: de accepta-
tie te herseere af te schaffen, wordt
met 5 > 1 stem, die van den Heer
Kist aangenomen. -

De Heer Asfer zegt dat eigenlijk
zijn verlangen niet is de accepta-
tie te herseere mit het ontwerp ge-
weg te laten. - Vooreerst toch kan
men haar begrip niet geheel mis-
sen, daar toch altijd de accepta-
tie herseere door den betrokkene zelf
verricht, mogelijk moet blijven,
het regres recht moet uitsluiten.
Maar bovendien moet de houder
de bevoegdheid behouden om met
het noodadres in plaats van beta-
ling genoeg te nemen en dus van
zijn regres wegens de non-accepta-
tie af te zien. - Spreker kon daar
verscheidene artikelen van dezen
titel willen laten vervallen, en

aan

aan artikel 76 de volgende twee alinea's
 toevoegen: "De acceptant ter eere is tot
 "betaling van den wissel gehouden op
 "dezelfde wijze als de betrokkene die
 "den wissel geaccepteerd heeft"
 "Indien de betrokkene zelf ter eere
 "accepteert, verliest de houder zijn
 "recht van regres wegens non-accepta-
 "tie".

Het wordt met 5-1 stem, die vanden
 Meerkist, aangenomen.

De Heer vander Hoeff bespreekt stips
 tuschen de eerste der twee nieuwe
 alinea's en artikel 82. Het de wissel
 is ter eere van endosfant 3 geaccep-
 teerd, de houder neemt niettemin
 regres, en zoodoende komt de wissel
 in handen van ~~den~~ endosfant. 2.
 dan zou de acceptant ter eere jegens
 dien endosfant 2 volgens artikel 76
 2^{de} alinea wel, volgens art 82. niet
 verbonden zijn. - Spreker wil daar
 om vermeldde 2^{de} alinea schrappen.
 De Heer Asfer antwoordt dat die
 tweede alinea niet op den aard

der

der verbindtenis van den acceptan-
tereere art 82 op hen jegens wie die
verbindtenis wordt aangegaan. - Hg
kan echter meegaan met de schrap-
ping van Artikel 76 alinea 2, waaraan
meeenparig wordt besloten. -
vervallen de artikelen 77, 78 en 80
Art 79. alinea 3. hier woorden: "de ac-
ceptatie" worden veranderd in "af-
Art 82. Indien derden regel wordt
in plaats van de woorden: "de
"goeding des wissels" gelezen: "de
betaling des wissels met de renten
ende kosten".

Art 83. Naarsaaneliding der vers-
"dering in de acceptatie terseere
bragt, wordt op voorstel vander
Heer Pijnappel met 5 > 1 stemmen
vanden Heer Kist, besloten dit
artikel aldus te lezen: "Indien
van non-acceptatie geprotesteerd
en niet door den betrekkenen her-
eere geaccepteerde wissel, of een
van non-betaling geprotesteerd
wissel voorzien is van een of meer
nood.

„noodadresfen in de plaats waarde
 „wissel moet worden betaald, moet
 „de wissel, met het protest, ter beta-
 „ling worden aangeboden aan al
 „die noodadresfen, uiterlijk op den
 „derden werkdag na den vervaldag
 „en, bij gebreke van betaling, bij die
 „allen geprotesteerd. -

„Indien een van non-betaling
 „geprotesteerde wissel voorzien is
 „van een acceptatie ter eere van
 „te betalen ter plaatse waar de wissel
 „betaalbaar is gesteld, moet de aan-
 „bieding ter betaling ook aan den
 „acceptant ter eere gedaan worden.
 „Bij niet-nakoming der hem in dit
 „artikel opgelegde verplichting verliest
 „de houder zijn recht van regres tegen
 „allen die door de betaling konden
 „zijn bevrijd. -

Art 86. Het nieuw wet tweede alinea
 wordt in het artikel gelascht de
 tweede alinea van het nu vervalt
 „len art 78, en wel aldus gewijzigd:
 „In den wissel aangeweken personen

hebben

hebben echter den voorrang boven
 „de daarin niet - aangewezenen,
 doch alleen indien zij door hunne
 „betaling een gelijk aantal of meerdere
 wissel schuldenaars bevrijden.”

Art 87. In den derden regel worden
 de woorden: „den wissel” geschrapt.
 In den vierden regel wordt „dien be-
 „sterkerere” veranderd in „dezen

Art 88. Het Leer vander Roeff zegt
 dat hij de hier ontworpen regeling
 geheel onvoldoende acht, endat
 hij er zich in geen deel mede
 kan vereenigen

Het Leer Asfer zegt dat Artikel 11
 1^o Art 203 Hvk. tot onvoldoende
 is gebleken, endus a fortiori met
 kortere verjaring van het ontwerp
 ook in het vervolg voldoende zal
 blijken. - Spreker wil deze materi-
 elders in het algemeen regelen.

Het behoud van Artikel 88 wordt
 in stemming gebracht. - Voor Stem-
 „nen de leden Kist, Fruin, Pijnd-
 „pel en Zeelaerts, de andere leden

Stemmen

stemmen tegen. -

De Heer Fruin wil dat alinea 1 zegge,
dat de requirant eene kopie des wis-
fels aanden president moet over-
"leggen. -

De Heer Pijnappel is tegen het geen
de vorige spreker verlangt, omdat
alsdan het bevel vanden president
eene schere authenticiteit aan de
kopie zou geven, waardoor het tegen-
"bewijs des schuldenaars, die gedu-
"rende den termijn van 40 dagen
door den requirant tot betaling
wordt aangesproken, zou worden
bemoeijelijkt. - Die aangesproken
schuldenaar kan iedere tegen-
spraak doen, behalve dat de requi-
"rant - eischer geen honderdles wis-
"fels is. -

In den derden regel van alinea 1.
worden de woorden: "president des"
geschraft, en in den voorlaatste
regel der laatste alinea de wor-
"den" den president veranderd in
"de regtbank"

Zm

In den vierden regel van onder
 alinea 1. wordt gelezen: "ter bereg-
 "tting te vertrouwen".

Alinea 2. In den derden regel worden
 de woorden: "de vorige" in nede
 veranderd in "het vorigelid" en in
 den volgende regel wordt het
 woord "dien" veranderd in: "den"
 "wissel"

De Heer Asper zou willen dat
 wisselschuldenaar persoonlijk
 werd opgeroepen. - Wel zal deze
 voor zijne betaling des wissels
 gedurende den termijn van 40 dagen
 cautie krijgen, maar toch is hij
 gewone omstandigheden niet beto-
 af, daar hij dan slechts betalen
 moet tegen overgave des wissels
 wat veiliger voor hem is. - Het
 schuldenaar kan misschien aan
 de rechtbank inlichtingen geven
 omtrent de dengdelijkheid van
 requirants verzoek. - De overige
 leden vereenigen zich daar niet
 mede. -

De

De Heer Asferwigt er op dat de uitdrukking het „summierlijk doen blijken“ van het vermist of beloofgegaan zijn des wissels, den schijn geeft alsof het door het latere vonnis kon komen vast te staan dat de wissel vermist of beloofgegaan is.

Ten einde vermeld den schijn te vermijden, wordt achter art. „het 89 alinea“ gevoegd: „behoudens zijne verplichting om in geval van tegenspraak de schuldpligtigheid vanden aangesprokene te bewijzen“.

Art 90 Inden eersten regel worden de woorden „van een wissel“ geschrapt. —

De Voorzitter sluit de Vergadering ten ruim 3 1/2 ure. —

De Secretaris, De Voorzitter,
 (was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. P. Kist
 van Blootland

Negenenvijftigste Vergadering
op Zaterdag 11. Februarij 1882.
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad

De Voorzitter opent de Vergadering
ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de adjunct-secretaris,
zijn tegenwoordig. -

Memoranden der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd. -

De Heer Asper komt terug op artikel
88. v. Hese kunnen, 2. v. Zoo niet blijft
Vooreerst regelen die artikelen alleen
het geval dat na het vonnis tot open-
baarmaking van het amortisatie-
zoek niemand opkomt, terwijl even-
zeer moet worden geregeld het geval
dat iemand opkomt en het verzoek
bestrijdt. - Het regt, den requirant
in Artikel 89 gegeven moet dan ophe-
den, endere moet gelegenheid hebben
zijn verzoek in te trekken. -

Zoodra het verzoek van den requi-
rant door het vonnis is toegestaan

moet

moet eene persoonlijke oproeping aan de schuldenaars geschieden.

Het Heer Pijnappel vereenigt zich met de laatste opmerking. - Wat de andere opmerkingen van den vorigen spreker betreft, meent hij, evenals de Heer Kist, dat de bepalingen omtrent het proces over de amortisatie, dat ingeval van tegenspraak tegen het verzoek ont. Staat, veel meer in het wetboek van burgerlijke rechtsvordering thuis hooren. Een lacune in dit opzicht is nog zoo verschrikkelijk niet. - Men denke slechts aan de afzetting van een voogd, welke in het burgerlijk wetboek wordt erkend, maar waarvoor de procureur de formaliteiten in de analogie van bepalingen, welke tot andere onderwerpen betrekking hebben, moet vinden.

Het Heer vander Roeff verblaast zich sterk tegen Artikel 88 v. - Heer Steali. - nea van Artikel 88 spreekt van een vertoonen des wissels ter terechtzitting door den beritter: hoewel dat geschied?

volgen

Volgens de tweede alinea van artikel 89 verklaart de rechtbank den wissel krachteloos ten aanzien van iedereen bezitter. - Maar hoe, als de verzochter hem, buiten zijn weten, in zijn eigendom bezit heeft. - Het requirant zal na het eerste vonnis volgens de eerste alinea van artikel 89 kunnen doen alle daden tot bewaring van zijn recht, hij zal dan acceptatie kunnen vragen. - Maar hij heeft geen wissel.

Spreeker wil enkel de artikelen 110 en 203 G. v. K. overnemen. Kan is de weg geopend om van de Kamers van Koophandel aanmerkingen te verkrijgen op deze artikelen, welke hij verkiest boven de artikelen van het ontwerp. -

Het Heer Kist antwoordt dat indien de verzochter den wissel zelf bezit, het amortisatie vonnis hem toch niet deert, daar hij een nieuwen titel krijgt; en al heeft hij den wissel niet, dan kan hij toch protest van non-acceptatie opmaken.

Het

Het Gedeputeerde Lichaam merkt nog op dat de
 Duitse Civil-Process-Ordnung § 837-
 850 alleen van geaccepteerde wissels
 amortisatie kent, terwijl het ontwerp
 de amortisatie ook voor het regres
 regelt. - Inderdaad wordt de accep-
 tant door zijne handteekening op
 verschillende exemplaren zoveel
 malen verbonden, terwijl trekker
 en endorfant door hunne hand-
 teekening op verschillende exem-
 plaren slechts eenmaal verbonden
 worden. -

Het resultaat der discussie is dat
 op verzoek der leden de Gedeputeerde
 Lichaam niet neemt tegen een der vol-
 gende Vergaderingen een nieuw
 voorstel over het onderwerp aan de
 leden voor te leggen. -

In den tweede regel van Art 86 wor-
 den de woorden: "niet voor" ge-
 schraapt. -

Art 90. In den vierden regel wordt
 het woord "terug te geven" veranderd
 in: "af te geven".

Art

Art 91. „in drie jaren“ wordt gelezen
„door verloop van drie jaren“.

Art 92. Het Heer Pijnappel wil de
aanhaling der artikelen 48 enz. schr
„fent. - Vooreerst toch deugt de aanha
„ling van artikel 48 niet, omdat dat
artikel na het protest van non- ac
„ceptatie de regresvordering aan
iederem honder toekent, terwijl dit
artikel den vergaringstijd alleen
van de regresvorderingen vanden
laatststen honder vaststelt, en arti
„kel 94 den vergaringstijd van de
regresvorderingen vande vroeger
endosfanten bepaalt. - Bovendien
is de aanhaling onvolledig, daar
de artikelen 40 en 41 er ook bij zou
„den moeten. -

Op voorstel vanden Heer Kist wor
het artikel nu gelezen: „de reg
„vorderingen vanden laatsten hon
„der tegen trekkers en endosfanten
„verjaren door verloop van zes maan
„den na den vervaldag, en
„van een jaar, indien de wissel

elders

"elders betaalbaar is."

Art 93. alinea 1. Het Heer Tijnappel
meent dat de vereeniging in dit ar-
tikel van den wissel op 'nigt endien
op 'eenigen tijd na 'nigt, verwarring
geeft. - Vooreerst heeft de wissel op
nigt geen verval dag. - "Op den dag
van de aanbieding des wissels ter
betaling" kan niet gelden voor den
wissel op 'eenigen tijd na 'nigt. Ver-
der: "Zoo de wissel niet ter beta-
ling is aangeboden": daar is bij
vergeten: "of niet ter acceptatie",
voor den wissel op 'eiken tijd na
nigt. -

Het Heer Asper vraagt of men ach-
ter het woord "vermeld" van den
derden regel niet kan lezen: "of
den dag van het tijdig gedaanspro-
test".

Het Heer Tijnappel wil niet de
kwesies van verparing en tijdigheid
van het protest door elkander halen.
Het Heer Asper woegt daarbij, dat dan
voor de wissels "sans frais" nog van

den

den dag der aanbieding zou moeten
„sproken worden.

De Heer Rijnappel vraakt ook den
aanhef van het artikel. -

Indien een wissel zonder vermelding
van tijd getrokken is, dan is hij op
„niet niet „getrokken“, maar ipso jure
op „niet. -

Bij de discussie blijkt dat het onno-
„dig is hier eenige bepaling op te nemen
over den wissel op eenigen tijd na zij
omdat de wissel volgens artikel 4
onder alle omstandigheden een be-
„paalden vervaldag heeft. -

De alinea wordt nu aldus gelezen:
„Ten aanzien van den wissel op „niet
„beginnen de termijnen in de artikelen
„91 en 92 vermeld op den dag van de aan-
„bieding des wissels ter betaling en
„Zoo de wissel niet binnen den ter-
„mijn in artikel 51 bedoeld ter be-
„taling is aangeboden, na verloop
„van dien termijn.“

Art 94 alinea 1. Indien derden ver-
wordt het woord „in“ veranderd in

„door“

"doorverloop van". - In den vierden regel
wordt voor: "in een jaar" gelezen: "van
een jaar".

Alinea 2. Het woord "of" wordt in den
derden regel geschrapt. -

Hierbij komt het door den Heer Tijnag-
fel ontworpen nieuw artikel (Stuk N: 111)
aan de orde. -

Art 95. Het Heer Asper wil voor de stui-
ting van de vergaring dertwistfelver-
bindtenissen de gewone regelen van
het burgerlijk wetboek laten gelden.

Voor de vergaring is, gelijk bij andere
instituten van het handelsrecht, af-
zonderlijke regeling noodig, omdat
de vergaringstermijn van den aard
der verbindtenis afhankelijk is. - Zoo
is het niet met de stuiting gesteld. -

Wil men die aan bijzondere bepaling-
gen hier onderwerpen waarom dan
ook niet de schorsing. -

Spreeker gaat de artikelen 2016 v. B.W. na,
en komt tot de conclusie dat het ver-
schil tusschen de artikelen en het
stelsel van het ontwerp is, dat dit

Laatste

laatste alleen de dagvaarding des wisselschuldenaars met kennisgeving aan de andere wisselschuldenaars, de eersten daarmede en nog de sommatic en de erkenning, als middel van stuiting erkennen.

De leden van der Roeff en Tijnappel verklaren zich ten stelligste voor erkenning als middel van stuiting. Men moet den hondsriet plaatsen tuschen het dilemma zijne wisseldering te laten te niet gaan of een proces tegen zijn schuldenaar te beginnen. Daarom zal de erkenning des schuldenaars de verzaring zijner verbintenissen niet stuiten.

De Heer Kist verdedigt het ontwerp. Bijdenwissel is spoed noodig; daarom komt daar alles op formele bewijzen aan. Erkenning door woorden of daden, als middel van stuiting, leidt tot processen. Men zou eerst erkennen daarna sommatic, en daarna een proces krijgen. De wisselschuldenaars moeten niet zoo lang verbonden, in

het

het onrecht, blijven. - Spreker wijst op een
vonnis der Haagsche rechtbank van 1857.

Weekblad 1906, waarin is aangenomen dat
krachtens artikel 207. F. v. K. de vergaring
alleen door dagvaarding gestuit wordt.
Hr. Mevr. van der Loeff zegt dat de stui-
"ting afhangt van de vraag of het hier
geldt de chicance of vergaring. - Maar het
is hier vergaring. -

Hr. Voorzitter brengt in stemming: of
het ontwerp alleen zal erkennen stui-
"ting door dagvaarding en kennisge-
"ving van het proces, dan wel de stui-
"ting zal overlaten aan het Burgerlijk
Wetboek. - Voor het eerste stemt de Heer
Kist, voor het laatste stemmen de
overige leden. -

Art 98 alinea 2. In plaats van "een
bijzonder register" wordt gelezen: "een
daartoe bestemd register."

Opnieuw wordt gestemd over het door
den Heer Ooster ontworpen Art 100.
nieuw. - Voor stemmen de leden van
der Loeff, Ooster en Beelaerts, de an-
"dere tegen, hoewel, ten gevolge van

de

de stem des Voorzitters, het artikel op nieuw wordt verworpen. -

Art 100. De Heer Truinvenschot geen afzonderlijken titel voor de acceptatie. Spreker komt terug op Art 5 N: 4. Hij wil daarin het plaatsverschil afschaffen, en dergelijk papier steeds een orderbillet laten zijn. -

De Heer Tijnappel wil N: 1 van dit artikel schrappen, zoodat het woord "wissel" op een papier, dat overigens den vorm van orderbillet heeft, of de weglating van elke benaming op dergelijk papier, daaraan het karakter van orderbillet niet ontneemt. -

De Heer vander Loeff vraagt, waarom volgt dat het niet-voldoen aan de vereischten van Artikel 100 een papier verhindert een acceptatie te zijn. -

De andere leden meenen dat artikel 101 ook artikel 8 hier toepasselijk maakt.

De Heer Kist stelt voor in Artikel 5 N: 1 den aanhef aldus te lezen: "de aanwijding vanden wissel als zoodanig"

door

door het woord: „wissel“, „orderbriefje“ of „acceptatie“. Een orderbriefje is een wissel. -

Heden. Asferen Tijnappel bestrijden het gevoelen vanden vorigen spreker. -

Het commercieel gebruik heeft nu een „maal den wissel en het orderbillet gescheiden. -

Wanneer een huis trekt op een ~~succu~~ „maal, is dat niet degelijk een wissel, geen orderbillet. - Acceptatie vordens vervaaldag komt dan weer weder te pas, bepaaldelijk wanneer het papier betaalbaar is op eenigen tijd na rijt. -

Het heer Kist meent dat dan een „gerien“ op den wissel geplaatst vol „doende“ zou zijn; maar de vorige spreker antwoordt dat dat „gerien“ niet is geregeld. -

Het voorstel vanden Heer Kist wordt verworpen met 4 > 2 stemmen, die der leden Kist en vander Raeff. -

Het voorstel. Formin. Tijnappel, om in Artikel 5. N. 4 te schrappen

de

de woorden: „mits de wissel op een
andere plaats dan die der uitgifte
betaalbaar zij,“ wordt met 4 > 2 stem-
men, die der leden Kist en vander
Loeff aangenomen. —

Het Heer Pijnappel stelt in de hoofden
der artikelen de volgende wijziging
voor: Van „Wissel-exemplaren“ en „Wissel-
kopieën“ te maken een hoofd. —
„Aanbieding ter Acceptatie“ en „Ac-
ceptatie“ zal worden een hoofd:
„Acceptatie“. Het een en ander
wordt eenparig goedgevonden. —

Het Heer Pijnappel komt thans te-
rug op artikel 76. Het preferentie-
recht die acceptatie te eere aanbied
moet geregeld worden. — Na eenige
discussie besluit men het volgende
als tweede alinea in het artikel
te plaatsen: „Het houden behoeft
echter noodanige acceptatie niet
te betrekken, behalve die van de
betreffende leden“

Het zelfde spreker merkt tegen ar-
tikel 48 op, dat er niet aangeda-

is, dat de endosfant die vergoed heeft, regt heeft op de renten van de vergoedings som. - Op zijn voorstel wordt in het artikel aldus gelezen: "Na protest... vergoeding vanden wissel overeenkom. Stig de artikelen 72 en 73. - He wissel som weloe wordt verminderd met een Disconto van vier ten honderd enz".

Spreeker geeft vervolgens eenige opmerkingen over de artikelen 83 en 84 ten beste. -

He voorzitter stelt voor, om in de volgende Vergadering na afhandeling van de wissels over te gaan tot de tweede lezing van den titel over de vennootschappen. - He Heer Beelaerts zou er de voorkeur aangeven, om eenig nog niet behandeld onderwerp van het 1^o boek van het Wetboek van Koophandel te behandelen, te einde niet telkens zich te bewegen van wissels naar vennootschappen en omgekeerd, terwijl nog veel anders op behandeling wacht. - He voerige leden vereenigen

Zich

zich met het voorstel des Voorzitters
en wenschen voor alles de vennoot-
schappen in tweederling vast te
stellen. - Klaar toe wordt besloten.
De Voorzitter sluit de Vergadering
ten 3 $\frac{3}{4}$ ure. -

De Secretaris,

De Voorzitter,

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts
van Blokland.

(was geteekend) J. G. Kisk

Veertigste Vergadering op
Zaterdag 18 Februarij 1882.
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
ten tien ure. -

Alle leden, benevens de adjunct
Secretaris zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd.

De Heer van der Hoff komt terug
op Artikel 5. N: 1. Het geldigheid van

den

den wissel. "al thans afzekerlijk zijn van de taal waarin het woord „wissel.“ is uitgedrukt. - Hic taal moet zijn de taal waarin het overige van den wissel geschreven is. - Hic acht spreker te streng. - Daarom stelt hij voor achter de woorden: „door het woord „wissel“ in plaats van hetgeen er nu staat, te lezen: „of door een uitdrukking van gelijke beteekenis in vreemde taal“. Het voorstel wordt echter met 5 > 1 stem, die van den Heer vander Hoeff, verworpen. -

De Heer Tijnappel komt terug op Artikel 100. Onder de vereischten welcke dat artikel voor het orderbillet opvoert, wordt niet vermeld: de aanwijzing dat de uitgever betalen moet. Het volgt diervoorheid uit Artikel 101: „dat de uitgever als acceptant wordt aangemerkt“, zoo acht spreker het toch beter dat Artikel 100 voorschrijft, dat het orderbillet voormelde aanwijzing bevatte. - Daarom stelt hij voor N. b. van Artikel 100 aldus

te

te leeren: de verbindtenis van den
 "geue om te betalen en zijne onder-
 "teekening" — de andere leden keuren
 dit goed. —

Thans is aan de orde een aan de
 "den" rondgeronden ontwerp vander
 Heer Pijnappel tot wijziging van
 eenige artikelen over de acceptatie
 ter eere en de betaling ter eere. —

Art 76. O.P. He Heer Pijnappel, in
 aansluiting bij zijne geschrevene to-
 "lichting, zegt, dat indien men met
 het tegenwoordig Artikel 76 de accepta-
 "tie ter eere ook in het geval van fail-
 "lisement des acceptants behouden
 wil, men uitdrukkelijk dien accep-
 "tant van die acceptatie ter eere moet
 uitsluiten, opdat diens acceptatie
 ter eere het regresrecht van den
 "der niet belette. —

He Heer Kist is het met de opmerking
 vanden voorgenspreker over de leemte
 van het gedrukte Artikel 76 eens. —
 wil de acceptatie ter eere in het ge-
 "val van het faillissement des acceptants

behouden

behouden. - Hic acceptatie ter seere toch
 kan ook in dat geval haar doel: voorko-
 „ming van het regres, bereiken. - Hare
 toelaatbaarheid deert den houder in gee-
 „nen deele, daar hij niet verplicht is
 haar aan te nemen. - Maar de andere
 leden zich met den Heer Kist vereeni-
 „gen, wordt thans in alinea 3. van
 het gedrukte Artikel 76 het beginval,
 „dus gelezen: „Indien de betrokkene,
 niet verkeerende in een der gevallen
 in Artikel 49 vermeld, zelf ter seere ac-
 „cepteert ~~er~~“

Het Heer Pijnappel licht nader de stel-
 „ling, in zijne toelichting van Arti-
 „kel 76 reeds uitgewerkt, toe, dat, in
 „dien men het stelsel van het tegenwoor-
 „dig ontwerp: dat de acceptatie ter
 seere den houder diens regres recht niet
 beneemt, behoudt het ontwerp den
 voorkomstige regelen mocht, ingeval meer
 „dere personen zich voor de accep-
 „tatie ter seere aanmelden als dan
 moet hij, wiens acceptatie ter seere
 het meeste wissel schuldnaars zal

bevirijden

bevrijden, recht hebben op die acceptatie
 te ree, omdat de acceptatie te ree
 wordt zij door betaling gevolgd, recht van
 regres geeft, waaraan het voordeel
 van provisie verbonden is. -

De leden verklaren echter eenparig
 in te stemmen met het stelsel van het
 ontwerp. - Pijnappel, om ingeval de
 houder de acceptatie te ree aan-
 neemt, hem het regres te ontnemen.
 Artikel 76 derde alinea vervalt nu,
 ende twee eerste alinea's worden
 aldus samengetrokken in de hand
 van de redactie der alinea van W.
 "Artikel 76. - O.P." De wissel die van
 "non-acceptatie of wegens een der
 "in Artikel 49 vermelde redenen is
 geprotesteerd, kan in het eerste ge-
 val door den betrekkenen, en in
 beide gevallen, doch alleen met
 goetvinden van den houder, door
 ieder ander, al of niet als noodzak-
 "op den wissel aangeweken, te ree
 van den trekker of een der endor-
 "santen worden geaccepteerd"

alinea

alinea 2. O. T. hlt Heer Kist doet het
voorstel, om in navolging der kluit.
„schen Gueedsche met recht van regres.
toetekennen aan den endosfant ter
wiens eere is geaccepteerd.

Evenals in het vroeger stelsel dat de
non-acceptatie regres tot Zekerheidstel-
„ling geeft, liet voor den endosfant,
ter wiens eere is geaccepteerd is, was
alsof hij Zekerheid had gesteld, en
hem daarom regres tot Zekerheid te-
„gen zijne voormannen en den trek-
„ker werd gegeven. Zoo is het in het
nieuwe stelsel alsof hij betaald heeft,
en mocht hij dus regres tot vergoeding
hebben. — Zijne voormannen mocht de
trekker kunnen zich over den regres-
„actie beklagen. — Immers, dat hij
niet werkelijk betaald heeft, is om-
„dat hij last gegeven heeft tot de ac-
„ceptatie ter eere, welke de regres-
„actie van den houder tegen ieder,
alzo ook tegen hem heeft opgeheven,
of omdat iemand als zijn negotiorum
gestor die acceptatie ter eere gedaan
heeft

heeft. Het recht van regres dat zijne
betalinghem kon gegeven hebben, be-
komt hij ook door de acceptatie ter-
eere. —

Alle leden vander Koeff en Tijnappel
bestrijden het voorstel. — Het is prak-
tisch niet mogelijk, omdat de ho-
norar den wissel niet bekomen
kan, dien hij toch voor het uitloof-
nen van zijn regresrecht dient in
handen te hebben. Ook theoretisch is
het voorstel niet juist. — Als endosse-
ment tot acceptatie ter eere last ge-
geven of zij heeft buiten dien last
ten zijnen name plaats gehad, op-
dat de houder niet op grond der
non-acceptatie regres tegen hem
kan kunnen nemen. — Eerst wanneer
dat regres tegen hem genomen wor-
de, kan hij op zijn beurt het te-
gen zijne voormannen en den
trekker hebben kunnen nemen.
Hoe kan hij nu regres op grond
van de acceptatie ter eere nemen
welke juist heeft gestrekt om het

regres
—

regres tegen hem te beletten. - Of de
 uitvoering van het voor de accepta-
 tie te eene bestaande regres recht des
 houders had geen endosfant recht. -
 Evenals de houder het vragen van ac-
 ceptatie tot den laatsten dag voor
 den vervaldag had kunnen instel-
 len, ja geheel achterwege laten.
 Zoo had hij na demon-acceptatie
 het volste recht geen regres te ne-
 men, evenals al of niet de accep-
 tatie te eene aan te nemen. - Geen
 der endosfanten kan alzoo klagen
 dat der wissel niet terug gaat. -
 Het voorstel van den Heer Kist
 in stemming gebracht, wordt ver-
 worpen met 5 > 1 stem, die des
 voorstellers.

De aanhef van Alinea 2. O. T.
 wordt gelezen: "Hoe de accepta-
 tie te eene verliest enz."

Alinea 3. O. T. wordt onveranderd
 aangenomen. -

Art 81. O. T. De in het ontwerp voor-
 gestelde wijziging wordt eenparig

goedgekeurd

goedgekeurd. -

Art 83 O. P. De woorden: „of wegens een
ders in Artikel 49 vermelde redenens is ge-
protesteerd“ worden, als overbodig, geschrapt.

Het artikel wordt aangenomen, en alzoo
wordt Artikel 84 alinea 1. gedrukt nu
dit artikel. -

Art 84 O. P. alinea 1. In het begin zijn
de woorden: „met het protest“ vergeeten.
Bovendien worden de woorden „op den
derden werkdag na den vervaldag“ al-
zijnde niet juist voor het geval van non-
acceptatie, veranderd. Zoodat het be-
gin dezer alinea nu luidt: „Indien
de wisselvoorziening van een of meer
noodadresfen op de plaats van betaling
moet hij met het protest uiterlijk op
den tweeden werkdag na het protest
aan al die noodadresfen enz.“

Alinea 2. wordt zonder discussie aan-
genomen. -

Alinea 3. wordt, om aan te duiden
dat het niet nakomen van een verplig-
ting voor de toepasfelijkheid derera-
ne reeds genoeg is, aldus gelezen: „

Zonder

artikelen wordt goedgekeurd. -

Art 87 O. T. wordt ingetrokken, endus
het gedrukte Art 87 behouden, ten geve
„gevan de opmerking vanden Heer
Asfer, dat de acceptant ter eere zijn
recht op provisie grondt op het feit
dat hij van zijne acceptatie ter eere
afgebonden is geweest. -

„Tangaande de Algemeene opmerking
aan het slot van het ontwerp. Tijn
„fel gemaakt, dat wellicht voor de wi
„fels „sans frais“ de in dat ontwerp
voorkomende uitdrukking „geprote
„teerde wissels“ niet juist kon zijn,
wordt besloten, daarvoor geen ver
„andering in de bepalingen vande
ontwerps te maken. endit wel naar
aanleiding vande opmerking van
den Heer Kist, dat vooreerst op een
wissel „sans frais“ kelden een nood
„adres zal voorkomen, endat, hoort
het er op voor, het „sans frais“ en
„leert van het gaan naar het no
„adres, daar dat gaan tot het maken
van kosten noodmaakt. -

He

de Vergadering komt terug op Artikel 88 v. van het Ontwerp. Na eenige discussie worden alle leden het er over eens, dat de artikelen 88 v. van het ontwerp en de artikelen 103 en 203 H.v.K. naast elkander zullen worden gedrukt, met de volgende noot: "Tegen de bij de Commissie nog bestaande onzekerheid of een algemeene regeling voor de amortisatie van handelspapier zal ontworpen worden, zijn hier voorloopig naast elkander gedrukt zoowel de tegenwoordige artikelen 103 en 203 H.v.K. als een ontwerp, hetwelk eenige grondtrekken van zulk een amortisatieregeling bevat".

De Heer Dijnappel komt nogmaals terug op Artikel 62 alinea 2. Hij wil deze alinea schrappen. Zoo dikwijls iemand regres van non-betaling wil uitoefenen is protest van non-betaling noodig b.v. wanneer iemand zijn actie, krachtens Art 48 ingesteld, om welke reden ook loslaat, en wil ageren krachtens het recht van regres van non-betaling.

Het

226
Het protest is alleen dan niet noodig, wanneer
niemand zijn regresrecht van non-
acceptatie uitoefent, maar dat be-
hoeft niet te worden geregeld. -

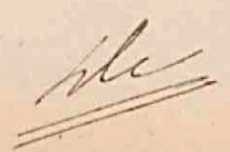
De Heer vander Loeff zegt dat de be-
trokkene, al heeft hij de acceptatie
geweigerd, toch nog op den vervalldag
den wissel kan betalen, en evenzo in
geval van weigering der betaling, en
protest van non-betaling kan worden
opgemaakt. - En nu was het de bedoeling
vander ealinea, te bepalen dat, in
dien ten gevolge der non-accepta-
tie regres genomen wordt, en in
dels de vervalldag invalt, d. i. de dag
waarauf naar den inhoud des wiss-
fels deze eigenlijk eerst moest wor-
den betaald, die vervalldag, op het
regres wegens non-acceptatie geen
invloed uitoefent. -

In geval van protest van non-accepta-
tie zijn twee dingen mogelijk: of
de houder maakt geen gebruik van
zijn regresrecht dat hij door de non-
acceptatie verkregen heeft, dan moet

bij

hierna den vervalldag den wissel ter be-
 „taling aanbieden en protest of maken,
 wil hij nog rembours kunnen nemen;
 of de horder neemt regres op grond der
 non-acceptatie, en de wissel gaat over.
 „doende van endosfant tot endosfant
 terug; in dat geval moet de aangespro-
 „ken voorman, van hem die reeds ver-
 „goed heeft, niet kunnen vorderen,
 dat hij eerst de betaling beproeve,
 en een protest van non-betaling
 vertoone. — Herhalve kon de tweede
 alinea wellicht aldus kunnen luiden:
 „den: „ Hij die volgens Artikel 48
 den van non-acceptatie geprotesteerd
 „den wissel heeft vergoed en zijne
 voormannen zijn vandaat protest
 ontslagen. “

De Heer Kist is daar tegen. — De
 laatste horder die een vordering tot
 uitoefening van zijn regresrecht heeft
 ingesteld, zou wanneer, hangende
 dat proces, de vervalldag invalt, pro-
 „test van non-betaling moeten of
 „maken. —



228
-
Hle Heer Asper acht het voldoende
vast te stellen, dat het regresrecht op
grond van non-acceptatie ook na
den vervalldag bestaat. - Dan is 1.^o niet
gemaakt dat de vervalldag op het
regresrecht krachtens non-accepta-
tie geen invloed heeft, en 2.^o niet
verhoort de waarheid, dat ieder,
die op grond van non-betaling
regres wil nemen, protest van non-
betaling moet hebben opgemaakt.
Hle Heer vander Laeff, zich vereen-
igend met den vorigen spreker, stelt
voor alinea 2 van Artikel 62 te schr-
ijven het begin van Artikel 48
te lezen aldus: „Na protest van
non-acceptatie heeft ieder houder
tegen afgifte van het protest en
vanden wissel zoowel na als voo-
den vervalldag het recht enz” Hiet
wordt met 5 > 1 stem, die van
den Heer Kist aangenomen. -

Hle Heer Asper merkt tegen arti-
kel 54 op, dat de acceptant de pro-
testkosten niet te vergoeden heeft.

Het

Het protest is niet noodig voor de actie
tegen hem, maar alleen voor de regres-
actie tegen trekker en endorfantem.
Hij is ook geen cent verschuldigd,
want tijdens dat de wissel teruggaat,
kan hij geen aanbod van betaling
en consignatie doen, daar hij niet
weet bij wien de wissel is. -

De Heer Kist antwoordt dat het
protest het gevolg is van het niet-
nemen door den acceptant van
zine verplichting den wissel op den
vervaldag te betalen, - in zooverre
namelijk dat protest noodig
is voor de regresactie, welke
den holder vergoeding voor de
non-betaling des acceptants be-
zorgen moet. - De acceptant is
cent verschuldigd, omdat vanden
dag van het protest van non-beta-
ling af hij schade vergoeding ver-
schuldigd is daarvoor dat hij
op den vervaldag de wissel som niet,
overeenkomstig zijne vroegere verbind-
tenis, betaald heeft. -

pp
F

Op voorstel vanden Heer vander Hoff
wordt achter Artikel 61 de eerste alinea
van Artikel 57 als nieuw Artikel geplaatst
en wordt diensengevolge de eanbreng
tweede alinea van Artikel 57 aldus
gelezen: „Hie betaling vanden wisjes
geschiedt.“

Omwille het aantal artikelen niet te
vermeerderen wordt artikel 59 de twee
„de alinea van Artikel 58, en worden
daarom de eerste woorden: „Hie hou
„der“ veranderd in: „Hij.“

Het begin van Artikel 60 wordt aldus
„dus gelezen: „Hie honderkan geest
„betaling vorderen dan tegen afgif
„teenz.“

Tegen Artikel 61 merkt de Heer Asper
op dat: „onderzoek te doen naar de
echtheid der endosfementen“ te eng
Echtheid staat tegenover valsheid
en omvat niet het begrip van be-
„hvaansheid.“

Naar aanleiding vande opmerking
wordt het woord „echtheid“ in den laatste
„den regel veranderd in: „innerlijke waar-“

He

De Heer Pijnappel komt terug op Arti-
kel 62. Hij wil meer gelijkheid van
redactie voor het artikel, dat het regres-
recht van non-betaling vaststelt, met
Artikel 48, dat het regresrecht van non-
acceptatie erkent. -

Spreeker van Artikel 61, dat nu uit
de eerste alinea van Artikel 57 bestaat,
aldus willen lezen: „Indien de wis-
sel bij de aanbidding niet- of niet vol-
ledig betaald wordt, heeft de houder
recht protest van non-betaling te doen
opmaken.“

„De acceptant is zestenhonderd cen-
tezen vgl. Artikel 57 alinea 1,“ en daar-
na Artikel 62 aldus: „Na protest van
non-betaling, mits opgesteld daags
na den verval dag, heeft ieder houder
tegen afgifte van het protest en van
den wissel het recht van de vroegere
endosseanten en den trekker te vorderen
onmiddellijke vergoeding van den
wissel.“

De bepaling over het protest van non-
betaling plaatst Spreeker als eerste alinea

in artikel 57, omdat dat artikel reeds van dat protest spreekt. -

De Heer Fruin opstelt bedenking tegen de uitdrukking "recht protest te doen opmaken." - Het recht is gelegen in het regres, en voor de uitroefening van dat recht is het protest eene voorwaarde. - Protesteren kan de hander altijd, zoo vroeg en zoo lang hij wil. - Spreker stelt voor alleen artikel 62 te veranderen, en wel in dezer voege. "In geval van niet- of niet volledige betaling vanden wissel heeft ieder houder, mits door een protest opgemaakt daags na den vervaldag, zoo wel de aanbieding ter betaling als de niet- of niet volledige betaling beweren zij het recht van vroeger endosant en den trekker te vorderen onmiddellijke vergoeding vanden wissel"

Alle beide redacties gewillt en goedgekeurd te hebben vereenigt zich de meerderheid met de redactie. Fruin. -

De Voorzitter sluit de Vergadering ten 3 1/2 uur

De Secretaris,

De Voorzitter,

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts
van Blokland

(was geteekend) J. G. Kist

Centenkestigste Vergadering
op Zaterdag 25 Februarij 1882
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
ten Nure. -

Alle leden, benevens de adjunct- se-
cretaris zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd. -

De Heer Kist doet een aanzien
van Artikel 82 de vraag of het wel juist
is, dat de acceptant ter eere, als zooda-
nig reeds, voorrang heeft boven een
moedadres of een vreemde wiens beta-
ling ter eere meer wifelschulde-
naars bevrijdt dan die van den accep-
tant ter eere. Spreker meent van
neen. - Wel had de acceptant ter eere
in de plaats voor den behouder die
de acceptatie had geweigerd, wel is
hij van zijne acceptatie ter eere af
gebonden geweest, en heeft hij zich
in dien tijd tot de betaling ter eere

voorbereid

voorbereid, maar tegenover het belang
des acceptants ter eere staat het belang
der endosanten die door de betaling
ter eere van een ander worden bevrijd
en met de zijne verbonden blijven
Ook ontvangt de acceptant ter eere
voor zijne bemoeijing $\frac{1}{3}\%$ provisie
Na nog eenige discussie wordt het
voorstel vanden Heer Kist: den voor-
rang vanden acceptant als zooveel
niet laten vervallen, eenparig
goedgekeurd. -

Het Heer vander Hoeff wil de op-
naeming van hen die voor beta-
ling ter eere in aanmerking kunnen
komen, laten vervallen als niet be-
duidelijk en wegens het vervolg van
het artikel en Artikel 80 onnoodig.
Alsn wordt het artikel aldus ge-
"Zen: " Indien onderscheidene per-
"sonen voor de betaling ter eere in
"aanmerking komen, heeft hij den
"voorrang die door zijne betaling de
"meest wissel-schuldnaars bevrijdt.
Bij gelijkheid in dit opzicht, de ac-

ceptant

„acceptant te seere, en daarna hij die
op den wissel als noodadres is aange-
„meren. - Bij gelijkheid ook te dien aan-
„zien beslist de houder.”

De Heer Tijmappel bespreekt artikel
86. - Spreker meent dat het feit dat ie-
„mand voorrang voor de betaling ter-
eere boven den werkelijken betaler
had, op zich zelf hem niet rechtigt om
van dien betaler provisie te vorderen.
Maar tegen komt het provisie-recht
den acceptant te seere, die den wissel
buiten zijn schuld niet betaald heeft,
hoe, onverschillig of zijne betaling al
of niet meer of evenveel wisselschulde-
„naars zou hebben bevrijd, dan er door
de geschiedde betaling bevrijd zijn.
De acceptant te seere toch heeft zich
de moeite gegeven om zich voor de
betaling te seere te verbinden, en heeft
zich tot de betaling te seere voorbereid.
Al de leden vereenigen zich met dat
gevoelen. - De Heer ~~vander~~ Laeff vraagt
~~echter~~ echter dat dat provisie recht van
den acceptant te seere dikwijls een

was

wasfevens zal zijn, daar het hem
dikwijls mogelijk zal zijn te weten
te komen, wie de betaler der eere was.
Hie koopman, die de betaling der eere
wil doen, kan daarvoor een stroo-
man gebruiken.

Het artikel wordt nu aldus gelezen:
„Hie acceptant der eere heeft, indien
de wissel door een ander der eere is
betaald, het recht om van dezen eene
provisie van een derde ten honderde
van de wissel som te vorderen.”

Hie Heer Pijnappel vraagt of wien
de betaler der provisie der laatste
zal verhalen?

Hie Heer Asfermeent dat de betaler
der eere twee provisies: eene van de
door hem betaalde wissel som, en een
andere, die hij den acceptant heeft
betaald, bij het regres niet in rek-
ning mag brengen. — Hij heeft
het recht der eere te betalen, maar
onder de mits dat hij den acceptant
der eere zijne eigene provisie afstaar,
die hij dan bij het regres onder de

„noodzakelijke

"noodzakelijke kosten" in rekening moet brengen.

De Heer Tijnappel vindt het niet juist dat de betaler te seere, wanneer hem in het belang van den wissel voorrang boven den acceptant te seere voor de betaling is gegeven, aan geen zijne provisie moet opofferen.

De Heer vander Hoeff merkt op dat in het stelsel - Asjer, waarin de betaler te seere zijne provisie den acceptant te seere afstaat, deze laatste geen provisie bekamt, wanneer de betrokkene den wissel betaalt, want deze zou zelf geen provisie erlangen, kan dus geen provisie afstaan. - Neemt men dat stelsel aan, dan is de uitdrukking "indien de wissel door een ander te seere is betaald" juist, daar van den betrokkene, die, zonder den wissel te seere geaccepteerd te hebben, den wissel betaalt, niet gezegd kan worden dat hij, te seere betaalt. - Neemt men daarentegenaan, dat de betaler te seere zijne eigene provisie

behoudt

behoudt, en daarnaast aanden acceptant
 „kant te eene een provisie geven met
 dan kant men aannemen dat ook de
 betrokkene, als hij betaalt, den accep-
 „kant te eene een provisie betalen ^{moet}
 zooals Artikel 65 van de Kuitssche Wis-
 „selwet bepaalt. Indat geval zal men
 te lezen hebben: „indien de wissel
 door een ander is betaald:”

De leden vereenigen zich met het
 Kuitssche Stelsel, zoodat de woorden
 „te eene” worden geschrapt. -

Thans is aande orde het aande de
 „den rondgezonden ontwerp - Asper
 over den Vermisten Wissel. - Stuk N. 15.6.
Art 88 O. A. De Heer Asper verdedigt
 in aansluiting bij zijne geschrevene
 toelichting, het artikel. - Naas de
 gelegenheid tot amortisatie past de
 gelegenheid voor den houder des ver-
 „misten wissels, om van den wissel
 „schuldenaars betaling tegen. cantie-
 stelling te vragen. - Hiedaatsse wijst
 van voldoening des houders is niet
 nadeeliger voor den wisselschuldenaar

want

want dan moet de houder bewijs leveren,
 terwijl hij bij de amortisatie met sum-
meer bewijs volstaat; ook blijft de door
 den houder gestelde zekerheid voortduren
 tot dat de wisselactie verjaard is, d. i.
 tot dat de betaald- of vergoed hebbende
 wisselschuldenaar door den bezitter
 des vermisten wissels niet meer tot
 betaling of vergoeding kan worden
 aangesproken. - Hier wijzen is ook niet
 na de eligen voor den bezitter des ver-
 misten wissels; integendeel: want
 hun recht blijft in tact tot dat de wis-
 selvorderingen zijn verjaard, terwijl
 de amortisatie altijd het bezwaar op-
 levert dat iets wat bestaat wordt te niet
 gedaan. -

Het geval waarin de houder het stel-
 sel vandit artikel boven den omslag
 van de amortisatie zal verkiezen, is,
 wanneer de wissel bijna verjaard is, en
 hij dus met eene korte zekerheidstelling
 volstaan kan. -

De Heer Pijnappel zegt dat, wanneer
 het amortisatie stelsel wordt aangeno-

men

men, hij er tegen is om daar dit stelsel
naast te erkennen, en wel met het oog
op de belangen van den acceptant of
anderen wisselschuldenaar. - Het moet
den persoon, die hem bewijst dat de ge-
"accepteerde wissel is verloren gegaan,
den wissel betalen. Maar wat dat be-
"wijst is de acceptant niet. Seer w-
"der proces, zoodat hij genoopt wordt
een proces te voeren, dat hij verliest
kan. - Bij de amortisatie daarentegen
heeft hij niet te procederen en geen
kosten te maken, en wordt door de
uitspraak in het amortisatie proces
geweren, tegenover iedereen bevrijd.
Bovendien doet dit stelsel een onzeker
toestand van langen duur voor den wis-
"selschuldenaar, die vergoed heeft, ont-
"staan; totdat de wisselvordering ver-
"faard is staat hij aan een actie van
de zijde des bezitters van den zooge-
"naamden vermisten wissel bloot. -
Het Heer Kist meent dat indien de ho-
"der van den vermisten wissel bewijs
moet leveren, de bepaling van dit

artikel

artikel reeds uit het gemeenen recht volgt.
 Maar dat bewijs acht hij niet mogelijk.
 Het Heer Asfer acht het twijfelachtig, of
 de bepaling van Artikel 88 van zelf spreekt,
 wanneer men het amortisatiestelsel
 aannemt. - Het bewijs is mogelijk,
 dit is hem in zijne praktijk gebleken.
 Het Heer vander Poeff vreesd dat het ar-
 tikel zoowel artikel 163 WvK als arti-
 kel 203 WvK bedenkelijk uitbreidt. Hoe
 zal de endosfant die volgens Artikel
 88 den houder heeft vergoed, van zijn
 voorman die vergoeding terug bekomen.
 Het artikel spreekt alleen vanden hou-
 der die bewijst dat bij hem de wissel
 is te loor gegaan; dus dit artikel helpt
 dien endosfant niet. - Maar bovendien
 het bewijs dat de wissel is te loor ge-
 gaan bij hem, dien hij vergoed
 heeft, kan hij kwalijk leveren. -
 Verder spreekt artikel 203 WvK. vandes
 trekkers obligo alleen na protest. - Zal
 nu krachtens Artikel 88 een trekker
 kunnen worden aangesproken zonder
 protest, - ja, zonder bewijs van verlies

voor

voor den protestdag?

Naar aanleiding van deze opmerking
 „geworden het artikel aldus geredi-
 geerd: „Hij die bewijst dat een wissel
 „fel is te loovergegaan of verniet is ter-
 „wijl hij daarvan de houder was,
 „kan vanden acceptant betaling
 „deren zonder den wissel over te leg-
 „gen, doch onder verplichting om hem
 „te vrijwaren tegen namaking en
 „om daarvoor zekerheid te stellen”.
 „Hij kan, indien de wissel reeds
 „van non-acceptatie of non-beta-
 „ling geprotesteerd was, opgelijkt
 „zijn vergoeding vorderen vanden
 „trekker”.

Voor het geval men besluiten zal
 tot een regeling als dit artikel be-
 „doelt, wordt deze redactie een paragraaf
 aangenomen. -

Art 89. O. A. alinea 1. Hieruitdruk-
 „king” die summierlijk bewijst wordt
 veranderd in: „die summierlijk
 „doet blijken”.

Art 90 alinea 1. Het woord: „kracht

loosverklaring

„krachtloosverklaring“ wordt geschrapt. —

Het Heer Asfer vraagt of men hem
aanriemder afkondigingen den reg.
„terstot eeniger bepaalde afkondigin-
„gen b.v. openbaarmaking in de Staats-
„Courant, moet binden, en hem ver-
„der vrijlaten? De andere leden mee-
„nen dat dit niet noodig is. —

Het einde der alinea wordt gelezen:
„en in zoodanig getal als zij raad-
„zaam voordeelt.“ Het artikel luidt
nu aldus: „Indien de rechtbank het
in het vorige artikel bedoelde sum-
„mier bewijs geleverd acht, berecht
„zij het doen van openbare aankon-
„digingen op zoodanige wijze en in
„zoodanig getal als zij raadzaam
„oordeelt.“

Alinea 2. Het aanhef wordt gelezen:
„Die aankondigingen bevatten
enz.“

Het woord „krachtloosverklaring“
wordt geschrapt. —

Alinea 3. Het Heer Asfer vindt den
termijn van veertig dagen te kort.

Fin

In Duitschland is hij zes maanden,
in Zwitserland van drie maanden tot
een jaar na den vervaldag. - Een lan-
"ger termijn is noodig met het oog op
het internationaal karakter des wis-
"fels. -

De Heer Pijnappel bestrijdt den voor-
"genspreker. - Het internationaal
karakter van den wissel wordt niet
gebaat door verlenging van den ter-
"min, maar door vermelding der
"regterlijke beschikking in de buiten-
"landsche bladen. - Men leest de
dagbladen niet een maand nadat
zij zijn mitgekomen, en hun in-
"houd is ook na een maand niet
meer het voorwerp van gesprekken.
Bij de stemming over den termijn,
stemmen de leden Kist, vander Laeff,
Fruij en Pijnappel voor den termijn
van 40 dagen, de Heer Asfer voor
dien van 3 maanden, de Heer Bee-
"laerts voor dien van 1 maand. -

Voor de duidelijkheid wordt gelesen
"of, hoederken dage van het regterlijk

bevel

"beveel reeds is verstreken enz."

Art 91 alinea 1. Of de vraag van den Heer vander Roeff wat zijn daden tot bewaring vander eegten mit den wissel, antwoorde het Heer Kist: Struiking der verjaring, aanbidding ter betaling en protest van non-betaling, aanbidding om den termijn maximaal te laten beginnen. -

Het Heer vander Roeff repliceert, dat het hem niet duidelijk is, hoe men een wissel kan laten protesteren zonder hem in handen te hebben. -

Het woorden: "Zoolang geen nederlegging ter griffie heeft plaats gehad" worden geschrapt. -

Het Heer Asfer geeft in overweging indere alinea intelassen: "geeft de verzoeker daarvan kennis aan alle wisselschuldnaars, en kan hij". Maar de leden daartegen veel bezwaar hebben, wordt het voorstel ingetrokken maar de verwijzing naar de bepaling van Artikel 94. -

Alinea 2. Het Heer Kist noemt het in

Strijd

strijd met alle wisselrecht om den ver-
valdag te verlengen tot na het doen
der afkondigingen. - Omdat een hand-
zijn wissel verloren heeft. Zal men ten
nadeel van alle wisselschulden van
den vervaldag verlengen. -

Het Heer Asser zegt dat hij het vragen
van betaling vande afkondigingen
afhankelijk gesteld had. o. a. ten einde
den verzochter een prikkel tot het doen
dier afkondigingen te geven. -

Het aanhef derer alinea wordt nu
„dus gelezen: „Zoolang geen nederlegging
van den wissel ter griffie heeft plaats
gehad enz.“

Alinea 3. Door de verandering in de
vorige alinea gebracht, vervalt de be-
spaling van deze. Hij wordt vervangen
door deze bepaling: „De wisselschulden
naar die brachten is deze bepaling van
goeding heeft gegeven kan zijn recht
van regres op gelijke wijze uitoefenen.“

Art 92 alinea 2. Het Heer van der Hoff
merkt op dat indien de nedergelegde
wissel werkelijk de vermiste wissel

en den nederlegger vanden wissel tergrif
 „fi op het noch verzuim te wijten is, de
 verzoeker zich tot den outfutselaar van
 den vernisten wissel moet wenden.
 „Goda het beter ware het slot te lezen:
 „tegen wien zulks zal blijken te behoo-
 „ven”.

Men besluit de woorden: „tegen den
 „gene die den wissel heeft nedergelegd”
 te schrappen, en de alinea te lezen:

„De verzoeker kan dan zijn aanspra-
 „ken alleen doen gelden door mid-
 „del eener gewone rechtsvordering”.

Alinea 3. De eerste woorden: „De open-
 „bare afkondigingen verliezen haar
 „kracht en” worden geschrapt. —

De Heer vander Loeff wil lezen:
 „De wisselschuldnaars behoeven
 „Goda hun en” Het woord „kun-
 „nen” kon den schijn geven, alsof
 de betaling of vergoeding aan den
 verzoeker de wisselschuldnaars ab-
 „soluut kon bevrijden, wat strijdt
 met de verplichting van vrijwaring
 en zekerheidstelling den verzoeker

tegen

gegenschien opgelegd. - Wat gaat het
 den nederlegger des wissels aan, of
 de schuldenaar aan den verzacker
 betaalt, indien die schuldenaar niet
 temin gegenschien verbonden blijft.
 Het Heer Asper wil het woord „kun-
 nen” handhaven, omdat toch som-
 tijds hij die den wissel deponert
 en belang bij kan hebben, dat zijn
 schuldenaar den verzacker niet be-
 taalt. - Men denke aan het geval
 dat door die betaling de kas des schul-
 denaars niet meer tot een tweede
 betaling van den wissel in staat
 kon zijn. -

Naar aanleiding der opmerking
 wordt het woord „kunnen” behouden.
 Het woord „krachteloos verklaring”
 wordt in dit artikel geschrapt. -
 Een der leden geeft in overweging
 dat achter „niet gelegd” worde
 gevoegd: „na verloop van drie da-
 gen”, omdat het geen nederlegging
 is, wanneer de nederlegger het stuk
 stadelijk terugneemt. - De andere

leden

leden achten dit echter niet noodig.
 Over de volgorde der alinea's en van
 artikel 93 wordt beslist: a/ Tusschen
 de eerste en tweede alinea van artikel
 92 wordt de volgende, door den Heer As-
 ser opgegeven alinea ingelascht: "Het
 wissel kan door den genen, die hem
 ter griffie heeft nedergelegd, worden
 teruggenomen nadat vande nederleg-
 ging eene door hem en den griffier
 ondertekende akte is opgemaakt, een
 naauwkeurig afschrift vanden wis-
 sel bevattende." - b/ Voormeld alinea 2,
 nu alinea 3 geworden, wordt aldus ge-
 lezen: "Na de nederlegging van
 den wissel ter griffie kan de verzoe-
 ker zijne aanspraken alleen door
 middel eener gewone vordering doen
 gelden." c/ Artikel 93 wordt "alinea
 4". Het Heer vander Roeff merkt op
 dat artikel 60 waartoe Artikel 93
 verwijst niet juist is, als eigenaar
 wordt aangewezen, moet zijn: "als
 eegthebbende wordt aangewezen"; de
 honderd toch kan nults ter incassering

des wissels zijn. - He andere leden beaamen
dit; en nu worden ook in Artikel 93 de
woorden: „die zich op de wijze bij
Artikel 60 voorgeschreven legitimeert“,
veranderd in: „die op de wijze bij
Artikel 60 vermeld als regthebbende
wordt aangewezen.“

Art 94. wordt op voorstel van den Heer
vander Poff aldus gelezen: „Sederbe-
langhebbende kan, ook zonder meder-
„legging vanden wissel, zich bij verzoek
„Schrift tot de Regtbank gericht op de
daarbij aantevoeren gronden tegen
de amortisatie verzetten.“

Art 95 alinea 2. Indien aanhef wordt
voor de duidelijkheid gelezen: „Indien
de oorspronkelijke verzoeker enz.“

In het midden der alinea worden de
woorden: „of de Regtbank - (geamorti-
„seerd)“ geschrapt, en wordt daarvoor
in de plaats gelezen: „of indien de
Regtbank na verhoor van partijen
op de ingekomene verzoekschriften af-
wijzend heeft beschied, spreekt de Regt-
„bank, indien de oorspronkelijke

verzoeker

verzoeker zijn verzoek niet heeft ingetrokken, de amortisatie van den wissel uit ten aanzien" enz.

De Heer vander Loeff vraagt of het krachteloos verklaren des wissels ten aanzien van iederen beritter, niet te algemeen is. — Het de wissel is niet roek geraakt, ende betrokkene heeft hem bonafide reeds betaald. Zal dan ook ten aanzien van dien betrokkene de wissel krachteloos worden?

De Heer Kist antwoordt bevestigend. Die betrokkene had maar moeten opkomen.

De Heer Tijnappel voegt daar nog bij, dat anders tegen den trekker twee, maaltregres zou bestaan. — Eens van den houder van den echten wissel, eens van den houder van de kopie des verzoekers. —

De Heer Osfer wil de laatste alinea aldus lezen: „Hierin sprak der Regtbank werkt driedagen na hare openbaarmaking door de Nederlandsche Staatscourant."

De Heer Kist is daar tegen. — In

de

de afkondiging van het regterlijk bevel
 van oproeping staat de termijn vermeld,
 binnen welken de berisster des vermis-
 sen wissels dezer ter griffie kon neer-
 leggen. en daarna dien termijn de
 amortisatie kon geschieden. - Daar-
 na wordt de voorgestelde alinea, al-
 niet noodig, niet aangenomen. -

Art 96. Het voorstel vanden Heer
 Kist, dit artikel te schrappen, wordt
 met 4 > 2 stemmen, die der leden Mr.
 Jansen Beelaerts, aangenomen. -

De vraag, of vanden uitspraak der
 Rechtbank appel zal worden toegela-
 ten, wordt ontkennend beantwoord.

Nareenige discussie over de vraag
 of artikel 88, of wel artikel 89 en vol-
 gende, of beiden in het aan de Kamer
 van Koophandel toe te zenden ontwerp
 zullen worden opgenomen, wordt afge-
 sneen goedgevonden artikel 88. O. A.
 te drukken naast de artikelen 89 v.

O. A. ten gevolge waarvan het begin
 van artikel 89. Onverminderd het
 regt, in het vorige artikel omschreef

kan" wordt geschrapt, en achter de woorden:
 "de honderwas", gelezen wordt: "kan den
 "de Regtbanken"

Land Artikelen zal de volgende noot
 worden toegevoegd. -

De Commissie behoudt zich voor later
 een besluit te nemen omtrent de vraag
 of een bepaling als die van Artikel 88.
 (in hoofdzaak overeenstemmende met
 de Artikelen 103 en 203 van het tegenwoor-
 dig Wetboek van Koophandel / in het
 ontwerp" zal worden opgenomen, met
 of zonder de bepalingen van de Ar-
 tikelen 89 volgende. -

De Voorzitter sluit de Vergadering ten
 4 ure. -

De Secretaris, De Voorzitter,
 was getekend / G. J. Th. Beelaerts (was getekend / J. G. Kist. -
 van Blokkland.

Tweentwintigste Vergadering
op Zaterdag 4 Maart 1882. in
de Raadkamer van den Hoogen
Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de Adjunct-se-
cretaris, zijn tegenwoordig. -

De motulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd. -

Aan de orde is de tweede lezing
van den titel over de Vennootschap-
pen. Stuk. N^o 7.

Art 1. De Heer Fruin wil dit artikel
schrappen als onnoodig ten gevolge
van het artikel over de toepasselijk-
heid van het Burgerlijk Wetboek
op het Wetboek van Koophandel
in het algemeen. -

De Heer Asper meent dat zonder
dit artikel twijfel kon kunnen ont-
staan over de toepasselijkheid van
de bepalingen over de burgerlijke
maatschap op de vennootschappen

van

van Koophandel. - Hierbepalingen toch
kan men beschouwen als gesteld, niet
voor de vennootschap in het algemeen,
maar alleen voor het species, de civiele
maatschap. - Namog eenige discussie
over het behoud van Artikel 1, wordt
het verworpen met 4 > 2 stemmen, die
der leden Kist en van der Loeff. -

Art 2 hervraag, of een bepaling als
die van dit artikel in dit ontwerp
zal worden opgenomen, wordt met
4 > 2 stemmen, die der leden van
der Loeff en Beelaerts, bevestigend be-
antwoord. -

De Heer Pijnappel stelt voor te lezen:
„Hervormen van vennootschap, in
dit wetboek geregeld, kunnen zoowel
enz.“

De Heer Beelaerts kon willen lezen:
„In dit wetboek geregeldde vennoot-
schappen kunnen zoowel burgerregte
lijke handelingen als daden van
Koophandel tot voorwerp hebben“

Als bezwaar tegen de laatste redactie
wordt aangevoerd dat zij niet wel

overeenstemt

overeenstemt met de woorden „handel
drijven“ van het volgend artikel. —

Redactie van den Heer Pijnappel
wordt aangenomen met 57 stemmen, die
van den Heer Beelaerts. —

Ter volgens wordt gestemd over de
vraag, of het artikel vooraan of achter
„aan in den titel“ zal worden geplaatst.
Voor het laatste stemmen de leden Kist
en Truins, de overige leden stemmen
voor het eerste. —

Men besluit de redactie Pijnappel
cursief te drukken. —

Wordt gestemd over de vraag: of het
hoofd. zal luiden: „Vennootschappen
of Handelsvennootschappen.“ Voor het
eerste stemmen de leden Kist, Asper
en Pijnappel, de andere leden stemmen
„men voor het laatste. De stem des
voorzitters beslist. —

Art 3. Om het woord „leden“ te vermijden,
„den“, daar men toch niet „lid“ eener
vennootschap is, en om ook het woord
„vennooten“ te vermijden, welk woord
achter „vennootschap“ volgens den

Heer

Heer Asfer niet goed luidt, stelt deze
voor te lezen: "is noodanige die onder
een gemeenschappelijke naam kan
del drijft, zonder dat enz."

Heer Kistherinnert aan de voege-
re bezwaren tegen die redactie. - Het
woord "gemeenschappelijk" kan niet
op het enkelvoud "vennootschap" slaan.

De redactie wordt in stemming ge-
bracht, voor stemmen de leden van
der Loeff, Asfer en Fruin, de andere
leden stemmen tegen. - De stem des
voorzitters beslist. -

Indien tweede regel wordt eenparig
het woord "vennooten" gekozen, en het
woord "leden" geschrapt. -

Heer vander Loeff stelt voor om
voor "gemeenschappelijke firma" te
lezen: "gemeenschappelijke naam",
met het oog op het te definieren voor
"werf": "vennootschap onder eene
firma".

Heer Dijnappel acht de verandering
onnoedig, nu wij een titel over de firma
krijgen. - Indien titel "als men te

noemen

zoeken hebben, wat het ontwerp onder
"firma" verstaat. —

De Heer Kist acht de verandering niet
noodig. — "Naam" en "firma" beduiden
zijns inziens hier hetzelfde. — Spreker
vereenigt zich echter met het voorstel
om wille der elegantie. —

Het voorstel wordt met 472 stemmen,
"men, die der leden Pijnappel en
Fruijn aangenomen.

De Heer vander Hoeft stelt verder voor
het "onder een gemeenschappelijk
naam" uit de definitie weg te laten.

Men kan niet hebben een vennoot-
schap onder een niet-gemeenschap-
pelijk naam. — Men zou dan de
bepaling aldus kunnen leren: "De
vennootschap onder een firma
is die, bij welke de aansprakelijk-
heid van geen der vennoten is be-
perkt op de wijze bij een der volgende
afdeelingen omschreven".

De leden Asser en Fruijn verklaren zich
sterk tegen de weglating uit de defi-
nitie van "onder een gemeenschappelijk

naam

naam! Bij de vennootschap onder een
 firma worden alle handelingen door
 de eenheid, namens de eenheid, ver-
 richt. - Vandaar dat de handteekening
 niet wordt gewijzigd, al zijn een of
 meer der vennoten van het handelen
 uitgesloten. - De eenheid wil voor
 den Heer Rasper, die de vennoot-
 schap niet als een rechtspersoon be-
 schouwt, zeggen: al de vennoten
 Het voorstel vanden Heer vander
 Roeff wordt met 5 > 1 stem, die des
 voorstellers, verworpen. -

Art 4. wordt zonder discussie goedge-
 keurd. -

Art 5. Dit artikel geeft tot een breed-
 voerige discussie aanleiding, wegens zijn
 verband met de artikelen 6 en 7 vanden
 titel over het Handelsregister, welke
 tijdens de eerste lezing van dezen titel
 nog niet was ontworpen. -

Artikel 5 geeft omtrent de aangifte van
 de oprigting der vennootschap onder een
 firma het antwoord op twee vragen,
 alinea 1 zegt: op welke wijze, in welken

vorm, - alinea 2 en 3, - doorwien die aangifse behoort te geschieden.

Het Heer vander Loeff merkt op dat de 2^e en 3^e alinea van Artikel 5 slechts gedeeltelijk door de Artikelen 6 en 7 handelsregistren worden vervangen. Laatstgenoemde artikelen toch zeggen niet, wie de vennooten tot de aangifte bevoegd is. Is de medewerking van allen voor die aangifte noodig? - En wat de 1^e alinea van Artikel 5 betreft, wil spreken (en hierin stemmen de overige leden hem bij) al dadelijk de mondelinge aangifte laten vervallen. - Maar verder veronderstelt die alinea, wanneer zij zegt dat de aangifte geschieden kan, „door medeaflegging van eene authentieke akte of een authentiek uittijdsel daarvan, of vereischte opgaven inhoudende, „eene onjuiste opvatting van het handelsregister, waarvoor blyken Artikel 4 bedoelde aangifte geschiedt. - En dat handelsregister kan niet de akte van oprigting der vennootschap worden overgeschreven. - Zijne blad.

Zijden

„zijden” zijn in boekjes verdeeld, die aan
 de opgaven, door Artikel 6 van dit ontwerp
 gevorderd beantwoorden. — De praktische ver-
 „langt van het handelsregister dat men
 aan een vlugtige inzage er van genoe-
 „geeft. — Merhalve van de griffier zelf in
 die authentieke akte moeten opsporen de
 opgaven in Artikel 6 van dit ontwerp ver-
 „meld, en zijne bevinding formuleren
 en in het handelsregister plaatsen. —
 Voor dat werk is de griffier niet ge-
 „schikt, het kan hem niet worden toe-
 „vertrouwd. — Te verkrijgen is alzoo Arti-
 „kel 7 alinea 1. handelsregister, volgens
 het welk de aangever aan den griffier
 een geschrift ter hand stelt, niets min-
 „der, maar ook niets meer, bevattende
 dan de opgaven van Artikel 6 ont-
 „werp. —

De Heer Dijnappel merkt op, dat de
 blootschriftelijke opgave van Artikel
 7 handelsregister niet waarborgt tegen
 een gevaar, dat door de authentieke
 akte of het authentiek mitteksel van
 Artikel 5 ontwerp werd voorkomen,

n.l.

nl. dat het handelsregister eenen val-
 „schied opgaue van eenen vennootschap
 bevat. C. v. A. een schelm, doet opgaue
 dat hij met B. een vennootschap heeft
 aangegaan, dat een leugen is, ofwel
 de opgever staat opzettelijk een bepaling
 weg, ofwel meerdere vennoten doen
 ieder een opgaue, endie verschillen.
 „de opgaven komen niet overeen. Om
 die gevaren te keeren schreef artikel
 5, alinea 1. Ontwerpt het overleggen van
 een authentiek geschrift voor, terwyl
 in geval van een andere wijze van
 inschrijving alle vennoten tot de
 opgave moesten medewerken.

het Heer Kist zegt dat de artikelen van
 y handelsregister. alleen denken aan
 het geval dat slechts van één persoon
 voor het doen der opgave sprake kan
 zijn. — Bij de vennootschap zonder een
 firma echter levert het vast stellen,
wie van meerdere personen de opgave
 doen mag, moeijelijkheid op, omdat
 bij de naauwkeurigheid der opgave,
 immers van hare inschrijving in

het

het handelsregister, meerdere personen,
namelijk al de vennoten, belang heb-
ben. Daarom behoort dit ontwerp te
bepalen wie bij een vennootschap onder
eene firma de opgave zal doen, met welke
vraag echter ten naauwste samen-
hangt de wijze waarop die opgave
behoort te geschieden.

De Heer Asfer zegt dat de moeijelij-
heid, waarop de vorige spreker wees,
niet aan de vennootschap alleen
eigen is, maar evenveel bij de inschrij-
ving in het handelsregister van elk
wederkeurig contract wordt aangehof-
fen. Spreker zou daarom die moeije-
lijkheid niet in Artikel 5 van dit
ontwerp, maar voor alle wederkeurige
contracten in het ontwerp over het
handelsregister willen oplossen.

De Heer vander Loeff zegt dat het
aankomt op de vraag, of bij een ven-
nootschap onder eene firma ieder
vennoot tot het doen der opgave aan
den griffier is bevoegd, of dat die op-
gave de medewerking van al de ven-

noten

„vooten vereischt. — Spreker meent dat
de opgave het geramenlijk werk der ven-
vooten behoort te zijn. —

De Heer Kist zegt, dat wanneer de
vennootschap zelf bij akte is aange-
gaan, ieder vennoot die akte aan
den griffier kan overleggen, zonder
daarvoor magtiging te behoeven. —

In aansluiting bij den vorigen spre-
ker, doet de Heer Pijnappel de vraag,
wanneer de akte van vennootschap
is geteekend, en een der vennoten
overeenkomstig die akte weigert te
doen, de opgave niet zal kunnen ge-
schieden. — Hier vraag doet zich ook
voor bij eene mandeling aangegeven
vennootschap onder eene firma, waar
derzelfs door de daad van het onder
een gemeenschappelijke naam te samen
handel drijven reeds bestaat. —

De Heer vander Loeff antwoordt den
Heer Kist, dat het overleggen der ak-
te van vennootschap door één ven-
noot aan den griffier niet voldoende
de kan worden geacht, én omdat die

akte

akte een gecompliceerde kan zijn, en
 omdat reeds kort na het opmaken der
 akte de overeenkomst weder kan ont-
 bonden zijn. - Aan den Heer Dijnap.
 „fel antwoordt Spreker, dat wanneer
 reeds vóór de opgave dergelijke eenenig-
 heid tusſchen de vennooten bestaat,
 hij het wenschelijk acht in het be-
 lang der publicke orde, dat eene
 dergelijke vennootſchap maar ont-
 bonden worde. - Spreker wenscht een-
 der zijner meening, dat de opgave de
 medewerking van al de vennooten
 vereiſcht, aldus nader te verklaren:
 dat, wanneer de vennootſchap bij
 authentieke akte is aangegaan,
 ieder vennoot geacht wordt ſtil-
 ſtelligend gemagtigd te zijn tot het
 doen der opgave. - Ieder vennoot
 kan dan een formulier voor de op-
 gave invullen, en nevens dat
 formulier de authentieke akte,
 tot bewijs van zijne bevoegdheid
 tot het doen der opgave aan den
 griffier vertoonen. -

ple

De Heer Pijnappel verklaart met den
Heer vander Boeff mede te gaan, en
voor de inschrijving aller medewer-
king te vorderen. -

De Heer Kist daarentegen wil bij
iedere akte, ook de onderhandsche,
voor de opgave niet de medewerking
van alle vennooten eischen. -

De Heer vander Boeff wil in artikel
5 Ontwerp alleen behouden de bepa-
ling dat voor de aangifte de mede-
werking van al de vennooten no-
dig is, onverkort de bepaling van
Artikel 6 alinea 2. handelsregister,
en dan aan Artikel 6 handelsregis-
ter als 2^e alinea toevoegen: de be-
paling, dat wanneer wederkeeri-
ge overeenkomsten bij notariële
akten zijn aangegaan, ieder der
partijen geacht wordt, behoudens
beding van het tegendeel, stilzwijgend
tot het doen der opgave te zijn ge-
magtigd. -

De Heer Pijnappel richt in begin-
sel vereenigende met den vorigen

Spreeker

spreker, zou in artikel 6 alinea 2. han-
 delsregister eene bepaling als de volgen-
 de wenschen: "Hemagtiging tot aan-
 gifte opgenomen in eene akte, waar-
 uit eene verplichting of bevoegdheid
 tot aangifte voortspuit, is onher-
 roepelijk, mits die akte notarieel is
 verleden". In artikel 7 handelsregis-
 ter kon hij willen bepalen, dat als
 een der ondertekenaars der akte
 van de overeenkomst de opgave
 doet, hij geen magtiging behoeft.

De Voorzitter brengt nu in stemming
 of artikel 5 Ontwerp. zal vervallen, be-
 halve de bepaling dat de aangifte
 door al de vennoten geramenlijk
 geschiedt. -

Het vraagwoord met 5 > 1 Stem, die
 vanden Heer Kist, bevestigend beant-
 woordt. -

He leden vander Hoeffen Pijnappes
 nemen op zich om, in den door
 hen vermeldten geest eene redac-
 tie van de artikelen 6 en 7 handels-
 register, en van artikel 5 van dit

ontwerp

ontwerp, tegen de volgende vergadering
aan de leden te zenden. -

Art 6. N: 2. Heer Beelaerts meent
dat artikel 4. alinea 2 medebrengt
dat de plaats van alle kantoor en wov.
"de aangegeven. - Wanneer nu iemand
voor een bijkantoor bij een griffier
komt met een aangifte ter inschrij-
"ving in het handelsregister, dan
kan die griffier niet zien of werkelijk
de inschrijving op die plaats noodig
is, daar de opgave niet bevat de plaats
"ten waar bijkantoor gevestigd zijn,
terwijl het mogelijk is dat de aange-
"ver zich in de plaats van inschrij-
"ving vergist.

Heer Pijnappel antwoordt dat
werden alle bijkantoren ingeschre-
"ven, ingeval van een nieuw succe-
"saal al de vroegere inschrijvingen
konden moeten worden aangevuld.

Art 7 alinea 1. Opvoorstel vanden
Heer Beelaerts worden de woorden
"en op de wijze" geschrapt. -

Het woord "mede" wordt met 472

Stemmen

Stemmen, die der leden vanderhoeffen
Fruijn, geschrapt. -

Het Slot wordt gelezen: „ter plaatse
in Artikel 4 vastgesteld.“ -

Alinea 2 wordt geschrapt. -

Art 8. vervalt. -

Art 9 alinea 1. In den tweeden regel
wordt het woord „Zoover“ veranderd
in „Zooveel.“

Op de vraag vanden Heer vanderLoeff,
waartoe het depot dient der persoon-
lijke naamteekening van hem die
voor de firma niet teekenen mag,
antwoordt de Heer Asfer, dat bij
sommige akten de medeteekening
van alle vennooten wordt vereischt
ook van hen die de teekening der
firma niet hebben. -

Art 10. de eerste zin vervalt. - Als
cuspie wordt alleen gevoerd over
het behoud van den tweeden zin.
Voor de aankondiging in de nieuws-
bladen pleit dat zij meer dan de
Staatscourant gelezen worden.
de Heer Asfer meent echter dat.

van de nieuwsbladen alleen zullen
vermelden de opnemingen in het handels-
"register, en niet den inhoud der aan-
"gifte, het nut van dergelijke vermel-
"ding niet opweegt tegen het bezwaar,
dat er gelegen is in het kracht toe-
"kennen aan vermeldingen in niet-
officieele bladen. -

De tweede zin wordt daarop met
472 stemmen, die der leden Kist
en Pijnappel, vervallen verklaard.
Art 11 Men besluit dit artikel te
behandelen bij de artikelen 12 en
14 handelsregister. -

De Voorzitter sluit de Vergadering
ten 3 1/2 ure. -

De Secretaris.

(was geteekend) G. Th. Beelaerts
van Blokkland

De Voorzitter,

(was geteekend) J. P. Kist

Tienentwintigste Vergadering
 op Zaterdag 18. Maart 1882.
 in de Raadkamer van den
 Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
 ten tiensure. -

De Heer Tijnappel is met kennis
 „geving afwezig. -

De andere leden benevens de adjunct
 secretaris zijn tegenwoordig. -

De notulen der vorige Vergadering
 worden gelezen en goedgekeurd. -

Is ingekomen een brief van den
 Minister van Justitie, ter begelei-
 „ding van zes exemplaren van
 den Zwitserschen Code Fédéral
 des Obligations, welke het Zwit-
 sersche Departement van Justitie en
 Politie den Minister voor de Com-
 „missie had doen toekomen. - De
 Minister heeft bereids den bijzonde-
 „ren dank der Staatscommissie
 voor deze zeer beleefde toezending
 overgebracht. - De exemplaren worden

Vond.

rondgedeeld aan de leden. -

Aan de orde is de voortzetting van de tweede lezing van den titel over de Vennootschappen. -

Art 12. De woorden „of aankondiging worden geschrapt. - Nu toch arti-
kel 10 is vervallen, kent het ontwerp geen andere aankondiging meer dan die, welke ten gevolge van de in-
„schrijving in het Handelsregister van wege het Departement van Justitie, in de Staatscourant ge-
„schiedt. - Maar deze aankondi-
„ging buiten de vennooten om ge-
„schiedt, kan haar ontbreken door derden aan de vennooten niet worden tegengeworpen, wanneer deze door de inschrijving in het Handelsregister de beperkin-
„gen, welke derden aangaan, hebben openbaar gemaakt. -

In den derden regel wordt gelezen: „vennootschap onder een firma”

In den vierden en vijfden regel wordt: „onder een gemeenschap

lijkt

„lijke firma“ veranderd in: „onder
 een gemeenschappelijken naam“,
 ende zin achter de woorden „han-
 „del drijven“ geeindigd. - Het geen
 op de laatstvermelde woorden volgt,
 wordt geschrapt. -

Twee beruwaren worden nog tegen
 het artikel geopperd. - De leden van
 der Loeff en Finin betwijfelen of
 de woorden „wordt de vennoot-
 „schap onder eenen firma geacht
 te bestaan“ voldoende uitdrukken
 dat, wanneer twee of meer perso-
 „nen onder een gemeenschapper-
 „lijken naam handel drijven,
 Zonder dat er inschrijving is ge-
 „schied. - alsdan die personen
 hoofdelijk voor het geheel aan-
 „sprakelijk zijn, elk hunner be-
 „voegd is te teekenen, geen han-
 „delszaak van hun werkkring
 is uitgesloten, en voor hun com-
 „tract geen duur is vastgesteld,
 het eenen ander ten aanzien van
 derden die met hen hebben gehandeld.

Zimmer

Immers „de vennootschap onder een
firma“ bestaat ook dan, wanneer in
die oprigten, de solidariteit alleen
uitgesloten, beperkingen door de
„twee of meer personen“ zijn vast
„gesteld. -

De Heer Osfer meent dat die derden
welke geweten hebben dat „de twee
of meer personen“ niet wilden soli-
„dair aansprakelijk zijn, of be-
„kend waren met de beperkingen
welke genen aangaande de beroep-
„heid van sommigen hunner en-
hadden vastgesteld, zich niet op
het ontbreken eener inschrijving
kunnen beroepen. - Dit volgt uit
het beginsel van Artikel 12 2^e alv.
„mede van het handelsregister.
Spreeker wijst ook op de huldiging
van datzelfde beginsel in de ar-
„tikelen 25 en 29 A.D.H.G.B.

Om aan de twee vermelde bezwa-
„ren tegemoet te komen, worden de
volgende twee alinea's van den
Heer Fruin aan het artikel

soegevoegd

toegevoegd: " Zij wordt dan aange-
merkt als algemeen voor alle han-
delszaken als aangegaan voort en
onbepaalden tijd, en als geen der
vennooten uitsluitende van het
recht om voor de vennootschap te
handelen."

"Niettemin kan tegen derden het
bewijs geleverd worden dat zij ge-
weten hebben dat de vennoot-
schap niet, of onder beperkende
bepalingen bestond."

He Gloor Asfer vraagt of duidelijk
blijkt, dat derden het ontheken
der inschrijving alleen kun-
nen tegenwerpen aan hen, die
met hen gehandeld hebben. - b.v.
Aen B handelen onder den
naam A. B. C, dan zal C eeres
aansprakelijk zijn, wanneer
blijkt dat C onder voormelde fir-
ma heeft gehandeld. -

He leden meenen dat zulks ge-
noegzaam duidelijk uit het
Artikel blijkt. -

Art

Art 13. wordt zonder discussie aange-
 „nomen. -

Art 14. He G. leer Beclaert verklaart
 zich evenals bij de eerste lezing, tegen
 dit artikel. He Contracterende partij,
 die niet wil dat één der vennoten
 bevoegd zij een procuratiehouder aan
 te stellen, sluit in het contract
 van vennootschap die bevoegdheid
 uit evenals b.v. omtrent de bevoegd-
 heid tot verkoop van onroerend
 goed, tot sluiten van leeningen of
 tot het verrigten van andere zeer
 ingrijpende handelingen speciale
 bepalingen kunnen worden gemaakt
 En is volgens spreker geen genoegza-
 me reden om alleen voor dit bijzo-
 „der geval eene legale presumpcie
 te stellen, als uitzondering op
 den regel van Artikel 13. Bij de
 eerste lezing verrees men naar de
 artikelen 104 en 118. A. W. F. G. B.
 Maar Artikel 104 laat op den regel
 eene uitzondering toe, voor het ge-
 „val er Gefahr im Verzuge is, terwijl

artikel

Artikel 115 in ons ontwerp niet is over-
 „genomen. Men heeft dus ook het
 „Nieuwche Wetboek niet gevolgd. -
 „Het Heer Asfer zegt dat het artikel
 „zijn rede heeft in de geheel bijzon-
 „dere natuur van den Nieuwchen
 „procuratichouder. Hij is bijna mede-
 „vennoot. - Voor alle vennoten
 „aangesteld, wordt die aanstelling
 „in het handelsregister ingeschreven.
 „Hieruit zonderling voort het gevat erperi-
 „culum in moras is, heeft het Ontwerp
 „niet overgenomen, omdat de gelijk
 „dringende behoefte aan een proeu-
 „ratichouder niet, maar alleen
 „aan een gewonen gevolmagtigde,
 „bestaanbaar is. -

„Het Heer Kist verklaart dat het ver-
 „eischte, dat de aanstelling van
 „een procuratichouder de mede-
 „werking van alle vennoten ver-
 „eischt, alleen uit de bijzondere na-
 „tuur van den procuratichouder
 „zal te verklaren zijn. - Want wat
 „men zelf mag doen, mag men ook

door
 ———

door een ander doen. -

De Heer Friin geeft aan, om het artikel cursief te drukken. -

In stemming wordt gebracht de vraag of het artikel met cursieve druk zal behandelen. - of geschrapt worden. Voor het laatste stemmen de leden Kist en Beelaerts, de drie andere leden voor het eerste. -

Nu wordt op voorstel vanden Heer Beelaerts, in de tweede alinea het slot aldus gelezen: "bevoegd is namens de vennootschap te handelen".

Art 15. alinea 1. De Heer Beelaerts stelt voor de woorden, en met hun gansche vermogen "te schrappen". Wanneer eenmaal vaststaat dat iemand schuldig is, dan volgt veel uit Artikel 1177 Burgerlijk Wetboek, dat voor den geheel omvang der schuld zijn geheel vermogen aansprakelijk is. -

De Heer Kist wil eraan herinneren dat de woorden werden gekozen.

om

om de tegenstelling met den commandant
 „dit aien vennoot te doen uitko-
 „men. -

Het voorstel wordt daarop eenparig
 „goedgekeurd. -

Voor het woord „aansprakelijk“
 wordt op voorstel van den Heer
 Kist geplaatst het woord „regt“
 „streeks“

De woorden: „dooreen tot die han-
 „deling bevoegden vennoot“ geven
 bezwaar. - zullen alle vennoten
 niet aansprakelijk zijn, wanneer
 de vennoten, niet tot de hande-
 „ling bevoegd, in vereeniging met
 een tot die handeling wel bevoeg-
 „den vennoot, hebben gehandeld
 enz. -

De Heer vander Hoeft stelt voor
 de twee laatste regels, daar zij
 toch niet noodig zijn, te schrapp-
 „pen. - Het geldt hier „verbindte-
 „nisfen ten name der vennoot“
 „schap aangegaan,“ en nu volgt
 reeds uit Artikel 13, dat zonder

de

de medewerking van hen, die tot
handelen ten name der vennoot-
schap bevoegd zijn, geene verbind-
tenis ten name der vennootschap
ontstaat.

Het voorstel wordt met 372 stemmen
die der leden Asferen Beelaerts
genomen. -

De Heer Asfer merkt op dat de wo-
"den" de verbindtenissen ten na-
"me der vennootschap aangegaan
niet uitsluiten de verbindtenisse
dooreen onbevoegde aangegaan.
Hij stelt daarom voor te lezen.
"ten name der vennootschap
overeenkomstig art 13 aange-
"gaan", wat eenparig wordt ge-
"keurd. -

Alinea 2. Inden eersten regel
wordt gelezen: "hoofdelijk voor
het geheel."

De Heer Asfer acht den zin der
woorden "tegen eenen vennoot-
te beperkt". Het zelfde moet gelden
van verbindtenissen tegen meerdere

vennooten

vennooten aangegaan. - Naar aanleiding
dier opmerking worden de woorden „een
vennoot“ veranderd in „een of meer hun-
ner“

Het woord „erlangen“ wordt veran-
„derd in „verkrijgen“.

Alinea 4 Heer Kist is tegendese
alinea. - He bedoeling is, zooals wordt
gereg. uit te drukken, dat de ven-
„noot wiens aansprakelijkheid
is beperkt, geen firmant is. - Maar
de uitdrukking is vreemd. - Want,
wanneer die beperking gaat tot
aan den inbreng van den vennoot,
is hij niet nietig, maar hoogst gel-
„dig, want dan is die vennoot com-
„manditairen vennoot.

He Heer Fruin zegt dat Artikel 3
in fine deze bepaling overbodig
maakt. - Hij wordt daarop met
aller goedvinden geschrapt. -

Art 16. He Heer Kist leest een nieuw
Artikel voor dat hij ter dezer plaats
„se in het ontwerp kon willen bre-
gen, endat strekt, om het vermogen

der

der vennootschap meer af te schei-
 „den van de individuele vermogens
 der vennooten. - Het vermogen der
 vennootschap zal aan de crediteu-
 „ren der vennootschap tot waar-
 „borg hunner vorderingen strekken,
 zoodat eerst, wanneer zij voldaan
 zijn, de privaas-schuldeischers
 der afzonderlijke vennooten het
 voor hunne vorderingen kunnen
 aanspreken. - De rechtsgrond van
 dergelyk afzonderlijk vermogen
 is dat de partijen, d.i. de firma
 of de gezamenlijke vennooten aan
 den eenen kant, de derden aan de
 anderen kant, met elkander heb-
 „ben gehandeld in de gedachte, dat
 het vermogen der vennootschap
 der firma, in de eerste plaats tot
 waarborg der vennootschappelijke
 crediteuren strekt.

Het Heer Fruin wil in het ontwerp
 alleen praktische bepalingen, de
 theorie spore dan de beginselen
 dier bepalingen op, en hare gevolgen

Spreker

Spreker wenscht al de praktische ge-
 „volgen van het stelsel dat in het
 „werk van M. Kist ontrent het ver-
 „mogen der vennootschap wordt ont-
 „wikkeld, al moet hij daarbij verkla-
 „ren dat in den laatsten tijd twij-
 „fel bij hem gereken is of het privilegie
 der vennootschappelijke crediteu-
 „ren op het vermogen der vennoot-
 „schap wel zoude rijmen zijn met
 de billijkheid ten opzichte van de
 private crediteuren der vennooten.
 Het leet Asferis het met M. Levij
 eens, dat-, het zij men, gelijk de leden
 vander Loeff en Fruin willen, de
 vennootschap onder eene firma
 als rechtspersoon beschouwd, het zij
 men, gelijk hij meent, haar niet als
 rechtspersoon beschouwe, zoodat de
 inbreng de mede eigendom der ven-
 „nootenis, - men een dier twee stel-
 „sels moet kiezen, en al de bepalingen
 „gen in den geest van het gekozen
 stelsel moet vaststellen. - Spreker
 zegt dat hij met den eigendom der

vennooten

vennooten van artikel 15 niet kan ver-
 „eenigen het afgescheiden vermogen,
 in het voorstel vanden Heer Kist be-
 doeld. - Wil men een afgescheiden ver-
 „mogen, dan moet men het stelsel
 der rechtspersoonlijkheid aannemen.
 Het Heer Beelaerts verklaart zich in
 gelijken zin en voert tegen den Heer
 Fruin aan, dat men zoal niet in
 de wet, dan toch in de Memorie
 van Toelichting het beginsel zal
 hebben te vermelden waarvan men
 is uit gegaan; daarover mag z. i g.
 onzekerheid bestaan. -

Het Heer Kist verklaart daarom
 de rechtspersoonlijkheid der vennoot-
 schap onder een firma niet te
 willen weten, omdat de inbreng
 het gemeene eigendom der ven-
 „nooten blijft. -

Men besluit het artikel vanden
 Heer Kist aante houden tot de vo-
 „gende Vergadering, ook omdat de
 Heer Pijnappel nu afwezig is. - In
 „middels zal aan de leden een

afschrift

afschrift van het artikel worden toege-
 "bonden.

Thans wordt overgegaan tot de behande-
 "ling van Artikel 16.

De Heer Fruin meent dat de bepaling
 van dit artikel de rechtspersoonlijkheid
 der firma veronderstelt.

De Heer Kist spreekt den vorigen spre-
 "ker tegen. - De leden der vereeniging
 zijn niet aansprakelijk voor de schul-
 "den der vereeniging.

De Heer vander Ploeff acht dit artikel
 een uitlooiisel van de gedachte, dat
 de vennootschap onder een firma een
 rechtspersoon is. - Andere artikelen
 van het ontwerp veronderstellen dat
 deze vennootschap geen rechtspers-
 "oon is. - Eenheid van gedachte ont-
 "brekt aan de regeling derer vennoot-
 "schap; van daar verwarring, en
 later in de praktijk onmogelijkheid
 om in het ontwerp het beginsel te
 vinden voor de oplossing der vragen,
 welke niet uitdrukkelijk in het ont-
 "werp zijn beantwoord. - Al die

gebruken

gebreken zullen verdwijnen, wanneer men resoluut weg deze vennootschap uitdrukkelijk een rechtspersoon verklaart te zijn, en naar die gedachte de bepalingen voor haar vaststelt. -
 Spreker merkt nog ten aanzien van dit artikel op, dat, staat het niet in de wet, het voor partijen onmogelijk is zich in die positie te brengen. -
 „mers wat de nieuwe vennoot met de oude vennoten overeenkomt, werkt niet ten aanzien van derden.
Artt. 17-21 worden zonder discussie goedgekeurd. -

Art 22. word op voorstel vanden Heer Beelaerts aldus gelezen: „Hij vertegenwoordigen., zij zijn belast met het afdoen der loopende zaken, het uitvoeren der aangegane verbindtenissen, het invoorderen der inschelden en het tegeldemaken der eigendommen. -

„Nieuwe zaken kunnen zij alleen overnemen, indien dit het afdoen der loopende zaken bevordert. -

Art

Art 23 wordt zonder discussie aange-
 „nomen. -

Art 24 Alinea 2 de woorden „hoofde-
 „lijk aansprakelijke" worden als overbo-
 „dig geschrapt, terwijl het woord „per-
 „soonlijk" wordt veranderd overeenkom-
 „stig Artikel 15 in „rechtstreeks".

Art 25 en 26 worden aangenomen.
 De Voorzitter sluit de Vergadering ten
 driewe. -

De Secretaris
 (was geteekend) G. J. Th. Beelaerts
 van Blokland.

De Voorzitter,
 (was geteekend) J. G. Kist

De
 Vierenzestigste Vergadering
 op Zaterdag 1 April 1882.
 in de Raadkamer van den
 Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering ten
 driewe. -

Alle leden, benevens de adjunct-se-
 „cretaris, zijn tegenwoordig. -

De

„het motulen der vorige Vergadering wor-
„den gelezen en goedgekeurd. -

De Secretaris deelt mede dat de Titels
over de Wissels en Orderbrieven den 25^{en}
Maart ~~st~~ met begeleidend schrijven
aan de Kamers van Koophandel en
aan de Directie van de Nederlandsche
Bank zijn toegezonden. -

Aan de orde is Artikel 16 bis, ontwor-
pen door den Heer Kist, Stuk N: 17. -

De Heer Asper zegt dat het ontwerp
moet aannemen of het stelsel der per-
sonaliteiten, met het eigen vermogen
met geen compensatie tusschen de schul-
den der vennootschap ende schulden
der vennoten als particulieren, met
aansprakelijkheid der vennoten voor de
schulden der vennootschap als borg-
met aansprakelijkheid van den niet
gewen venoot voor de vroeger verbind-
tenissen der vennootschap, - of het
stelsel dat door den Hoogen Raad in
ons Wetboek werd heikend, dat van de
eenvoudige solidariteit; dan blijft art-
ikel 17, en vervalt artikel 16.

Het

Het aannemen van het stelsel vanden
 Heerkist: afgescheiden vermogen der
 vennootschap vande private vermogen
 der vennoten ten behoeve vande schut-
 „eischers der vennootschap, kon kun-
 „nen leiden tot toepassing van het
 „zelfde beginsel op de handelszaak
 vanden afzonderlijken hoofman.

De Heer Fruin is het geheel eens
 met den vorigen Spreker. - Ook voor
 hem is er alleen een eenheid mogelijk
 tusfchen het stelsel der rechtspersoon-
 „lijkheid en dat van de gewone so-
 „lidariteit. - Zoo oordeelen ook de
 meeste Duitsche schrijvers.

In een nieuw boek van Renard,
 wordt ook gesproken van „formele
 Einheid“. Maar de recensent/Spre-
 „ker meent Gareis/zegt er van: ik
 begrijp het stelsel van den rechtsper-
 „soon, en dat van den niet-rechtsper-
 „soon bij de vennootschap onder
 een firma; maar dat van de formele
 Einheid acht ik reiner Unsin. Om-
 „langs is nog een vierde stelsel door

Lastig

Lastig verkandigd. - Hec verwerpt
 den regtspersoon, maar tevens het
 gemeentvermogen. - Volgens hem
 legt de vennoot het bedrag van zijn
 inbreng als ter zijde en behoudt
 er den uitsluitenden eigendome
 van. - Wat hiervan zij, spreker
 zou wenschen, dat men, alvorens
 vast te stellen welk der drie stelsels
 men kiezen wil, onderzoek welke
 regeling voor die punten past, wel
 ke in de drie stelsels niet dezelfde
 regeling bekomen. - Zoo zou hij in
 de eerste plaats willen onderzoeken
 of het zoogenaamd privilegie der
 vennootschappelijke krediteuren
 dat in het stelsel van den regtsper
 soon even in dat van Artikel 16
 voorkomt, eene onbillijkheid te
 aanzien der bijzondere krediteuren
 van iederen vennoot bevat. -

De Heer vander Boeff meent dat het
 „doel privilegie niet met de billijk
 „heid strijdt, hetgeen de Heer van
 „laats betwist. -

De

Het H. G. Tijnsapfel wil ook eerst
 de praktische gevolgen, aan elk der
 drie stelsels in het bijzonder eigen,
 onderzoeken alvorens tot de keuze van
 een der stelsels over te gaan. - En
 dan merkt spreker al aanstonds te-
 gen den H. G. Osef op, dat artikel
 16 hier buiten beschouwing kan blij-
 ven. - De bepaling van dat artikel
 toch wordt niet geeischt door het
 stelsel der rechtspersoonlijkheid;
 dit stelsel dwingt niet om den nieu-
 wen vennoot als borg aansprake-
 lijk te stellen voor schulden welke
 de vennootschap heeft aange-
 gaan in een tijd toen hij nog ge-
 lid der vennootschap was. - En
 die bepaling is ook wel vereenig-
 baar met het stelsel der eenvoudi-
 ge solidariteit; want ook dan be-
 staat er een naauw verband
 tuschen de vennootschap vóór-
 en de vennootschap na de toe-
 treding van den nieuwen ven-
 moot; dat naauwe verband, de

eenheid

eenheid maakt het wenschelijk dat de nieuwe vennoot tot de vroegere verbindtenissen der vennootschap toetreedt. -

De gewichtigste bepaling, waarvoor de keuze van een stelsel in deze op aankomt, is die van artikel 17. - Moet aan de krediteuren der firma privilege op het vermogen der firma worden gegeven?

Spreeker beantwoordt die vraag ontkennend. - De private krediteuren mogen niet achterstaan bij de handelskrediteuren. - Inde eerste plaats toch is het een feit, dat een ieder die krediet geeft het vermogen vermeerderd, en dat alzo de vermeerdering van het vermogen eener vennootschap der eene firma niet alleen door haar handelsrelatiën, maar ook door hetgeen door de vennoten en personen in de vennootschap is ingebragt kan ontstaan zijn. -

2/ Het privilegie-stelsel heeft ten
gevolge dat men niet de vennoo-
"ten en prive' alleen à contant zal
kunnen handelen, met andere woor-
"den, dat krediet-geven aan een
vennooten en prive' als onmogelijk
wordt. - Zoo zal dan ook de han-
"deling worden belet, waardoor
iemand aan een onvermogen
man geld leent, ten einde lid
eener firmate kunnen worden,
dit zal zeker den handel niet be-
"vorderen. -

Het argument wordt niet ontse-
"nuwd door de bewering: die kre-
"dietgever wist van te voren, dat
hij aan een firmant krediet gaf,
en dat daardoor grooter gevaar
voor het niet-terugontvangen
bestond. - Want juist het bewust-
"zijn van dat gevaar zal dergel-
"ijke handelingen, die goed en
nuttig zijn, beletten. - Hier
komt dan nog bij:

3/ Het afgezonderd vermogen, dat

object

object van het privilegie kon moeten
zijn, bestaat dikwijls niet. - Wel
wordt bij vele vennootschappen in
het contract van oprigting de om-
vang van het kapitaal vastgesteld
maar ook dikwijls wordt bepaald
het kapitaal zal door de vennoten
naar gelang der behoeften bij elkaar
worden gebragt. - Elders weder heet
het: het kapitaal en ieders aandeel
zal uit de boeken blijken, en dan
wordt ook dat punt in een meen-
onderhandse akte nader geregeld
maar later dikwijls veranderd. -
4/ Men zou dat privilegie dan ook
moeten aannemen bij den priva-
koopman, die onder een firma
handelt. -

Spreekers wil nog vermelden de ge-
trekkingen waartoe de voorstan-
ders zouden moeten komen. -
Wanneer een particulier gelder
voor een zaak had geaffecteerd,
ke terugnam, dan kon hij bloot
staan aan de actio Pauliana, even

als

als de vennoot, die zijn inbreng te-
 „nagnam. - Zoo zouden omgekeerd
 ook de handelskrediteuren de Paulia
 „na kunnen instellen, wanneer door
 hun inbreng het voor de private
 krediteuren beschikbare vermogen
 was verminderd. -

Wel huldigen de om ons heen lig-
 „gende landen het doorspreker
 bestreden stelsel. Maar in deze
 kwestie is eenheid van recht niet
 noodig. - Bovendien is het Regt
 dier landen op dit punt verschil-
 „lend. -

Spreeker wenscht derhalve Artikel
 14 te behouden, en Artikel 16 bis
 in het ontwerp niet toe te laten.

De Heer Asfer bestrijdt het argu-
 „ment aan de bedoeling der con-
 „tracterende partijen ontleend. -
 Hie bedoeling is om een bedrijf
 „kapitaal te vormen, maar tevens
 om met hun geheel vermogen
 zich jegens hunne toekomstige
 handelskrediteuren aansprakelijk

te

te stellen, zonder der een een privilegie toe te kennen. - Ware het anders het krediet eener handelsvereeniging zou groter zijn, naargelang hare inbreng grooter is. - Dit mis is niet zoo. - Maar zijn bankiers maken waarvan de inbreng luttel is, de firmanten zeer rijk zijn, dergelijke zaak geniet meer krediet, dan die waarin de inbreng groot, het fortuin der firmanten gering is. -

En dan gevoelt ieder het schromelijk misbruik dat van het privilege-systeem kan worden gemaakt. Op een gegeven oogenblik kan men geheel willekeurig den inbreng vergrooten of verkleinen.

Zou men aan de handelskredietvereeniging een privilegie toekennen, dat ware publickmaking van het kapitaal noodzakelijk / men denke b. v. aan het huwelijkscontract / een gevolg waar toe dan ook de nieuwe Italiaansche wet gekomen is. - Of handelechter zou die publickmaking

niet

niet willen. -

En kon men dat privilege ook toe-
 „kennen, wanneer de firma- vorm
 buiten den handel gebruikt wordt?

De Heer Tijnappel zegt dat vele
 kooplieden misschien een privile-
 gie zouden verlangen. Maar bij
 het bijeenbrengen van het kapi-
 taal denken de vennooten alleen
 aan het zich verwerven van een
 fonds om handel mee te drijven,
 en aan het stellen van een grens
 voor hunne onderlinge verplichtin-
 „gen; niet aan een privilege hun-
 „ner toekomstige krediteuren. -

Inde praktijk wordt dikwijls
 bij een akkoord aan de privaatkredi-
 „teuren, wanneer zij geen geldschie-
 „ters zijn, 100 % gegeven, terwijl aan
 de handelskrediteuren minder ge-
 „geven wordt. -

De Heer Kist zegt met verbazing
 van twee advocaten, van twee man-
 „nen uit de praktijk te hebben ge-
 „hoord dat de bedoeling van partijen

in

in de 16^{de} eeuw op een privilegie der ha-
 „delskrediteuren is gericht. — Spreker
 vindt in die bedoeling zijn eenige
 grond voor dat privilegie. — Maar
 wanneer hij hiervan bedoeling van
 partijen spreekt, dan denkt hij niet
 aan het tijdstip waarop het con-
 „tract van vennootschap aange-
 „gaan, het kapitaal wordt vastge-
 „steld en bijeengebracht; maar aan
 het oogenblik dat de firma met
 derden handelt. — Hierderden be-
 „schouwen dan het kapitaal der
 firma, der firmanten als zoo dan-
 „nig, alseventuelen waarborg
 voor het dooreen aan de firma
 verleende krediet, even stellig,
 als hij, die aan een privaats per-
 „soon krediet geeft, op diens goet-
 „deren als waarborg rekent. — En
 aandoat vertrouwen geloof spre-
 „ker op grond van de geschiedenis
 van de 16^{de} vennootschap. — Reeds
 in de middel. eeuwen, in de sta-
 „tuten van Genua, werd het privi-

legie

„legie der handelskrediteuren erkend;
 geheel de geschiedenis door bleef het
 erkend, en mogten huidigen dage
 treffen wij het in de wetgevingen
 van Duitschland, Engeland, Frank-
 „rijk en België aan; ook het nieuwe
 wetboek van Italië van verleden
 jaar heeft in deze niet met de geschiede-
 „nis gebroken. — Waar kwam dat
 privilegie dan van daan, als het
 niet steunde op het vertrouwen
 der handelskrediteuren? Kon het
 zich zoo lang en zoo algemeen heb-
 „ben gehandhaafd, indien het
 eene onbillijkheid creëerde tegen
 over de privaatskrediteuren der
 vennooten? Staat eenmaal vast
 dat de handelskrediteuren maar
 billijkheid een privilegie op het
 vennootschappelijk kapitaal kun-
 „nen pretenderen, dan vermogen
 de aangevoerde bewaren daartegen
 niets. — Zij die aan de vennoot-
 „schap krediet wil geven, geve zijn
 geld aan de firma, niet aan

de

de vennooten in prive'. - Maar een
vermogenend man, zegt men, zal aan
een onvermogenende geen geld meer
leenen, op dat deze lid eener firma
kunne worden. - Maar indien het
waaris, dat de handelskrediteuren
met billijkheid rekenen op het priv
„legie, zullen zij dan van dat reg
„matig gevolg hunner handeling
moeten beroofd worden, op dat
een derde, met wien zij niets te
maken hebben, deze of gene han
„deling met meer veiligheid zal
kunnen verrigten?

Ocht men in het stelsel van het
privilegie openbaarmaking van
het kapitaal der firma naar het
voorbeeld van het nieuw Italia
„sche wetboek noodig, dan zal
„ker in dien eisch berusten. - En
„min deinst hij er voortering, op
het zelfde privilegie bij den priv
koopman, die onder een firma
handelt, aan te nemen.

De Voorzitter brengt thans in

Stemming

stemming de vraag: Zullen de ven.
 „nootschappelijke crediteuren prefe.
 „rent zijn op de in de vennootschap
 gebragte baten?

Deze vraag wordt bevestigend beant.
 „woord door de leden Kist, vander
 Roeffen Fruin, ontkennend door de
 andere leden. - De stem des Voorzit.
 „ters beslist. -

Thans wordt overgegaan tot de
 behandeling van
Art 16 bis. alineas 1. De leden Asper
 en Dijnappel meenschten dat twee
 stelsels in het ontwerp naast el.
 „kander worden gedrukt, zoodat
 die artikelen, welke bepaling in
 die twee stelsels verschilt, tweemaal
 en naast elkander, in den geest van
 elk der stelsels worden gedrukt. -

De leden vander Roeffen Beelaerts
 verklaren zich daar sterk tegen.
 Naar buiten maakt de Commissie
 slechts één gevoelen hebben. - In
 „middels blijkt dat alleen de
 leden vander Roeffen Fruin

voor

voor het stelsel van den regtsper-
 „soon zijn. - Daarom verklaren
 die leden wel genooddaakt te zijn
 hun stelsel te laten waren, maar
 niet te zullen medewerken aan het
 stelsel van solidariteit en gemeen-
 „schappelijk vermogen, waaraan
 zij de voorkeur geven boven het
 stelsel van een afgescheiden ver-
 „mogen zonder regtspersoon. Het
 „dat laatstgemeld stelsel met
 5 > 1 stem, die van den Voorzitter
 verworpen wordt. -

Men gaat over tot de behande-
 „ling van:

Art 16. Het Heer Asper komt te
 „rug van zijner in de vorige ver-
 „gadering uitgebragte stem, en
 verklaart te meenen dat dit ar-
 „tikel niet past in het door de
 meerderheid gekozen stelsel van
 eenvoudige solidariteit. - Wan-
 „neer een nieuw vennoot tot de
 vennootschap toetreedt, ontstaat
 een nieuwe vennootschap en

maakt

maet de vroegeren worden geliqui-
 „deerd. Hierhalve zijn alleen de ven-
 „noten der oude vennootschap
 voor dezer verbindtenisfen aan-
 „sprakelijk. —

Het leden vander Koeffen Pijnappel
 „fel verklaren zich tegen voornel-
 „de liquidatie, omdat hij in de prak-
 „tijk bij het toetreden van een nieu-
 „wen vennoot nooit plaats heeft.
 Het nieuwe vennoot beschikt over
 de eigendommen die voor hem in
 de vennootschap waren, spreekt
 aan voor de vroeger verbindte-
 „nisfen, het een en het ander ten
 name der firma, waarvan hij
 lid is geworden. — Daar is continu-
 „atie. —

Het G. leer Pijnappel stelt voor om
 de bepaling van dit artikel niet
 te streiden tot de activa der fir-
 „ma, dat namentlijk de nieuwe
 vennoot den mede eigendom der
 activa, bekamt. Het kon worden
 debiteuren der firma een groote

Last

last zijn, wanneer hij moesten om
 „der roeken of het lid der firma, dat
 hen kwiteert, reeds lid der firma
 was, toen de handeling werd aan
 „gegaan. -

Ook heeft in de praktijk bij het toe
 „reden van een nieuwen vennoot
 geen overschrijving van eigendom
 plaats, evenmin als bij het aangaan
 een vennootschap. -

De Heer Kist wil liever dit punt
 aan het contract van partijen
 overlaten. -

Het voorstel wordt met 472 stem
 „men, die der leden van der Poef
 en Pijnappel, verworpen. -

Thans wordt het onveranderd
 „artikel 16 in stemming gebracht. -

De Heer van der Poef verklaart
 tegen het artikel te zullen stem
 „men, omdat hij meent dat het in
 het gekozen stelsel niet past, ho
 „wel hij betreurt dat dergelijke
 „praling niet in het ontwerp kan
 komen. -

Het
 //

Het artikel wordt met 472 Stemmen,
die der leden Kist en Pijnpappel,
verworpen. -

Op een desbetreffende vraag van
den Heer vander Hoeff antwoordde
de Heer Asfer, dat de compensatie
werken zal naar de beginselen van
het Burgerlijk Wetboek en dat dus
over deze materie hier kan worden
gezwegen. - Het is Artikel 1466 Bur-
gerlijk Wetboek onvolledig, maar
dit zal voor de Commissie met de
herziening van dat Wetboek belast,
een reden zijn dat Artikel te ver-
beteren. -

Men beschouwt nader de Artike-
len over de vennootschap, om
te zien of hunne bepalingen pas-
sen in het stelsel van een-
voudige solidariteit. -

Art 3. De Heer vander Hoeff vraagt
of men in dit artikel niet duidelij-
ker zal uitdrukken de nu aangenome-
ne meening der Commissie over het
stelsel der rechtspersoonlijkheid. -

He

de anderelieden achten dit niet no-
"dig. -

Art 6 N. 5. Opvoorstel vanden Heer
Beelaerts, worden de woorden: "tot
vertegenwoordiging der vennoot-
"schap" geschrapt met 571 stemmen
die van den Heer Kist. -

N. 6. Met gelijke stemming wordt
het woord "vennootschap" veran-
"derd in "vennooten".

Art 12 alinea 2. Het Heer Tijnas
"stel stelt voor om aan het slot
enkel te lezen: "van het recht om
te handelen".

Het Heer Fruinacht die uitdruk-
"king te algemeen. - Het geldt hier
het handelen namens allen. - Het
uitdrukking "onder de firma" zou
hem te eng lijken. - Hier omvat
alleen het schriftelijk handelen
het tekenen met de "raison sociale"
terwijl "zoals b.v. op de beurs geschiedt"
ook mondeling namens al de ven-
"nooten gehandeld wordt. - Maar
"zou hij de voorkeur geven aan

de
//

dermitdrukking: "ten name der
vennootschaps te handelen".

Voor het voorstel. Pijnappel stem
"men de leden vander Boeff. Pijn-
"appel en Beelaerts, de andere le-
"den stemmen er tegen. - Het stem
des Voorzitters beslist. -

Art. 13. Hierelfd. Stemming valt
over het voorstel, onder woorden
"ten name der vennootschap" hier
te schrappen. Waarop stelt de Heer
vander Boeff voor om te lezen: "van
de vennootschap, welke mitdruk-
"king toch zeker aan de rechtspersoon
niet zal doen denken. - Dit wordt
goedgekeurd met 5 > 1 stem, die
vanden Heer Kist. -

Art 14 alinea 2. Ook hier wordt nu
het woord, voor "in plaats van" na-
"mens" gehoren. -

Art 15 alinea 1. Hier woorden: "ten
name der vennootschap" worden
geschrapt.

Het Heer Pruim stelt voor te lezen:
"rechtstreeks en hoofdelijk voor het

geheel

geheel, wat met 4 > 2 stemmen, die
der leden vander Loeffen Fruin, wor-
verworpen.

Alinea 2. Het Heer Pijnappel niet ge-
reden voor de hoofdelijke geregtig-
heid der vennooten. - Ieder die na-
mens de firma handelen mag, kan
de nakoming der geheele verbindt-
nis namens de firma vorderen. -
bestaat hoe genaamd geen behoefte
dat hij en privè die nakoming kan
kunnen vragen. - Alleen zij die na-
mens de firma bevoegd zijn te han-
delen, kunnen de nakoming der
verbindtenissen van derden vorder-
en, en ook zij kunnen dat nog al-
leen in die hoedanigheid, niet als
bijzondere personen. -

Het Heer Kist stelt nu voor in pla-
van „hoofdelijk voor het geheel” te
lezen, „geramenlijk”.

Het voorstel wordt met 5 > 1 stem-
die van den Heer vander Loeff
aangenomen. -

Het woorden „ten name der” worden

ook

ook hier beide keeren veranderd in:
 „voor de“

Alinea 3. Heer Heclaerts zou wils
 „lenkenen:“ wanneer of schoon niet
 uitdrukkelijk, toch naar de bedoeling
 van partijen, voor de vennootschap
 is gehandeld.

Heer Kist meent dat juist dat
 „ten name handelen“ een vereischte
 is bij deze vennootschap.

Heer Fruin stelt nu voor in dit
 artikel, de uitdrukking: „ten name“
 te herstellen. - Voor stemmen de
 leden Kist, Fruin en Pijnappel; de
 andere leden stemmen tegen. He
 stem des Voorzitters beslist. -

Heer Heclaerts wil nu ook in
 Artikel 13 de uitdrukking „ten na-
 me“ herstellen. -

Heer Osfer bestrijdt dit. - Artikel
 13 moet algemeen blijven, terwijl
 Artikel 15 nader verklaart, dat de
 uitdrukking „voor de vennootschap“
 hoewel het uitdrukkelijk ten name
 der vennootschap handelen, als

de

de enkele bedoeling van aldus te han-
 „delen, omvat. - Aldus wordt beslo-
 „ten. -

Art 17 alinea 1. Het Gerecht heeft merkt
 op dat de uitdrukking: „heeft de
 faillietverklaring ten gevolge,“ zou
 doen meenen dat er twee faillisfe-
 menten in casu zijn, een der ven-
 „nootschap, een der vennooten. -

Op voorstel van den Heer van der
 Laeff wordt daarom de alinea al-
 dus gelezen: „Indien de vennoot-
 „schap op houdt te betalen, worde
 met inachtneming der wetsbepa-
 „lingen omtrent het faillissement
 al de vennooten in staat van fai-
 „lissement verklaard.“

Alinea 2. Worden geschrapt de wo-
 „den: „faillietverklaard“, „ter
 laste der vennootschap“, „als schul-
 „digers.“

Art 18. Het woorden „onder eenen fa-
 „ma“ worden geschrapt. - Het voor-
 „den: „de vennootschap te vertegen-
 woordigen“ worden veranderd in

voor

„voor de vennootschap te hande-
len“. Hierwoorden: „van de zaken
der vennootschap“ worden geschrapt.

Art 19 N. 1. Hierwoorden: „de vennoot-
schap vertegenwoordigen“ worden
veranderd in: „voor de vennootschap
te handelen“.

Art 24 alinea 2 Voor het voorstel
om in plaats van: „vennooten zegt
„streeks“ te herstellen de woorden, ven-
nooten persoonlijk“ stemmen de leden
Asfer, Fruin en Pijnappel, de ande-
re leden stemmen tegen. - De stem
des voorzitters beslist. -

Alinea 3. De Heer Pijnappel merkt op
dat deze bepaling niet hier hoort,
maar in Artikel 22. - Hij stelt voor
deze alinea te schrappen en aan
Artikel 22 als derde alinea toe te
voegen: „zij tekenen dan onder
de firma met bijvoeging der woon-
den in liquidatie hunne persoon-
lijke handtekening te stellen“.

Het wordt goedgevonden, ofschoon
de Heer Beelaerts de geheel. bepaling

blijft

blijft afkuren / zie vorige lering /
 De Voorzitter sluit de Vergadering
 ten 3 ³/₄ ure. -

De Secretaris, De Voorzitter,
 (was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. G. Kisk
 van Blokland.

De
 Tienste Vergadering
 op zaterdag 15 April 1882
 in de Raadkamer van den
 Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
 ten tien ure. -

De Heer Asferis, met kennisgeving,
 afwezig. - De andere leden, benevens
 de adjunct-secretaris zijn tegen-
 woordig. -

De notulen der vorige Vergadering
 worden gelezen en goedgekeurd. -

De Heer Beelaerts deelt aan de
 Vergadering mede dat de Heer
 Asferis hem heeft geschreven dat hij

bij

bij nader inzien bewaart heeft tegen
het in de vorige Vergadering aangen.,
„men derde lid van Artikel 22. omtrent
de handteekening der liquidateurs, en
met deze spreker van meening is dat
het beter is daarover in het ontwerp
te wijzen. —

Het Heer Dijnappel verklaart zich
voor de schrapping van die bepaling
Spreker wenscht de vraag, hoe de li-
„quidateurs teekenen moeten, even,
„als de vraag onder welk naam de
ontbonden vennootschaps moet
worden gedagvaard, over te laten
aan de praktijk. — Verschillende wij-
„zen zijn in der eenduidig en goed;
een wettelijk voorschrift dienaans-
„gaande kon licht handelsgewo-
„nen kwetsen. — Daarbij komt nog
het door den Heer Beelaerts reeds
vroeger aangevoerde bewaar, dat
voor een wetbepaling als deze, zeer
bewaarlijk een passende sanctie
te vinden is. — Het laatste lid van
Artikel 22 wordt daarop met eenparig-

heid

heid van stemmen-geslacht. -

Het Heer Dijnappel komt thans te
 "zing op Artikel 21. Spreker stelt voor
 de woorden "door de vennoten" te
 schrappen. - Immers niet alleen
 de vennoten, maar ook, in sommige
 "gevallen, de rechtbank kan de
 liquidateurs benoemen. - Het be-
 "doel der woorden nu onthouden
 aan de rechtbank het recht om aan
 de door haar benoemde vereffenaar
 de bevoegdheid om afzonderlijk
 te handelen te verleenen. - Aan
 die bevoegdheid kan groote behoefte
 zijn. - Men denke zich het geval
 dat een vennotschap hier en
 buitenslands te liquideren is. -

Het Heer vander Hoeff meent dat
 met het weglaten der gewraakte
 woorden de toekening aan de
 rechtbank van vermeld recht niet
 wordt bereikt. - Haar toe is noodig
 dat de wet uitdrukkelijk aan de
 rechtbank dat recht verleene. -

Het andereliden bestrijden het

Laatste

laatste. - Het toekennen aan de
vereffenaars der bevoegdheid om
afzonderlijk te handelen hoort niet
te raard tegelijk met de benoeming
der vereffenaars te geschieden. -

Het geven van het recht dier benoe-
ming aan de rechtbank sluit der-
halve in het geven aan haar van
het recht om de bevoegdheid tot
afzonderlijk handelen te verleenen.

Het voorstel vanden Heer Pijnap.
"stel wordt daarop algemeen goed
gekeurd. -

Men gaat over tot de voortzetting
van de tweede lezing der Artikelen
over de Vennootschappen. -

Artikel 25 Alinea 1. Het Heer Pijnap.
"stel stelt voor van het Slot de won-
"den" door de vennooten" te schr-
"pen. - Men denke aan het geval
dat de rechtbank de vereffenaars
benoemt. -

Het Heer Beelaerts blijft bij het ge-
"voelen bij de vorige lezing door
hem geuit, dat de vereffenaars

Zelf

316
Zelf deze openbaarmaking moeten
verrichten. -

Het voorstel wordt eenparig goedge-
"keurd. -

Alinea 2. Het woord, laatste bedoel-
"de" wordt veranderd in "die".

Art 26. Alinea 1. Het laatste woord
"Arrondissementsrechtbank" wordt
veranderd in "rechtbank".

Het Heer Dijnappel wil aan het
slat der afdeeling het volgende
artikel toevoegen: "Bij uittreding
van leden uit een vennootschap
of toetreding van nieuwe leden,
"de artikelen 18 tot 26 niet toepas-
"lijk, tenzij zulks uitdrukkelijk
"is overeengekomen."

Wanneer een lid uit de firma trekt
of er een nieuw lid komt, ontstaat
een nieuwe vennootschap, en moet
de oude worden geliquideerd. - Volgens
de artikelen 18-26. Ontwerp kon de
oude vennootschap zich zelf mo-
"ten liquideren. - Hoorde niet. - Toe-
"passelijk verklaring dier artikelen

wil,

wil spreken de nieuwe firma stilwij-
 „gend de bevoegdheid geven de zaken
 der oude te vereffenen, hetgeen over-
 „eenkomstig de gebruiken van den
 handel is. -

Men besluit de behandeling van
 het voorstel wegens de afwijzigheid
 vanden Heer Asfer uit te stellen
 tot de volgende vergadering. -

De Heer Tijnappel wenscht verder
 een artikel over het aandeel van
 iederen vennoot in de winst of
 het verlies der vennootschap. Thans
 geldt daarvoor Artikel 1670 Burger-
 „lijk Wetboek, dat, wanneer over
 de verdeeling van de winst en het
 verlies niets is overeengekomen,
 het aandeel daarin van ieder ven-
 „noot uitsluitend van ieders in-
 „breng afhankelijk stelt. - Dit is niet
 billijk. - De winst is het gevolg niet
 van het kapitaal alleen maar
 ook van de industrie der vennoo-
 „ten. - Hierhalve kan de winst in
 gelijke mate te danken zijn aan

den

den vennoot die meer - en aandien
 welke minder heeft ingebracht, was
 „meer de laatste door zijn talent
 en energie meer heeft gepreseeerd.
 Daarom heeft het nieuwe handels
 „gebruik ingevoerd dat ieder ven-
 oot jaarlijks, een zeker percent
 van de waarde van zijn inbreng on-
 „vangt onverschillig of het jaar
 winst of verlies heeft opgeleverd, ten
 „wijl de winst of het verlies gelijk
 „lijk tuschen de vennooten wordt
 verdeeld. -

Het stelsel zal alleen gelden bij
 vereffening buiten faillissement.
 Spreker herinnert eraan thoe
 onder de vraagpunten te staan
 de verdeling der winsten en ver-
 „liezen voorwaars. - Ende artikel
 echter werd alleen de bepaling
 rente geregeld, endie onvolledig-
 „heid werd oorzaak dat het gehe-
 des betreffende artikel verworpen
 werd. -

Het Heer Kist wil voorloopig liever

Blijven

blijven bij het oude stelsel, dat van
 Artikel 1670 Burgerlijk Wetboek. Spre-
 „ker dingt niets af op het geen door
 den Heer Pijnappel over de twee fac-
 „toren vande winst: de inbreng
 en de nijverheid, is gezegd. —

Maar de wetgever stelt hier een
 norm voor de verdeling van winst
 en verlies, alleen voor het geval dat
 het contract van vennootschap
 daarover niets bevat. — En nu kan
 de wetgever tot maatstaf dier ver-
 „deling nemen het verschil van
 ieders inbreng, omdat dit verschil
 duidelijk, juist te bepalen is, terwijl
 het verschil in de nijverheid meijer-
 „lijk in cijfers is weer te geven. — Bo-
 „vendien, wat die nijverheid betreft,
 is in het algemeen waar dus neem
 ook de wetgever als vermoeden aan,
 dat de vennoten gelijk zullen
 werken, welke waarschijnlijk-
 „heid ten eerste wordt vergroot
 daardoor dat de vennoten in
 hun contract van vennootschap

niets

niets over den inbreng hebben bepaald
 de groote fout van het moderne
 „sel is, dat het bij zijn nominaliteit
 „gaat van wat niet waarschijnlijk
 maar alleen mogelijk is, dat men
 „menlijk in een vennootschap
 bepaaldelijk in die waar het con-
 „tract geen regeling over verdee-
 „ling van winsten en verlies bevat,
 de een vennoot meer aan zijner
 „heid praesleert dan de ander.

de Heer vander Boeff meent dat
 wanneer van de winst voor ieder
 vennoot is afgetrokken de propor-
 tionele rente, het overblijvende het
 product is van den arbeid der ven-
 „nooten, welk product juist omdat
 de arbeid van ieder der vennooten
 verondersteld wordt derelfde te
 zijn, gelijkelyk tuschen de ven-
 „nooten moet worden verdeeld.

de Heer Dijnappel merkt op dat
 twee gevallen mogelijk zijn: 1.
 waarin het kapitaal der vennoot-
 „schap en dat waarin de nijverheid

der

der vennooten het meeste tot de winst heeft bijgedragen. - In het laatste geval, ook al was de arbeid der vennooten derzelfde, is het niet billijk de winst alleen naar de verschillen „de inbreng onder de vennooten te verdeelen. - En nu is het in het algemeen a priori niet te zeggen welke der twee factoren het meest tot de winst zal bijdragen. - Daarom preferent spreken het moderne stelsel dat door de proportionele rente toch ook met het verschil van inbreng rekening houdt. -

Het heer Kist meent dat de wetgever waar bij een regel stelt, vooral wanneer de partijen er van kunnen afwijken, moet uitgaan van datgene wat waarschijnlijk is. - En nu geeft hij dat bij vennootschappen het indenen regel het kapitaal de voornaamste factor van de winst is. -

Bovendien een vennootschap is al „tijd min of meer een waagstuk,

en

en nu heeft de vennoot die meer
heeft ingebracht, inderelfde mate
meer gervaagd. -

Het Leer van der Loeff bestijdt dit
laatste. - De vennooten wagen even
„veel, want zij zijn gelijkelijk tegen
derden aansprakelijk. - Het Leer hier
repliceert, dat men bij de verbindte-
„nissen der firma onderscheiden
moet tuschen de werking der ven-
„nootschap naar buiten en hare
werking naar binnen. - Alle ven-
„noten zijn weliswaar hoofdelijk
voor het geheel rechtstreeks voor de ver-
„bindtenissen der firma tegen der-
„den aansprakelijk; maar wanneer
een vennoot aan een verbindtenis
heeft voldaan, dan zal hij die in-
„ganc verhalen op de gemeene kas.
Het slotsom der discussie is, dat
wegens de afwezigheid van den
Heer Asser op dit punt wordt uit-
„gesteld tot de volgende vergadering
Art 24. Het Leer Pijnappel komt terug
op de vroeger door hem uitgesproken

meening

meening, dat de stille vennootschap
niet is geregeld, welke zijns inrens
de eenige commanditaire vennoot-
schaps is. - Zij onderscheidt zich van
de vennootschap in deze afdeeling
geregeld daardoor, dat bij haar de
commanditair geldschietert is, en
dus de complementair uitsluitend
eigenaar van het vermogen der ven-
nootschaps is. -

Het karakter derer vennootschaps
deels dat van een vennootschaps
deels dat van een mutuum. - Met
de eerste heeft zij gemeen dat de geld-
schietert in plaats van rente deelt
in de winsten of in de verliezen,
met het bijeengebragte kapitaal be-
haald of daardoor geleden, endat
in geval van faillissement van
den complementair hij niet als kre-
diteur optreedt. - Met het mutuum
heeft zij gemeen, dat de comman-
ditair den eigendom van het
geen hij stort verliest, niet recht-
streeks voor de verbindtenissen

van

van den complementair aansprakelijk
is, en voortdier verbindtenissen in zijn
vermogen niet verder dan met het
gestorte gebonden is. -

Maar niet alleen dat hier in plaats
der stille vennootschap met geld
„schietsing, die zoogenaamde Com-
„manditaire vennootschap met
medeigendom wordt geregeld, maar
bovendien wordt bij deze aan den
commanditair het recht van beheer
en om zijn naam in de firma te
plaatsen toegekend, zoo slechts de
vennootschap in het handelsre-
gister is ingeschreven. -

Tegendere Commanditaire ven-
„nootschap met publiciteit met
spreker vooreerst op, dat zij met
het handelsgebruik in ons land
in strijd is. - Zij is dan ook een
onding. - Hij wiens naam in de
firma voorkomt, hoodat wan-
„neer namens de firma wordt
gehandeld, ook namens hem ge-
„handeld wordt, of die zelf in

hoedanigheid

hoedanigheid van mede vennoot voor
 de vennootschap handelt, moet voor
 deze verbindtenissen namens of zelfs
 door hem gesloten, ook in gelijke
 mate als de andere vennoten, aan
 „sprakelyk zijn. — En toch volgens de
 commanditaire vennootschap met
 publiciteit zal die vennoot niet eens
 pro rata parte, alzo in het geheel
 niet voor de voornoemde verbind-
 „tenissen door de derden kunnen
 worden aangesproken. —

Te recht wordt dan ook in artikel 20
 Wetboek van Koophandel dergelyke
 commanditaire vennootschap met
 publiciteit verboden. — De sanctie
 vandaat verbod in het volgende ar-
 „tikel wijst op de reden van het ver-
 „bod. — Wanneer een derde die met
 de vennootschap handelt, in deze
 het voorkomen van een vennot-
 „schap onder een firma ziet, dan
 houdt hij voor hoofdelijk aanspra-
 „kelijk diegenen die zich daarin
 als vennoten voordoen. Men

legt

zege de openbaarmaking der vennoot-
 "schap zal de derden op de hoogte
 brengen. - Maar dan zullen zij, die
 met een ware of een vermeende ven-
 "nootschap onder een firma han-
 "delen willen, van te voren een
 beroek aan het handelsregister
 moeten brengen. - Artikel 12
 "werpt maakt het die derden zo
 lastig niet. -

Het Heer Kist herinnert eraan,
 de commanditaire vennootschap
 met publiciteit bij de eerste lezing
 werd erkend, na de bemerking van
 den Heer Asfer, dat zonder die
 "kenning, iemand die lust en ge-
 "schiktheid bezit om in een ven-
 "nootschap beheer te voeren, dat
 niet kan zonder zich tot zijn
 laatste cent aansprakelijk te stel-
 "len voor de zaken dier vennoot-
 "schap. -

Het Heer Fournier merkt op dat,
 de commanditaire vennootschap
 met publiciteit in het ontwerp erk-

alsdan

alsdan een artikel in de vorige af-
 „deeling voldoende is, bepalende dat
 in het contract van de vennootschap
 onder een firma de aansprakelijk-
 „heid van een der vennoten jegens
 derden kan worden uitgesloten. —
 Men besluit dit vraagstuk, wegens
 de afwezigheid van den Heer Asfer,
 tot de volgende vergadering uit te
 stellen, en derhalve over te gaan
 tot de behandeling van de volgende
 Afdeeling.

Art 35. De Heer Beelaerts merkt op
 dat in Artikel 3. de woorden handel
 „drijven voorkomen, en niet in de
 Artikelen 35 en 24. Men heeft bij de
 eerste lezing besloten of het handel-
 „drijven alleen in een algemeen
 vooropstaand artikel, of ook in de
 vermelde artikelen te vermelden.

De Heer van der Loeff gelooft dat
 in dit artikel niet op het overhand
 drijven is gewezen, om toch duidel-
 „lijk te wettigen wat thans onwet-
 „tig geschiedt, dat de vorm van

een

eene naamloze vennootschap voor
niet-handelsondernemingen kan
worden geberigd. - De Heer Beelaert
meent dat hiervoor Artikel 1 (oude
artikel 2) is geschreven. -

De Heer van der Loeff vraakt
de woorden: „een in aandeelen
verdeeld kapitaal wordt bijeen-
bracht; en „de eigenaars der aan-
deelen.“ De Kamengevoegde eene
„lagen vorm een geheel, het
kapitaal, waarvan de maatschap-
pij, het ligchaam, de eenige eigen-
aars is. - Spreker vindt de defi-
nitie van Artikel 206. A.D. 1849
onberispelijk. -

De Heer Beelaerts meent ook dat
de aandeelhouders geen eigenaars
der aandeelen zijn, omdat zij de
„niet-respectieve aandeelen niet“
het kapitaal mogen terugnemen. -

De Heer Kist zegt dat de aande-
elhouders wel de gelijk eigenaars
aandeelen zijn. - Dat zij hunne aan-
deelen zoolang als de maatschap

bestaat

bestaat niet mogen kenne nemen, is
het gevolg van een verbindtenis bij
het contract van vennootschap
aangegaan.

De Heer Fruin stelt nu de volgende
redactie voor: De aandeelen-
maatschappij is de vennootschap waar
van het kapitaal in aandeelen
is verdeeld, zonder dat een der
aandeelhouders als zodanig per-
soonlijk voor de verbindtenissen
der vennootschap aansprakelijk
is."

De Heer Pijnappel stelt voor in
plaats van de woorden "Zonder
dat" te lezen "terwijl" Dit wordt
met 3 - 2 stemmen, die der leden
Pijnappel en Beelaerts verworpen.
Deze definitie vindt voorloopig
bijval, en er wordt besloten het
overige van den inhoud van ar-
tikel 206. R. H. te regelen bij arti-
kel 50.

Waarop geeft de Heer van der
Loeff de volgende redactie in

overweging

330
overneming: „Helaandeelen. maakt
„schappij is de vennootschap, waan
„van het kapitaal in aandelen
„deeld is, en waarin ieder der ven
„nooten vooren of meer dier aan
„deelen deelneemt zonder voor de
„verbindtenissen der vennootschap
„persoonlijk aansprakelijk te zij
„He Heer Pijnappel stelt voor
„het woord „deelneemt“ te verand
„ren in „deel heeft“, opdat de def
„initie niet alleen op het contract
„der vennootschap maar ook op
„zijn voortdurend bestaan sla
„He redactien het amendement
„worden eenparig aangenomen
„Art 36. wordt „zonder discussie
„goedgekeurd. -

„Art 37. c. „hare firma“ wordt ver
„anderd in: „haar naam“. -

„c. „Hewoorden“ „het bedrag van
„aandeel“ worden veranderd in:
„de hoegrootheid der aandelen
„f. „Opvoorstel van de leden van
„Liefden Beelaerts wordt gelezen

„de
//

„derwijne waarop de openbare aankon-
dizingen zullen geschieden.”

Art 38 alinea 1. Het eerste woord
wordt veranderd in „Indien”.

Het leeuwvanderhoeff vindt deze
bepaling te streng, vooral met het
oog op de aankondigingen van letter-
f. van het vorige artikel. - Die aan-
kondigingen worden alleen in de
wereld gerondt met het oog op de
onbekende aandeelhouders in blan-
co. Men denke aan de werkelijk voor-
loopige gevallen van aandeelen-
maatschappijen met slechts twee
of drie aandeelen op naam.

alinea 2. Achter het woord „hoofde-
lijk” wordt gevoegd „voor het geheel”.

Art 39. Na eenige discussie wordt
dit artikel aldus gelaten: „De maas-
schappij waarvan de duur niet
bij de akte is bepaald, wordt geacht
te zijn aangegaan voor den tijd
van dertig jaren, te rekenen van
„de dagteekening der akte.”

„De maatschappij waarvan de

Zetel

metel. niet bij de akte is bepaald, wordt
geacht dien te hebben verplaatst
„waar de akte is verleend“.

Artt. 40 en 41 vervallen voor het ho-
„delregister“.

Art 42. Indien tweede regel-ven-
„valt: „40 en 41.“

De Voorzitter sluit de Vergadering
ten 3½ ure.

De Secretaris,

De Voorzitter,

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. G. Kie-
van Blokland

Zesentwintigste Vergadering
op zaterdag 22 April 1882.
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering
ten tienure.

De Heer Fruijns met kennisgeving
afwerig. - De andere leden, bene-
de adjunct-Secretaris zijn tegenwoordig.

De

de notulen der vorige Vergadering worden gelezen en goedgekeurd. -

Op voorstel vanden Heer Pijnap. is afgesproken dat in de volgende Vergadering aangehouden vragen uitgesteld, daarmede de Heer Fruin afwezig is. -

Men gaat over tot de verdere behandeling van de vierde Afdeling van den titel over de Vennootschappen. Art 43. De Heer Asfer herhaalt zijne vroegere bezwaren tegen dit Artikel. - Iemand die in een vennootschap treedt, moet even goed als de koopman zelf voorzien dat hij niet wordt bedrogen. - De bepaling zal blijken een waas en men te zijn bij vele zaken dat het nogal moeilijk is. - Het is ook niet onmogelijk zijner. - Schik de deskundigen te vinden. - Hij zal het eigen onderzoek der handelende vennoten verslaan. - Als men den dag na den inbreng voor het ingebrachte geld iets kooft, zal voor dat gevoel geen onder-

zoek

„zoek van deskundigen noodig zijn
 de meerderheid blijft echter op de
 vroeger ontwikkelde gronden het
 behoud van het artikel wensch-
 „lijk achten. -

Alinea 3. Het woord „is“ wordt
 achter het woord „aanhouding“
 herhaald. -

Art 44. Het leest Asfer merkt op
 dat van de voorwaarden door
 alinea 5 aan de geldigheid der
 overeenkomsten van de vier eer-
 alinea's gesteld, die, dat de akte
 binnen drie dagen moet zijn
 „geschreven alleen vervuld kan
 worden, wanneer de maatschap-
 „pij ceeds is tot stand gekomen
 Ook de poenale sanctie der vo-
 „gende alinea veronderstelt het
 reeds bestaan der maatschap-
 „pij

Het leert van der Roef antwor-
 dat men kan voorschrijven, dat
 de overeenkomsten der vier eer-
 alinea's in de oprichtingsakte
 mocht worden vermeld, voorzover

Zij

„Hij vóór de oprigting der maatschap.
 „hij zijn aangegaan, endat hij in
 het register mochten worden inge-
 „schreven, voorzover hij aa' de op-
 „rigting zijn aangegaan. -

„Het Heer Osfer meent dat ook dan
 nog al zijner berwaren niet konden
 zijn weggenomen. - Stel de akte
 van oprigting wordt heden opge-
 „maakt, zonder dat van een der
 vermelde overeenkomsten sprake
 is. - Aneent morgen een aan-
 „deel. - Overmorgen wordt een der
 vermelde overeenkomsten aan-
 „gegaan en binnen drie dagen
 ingeschreven. - Dan loopt het
 ach in. -

„Het Heer vander Loeff wil zich
 bevreden stellen met de keu-
 „heid dat de vermelde overeen-
 „komsten niet zijn voafge-
 „gaan aande akte van op-
 „rigting. - Het validiteit die over-
 „eenkomsten na de oprigting
 der maatschappij zal dan

afhangen

afhangen van de bevoegdheid
welke de aandeelhouders aan de
directie in de Statuten hebben
gelieven te geven. - Spreker stelt
nu voor alinea 5. te vervangen
door de bepaling: "aangezien
vóór of bij de oprigting der ma-
"schappij zijn tegenover de ma-
"schappij krachteloos, indien
zij niet zijn opgenomen in de
"akte van oprigting".

Deze verandering wordt door al
de leden goedgekeurd. -

Het Heer Pijnappel stelt nu
voor aan het slot van het art.
"het toe te voegen de eerste alinea:
"alinea: "Na de oprigting der
"maatschappij zijn de bestuur-
"ders tot geen der in dit artikel
bedoelde overeenkomsten bevoegd
tenzij hun die bevoegdheid uit-
"drukkelijk bij de akte gegeven".
Het Heer Asfer wil, voordat hij
zijn stem bepaalt, de overeen-
"komsten der vierde alinea

nagaan

nagaan. - Wat alinea betreft,
vraagt spreker, of de directie die
wel een huis mag hoopen voor
geld, dit niet zal mogen tegen
aandeelen. - Hiet laatste komt
meer op een besparing van moeite.
Iemand wil inbrengen een
huis van f 50000. Volgens de alinea
zal dat niet rechtstreeks kunnen
geschieden. - De directie zal dus
eerst 50 aandeelen tegen ontvangst
van f 50000 geven, en daarna die
f 50000 den aandeelhouder terug
geven tegen overdracht van het
huis. -

Het heer Dijnappel antwoordt
dat dit artikel niet op normale
gevallen ziet, maar alleen tegen
knoeijerijen waakt. - En nu is
het voor de directie veel gemak.
„kelijker om een huis voor een
prijs ver boven zijn waarde in
de maatschappij te brengen.
wanneer hij het met aandeelen
dan wanneer hij het met geld

betaalt

betaalt, want in het eerste geval
 zal het op den dag der verantwoor-
 ding ligt mogelijk vallen niet
 te maken of er geknood is of niet.
 De Heer Asfer replicceert dat hij
 juist op de gemakkelijheid van
 ontduiking heeft willen wijzen.
Alinea 2. Het woord „aangeaan-
 wordt geschrapt, en daarvoor
 gelezen: „in verband staande
 met“.

De Heer van der Loeff wijst
 op hoe men voor het uittrekken
 van een deelen een te groot
 „misfecloon kan toekennen, be-
 van 10 %.. Verder denkt Spreker
 aan de contracten met aan-
 „mers, vier aannemingsson-
 words gecombineerd met het ne-
 „men door hen van een deelen.
 Als nu wordt door den Heer
 Asfer voorgesteld. Alinea 3 te
 schrappen. - Spreker merkt vo-
 eerst op dat deze bepaling al-
 „leen slaat op de oorspronkelijke

uitgifte

uitgifte der aandelen, want
 hoehij, die een aandeel vande
 directie bekomen heeft, het aan
 een ander verveendt, gaat de
 maatschappij niet aan. - En
 dan kan de uitgifte vanwege
 de maatschappij alleen gesche-
 den voor, beneden, of boven het
 nominale bedrag. - Geschiedt
 zij beneden het nominale be-
 drag, dan is die uitgifte in
 strijd met het beginsel der
 maatschappij, en is dus zelfs
 niet openbaarmaking of aan het
 publick niet geoorloofd. - Geschiedt
 zij boven het nominale bedrag,
 dan is dat een voordeel voor
 de maatschappij, zonder dat
 een der aandeelhouders words
 benadeeld. -

De Heer vander Laeff zegt dat
 hij wil voorkomen de ongelijke
 behandeling in stilte van
 hen die van de directie aande-
 len bekomen. -

De

Het leen Asfer meent dat tegen
de knoeijen welke de Heer
vander Loeff op het oog heeft, reeds
door de tweede alinea wordt ge-
"waakt. -

Het behoud. der alinea wordt in
stemming gebracht. - Voor het be-
"houd stemmen de leden van
der Loeff, Pijnappelen & Beelaer
de andere twee leden stemmen
tegen. -

Het leen Asfer merkt op dat de
bepaling alleen slaan mag op
de uitgifte der aandelen van
wege de maatschappij. - Het
een bankiers syndicaat de an-
delen plaatst, raakt de ma-
"schappij niet. - Dat geval staat
gelijk met het verkoopen ter-
re van reeds uitgegeven aan-
"den. -

Spreeker stelt voor te lezen: "da-
waarop de deelneming in de
maatschappij van het publiek
is opengesteld" Dit wordt algemeen

goedgekeurd

goedgekeurd.

Het voorstel tot inlating van
de slotaline van den Heer Pijn-
„apfel wordt algemeen goedge-
„keurd. -

Art 45. De leden Kist en Asfer
verklaren zich voor de weglating
van dit artikel. - Voor het geval
dat de prijs van het aangenomen
werk ~~en~~ in aandeelen bestaat,
geldt reeds artikel 44. - Waar de
prijs eene andere is, daar is geene
bepaling noodig. -

De Heer van der Loeff, na te
hebben opgemerkt dat dit arti-
„kel kon moeten worden aange-
„vuld met de negen eerste regels
deres pagina, zegt dat het voor-
„uitzicht van de in dit artikel
bedoelde overeenkomsten na drie
dagen te moeten publiceren, de
directie van vele knoeijen zal
terughouden. - Wordt dit arti-
„kel geschrapt, dan zal de ver-
„king der vorige bepalingen

voor

voor een deel worden vrijdeld, en de controle over de directeurs en hunne afschrijving van verkeerde dingen worden verzwaakt. -

Het artikel wordt verworpen met 3 > 2 stemmen, die der leden van der Loeffen Beelaerts.

Art 46 vervalt. -

Art 47 alinea 1. De woorden „hare firma“ worden veranderd in „haar naam“.

Art 48 alinea 2. Het woord „deze“ wordt veranderd in „hunne“.

Art 49 alinea 1. Discussie ontstaat over de keuze van de cursieve woorden in de alinea of van die aan den kant. - Het Heer van der Loeff prefereert de eersten. - Koozen men woorden: „met den lateren houd dan zou wanneer, nadat Aan B het niet volgestorte aandeel heeft overgedragen B het aan C overdroeg A jegens de maatschappij verbonden blijven, en B ontslagen worden. -

Voor

Voor dezelfde wordt nog gerezd dat
 wanneer Chouder geworden is van
 het niet volgestorke aandeel, en de
 maatschappij niet C. of B., maar A.
 zou aanspreken voor de nieuwe stor-
 ting dan zou A haar kunnen ant-
 woorden: ik wil erkennen dat ik moet
 instaan voor hem dien ik in mijn
 plaats tot uw schuldenaar maakte,
 maar niet dat ik ook moet instaan
 voor hem aan wien deze het aan-
 deel overdroeg, die is mij vreemd.
 De Heer Asfer vraakt in de eerste
 plaats de nitlegging door den
 Heer van der Loeff aan de woorden
 „met den lateren houder gegeven.
 Wanneer het aandeel achtereen,
 „volgens in handen van A. B. C.
 D. en E. is gekomen, en deze laat-
 „ste nu de houder is, dan zijn
 A. B. C. en D. elk ten zijn opzigte
 „vorige houder” noodat allen
 met hem aansprakelijk zijn.
 Tegenover den Heer Pijnappel
 verdedigt spreker de juistheid

dier

hier algemeene aansprakelijkheid
 voortduurt der aansprakelij-
 "heid toch vloeit voort uit het
 feit dat nadat men eens als aan-
 "deelhouders debiteur der maats-
 "schappij voor de stortingen is
 geworden, als debiteur niet ont-
 "slagen is. - Het tegenwoordige ge-
 "dachte zou echter kunnen doen
 meenen, dat wanneer het ontsla-
 "gen wordt, dit het ontslag van
 zijn voorganger mee brengt. -
 Het Heer vander Hoeft stelt nu
 voor te lezen: "Bij eigendoms-
 overdracht van een aandeel blijft
 "ieder van de vorige aandeelhou-
 "ders voor het daarop mogte stor-
 "ten bedrag hoofdelijk tegenover
 "de maatschappij aansprakelij-
 "k enz."

Deze redactie wordt eenparig
 goedgekeurd. -

Het Heer Osferweest dat de laatste
 regels der alineas tot de reden-
 "ding a contrario nullen leiden

dat

dat. in andere gevallen, waarin
 de met. de algemeene vergadering
 niet uitdrukkelijk bevoegd ver-
 „klaard zich eenig recht voor te be-
 „houden, deze dit ook niet zal
 kunnen. - Spreker stelt voor een-
 „voudig te leren: „ tenzij hij door
 „haar uitdrukkelijk van die aan-
 „sprakelijkheid ontslagen zij”.
 Han spreekt het ook van zelf dat
 de bestuurders kunnen ontslaan,
 daar steeds maatschappij in en
 buiten regten vertegenwoordigen
 Het voorstel wordt met 4 > 1 stem,
 die van den Heer van der Hoeff
 aangenomen. -

alinea 2. De aanhef wordt aldus
 veranderd: „ Niet tegenstaande
 „dit ontslag blijft hij aanspra-
 „kelijk voor alle storting en verz-
alinea 3. De Heer Asfer wil de
 bepaling der aansprakelijkheid
 in alinea 3. vervat alleen voor
 het geval van het tweede lid. Hij
 wil voor het geval van het eerste

Lid

lid eene onbepaalde hoofdelijkheid
 „sprakelijkheid, omdat hij niet wil
 dat de maatschappij nadeel lijdt
 wanneer iemand zonder hare
 toestemming zijn aandeel over-
 „draagt. - Dit zou het geval zijn
 wanneer de maatschappij eerst
 den houder van het aandeel moet
 aanspreken, en der eenen partij
 perco's is. -

De Heer Tijnappel wil het de-
 lid op de beide gevallen laten
 staan. - Zijn inzichten sluit ook
 het begrip van subsidiaire aan-
 „sprakelijkheid dat van hoof-
 „delijkheid niet uit. -

De drie andere leden vereenigen
 zich met het gevoelen van den
 Heer Asfer, zoodat de cursieve
 woorden aanden kant worden
 geschrapt. -

Inden Levenden Regel wordt
 het woord „vroegere“ veranderd
 in „voorige“.

De Heer van der Hoeff vraagt

wat

wat beteekent „geregte lijke somma-
“ tie “ Is dat een sommatie bij de
“ waarders exploit ?

Door de duidelijkheid wordt het
woord „ sommatie “ in „ aanma-
“ ning “ veranderd..

alinea 4. De Kleer Asfer is voor de
cursieve woorden in de alinea.
Hij is tegendie aan den kant om
“ dat if er geen rechtsband bestaat
tusschen den eersten en den derden
aandeelhouden enz 2. wanneer
de derde aandeelhouden den eer-
ste vergoed heeft, heeft hij een
actie tegen zijn voorganger; maar
daar toe heeft hij een discharge
noodig van N. 1.

Wanneer ieder voorganger al
“ een vergoeding kan vragen van
zijn medecontractant, komt de
vordering toch ten laatste bij
den actielen houder terecht. -
Eender andere leden verdedigt
de cursieve woorden aan den kant
met het rechtsbegrip van subrogatie

kle

H. de Meester Asper zegt, dat als de sub-
 rogatie in de regten der maatschap-
 pij tot grond van de vergoeding
 actie wordt genomen, men de
 laatste aan den vroegeren houder
 die de storting aan de maatschap-
 pij heeft betaald, tegen al de later
 houders kan toekennen, daar alle
 de debiteurs der maatschappij
 waren. - H. de Sloos om der discus-
 is dat de cursieve regels aan den
 kant worden verkoren. -

Alinea 5. H. de Meester Pijnappel blijft
 bij zijne bij de eerste lezing door
 hem verdedigde meening, dat
 het tweede lid van het alterna-
 tief eene onbillijkheid kan zijn
 voor den actuelen houder, in het
 geval dat op het tijdstip der later
 storting de waarde der vroeger
 storting verdwenen is. Spreker
 wijst er op dat in zijn voorstel
 voorzien is in den eisch van in-
 bekeestelling vanden houder
 dat het verkrijgen van het recht

van

van eigendom voortvleit uit het
begrip van subrogatie. -

De Heer Asfer meent dat ook voor
het eerste lid van het alternatief
geen afdoende grond bestaat. - De
maatschappij heeft eene ver-
"zing tegen den eersten en tegen
den actuele aandeelhouder,
en bekomt zijne storting van
den eerste. - Is nu de actuele hou-
"der solvent, dan is de betaler der
storting gedeelt; is hij niet solvent,
dan zal hij, gelijk alle andere
crediteuren van den insolventen
boedel, als crediteur daarin op-
"komen, even als de maatschappij
in wier regten tegen dien boedel
hij getreden is, daarin kan zijn op-
"gekomen. -

Spreeker wijst er op hoe het bestuur
dikwijls van den eersten aandeel-
houder de stortingen zal vragen
omdat de actuele houder in
den vreemde voort. - Zal dan die
eerste aandeelhouder na voldoening

der

der storting den vreemden, actuelen, honder van zijn aandeel kunnen herooven. -

De Heer van der Loeff antwoordt, dat altijd wordt verondersteld de mits, dat de actuele honder het in zijn magt heeft die ontvanging te voorkomen door aan hem, die de storting gedaan heeft, terug te geven wat deze voor de stortingen heeft uitgegeven. -

De Heer Asper replicceert dat die veronderstelling met de woorden der Alinea in strijd is. - Bovendien moet de vroegere aandeelhouder die zijne stortingen nadeel lijden, habere quod sibi imputet, hij had dan niet zonder verlof der maatschappij zijn aandeel moeten overdragen, al wanneer hij niet meer dan subsidiair aansprakelijk ware geweest.

Hiertegen merkt de Heer van der Loeff op, dat subsidiair betalen, betalensis. -

De

De Voorzitter brengt nu eerst in stem-
 ming of een bepaling in den geest
 van deze alinea "al worden vast"
 gesteld. - De vraag wordt ontheten.
 werd beantwoord door de leden
 Asfer en Beelaerts, door de andere
 leden bevestigend. -

Vervolgens wordt gestemd over de
 twee leden van het alternatief. De
 Heer Asfer verblaast zich buiten
 stemming te houden. - Voor het
 eerste lid stemmen de leden Tijnap.
 pel en Beelaerts, de leden Kist en van
 der Laeff voor het tweede. - Er wordt
 besloten dat in de volgende vergade-
 ring een nieuwe stemming zal
 plaats hebben. -

Alinea 6. wordt zonder discussie
 aangenomen. -

Het artikel wordt gesplitst. - Bij
 de vierde alinea begint een nieuw
 artikel, en in die vierde alinea wor-
 den in de woorden "dit artikel ver-
 anderd in" Artikel 49."

De Heer Asfer merkt in het voorbijgaan

of

op, dat het tweede lid van het alterna-
 „tief eene grootemacigheid geeft
 in geval dat de boedel van den acti-
 „elen aandeelhoudert is insolvent
 verklaard. - De maatschappij is in
 dien boedel voor het volle bedrag
 hare vordering getverifieerd gewor-
 „den. Hoe is nu de verhouding
 vanden eigendom? uit den insol-
 „venten boedel kan voortdurend nog
 iets komen. -

Art 50 alinea 2. De woorden „daar
 verschuldigde“ worden op voorstel
 vanden Heer Beelaerts geschrapt dat
 het bedrag niet hangeregd worden
 ten volle verschuldigd te zijn. Hoewel
 de storting daarvan niet is uitgeschreven
Art 51-52. worden zonder discussie
 aangenomen. -

Art 53 alinea 1. In den tweeden regel
 word op voorstel vanden Heer Beelaert
 in plaats van de woorden „aangelegd
 en bijgehouden“ gelezen: „gehouden“
Alinea 4. De Heer Pijnappet stelt voor
 te schrappen de woorden „en aan

alle

alle houders van aandelen op naam - bekend is." Spreker meent dat deze openbaarmaking meer is in het belang van derden. -

Het Heer Osfer wil de woorden be-
houden, opdat de aandeelhouders de lijst kunnen controleren. -

Het voorstel wordt met 4 > 1 stem
die van den voorsteller verworpen. -

Art 54 alinea 2. wordt een nieuw
Artikel. -

Art 55 alinea 1 wordt ingevuld met
"34 f."

Op voorstel van den Heer Beelaerts
worden in Artikel 34 f de woorden
"wijne" waarop "veranderd in" niemas.
"bladen waarin".

Art 56 wordt zonder discussie goed.
"gekeurd.

Art 57 alinea 1. de woorden: "aanden
griffier en een afschrift" worden
geschrapt. -

alinea 3 wordt ingevuld met "34 f."

Het Heer Beelaerts blijft de in dit
artikel voorgeschreven verplichting af-

heuren
//

keuren. -

Art 58. N. 5. He leden Asfer en Tynaap
hebben tegen dit voorschift berwaar.
In onzen praktijk wordt gewoonlyk
een andere methode gevolgd. Ook is
het volgens de bepaling alsof de dan
"invermelde aftekingen het pas-
"sief verminderen, terwijl het tegen
"deel waars. -

Op voorstel van den Heer Asfer word
het nummer aldus gelezen: "Zoo we
het volle maatschappelyk kapitaal
als het daarop nog te storten bedrag
worden afzonderlyk vermeld."

N. 7. Het begin wordt aldus gelezen
"de schulden enz." Op voorstel van
den Heer Asfer wordt deze bepaling
aangehouden tot de volgende ver-
"gadering. -

N. 8 Het begin wordt gelezen.
"Hoevoorwaardelyke schulden enz."
Art 59 He Heer Beelaerts Kandit
artikel algemeen wenschen word
het eenvondig sprak van: "hande-
"gen of besluiten van de maatschapp

Maartoe

Waar toe die afzonderlijke vermelding
 van bestuur, van commissarissen
 en van algemeene vergadering? Men
 loopt juist door die opsomming slechts
 gevaar iets te vergeten. - Men denke
 zich b.v. het geval van een hier te
 lande gevestigde maatschappij die
 op onze Oost-Indische bezittingen
 handel drijft; dan zijn wel de han-
 delingen van het hier gevestigde be-
 stuur maar niet die van den directeur in
 Indië onder de bepaling begrepen. -
 Meden vander Boeff en Asser mee-
 nen dat de bepaling van dit artikel
 niet dien directeur niet te maken
 heeft. Zoodat van het toekennen van
 vermelden invloed in de akte niets
 behoeft te worden gezegd.

Art 60 wordt uitgesteld tot aan de be-
 handeling van het handelsregister
 De Voorzitter sluit de vergadering
 ten 3 $\frac{3}{4}$ ure. -

De Secretaris,
 (was geteekend) G. J. Th. Beelaerts
 van Blokland

De Voorzitter,
 (was geteekend) J. G. Kist

Levensenkestigste Vergadering
op Zaterdag 29 April 1882 in de
Raadhkamer vanden Hoogen
Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering
ten tien ure.

De Heer vander Loeff is met kennis-
geving afwezig. - De andere leden be-
nevens de adjunct-Secretaris, zijn tegen-
woordig.

De motulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd.

Aan de orde is de bestemming over
Artikel 49 bis, welke echter, wegens de
afwezigheid vanden Heer vander Hoff
tot een volgende vergadering wordt
uitgesteld.

Wisselende orde het aangehouden
Artikel 58. N: 7.

De Heer Pijnappel heeft alleen bezwaar
tegen de woorden: "welk verlies in
verhouding tot het telkens geïmporte-
erde bedrag der schuld moet wor-
den vermindert". - Spreker denkt aan

het

het geval dat men met de amortisatie der schuld niet aanstonds begint, of dat zij, eens begonnen, niet regelmatig geschiedt. - Daarom ware het wenschelijk voort te schrijven dat de afschrijving van het verlies worde verdeeld over een geregeld aantal jaren en althans niet voort te schrijven dat de afschrijving met de amortisatie gelijkheid moet houden.

De Heer Beelaerts stelt nu voor te lezen: "minstens in verhouding tot het telkens geamortiseerde bedrag der schuld," waarmede de overige leden genoege nemen. -

De Heer Dijnappel komt terug op artikel 53. N. 5. Bij de verandering van dat nummer in de vorige vergadering is weggevallen het voorschrift dat in de balans moet worden opgenomen. Daar gemaakt de rente welke volgens artikel 54 aan de aandeelhouders is uitgekeerd. - Spreekt witer aan hierin in een thans voormeld artikel het beding van vaste rente door sommige

leden

leden alleen werd veroorloofd onder de
voorwaarde van behoorlijke openbaa-
"making. - Daarom vraagt spreker of
het nu niet zaak is om aan die voor-
"waarde door een wijziging van Arti-
"kel 47 te voldoen. -

Nadat de Heer Asser de bepaling van
Artikel 54 evenals vroeger heeft bespre-
"den, en de Heer Pijnappel heeft op-
"gemerkt dat een wijziging van Ar-
"tikel 47 een kwakker middel van open-
"baarmaking der vaste rente kon zijn
als deze vermelding op de balans, dan
men in de stukken van Artikel 47 het
kapitaal niet behoeft te vermelden.
Stelt de Heer Pijnappel de volgende
redactie van Artikel 58 N: 5 voor:

" 5^e bis Indien overeenkomstig artikel
" 54 vaste renten bedongen zijn, wordt
" het maatschappelijk kapitaal niet
" anders dan onder aftrek van de de-
" wege betaalde sommen en verder
" daarmede voortspuitende schuld op
" de balans gebracht en de schuld zal
" afzonderlijk onder het passief opgevoerd

5^{ten} Indien de maatschappij wel aan
 „deelen in eigendom heeft, wordt het
 „daarop nog niet gestate bedrag onder
 „den post van het nog te staten be-
 „drag niet opgenomen.”

Men besluit deze redactie voorloopig
 aan te nemen, zonder daardoor iets
 over het beginsel van Artikel 54 te wil-
 „len beslissen. —

Men gaat over tot de verdere behan-
 „deling van den titel over de ven-
 „nootschappen. —

Art 61. alinea 2. De Heer Beelaerts
 blijft bij zijn vroeger gezette meening
 dat men de bepaling moest omkeeren.
 Het gebruik is, dat men die bevoegd-
 „heid aan de algemeene vergadering
 toekent, en dat gebruik strookt vol-
 „volkomen met het karakter der aan-
 „deelen-maatschappij als rechtsper-
 „soon. Spreker meent ook dat, indien
 de akte die bevoegdheid niet vermeld-
 „den zal, dit aan vergeten zal zijn
 toe te schrijven.

De Heer Asfer is het met den vorigen

Spreker

Spreekers. - Het moet niet als regel
aannemen, wat in de praktijk het
gebruik is. -

Het. 3 > 2 stemmen, die der leden
Asferen Beelaerts, wordt besloten
de alineas niet te veranderen. -

Art 62. He Heer Kist acht het kwes-
"tens of men het nominaal of het
gestort bedrag hier in aanmerking
moet doen komen. - Dit beaamende
meenen de andere leden echter dat
het beter is het artikel niet te ver-
"anderen. -

Art 63. He Heer Beelaerts leest de
redactie af, daar de laatste woorden
doen veronderstellen dat bestuur-
"ders of commissarissen aandeel-
"houders moeten zijn. -

Opvoorstel vanden Heer Asfer wordt
in het artikel aldus gelezen: " He
"aandeelhouders, die tevens bestuur-
"ders of commissarissen zijn, mogen
"als goedaardig niet meer stemmen
"uitbrengen dan andere aandeel-
"houders."

Art.

Art 64 de Heer Asper stelt voor het
 woord „Afwezige“ te schrappen. - Het
 is mogelijk dat ook een ster vergade.
 „ring aanwezige aandeelhouders
 zijne regten door een ander wil la-
 „ten uitoefenen. - Dat woord wordt
 bovendien somtijds geberigd om aan
 te duiden personen, die niet in loco
 zijn. - Het voorstel wordt eenparig
 goedgekeurd. - Daarna wordt beslo.
 „ten het artikel aldus te liden: „de
 „aandeelhouders kunnen zich bij
 „schriftelijke volmacht doen vertegen-
 „woordigen ook door personen die
 „Zelven geene aandeelhouders zijn“
de Heer Beelaerts stelt voor de Art.
 „kel 63 en 64 om te wisselen, daar
 Artikel 63 evenals Artikel 65 een bepa-
 „ling bevat voor „bestuurders en com-
 „missarissen“.

Het voorstel wordt verworpen met
 3 > 2 stemmen, die der leden Asper
 en Beelaerts. -

Art 65. In plaats van de woorden:
 „wanneer het geldt het nemen van

besluiten

besluiten "wordt gelezen: "wan
 "meer het zaken geldt."

Art 66-69 worden zonder discussie
 goedgekeurd..

Art 70. Opvoorstel vanden Heer
 Pijnappel wordt eenparig de vol.
 "gende derde alinea aan het art.
 "het toegevoegd: "Indien het bestuur
 "en het collegie van commissarissen
 "ingebrake zijn gebleven een bij de
 "akte of bij artikel 69 voorgeschreven
 "algemeene vergadering bijeen te roe
 "pen, is ieder aandeelhouder bevoegd
 "de bij de vorige zinsnede bedoelde
 "aanvraag te doen."

Art 71. De derde regel wordt inge
 "vuld met: "34 f."

De Heer Asser vindt het voorschij
 dat bij de oproeping "de te behan
 "delen onderwerpen" moeten voor
 "den vermeld, te streng. - Hoe lijf
 kan het gebeuren dat men op de
 vergadering een of ander klein
 onderwerp wil behandelen, waar
 "aan bij de oproeping niet is geda

Procedien

Bovendien zal men somtijds de twist
vraag krijgen of een wijziging van
een voorstel nog wel hetzelfde voor-
stel betreft, dan wel een nieuw
onderwerp is. - Ook zal de bepaling
gemakkelijk te ontduiken zijn
door vage aanduiding van het onder-
werp. -

De Heer Tijnsappel verdedigt het ar-
tikel. - Wanneer tenkel de te houden
vergadering wordt aangekondigd,
gaan slechts weinige daar heen. -
Spreekt wil voorkomen dat een klein
aantal aandeelhouders gewichtige
veranderingen vaststellen. -

De Heer Osfer stelt voor dit artikel
op te nemen in Artikel 106. - De ander-
e leden stemmen tegen het voor-
stel. -

Nadat met 3 > 2 stemmen, die de He-
ren Osfer en Truin, is besloten dat
geen andere dan de bij de oproeping
vermelde onderwerpen in de verga-
dering zullen mogen worden be-
handeld, wordt de redactie van

het

het artikel eenparig goedgekeurd.
Art 72. Het Gleece Beelaerts stelt voor
 om achter het woord „bestuurders”
 te lezen „en de vaststelling hunner
 bezoldiging”. - Dit wordt aangenomen
 „men met 3 > 2 stemmen, die der
 leden Truinen en Dijnappel. -

Een voorstel van denzelfde om
 dit artikel uit artikel 106 te ligten
 wordt door de andere leden verworpen.
 -

Art 73 alinea 2. Het Gleece Beelaerts
 stelt voor in plaats van de woorden
 „den:” „Zoo zij niet vooraf bedongen
 is” te lezen: „tot een bedrag”. - Spreker
 wil de bepaling van de schade-
 „loosstelling, ondanks alle bedingen”
 daaromtrent, den rechter overlaten
 daar hij vrees dat anders het be-
 „ding van een keer groote schade-
 „loosstelling de aandeelhouders
 terughouden van het allexins ge-
 „sigd ontslag van een bestuurder.

Het voorstel wordt met 3 > 2 stem-
 „men, die der leden Kisten Asper

aangenomen

aangenomen. -

Het Heer Ooster mog eens terug komen.
 „Op de laatste stemming, vraagt
 of het niet beter ware de woorden:
 „Zoo zij niet vooraf bedongen is“ te
 herstellen, en te bepalen, dat de reg.
 „ter het beding ontrent de schadeloos-
 „stelling kan wijzigen. -

Het Heer Kist stelt in dien geest voor
 om als nieuw te herde alinea woorde
 laatste alinea te lezen: „Indien zoo.
 „danig beding gemaakt is, kan het
 „bedongen bedrag door den regter
 „gewijzigd worden“

Het Heer Dijnappel merkt tegen
 dit voorstel op dat de vrijheid des
 regters om, zo er een beding over
 de schadeloosstelling is, dit te wij-
 „zigen, reeds genoegzaam duidel-
 „ijk in het gewijzigde artikel worde
 uitgedrukt. -

Het voorstel vanden Heer Kist worde
 verworpen met 372 stemmen die
 der leden Kist en Ooster.

Art 74 In plaats van het woord

„niet -

„niet-aandeelhouders" wordt gelezen
 „zij die geen aandeelhouders zijn"
Artt. 75-78 worden zonder discussie
 goedgekeurd. -

Art. 79 wordt de tweede alinea van
 Artikel 78, met de wijziging: „Tegen
 over derden wordt de maatschap-
 „pij door ieder der bestuurders afson-
 „derlijk vertegenwoordigd".

Artt 80-81 worden zonder discussie goe-
 „gekeurd.

De Voorzitter sluit de Vergadering
 ten 3^{1/2} uur. -

De Secretaris, De Voorzitter
 (was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. P. Kist
 van Blokland

Achtenzestigste Vergadering
 op Zaterdag 6 Mei 1882, in
 de Raadkamer van den
 Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering

ten

sentieure. -

De Heer vander Boeff is met kennisge-
ving afwezig. - De andere leden, benevens
de adjunct-Secretaris, zijn tegenwoor-
dig. -

De notulen der vorige Vergadering wor-
den gelezen en goedgekeurd. -

De Heer Kist herinnert dat vroeger
besloten werd bij Artikel 35 een bepa-
ling als die van Artikel 21b. A.W.H.G.B.
op te nemen. - De andere leden ver-
klaren zich dit niet te herinneren en
zijn tegen de opneming dier bepaling.
Oan de orde is de voortzetting van
de tweede lezing van den titel over de
vennootschappen. -

Art 82. In de tweede kinsnede wordt
„na afloop” veranderd in „na het
houden”, en op voorstel vanden
Heer Pijnappel aan het Stat toe-
gevoegd: „of nadat een krachtens
de laatste kinsnede van Artikel 70
gedane aanvraag tot het houden
dier vergadering zonder gevolg is
gebleven.”

Art

Art 83. Het Heer Beelaerts ziet geen
 reden om, terwijl men volgens Art.
 „het 81 hetzij krachtens de akte, het
 „zij krachtens besluit der algemeene
 „vergadering daden van bestuur
 „kan verrigten, alleen voor Commis-
 „sarisfen te vorderen dat de bevoegd-
 „heid daartoe, bij de akte” zij verleent.
 Spreker stelt daarom voor om achter
 de woorden, „bij de akte” te voegen:
 „of bij besluit van de algemeene ver-
 „gadering”.

Het Heer Osfer antwoordt dat alinea
 2. alleen spreekt van het collegie van
 Commisfarisfen, dat een eenheid
 is. - Het regt. is bepaald dat alleen
 bij de akte aan dat collegie bestuurs-
 „verrigtingen kunnen worden op-
 „gedragen. -

Het ander ledem. meent dat ook
 aan een of meer Commisfarisfen
 afzonderlijk bestuursverrigtin-
 „gen alleen bij de akte mogen wor-
 „den opgedragen. - Het denkbeeld
 wordt duidelijk genoeg door Artikel

83 uitgedrukt en Artikel 81 doet geen
twijfel daarentrent rijzen, daar dat
artikel alleen handelt over de aan-
„sprakelijkheid van hen, die zonder
bestuurders te zijn, daden van bestuur
verrichten maar niet bepaalt wie
daartoe mogen worden aangewezen.

De Heer Oser stelt op het voorstel
vanden Heer Beelaerts als amende-
„ment voort in alinea 2 te lezen: „De
„werkkring van een of meer hinnen“.

Het amendement wordt verworpen
met 3 > 2 stemmen die der leden
Oser en Beelaerts. —

Het voorstel Beelaerts wordt ver-
„worpen met 4 > 1 stemmen, die
vanden voorsteller. —

Art 84 alinea 1. wordt aldus gelezen
„Rechtsgedingen krachtens be-
„sluit der algemeene vergadering
„door de maatschappij tegen be-
„stuurders te voeren, worden, ten na-
„me der maatschappij gevoerd door
„de commissarissen“.

De Heer Beelaerts geeft in over-

weging

340
„weging om te doen uitkomen, dat 2000
„wel bij de akte als door de algemeene
„vergadering personen van het
„rechtsgeding te voeren kunnen worden
„aangewezen. — Waar toe zal
men de akte insluiten?

De overige leden achten de bijvoe-
„ging onnoodig. — De Heer Asser
„zeegt: het spreekt van zelf dat bij
„de akte kan worden bepaald,
„al wat de algemeene vergadering
„mag bepalen. —

Alinea 2 wordt aldus gelezen: „Voor
„voordat tot het voeren van zoodan-
„ig rechtsgeding besloten is, zijn
„commissarissen bevoegd den tegen-
„bestuurders.”

De Heer Pijnappel vraagt of de
„uitdrukking „alle conservatoire
„maatregelen” niet de schorsing van
„bestuurders omvat. Hij wenst
„die bevoegdheid aan de com-
„missarissen niet toe te ken-
„nen. —

De Heer Asser antwoordt dat

de

de vermeldde conservatoire maatregelen
 „ten doelen op een later te voeren
 proces, en om die reden de schor-
 „sing van bestuurders niet omvat-
 „ten. -

Beide sprekers zijn het eens dat
 nu artikel 60 de bestaanbaarheid
 der schorsing van bestuurders
 erkent, en artikel 61 aanwijst dat
 de algemeene vergadering tot
 die schorsing bevoegd is, ten-
 „zij die bevoegdheid aan de com-
 „missarissen of anderen, is toe-
 „gekend, het niet noodig is nog
 verder hier van de schorsing te
 spreken. -

Art 85. In artikel 75 worden de
 woorden „of commissarissen“ ge-
 „schrapt, als tengevolge van de
 verwijzing van dit artikel over
 „bodig. -

In dit artikel wordt in plaats
 van „78“ gelezen: „78 alinea 1.“ In
 artikel 106 wordt „79“ vervangen
 door „85.“

Art.

Art 86 alinea 2. Het voorstel van den
 Heer Fruin om te lezen: hoofdelijk
 „ker voor het geheel” wordt met 37
 stemmen, die der leden Fruin
 en Beelaerts, verworpen door het bui-
 „gerlijk met boek diezelfde uitdruk-
 „king bezigt, endus geen gevaar voor
 onduidelijkheid bestaat. —

Art 87 alinea 1. De Heer Beelaerts
 wil opnemen de verplichting tot
 kennisgeving aan de algemeene
 vergadering ook al zijner commissi-
 „farijfen. — Men zou kunnen lezen:
 „mededeeling te doen aan de al-
 „gemeene vergadering, en indien
 „er commissarijfen zijn, aan het
 „collegie van commissarijfen.”

De Heer Pijnappel zegt dat het
 artikel, zooals het nu is, werd
 geredigeerd, met het oog op klein-
 „ne vergrijpen welke best toehou-
 „dellen zijn, en waarvoor mede-
 „deeling aan de algemeene ver-
 „gadering een te zware straf kon
 zijn. —

He

De Heer Beelaerts wijst op het ge-
 „val van artikel 83. alinea 2, dat com-
 „missarissen en bestuurders als het
 „ware een collegie vormen. - Het nu
 „dat in elk geval de meerderheid
 „van commissarissen zich met het
 „bestuur aan overtredingen als hier
 „bedoeld schuldig maken. - Han moet
 „het voor de niet - aansprakelijk-
 „heid van een huncert niet val-
 „doende zijn als hij alleen aan
 „zijn collega's mededeeling doet,
 „maar wijgt op de algemeene
 „vergadering. -

De Heer Truijn vraagt of, wan-
 „neer de jaarlijksche algemeene
 „vergadering in Mei gehouden
 „is, het kleine vergrijp in Juni
 „plaats heeft, het niet odieuw kon
 „zijn, dat dit een jaar later op
 „de vergadering werd medegedeeld.

De Heer Beelaerts vindt het nog
 „odieuw wanneer de boven door
 „hem vermelde kwakke commissaris
 „op een algemeene vergadering een

mededeeling

mededeeling heeft kunnen doen, en
gerwogen heeft. -

Het voorstel vanden Heer Beelaerts
wordt door de overige leden ver-
worpen. -

In den vijfden en vierden regel van
onder wordt gelezen: „of wel indien
het een overtreding geldt van het
„collegie van commissarissen”
Art 88. alinea 1. In de twee laatste
regels wordt gelezen: „het zij in ha-
ren geheel en omvang, het zij met
„betrekking tot een deel daarvan
„of tot een bepaald tijdvak”.

alinea 2. wordt gelezen aldus: „Het
„verzoek wordt met redenen omkleed
„waarbij moet blijken, enz.”

alinea 5. wordt geschrapt met 3-4
stemmen, die der leden Kiet en Be-
laerts. -

Art 89. - De Heer Asfer blijft bij zijn
vroeger geuit gevoelen om de woor-
den: „beambte of bediende” te
schrappen.

De Heer Fruin stelt voor in den twee-

regel te lezen: "is, voorzover van hem
afhangt, verplicht". - Dit wordt met
4 - 1 stem, die van den Heer Pree,
laets goedgekeurd. -

Art 90 alinea 3 wordt geschrapt,
en aan artikel 88 wordt als nieuwe
alinea 5 toegevoegd: "Hooger beroep
is niet toegelaten".

Art 92 alinea 2. Het woord "Hoo-
rens" wordt veranderd in "Voor"
"dat".

Art 93 alinea 1. Het woord: "voor-
zover" wordt veranderd in "voor-
zoveel".

Art 94 de drie laatste regels worden
aldus gelezen: "Teden, behalve in
het geval van insolvent verklaring
de bestuurders als vereffenaars op".

Art 96 alinea 2. wordt ingevuld met
"34 f".

alinea 4 de woorden "niet opzich-
bare" en "voorwaardelijke" wisselen
om.

Art 97 alinea 3. wordt ingevuld met
"34 f". Het woord "vermeld" wordt

in

in „bedoelde“ veranderd. —

alinca 5. wordt aldus gelezen: „Hoor
het verzet wordt..... tot dat het ins.
„getrokken of bij een inkracht van
gewijsde gegaan vonnis ongegrond
verklaard is.“

Art 98 de woorden „bestuurders of“ wor-
den geschrapt. —

Art 100 In alinea 2 wordt gelezen:
„Artt. 67, 96 en 97.“

Art 101. alinca 1 wordt ingevuld met
„40.“

alinca 3 wordt aldus gelezen: „Het
verzet schorst....., zoolang het niet
ingetrokken of..... ongegrond ver-
klaard is.“

Art 102. wordt „zonder discussie aan-
genomen.“

Art 103. In plaats van „dit land“ wor-
dt gelezen „Nederland.“

Art 104 Het woord „Wanneer“ wordt
in dit artikel en in de eerste alinea
van het volgende veranderd in „In-
dien.“

Art 105. alinca 1. In plaats van „dit
land“

land "wordt gelezen" Nederland."

alinca 2. In plaats van "maatschap"
"rijen" wordt gelezen "maatschappij"

alinca 3. In plaats van het woord
"bij" wordt "voor" en "voor" aangeno-
men "wordt gelezen" vastgesteld"

Art 106. He Hleer Asfer blijft bij zijne
meening dat de vergunning tot afwij-
king veel ruimer behoort te zijn. -

Art 107. He gewoon gedrukte en de
cursieve alinea worden in stemming
gebracht. - Alle leden verklaren zich
voor de eerste. -

He gehoren alinea wordt nu op voor-
stel vanden Heer Fruin aldus gelezen:
"Onder de uitdrukking de acte wordt
in deze afdeeling verstaan de acte
van oprigting met alle daarin ge-
bragte wijzigingen."

He Voorzitter sluit de Vergadering
ten tweelure. -

He Secretaris;

He Voorzitter;

(was geteekend) G. J. Th. Meelaerts (was geteekend) J. G. Kisk
van Blokland

348

Negentienste Vergadering
op Zaterdag 20 Mei 1882, in
de Raadkamer van den Hoogen
Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering ten
huure.

Al de leden benevens de adjunct-secr-
taris, zijn tegenwoordig.

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd.

Is ingekomen een brief van den Min-
ister van Justitie ter begeleiding
van een afschrift eener missive van
de Kamer van Koophandel te Amster-
dam, waarbij derz. aandringt op
wijziging der wetsbepalingen betref-
fende het constateren van de hoe-
heid van ontschepte koopman-
deren.

Op voorstel van den Heer Pijnappel
wordt met 5 - 1 stem, die van den
Heer Beelaerts, besloten in artikel
106 te lezen: „by alinea 1 en 2, in plaats
van „by alinea 1“.

De

de heer vanderhoeff stelt voor tusschen
 de artikelen: 67 en 68 een artikel op te
 nemen gelijk luidend met artikel 52.
 Gemeenschewet: „Over alle zaken wordt
 mondeling en bij hoofdelijke opvroe-
 ping gestemd, doch bij het doen van
 „kenzen of voordragten van personen,
 „bij gesloten en ongesteekende briefjes“
 Dit artikel kon dan ook in artikel
 106 worden vermeld. -

Spreker herinnert eraan dat dit
 ontwerp normaal-statuten moet
 geven. -

de heer Asfer heeft bezwaar tegen
 dergelijke bepaling in het ontwerp,
 omdat hij vrees dat men ligt aan
 die bepaling niet zal denken, wat
 de geheele stemming nietig kon
 doen zijn met al hare gevolgen. -

de heer Pijnappel merkt op dat
 het ontwerp geen volledige statu-
 ten bevat. - Is inde akte omtrent
 het al of niet stemmen niets be-
 spaald, en gevoelt de algemeene
 vergadering behoefte aan een regel

daarom kent

daarom kent, dan kan hij een reglement voorzich maken. -

Het voorstel wordt in stemming gebragt. - Voor stemmen de leden vander Roeff, Fruin en Beelaerts, de anderen stemmen tegen. - De stem des Voorzitters beslist. -

aan de orde wordt gesteld de herv. stemming over Artikel 49 bis 2^{de} lid. De Heer Osfer zegt dat, hij, nog steeds de schrapping van beide leden van het alternatief het beste acht, de vroegere houder, die de uitgesproken verstoting voldaan heeft, treedt dan in den boedel van den insolventen actuelen houder, even als ieder ander van diens crediteuren, prorata parte op. - Wat is echter door de groote meerderheid verworpen, en men wenscht bij deze stemming over het alternatief zijne onzijdigheid bij de vorige stemming te verlaten, omdat het tweede lid van het alternatief, ontworpen door den Heer vander Roeff, voor hem dit

groote

groote berwaartheft dat, wanneer de
vroegere houder, die de storting vol-
doet, medegeregtigd van het aandeel
met den actuelen houder word, hij
ook medeaansprakelijk word. - Men
denke aan late stortingen.

Ook moet het feit, dat een aandeel
aan meerdere personen toebehoort,
wat bij de uitoefening van het stem-
recht lastig is, door den wetgever
niet medewillig in het leven worden
geroepen. -

De Heer Vanderhoeff zegt dat de vro-
egere houder die de storting voldaan
heeft, met de andere schuldeischers
van den actuelen insolventen hou-
der niet mag gelijkstaan, omdat zijne
vordering spruit uit een handeling
waardoor hij een actief in gene's boe-
del heeft gecreëerd. -

En wat het ~~groote~~ berwaart van den
voorigen spreker betreft, merkt hij op
dat die spreker vergeet dat de vroegere
houder onder goedkeuring der maats-
chappij zijn aandeel heeft overgedragen.

om

en dus van zelf jegens de maatschappij
 "niet aansprakelijk is tot dat het laatste
 "ste percent van het aandeel is ge-
 "stort. -

De Heer Osfer replicceert dat wanneer
 de vroegereshouder medegerechtigde
 van het vroeger door hem overgedra-
 "gen aandeel wordt, hij van dat oogen-
 "blik af voor de stortingen met eigen
 hoofde aansprakelijk wordt, en dus
 zonder verhaal. -

De Heer Tijnaffel voegt hieraan toe
 de Heer vander Roeff stelt het geval
 aldus: op het aandeel ~~is~~ is $\frac{1}{4}$ gestort;
 de actuele houder is insolvent ge-
 "maakt, en daarom wendt zich de
 maatschappij, voor de tweede stor-
 "ting van $\frac{1}{4}$ van hem tot den vorigen
 houder, die betaalt; dan krijgt de
 laatste als compensatie voor zijne be-
 "taling $\frac{1}{4}$ recht op het aandeel. - Maar
 gesteld dat doo'sachternitgang der
 Maatschappij de waarde der eerste
 storting tijdens het uitschrijven der
 tweede geheel weg was, dan kon de

vroegere

vroegeren houder eigenlijk voor de helft
 recht op het aandeel moeten krijgen.
 Men denke aan de dividenden. —

De Heer van der Hoeff meent dat de
 vroegeren houder de helft der dividenden
 „den bekamt; want over het ongefourn.
 „neerde kapitaal worden geen dividenden
 „den uitgekeerd. —

De Heer Pijnappel repliceert, dat
 wanneer alle aandelen ten opzichte
 van het niet gefourneerde bedrag in
 dezelfde verhouding staan, over het
 geheele aandeel dividenden worden
 uitgekeerd. —

De Heer Osfer merkt op dat wordt
 het stelsel van het eerste lid van het
 alternatief aangenomen, de daarbij
 noodzakelijke taxatie macyclijk.
 „heid zal opleveren. — Ook is de eigen
 „doms verkrijging op die wijze nog
 al vreemd. — Eenvoudiger ware het
 dan den vroegeren houder preferent
 te verklaren op het aandeel voor het
 „geen hij daarvoor aan storting heeft
 voldaan. —

De

het Heer Tijnappel kan zich met dit
laatste vereenigen. Het voldoen der
storting door den vroegeren houder
kan vergeleken worden met het ma-
ken van kosten tot behoud der zaak.
Dit voorrecht zal dan ook gelijken rang
hebben.

De Voorzitter brengt in stemming
de preferentie vanden Heer Asfer,
het eerste lid en het tweede lid
van het alternatief.

Voor de preferentie stemmen de leden
Asfer, Friin, Tijnappel en Beclaert
de leden Kist en vander Roeff voor
het tweede lid van het alternatief.

De Heer Asfer stelt nu voor aan
artikel 49 bis deze alinea toe te voe-
gen: "Hij is voor die vordering op
het aandeel bevoorrecht."

De Heer vander Roeff vraagt of aan
dit voorrecht het droit de suite
zal verbonden zijn?

De Heer Asfer antwoordt dat
het zwijgen van het ontwerp over
het "droit de suite" dit nitsluit.

Het

Het toekennen van een voorrecht toch is een uitsondering op den regel, dat alle goederen van den debiteur het gezamenlijk onderpand zijn van de gezamenlijke krediteuren. - Zegt dus de bepaling over het privilege niet dat het voorwerp van het privilege ook kan zijn een goed dat den debiteur niet meer behoort, dan kan dergelijk goed geen voorwerp van het privilege zijn. -

De Heer van der Raef meent dat, ontbreekt het droit de suite, de voer- gerechter weinig aan zijn privilege zal hebben. - Het A. primitieve houder, verkooft het aandeel aan B, deze aan C. De maatschappij sprekt C en B. te vergeefs aan, waarna zij van A de storting bekamt. Cheff aan B den koopprijs nog niet betaald, dus heeft B. op het aandeel het privilege van Artikel 1190. Burgerlijk Wetboek.

De Heer Pijnappel antwoordt dat het privilege van A voorgaat, daar

het

het gebragt kan worden onder het
 privilegie van 1185 N. 4: kosten tot
~~het~~ behand der zaak, hetwelk vol-
 gens artikel 1194. voorrang heeft. De
 bedenking dat, indien het beoogde
 privilegie hieronder valt, de afzom-
 derlijke toekennung daarvan over-
 bodig is, wordt beantwoord door
 te wijzen op verschillende privi-
 legiën die in het Wetboek van
 Koophandel uitdrukkelijk vermeld
 zijn, hoewel zij evenzeer in hetzelfde
 de beginsel hun grond hebben, zoo
 als het privilegie van bergloonen
 en andere.

De nieuwe alinea wordt daarop
 aangenomen met 4 - 2. Stemmen,
 die der leden Kisten van der Boeff
 bleef. Alsferwenscht nog eens de
 aandacht der leden te vestigen
 op artikel 54 en het daarmee ver-
 band houdende Artikel 58 N. 5 bij.
 Het eenig argument dat voor het
 veroorlooven der vaste rente wordt
 aangegeven is, dat men moet toe-

geven

geven aan een volkswaan. Het komt
daarop neer dat de leden der Maats-
chappij onder den schijn van
„centen uit het kapitaal te trek-
ken dat kapitaal zelf verslinden.”
Sommigen, zegt men, zijn op dat
bedrogen worden gesteld. Maar spre-
ker meent dat de wetgever iets der-
gelijks niet moet in de hand werken.
De vorm, waardoor men het publiek
voldoende van de merkelijkheid zal
in kennis stellen, blijft moeilijk
te vinden te zijn.

De Heer Kist houdt de noodzakelijk-
heid van artikel 54 vol. op grond dat
zonder het uitkeeren van vaste cen-
ten vele nuttige maatschappijen
niet zullen tot stand komen.

Maar er twijfel rijst over den zin
van artikel 58 N. 5 bis. geeft zijn ont-
werper, de Heer Dijnappel, daarom
de volgende verklaring.

Indien men het kapitaal tot zijn
volle nominaal bedrag op de balans
brengt, kan men daaruit niet zien,

dat

dat het vooreen deel bestemd is om
als rente aan de aandeelhouders
te worden uitgekeerd. - Maarom moet
men het bedrag splitsen, en onder
een afzonderlijk hoofd dat gedeelte
van het maatschappelijk kapitaal
opbrengen, dat bestemd is om door
demitteering der vaste rente te ver-
duijnen. -

De Heer Kist merkt op dat deze be-
stimmung niet juist zal zijn, wanneer
of voor zoover de vaste rente wordt
betaald uit van het kapitaal gen-
ten interesten. -

De Heer Tijnappel erkent dit, en
wijzigt diens gevolg op zijn redac-
tie als volgt: "Indien het gevolg
van het beding van Artikel 54 een
deel van het kapitaal als rente wordt
uitgekeerd, wordt het maatschapp-
lijk kapitaal niet anders op de balans
gebracht dan onder aftrek zoowel van
de aldus reeds uitgekeerde sommen
als van de voor het vervolg uit het be-
ding nog voortspruitende schuld, en

Daaropgenoemd

laatsgenoemde schuld wel afson-
 derlijk onder het passief opgenomen;
 Het Heer Asper zegt dat uit deze be-
 „king, en wel door het verminderen
 van het kapitaal met de mitgekeerde
 renten, de Maatschappij niet verplicht
 zal zijn het kapitaal aan te vullen
 met de later te maken winsten. Dit
 acht spreker zeer verkeerd. Het is
 mogelijk, wanneer de werken voor
 den aanvang der onderneming lang
 duren en veel kapitaal eischen, dat
 $\frac{3}{4}$ van het kapitaal aan vaste renten
 zal zijn besteed. Het is zelfs moge-
 „lijk dat het aan renten besteede be-
 „drag het kapitaal overtreft.

Het bechoud van Artikel 54 en van
 Artikel 58^{bis} wordt in stemming ge-
 „bragt. Voor het bechoud stemmen de
 leden Kist en vander Hoeff, de anderen
 stemmen er tegen. Men vindt echter
 goed de beide artikelen voor de Ka-
 „mers van Koophandel te laten druk-
 „ken.

Men besluit bij artikel 54 de volgende

noot

moet bevoegen: „Over de wenschelijkheid
 „heid vander bepalings van de dan
 „mede samenhangende bepaling van
 „Artikel 58 N.º 5 bis bestaat in den boe
 „ken der Vergadering nog verschil
 „van gevoelen.“

De Heer Pijnappel komt nu ook te
 „rug op Artikel 47 alinea 2. Hij wil in
 den tweeden regel van onder lezen
 „door verlies of door de toepassing van
 Artikel 54 verminderd is.“

De Heer Asfer merkt op dat hier
 ook moet worden ~~gedacht~~ aan het
 dat hoort na het opmaken der balans
 het kapitaal krachtens een besluit
 der Vergadering volgens Artikel 55 ver
 „minderd is. — Op Sprekers voorstel wor
 „den de drie laatste regels van alinea
 2 aldus vervangen: „indien het kap
 „itaal door verlies blijkens de laatste ge
 „keurde balans of door toepassing
 van Artikel 54 of 55 verminderd is, an
 „der afrek van het bedrag van die
 vermindering.“

De Heer Asfer wijst er op dat volge

de

de Engelsche met de Maatschappij na
vermindering van haar kapitaal, steeds
achter haar naam moet voegen het
woord „and reduced.“ Spreker stelt
voor dit Engelsche voorschrift in
artikel 47 alinea 1 naste volgen. -

Het Heer Pijnappel is tegen het voor-
stel. - Hij vraagt of dat voorschrift
ook zal binden in het geval dat eene
Maatschappij, na eerst haar kapi-
taal te hebben uitgebreid, het later
tot de vroegere grootte terugbrengt. -
Het Heer vander Hoeff antwoordt be-
vestigend.

Het voorstel wordt met 4 - 2 stem-
men, die der leden Kisten Pijnappel,
aangenomen. -

Daarop wordt aan het slot van
alinea 1 toegevoegd: „en indien het
kapitaal door toefrasing van art 55
verminderd is, met bijvoeging van
de woorden: met verminderd kapi-
taal.“

Het Heer Pijnappel vestigt de aan-
dacht op de slot. alinea van Artikel 55.

He

de statuten worden gegeven een te groote
 bevoegdheid aan den regter. - Het
 geval, dat door verliezen een deel van
 het kapitaal is teniet gegaan, en de
 Maatschappij nu het kapitaal wil
 verminderen, ten einde niet voort-
 „durend dat verlies te dragen en die-
 „tengevolge geen dividenden te kun-
 „nen uitkeeren. - Spreker meent dat
 men bij het stellen dier alinea op
 het reduceren van niet volgefor-
 meerde kapitalen tot op het gefor-
 „meerde bedrag het oog heeft gehad.
 De Heer Asser antwoordt dat de
 slot alinea wel degelijk ook het de-
 den vorigen Spreker bedoelde geval
 op het oog heeft. - De schuldeische-
 der maatschappij hebben op het
 kapitaal der maatschappij gerekent
 economisch is er geen winst, kortom
 een verlies te dekken valt. -

De Heer Dijnappel replicent dat
 de krediteuren niet kunnen rekenen
 op toekomstige winst. - De Maats-
 „chappij heeft het recht zich te ontbinden

a fortiori om haar kapitaal te redu-
 „ceren. - Geen schuldeischer kan
 vorderen, dat de maatschappij
 blijft voortwerken alleen voor de kre-
 „diteuren, d. i. zonder de gemaakte
 winsten te genieten. -

De Heer vander Hoeff merkt tegen
 den Heer Pijnappel op dat hij mis-
 „schien gelijk heeft, daar waar het
 vervallen créances geldt, maar men
 denke aan den obligatiehouder die
 eerst over twintig jaren zijn geleend
 kapitaal mag terugvorderen. -

De leden Assersen vander Hoeff zeg-
 „gen dat, zoo als de slot alinea nu
 luidt, de regter causa cognita be-
 „slist. - Hier wordt besloten de alinea
 niet te veranderen. -

Men gaat nu over tot de behande-
 „ling van de Afdeeling over de Com-
 „manditaire Vennootschap. -

De Heer Pijnappel blijft tegen de
 vennootschap welke in deze afdee-
 „ling is geregeld. - Hij past niet in
 dit ontwerp, om reden van het voor

de

de vennootschap onder eenne firma ge-
 „kozen stelsel. - Pure handel kent onder
 den naam van Commanditaire ven-
 „nootschap het instituut, waarbij
 iemand met een som gelds in de
 zaak van een ander deel neemt, zoo
 dat hij niet meer dan die som kan ver-
 „liezen, en een deel der winst krijgt. - Spre-
 „ker wil niet naast de commanditaire
 vennootschap dezer Afdeling, die zijne
 onder den naam van „Stille Vennoot-
 „schap" regelen; laatste naam toch
 is aan onzen handel vreemd; het zou
 tot verwarring leiden. -

Het Heer Kist vraagt: wanneer ik met
 een ander te samen handel drijf, die
 mij zoveel kapitaal heeft aangeboden
 en ik dit publiceer, wie dan nadeel
 lijdt. - Publiceer ik niet dan is het de
 Stille Vennootschap. - Spreker geeft
 echter den Heer Pijnappel toe dat
 naast de vennootschap onder eenne
 „firma, zooals die door ons is geregeld
 de vennootschap dezer Afdeling niet
 past, daar dez laatste noodzakelijk

meebrengt

inbrengt een afgescheiden vermogen,
 en een privilege der vennootschappen,
 „lyke schuldeischers en op. -

De Heer Asper wiet het niet passen,
 „de vandit laatste niet in. - Spreker
 verklaarde niet tegen het afgescheiden
 vermogen. Stelzel vanden Heer Kist
 bij de vennootschap onder een firma
 omdat daar de krediteuren der ven-
 „nootschap behalve hun uitsluiten
 „de aanspraak op den inbreng en
 de winst di. op het kapitaal der
 vennootschap, bovendien mag
 aanspraak konden krijgen op de
 private vermogens der vennoten,
 wat hij onbillijk achtte voor de pri-
 „vate-krediteuren der vennoten,
 en waarvan hij bedrog vreesde, om-
 „dat de inbreng niet wordt publiek ge-
 „maakt. - Hier is het geheel iets anders.
 De vennot wiens inbreng uitslui-
 „tend aan de vennootschappelijke
 krediteuren casu quo tot verhaal
 zal strekken, is er niet dien in-
 „breng geheel af; zij kunnen aan

Zijn
 /

396
zijn privaat-vermogen niet komen
zelfs kan hij nooit of te nimmer recht
„streeks door de vennootschappelijke
schuldeischers worden aangesproken
Hoe inbreng van den vennoot wordt
ook gepubliceerd, maar niet om
de privaat-crediteuren van den
vennoot te waarschuwen, maar
om de vennootschappelijke credi-
teuren te waarschuwen, dat ge-
rechtstreeks noch solidair aanspor-
„kelijk is. -

Hoe ratio van de uitsluitende aan-
spraak der vennootschappelijke
schuldeischers op den inbreng van
den commandiet is een geheel an-
„dere dan die welke aan de aan-
„sprak van de crediteuren der
firma kon ten grondslag lig-
„gen. - Maar een stilzwijgend con-
tract tusschen de vennoten
en de derden met wie zij hand-
len, hier het contract tusschen
de vennoten onderling gesloten
Maar verder geldt het een recht.

Streekrecht

Streeksche, hier een middelijke
aanspraak op diens inbreng. - Maar
een privilegie, hier geen privile-
gie. -

Het Glee Kist geeft toe dat de in-
breng ook bij een vennootschap
onder firma konde moeten wor-
den gepubliceerd, maar houdt
vol, dat de afschieding van het
vermogen bij die vennootschap
niet is een privilegie. - Zij is een
gevolg van een wederkeurig be-
ding der vennooten dat het door
hen over een wederingebragte
in de eerste plaats zal strekken
tot voldoening der door hen ge-
meenschappelijk gemaakte
schulden, voornamelijk om
zich te kunnen dekken tegen de ge-
volgen van de hoofdelijke aan-
sprakelijkheid. - Zij stellen
zich alleen onder die voorwaar-
de hoofdelijk aansprakelijk.
Om juist te zeggen, dat de bepa-
lingen van St. ook slaan op de

vennootschap

vennootschap van § 2, wordt het
op schrift van § 1. gelezen: "§ 1. de
commanditaire vennootschap
in het algemeen".

Art 24 alinea 1. Indien derden
"gel" wordt het woord "firma" over
"anderd in" naam".

Vaerige discussie besluit met
de woorden "en met hun gan-
sche vermogen" te behouden, dat
dix de tegenstelling vormen
met de woorden der twee laatste
ste regels. - Hierzelfde woorden
worden hersteld in artikel 15.
met 4 > 2 stemmen, die der leden
Fruij en Beelaerts.

Het voorstel om alinea 2 te schr-
pen wordt met 3 > 3 stemmen
die der leden Osfer, Pijnappel
en Beelaerts, door de beslissende
stem des Voorzitters, aangenomen.

Het voorstel van den Heer Fruij
om in de plaats daarvan aan
slot van alinea 1 toe te voegen
"Commanditaire vennoten" wordt

eenparig

eenparig goedgekeurd.

Art 28. In den eersten regel wordt gelezen: „bij deze afdeeling” en in den derden regel: „vorige afdeeling”.

Art 29 In den tweeden regel wordt achter het woord „register” gelezen: „wordt, behalve hetgeen in de vorige afdeeling is voorgeschreven, vermeld enz”.

Art 30 alinea 2. Naar de ruitdrukking: „op de hiervoren bepaalde wijze” meer op den vorm dan op den inhoud der openbaarmaking slaat, wordt, na eenige discussie de redactie vanden Heer van der Rocff goedgekeurd: „Indien echter Artikel 29 niet behoorlijk is nageleefd, zijn zij, die anders dan als procuratoren, anders in de kaken der vennootschap werkzaam zijn, of wier naam met hunne medewerking in de firma der vennootschap is opgenomen, hoofdelijk voor

het

het geheel enz."

Alinea 3. Hierin staatsse regels
worden aldus gewijzigd: "voor
zoover kan worden aangenomen
dat zij, zegenende die verbindten
nissen zijn aangequaam, de
"Commanditaire vennooten
"voor onbepaald aansprakelijke
vennooten hebben gehouden."

Art 31. Alinea 3. Hierin staatsse regels
wil aan het slot toevogens "ten
zij bij de overeenkomst anders is
bepaald". Hierin gestrengheid der
bepaling zal anders de geldschiet
"ters afschrikken en nooddoende
het krediet belemmeren. Hierin
"tenure der Commanditaire ven
"nootschap worden door de voor
"gestelde bijvoeging niet benadeeld
daar zij door de publicmaking
der bepaling bekend zijn met de
inhoud. - Ook bedenken men dat
het bedrag van den inbreng van
den commandiet niet altijd ge
heel vrijwillig gegeven wordt."

Ex

Er is een verlies geleden. - Om de zaak
 te redden moet de inbreng vergroot
 worden. - Later wil hij weder tot
 den oorspronkelijken inbreng terug
 komen; het moet vrij staan dat
 te bedingen. -

Het Glee Pijnappel zegt dat de
 vennoten hun contract kunnen
 wijzigen mits met publick ma-
 king. -

Hergelijke wijziging, zegt de Heer
 Asfer, werkt echter niet voor het verleden.
 Na wijziging van gedachten
 wordt ten slotte deze wijziging
 der alinea van den Glee van
 der Loeff eenparig aangenomen:
 „De commanditaire vennoten
 „zijn verplicht wederom in te be-
 „gen het geen zij ter vermindering
 „van het bedrag hunner deelne-
 „ming hebben ontvangen, in ge-
 „val dat vereischt wordt tot vol-
 „ledige betaling van de schulden
 „door de vennootschap aange-
 „gaan, voordat er een tot zo da-

nige

„nige vermindering strekkende
 „wijziging van het commandi
 „fair contract is openbaarge
 „maakt“.

Art 32. wordt zonder discussie
 goedgekeurd. -

Art 33. In den derden regel wordt
 in plaats van „het faillissement
 gelezen: „de verklaring in staat
 „van faillissement of van kenn
 „lijk onvermogen.“ -

De Voorzitter sluit de vergade
 „ring ten vier ure. -

De Secretaris,

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts
 van Blokland

De Voorzitter,

(was geteekend) J. G. Kist

Zeventigste Vergadering
 op zaterdag 3 Junij 1888
 in de Raadkamer van
 den Hoogen Raad.

De Voorzitter opent de Vergadering

ten

ten hiemre. —

Alle leden benevens de adjunct-se-

cretaris zijn tegenwoordig. —

De notulen der vorige Vergadering worden gelezen en goedgekeurd. —

Aan de orde zijn de artikelen over de commanditaire vennootschap met aandeelen. —

In het hoofd worden de woorden:

„Bijzonderere bepalingen omtrent”
geschrapt. —

Art 34. Het leet Beclaerts wil
voor de oprigting derer comman-
ditaire vennootschap de nota-
riële akte verplichtend stellen,
bijgebrake van welke hij niet zal
bestaan. — Hij wil de artikelen
36 — 38. Ontwerp op haar toepasse-
lijk verklaren. — Hier notariële
akte is ook hier noodig opdat, en
voor de aandeelhouders, en voor
de derden, dengdelijk vast staden
grondslag der maatschappij; we-
gens de verhandelbaarheid der aan-
deelen is dit voor derer vennoot-
schap

schap even wenschelijk als voor
de naamloze. -

Het Glee Asfer is tegen het denk-
"beeld van den vorigen Spreker.

Het reden waarom de notariële
akte voor de oprigting der aan-
"deelen-maatschappij verlangd
wordt, is, dat daar alleen het
kapitaal der maatschappij tegen
derden aansprakelijk is. -

Hier is bovendien de gérant
met zijn gansche vermogen
aansprakelijk. -

Het Glee Kist antwoordt op
het laatste dat het mogelijk
is dat het aandeelen-kapitaal
domineert. -

Het Glee Asfer repliceert dat
dan toch de mogelijkheid van
het vinden eener passende san-
ctie rest. - Nictigheid der vennoot-
"schap kon hier derden in made-
"liger condities brengen. - Immers
de volsteekte aansprakelijkheid
van den gérant hadden zij

reeds

reeds, en nu verliezen zij de aan-
 sprakelijkheid op het commandi-
 taire kapitaal. dat de commandi-
 taire vennooten nu niet be-
 hoeven te storten, of gestort heb-
 bende kunnen terugnemen daar
 zij door de nietigheid van het
 contract geen commanditaire
 vennooten meer zijn. - De eenige
 afdoende sanctie zou zijn vol-
 strekke aansprakelijkheid der
 commanditaire vennooten, maar
 dit zou monstrueus strengen zijn.
 Het Heer Pijnappel merkt op dat
 in de nietigheid toch wel eene
 straf ligt voor de commanditai-
 re vennooten, want daardoor
 derven zij de dividenden. -

Het Heer van der Laeff wil tot
 sanctie niet de nietigheid van
 het contract, maar, dat de com-
 manditaire vennooten geen
 regten kunnen doen gelden als
 zoodanig. -

Het Heer Aspert zegt daartegen,

dat

dat het in strijd is met de economie
 der Wet de rechtsverhouding tusfchen
 de contracterende partijen afhan-
 „kelijk te maken vanden vorm
 van hun contract. dien in het
 belang van derden is voorge-
 „schreven, - vgl. Artikel 2.2 Wet-
 boek van Koophandel. - Hie san-
 „ctie rigt niets uit wanneer de
 zaken slecht gaan. - En gaan
 de zaken goed, dan is het gevolg
 dat de g'erant profiteert vande
 nalatigheid zijner medecon-
 „tractanten, waaraan ook hij
 medeplichtig is. -

He Heer vander Loeff antwoordt
 dat de groote vraag hiervan is: eisch
 het algemeen belang dat de
 liabiliteits van de commandi-
 „taren deugdelijk kunnen wor-
 den geconstateerd. - Bestaat de
 eisch dan mag de niet-volma-
 „theid der sanctie van het voor-
 schrift niet terughouden. -

He Heer Kist zegt dat mogelijk

heid

heid der sanctie voor de aangifte
bij het handelsregister evenzeer
bestaat. - Volgens spreker is daar
de boete niet afdoende. -

De Heer Asser zegt dat het in
ieder geval beter ware de sanctie
vanden Heer vander Loeff aldus
te wijzigen, dat de commandi-
tair en vennooten rechtstreeks
tegens de derden aansprakelijk
werden tot het bedrag vande stor-
ting waartoe zij zich verbonden
hebben. - Men profiteert te
minste niet de gerant zonder
eenige reden. -

De Heer vander Loeff voert daar-
tegen aan, dat die sanctie
niets beteekent: gaan de zaken
goed, dan hebben de derden er
geen belang bij, en gaan de zaken
fout, dan hebben zij den curat.
- tot die voor hen de comman-
ditairen aanspreekt. -

De Heer Pijnappel merkt op
dat het argument vanden Heer

van

van der Loeff voor de notariële akte
 ook voor de gewone commandi-
 taire vennootschap kon gelden.
 Spreker acht echter het voorschrijf
 der notariële akte alleen bij de
 commanditaire vennootschap
 met aandelen geregtvaardigd: het
 publick namentlijk, wanneer in
 het verkeer gebracht wordt papier van
 f 10000, van f 1000, sommige aan hon-
 derd, andere niet aan honderd, moet
 weten waar die onderscheidingen
 op steunen. - De sanctie zal dan zijn
 nietigheid der verdeling in aan-
 deelen en bij gevolg gewone comman-
 ditaire vennootschap. -

Al de leden beamen deze oplossing
 waarna wordt de volgende aanvin-
 ding der eerste alinea door de leden
 Tijnappelen van der Loeff voorge-
 steld: „Het commanditaire ka-
 pitaal kan in aandelen verdeelt
 worden, mits de commanditaire
 vennootschap bij notariële akte
 worde opgericht. - Artikel 24 is daar

toepasfelijk

"toepasfelijk".

"Wij gebrueken van 'oodanige akte
"wordt de vennootschapsuitsluiting
"teind door de bepalingen der voor-
"ge 5. beheerscht".

De Heer Pijnappel stelt als amen-
"dement voor om in de tweede ali-
"nea in plaats van "de vennoot-
"schap" te lezen: "de commandi-
"taire vennootschap", ten einde
te doen uitkomen dat het Bur-
"gerlijk Wetboek ook toepasfelijk
blijft. - Dit wordt met 5 > 1 stem,
die vanden Heer Kist, goedge-
"keurd. -

De Heer Beelaerts stelt voor in de
eerste alinea te lezen: "Artikel 36
2^{de} lid en artikel 37 zijn op deze akte
"toepasfelijk", en "Artikel 36 het
bedoeld tweede lid een nieuwe
alinea te doen zijn. -

Deze twee wijzigingen worden
eenparig goedgekeurd. -

De leden Pijnappel en Beelaerts
komen terug op de eerste alinea

van

van Artikel 38. - Dat artikel schijnt te verwijzen naar het geval dat er in het geheel geen akte bestaat. - Daarom stellen wij voor alinea 1 aldus te lezen: "Indien geen notariële akte is opgemaakt of de akte niet inhoudt enz" Dit wordt algemeen goedgekeurd. -

alinea 2. Het Heer Tijnappel zegt dat, op het voorbeeld der artikelen 6 en 29 hier iets over den inhoud der aangifte moet worden bepaald. Men besluit, met het oog op het nog niet gereed zijn van den titel over het handelsregister, voorloopig deze alinea aldus te doen luiden: "De artikelen 40 en 41 zijn hier toepasselijk".

Art 34 a. wordt goedgekeurd. -

Art 34 b. Het Heer Beelaerts is van oordeel, dat meerdere bepalingen uit de afdeling over de aandelen maatschappij mutatis mutandis moeten worden overgenomen in het ontwerp is geschied. - Zijt

voor

voor de artikelen over de Aandeelen-
 Maatschappij met dit doel te door-
 „loopen. - Laat men te wel. hier
 bepalingen hier buiten toepassing
 dan zal de vorm der Commandi-
 „taire vennootschaps met aande-
 „len worden gekozen om de dwin-
 „gende voorschriften der volgende
 afdeeling te ontduiken. -

De Heer Asfer is tegen het voorstel.
 De meeste bepalingen over de
 Aandeelen - Maatschappij vinden
 hun grond in de uitsluitende
 aansprakelijkheid daarvan het
 kapitaal. - De andere leden keuren
 echter het voorstel goed. - Hier wordt
 overgegaan tot het onderzoek der
 artikelen der volgende afdeeling.
 De Artt. 43 en 44 worden overgenomen,
 met 5 > 1 stem, die van den Heer
 Asfer. -

De Artt. 49 en 49^{bis} worden overge-
 „nomen. -

Art 54 wordt niet overgenomen
 na de opmerking van den Heer

van

vander Loeff, dat de vrijheid,
welke dit artikel geeft, perse bij
deze vennootschap bestaat, daar
de complementair met den Com
manditair natuurlijk een com
tract in dien zin mag aangaan
Art 54 bis words overgenomen
met 4 - 2 stemmen, die der leden
Fransen Dijnappel.

Art 55 words overgenomen.

Art 56 Het leet Afermerkt op dat
men dit artikel niet kan overne
men, wanneer niet het beginsel
van Artikel 34 a verworpen wor
het geen hij kon afkeuren. - Voor
toch komt het in de praktijk dik
wijls voor dat de gérant aandeel
heeft, wat voor hem een prikkel
het te meer is tot zorgenvlijt. In
dien de gérant geen aandeelen
mag hebben, welke stem zal hij
dan hebben in de algemeene ver
gadering?

Het leet Kist zegt dat hij van het
beginsel van Artikel 34 a wenst

kering

tering te komen. - Wanneer de gérant
aandeelen koopt, vermindert hij
in gelijke mate het kapitaal waar
„op de derden hebben gerekend, daar
hij toch reeds jegens hen absoluut
aansprakelijk was. - Op de algemeene
„vergadering kan daarom toch
wel invloed aan den gérant wor-
„den gegeven: bv. dat de besluiten
dier vergadering zijne goedkeuring
zullen behoeven. -

Het voorstel om Artikel 34 a te
laten vervallen wordt met 4 - 2
stemmen door de leden van der
Loeff en Asfer aangenomen. -

Art. 56 wordt daarop overgenomen.

Het Heer van der Loeff vraagt of
nu Artikel 34 b. niet moet behelgen
het verbod dat de gérant aandel-
„houder zij, en een sanctie van
dat verbod. -

Het andere leden achten echter
dat niet noodig, daar de gérant
alleen door inkoop aandeelhou-
„der kan worden. - Immers alleen

het

het commanditair kapitaal, volgens artikel 34 kan in aandeelen worden verdeeld. -

Artt 57 en 58. Het Glee Asperach de publicmaking der balans alleen geregtvaardigd, waar alleen het kapitaal jegens de derden afsprakelijk is. -

Het Glee vander Roeff voegt hieraan toe, dat als de gerant geen personen achter zich had, hij geen balans behoefde te publiceren. - Waarom dan nu, terwijl toch die personen den toestand van de derden gunstiger maakt. Het Glee Beelaerts meent, dat dit laatste argument te veel bewijst daar dan geen enkele bepaling van de aandeelen. maatschappij behoefde te worden overgenomen. Hierden, door de publiciteit der commanditaire vennootschap met aandeelen, rekenen op het in aandeelen verdeeld kapitaal. Sprekers, gelijk vroeger bleek,

geen

geen voorstander van de verplichting
tot publicmaking der balans.
maakt nu die verplichting eenmaal
door de Commissie aan de Aande-
elen. Maatschappijen opgelegd,
acht hij haar ook hier te moeten
overnemen ter voorkoming van ont-
duiking. -

Voor de overneming stemmen de leden
Fruijn, Pijnas, Jelen Beelaerts, de
anderen stemmen tegen. - De
stem des Voorzitters beslist. -

Art 54 wordt behouden wijziging
van redactie, en eveneens Artikel 60
voor de Commissarissen, onder het
zelfde voorbehoud, overgenomen. -

Art 69 wordt overgenomen. -

Art 77. De Heer Asper merkt op,
dat dit artikel strekt om te zeggen
wie of de stortingen mag uit-
schrijven, het geen bij de re-
venschapsmaatschappij nimmer aard alleen
de gérant vermag. - De overneming
is dus overbodig. -

Voor de overneming stemmen de

leden

leden Friin, Tijnappelen Beclaerts
de anderen stemmen tegen. - Het
stem des Voorzitters beslist. -

Art 84, en het beginsel der Artikelen
86 en 87 voor commissarissen, worden
overgenomen. -

Art 88. Voor de overneming stemmen
„men de leden Friin, Tijnappelen
en Beclaerts, de anderen stemmen
tegen. - Het stem des Voorzitters be-
„slist. -

Art 104. Het Heer Asperlaach de
overneming van dit artikel on-
„nodig daar de hoofdstet der
Maatschappij gevestigd is daar
waar de gérant woont. - Het overig
leden achten overneming van dit
artikel en de twee volgende on-
„dig, zoodat daartoe besloten wor-
„de. Het Heer Beclaerts neemt op zich
een voorstel te doen omtrent de
wijzigingen die de overgenomen
artikelen hebben te ondergaan
omke in deze 5. te doen passen.

Art 34 c. wordt zonder discussie

goedgekeurd.

goedgekeurd. -

Art. 34 d. hle woorden: " dat het
omtrent - wijzigingen, en "wor-"
"den geschrapt. -

Art. 34 e - k. worden "zonder discussie"
"aangenomen. -

hlc Voorzitter sluit de Vergader-
"ing ten 3 1/2 ure. -

De Secretaris,

was geteekend / G. J. Th. Peelaerts (was geteekend / J. G. Kist
van Blokkland

De Voorzitter,

Dezen "heventigste Vergader-
"ing op "aterdag 10 Juny
1882 in de Raadkamer
vanden Hoogen Raad. -

hlc Voorzitter opent de Vergader-
"ing ten 10 ure. -

Alle leden, benevens de adjunct-
secretaris zijn tegenwoordig. -

hlc notulen der vorige vergader-
"ing worden gelezen en goedge-

keurd

„keurd. —

Het Heer Fruin deelt mede weerspre-
 „ment te hebben, dat bij de comman-
 „ditaire vennootschap dikwijls
 de commanditair bedingt dat
 de complementair geen hande-
 „lingen zal mogen verrigten
 zonder zijne toestemming. — En
 nu ontstaat onder de tegenwoor-
 „dige wet de vraag, of het gevolg
 geven aan dergelijk beding is een
 daad van beheer. — Spreker vraagt of
 het ontwerp over dat punt ook iets
 nader bepalen moet. —

Het Vergadering is van meening, dat
 het voor de vrijheid van contracten
 „ten in deze genoeg is, dat zij, door
 publick making van het beding, de
 sluitent kunnen. Is het beding
 gepubliceerd, dan is het een geval
 „facti, of het gevolg geven daaraan
 valt onder de woorden van Artikel
 30 „in de statuten der vennootschap
 werkzaam zijn.”

Het Heer Fruin deelt verder mede

dat

dat hij een jurist, die in de handels-
 praktijk thuis is, heeft hooren ver-
 klaren, dat de Commanditaire ven-
 nootschappien met aandeelen tot
 een onoplosbare verwarring leiden;
 "zonder het voorschrift dat de aan-
 deelen voor de volstorting onver-
 "vreemdbaar zijn; bestaat dat voor-
 schrift dan behoeft men slechts
 enkele bepalingen van de aande-
 len- maatschappij over te nemen.
 Het Heer Pijnappel ende overige le-
 den merken op dat dergelijk voor-
 schrift voor de aandeelen aan-
 toonder in het ontwerp is; en
 dat voorts uitbreiding van dat
 voorschrift tot de aandeelen op
 naam der zelfde ratio bij de aande-
 len- maatschappij kon bestaan.
 Hierhalve besluit men dergelijke
 bepaling niet in het ontwerp op te
 nemen. -

• Aan de orde is de behandeling der
 Wederkeerige Waarborg- Maatschap-
 pij. -

Op

Opvoorstel vanden Heer Fruijn wordt
in het hoofd en verder in de artikelen
gelezen: „Onderlinge Waarborgmaatschappij”, daar deze uitdrukking
de gewone uitdrukking ook juist is. —

Art 108. Het Heer Kist is tegen deze
formulering van het begrip: „Onder-
linge waarborg-maatschappij, daar
niet de Maatschappij zich verbindt
tot de eventuele vergoeding maar
ieder der leden zich daartoe naar
gelang en tot het bedrag van zijn
aandeel verbindt. — Immers de
maatschappij heeft geen vermogen.
Ieder van de leden is verbonden tot
zijn aandeel in de schadevergoe-
ding die over de leden wordt ont-
vangen. — Hij moet dat voldoen
aan de administrateurs als ge-
magtigden der aandeelhouders,
die ook een directe actie hebben
wederkerig. — Dit contract is even-
goed, tusssen enkele deelnemers
als tusssen vele. — Ware de Maatschappij
de verbondene, welk

middel

inmiddel handaanklichtlid, dat schade
geleden heeft, hebben tegenden
administrateur die weigert de
andere leden tot bijdrage van hun
aandeel in de geleden schade aan
bespreken. -

Spreeker van in plaats van: "die
"niet tegenstaar leden verbindt"
willen lezen: "waarbij de leden
"niet wederkeerig verbinden".

Het Glee Pijnappel meent dat wel
is waar een overeenkomst als in
desen titel bedoeld kan gesloten
worden, zonder dat er een Maat-
"schappij is; men heeft dan een
reeks van handelingen voor ge-
"meene rekening, evenals bij de
vennootschap onder een firma
wanneer die niet in den wettelij-
"ken vorm is opgericht. - Er is dan
geen persona stand in judicio.
ble. Maatschappij echter ontstaat
op het oogenblik dat men de vor-
"men vande Maatschappij in
acht neemt. -

En

En wat den onwilligen administrateur betreft, deren ketten de leden eenvondig af. -

De Heer van der Hoeft meent dat de statuten van Artikel 109 ontwerp bepalingen moeten vaststellen voor het geval de bestuurder niet diligent is in het aanspreken der medeleden tot het bijdragen in de geleden schade.

De Heer Osfer meent dat het voor de hand liggend middel is de Maatschappij te doen failliet verklaren. -

En wat het eerste berouwen van den Heer Kist tegende bepaling van het begrip volgens het artikel betreft, merkt de Heer Pijnappel op, dat Maatschappij is het collectieve begrip van de leden. - Het lid dat schade geleden heeft, gaat niet achter een volgens bij al zijne medeleden om vergoeding rond, maar spreekt den bestuurder der maatschappij

Maatschappij

„schappij aan. -

Het Heer Asfer betwist ook dat
 de Maatschappij geen vermo-
 „gen heeft. - Ieder lid toch heeft
 een schuld aan de Maatschap-
 „pij. - Het som der schulden
 maakt het vermogen der Maat-
 „schappij uit. - Of rekent men bij
 de aandelen Maatschappij
 het bedrag van de nog niet vol-
 „dane storting ook niet tot
 haar vermogen? Men denke ook
 aan de aandelen Maatschap-
 „pij met alleen garantiekapi-
 „taal b.v. de hypotheekbanken. -
 Het begripsbepaling van het ar-
 „tikel blijft. -

Het Heer van der Hoeff stelt voor
 de vijf laatste regels aldus te
 wijzigen: „een en anders in ver-
 „houding tot ieders deelneming
 in de maatschappij, terwijl
 ieder lid in dezelfde verhouding
 zich verbindt bij te dragen tot
 de betalingen door de maatschap-

pij

„frij te doen“. Spreker namentlijk heeft het oog op de maatschappij „frijen“ waarvan de leden zich niet voor een geheel maar voor een breuk verbinden b.v. eene onderlinge waarborg maatschappij „frij welke leden zich verbinden ieders een zeker % te kunnen betalen vanden prijs welke een lid aanden plaatsvervanger zijns zoons zal te betalen hebben wanneer deze in de militie moet vallen. -

Op een vraag vanden heer P. de laerts, of het niet beter ware het woord „betalingen“ door het meer al „gemeene“ verplichtingen te vervangen, antwoordt spreker dat „betalen“ hiervan zijn al „gemeene, wettelijke bekekenis van“. „voldoen“ eener verbindtenis is gebezigt wordt. -

Het voorstel wordt door de andere leden goedgekeurd. -

Art 109 alinea 1. - Indien derden

regel

regel wordt gelezen: „de bevoegdheid
op voorstel vanden Heer Finin. -

Art 110 wordt zonder discussie aan-
„genomen. -

Arts 111 en 112 wisfelen om, ook met
het oog op de volgorde der Artikelen
39 en 40. -

Art 113. De Heer Asper verdedigt
het verschil dat de twee laatste
alinea's vaststellen tusschen de
nieuwe leden na de wijziging der
akte en de nieuwe leden na de ver-
leniging der maatschappij, met
de opmerking, dat zij die na de
wijziging der akte lid worden, aan
de oorspronkelijke akte, die hun
alligt alleen zal worden getoond,
niet kunnen zien de later wijziging
en hoedaende hunne onwetendheid
dat de wijziging der oorspronkelijke
akte niet in notariële vorm is ge-
schied te billijken zal zijn; daaren-
tegen is het feit van de verlenging
der maatschappij uit de oorspronke-
lijke akte zichtbaar. -

Na

Na eenige discussie, die tot geen
 „sultaat leidt, stelt de heer Asfer
 voor om eerst de vroegtijdige ont-
 „binding en de verlenging der maats-
 „schappij waarvoor de notariële
 vorm niet is in acht genomen, te
 behandelen. —

De heer Pijnappel daarentegen wil
 eerst de vroegtijdige ontbinding en
 de wijziging der akte gelijk stellen.
 Is daarbij de notariële vorm ver-
 „zuimd, dan moet dat verzuim
 niet de nietigheid der maatschappij
 „rij, maar slechts die van de wij-
 „ziging of ontbinding ten gevolge heb-
 „ben. —

De heer Asfer meent dat wanneer
 alle vennoten onderling een wij-
 „ziging in de akte brengen b.v. verho-
 „ging van het traktement van der
 bestuurder, waarbij het publiek ge-
 belang heeft, het verzuim van no-
 „tariële akte, die toch voor de he-
 „rheid van der denis voorgeschre-
 „ven, de wijziging niet nietig

moet

maakt maken. -

Het besluit of voorstel vanden Heer
Weclaerts eerst het vergaen van een
notariële akte bij de verlenging der
maatschappij ende wijziging der
akte te regelen

Om tot die regeling te komen vestigt
Spreker de aandacht op artikel 42
waarvan hij de volgende redactie
in overweging geeft: "Hie bepaling
van Artikel 36 geldt mede voor alle
in de akte van oprigting gemaakte
wijzigingen en voor de verlenging
der maatschappij".

"Zoolang van een wijziging in de
akte of van een verlenging der maas-
schappij geen notariële akte is op-
gemaakt, of de akte niet overeen-
komstig Artikel 40 in het handels-
register is ingeschreven, bestaat
die wijziging of die verlenging reg-
ten niet".

Hie drie laatste alinea's van Arti-
kel 113 zouden dan moeten verwan-
gen worden door de enkele alinea:

"Hie

„hlee bepalingen van het tweede lid
van Artikel 42 zijn hier toepas-
„selijk.“

Het Heer vander Koeff stelt als am-
„dement voor om in de voorgestel-
„de tweede alinea van Artikel 42
te schrappen den zin: „of de akte
niet — is gescreven,“ en wel met
het oog op de wijziging welke hij
in Artikel 42 heeft gebragt in zijn
onlangs aande leden voegerondt
„Voorsstellen rakende het handel-
„register“ Stuk N. 18. —

Het amendement wordt eenparig
aangenomen, ende eerste alinea
van Artikel 42 aldus gelezen: „hlee
bepalingen van de Artikelen 36,
40 en 41 gelden mede enz.“

Nadat Artikel 42 aldus definitief
is vastgesteld, wordt Artikel 113 op
voorstel vanden Heer Beelaerts al-
„dus gelezen: „hlee bepalingen van
„de Artikelen 109, 111 en 112 gelden
„mede voor alle in de akte van
„oprigting gemaakte wijzigingen

en

„en voor de verlenging der maatschap
„pij”

„het bepalen van Artikel 42 tweede
lid is in dit geval toepasselijk”

Op verlangen vanden Heer Asfer
wordt goedgevonden in de Memorie
van Toelichting te vermelden dat
de leden der Maatschappij geen
„derden” zijn. —

Voor de ontbinding wordt als nieuw
Artikel 121 bis op voorstel vanden
Heer Beelaerts gelezen: „Bij de ont-
„binding der maatschappij is de
bepaling van Artikel 92 toepas-
„selijk.”

Artt. 114 en 115. He Heer vander
Roeff stelt, ten einde de dubbele
afwijking van Artikel 114 vanden
regel, duidelijker te doen uitko-
„men, voor, de twee artikelen aldus
„samen te vatten:” Het bestuur der
maatschappij is bevoegd nieuwe
leden aan te nemen.

„Het verkrijgen en de opzegging van
het lidmaatschap geschieden met

„Sluitend

„sluitend bij geschrifte.”

„Ieder lid en het bestuur hebben
de bevoegdheid om het lidmaatschap
door opzegging te doen
eindigen, behoudens inachtne-
ming der termijnen en bedin-
gen, die daaromtrent bij de akte
of bij bijzondere overeenkom-
sten mogten zijn vastgesteld.”

De Heer Asperheer in het voor-
stel af dat, ook als de akte daar-
over wijkt, het bestuur het lid-
maatschap kunnen opzeggen wan-
ders dan in het geval van Artikel
116 tweede lid. - Waarentegen moet
de verzekerde, dat is het lid, altijd
kunnen opzeggen, ook dan wan-
neer hij de verzekering voor een
bepaalden tijd heeft aangegaan.

De Heer van der Loeff repliceert
dat het Bestuur, wanneer de akte
niet anders bepaalt, het lidmaatschap
moet kunnen opzeggen
daar dit optreedt als verzekeraar
en dien verzekerde uit de Maatschappij

behoort

behoort te verwijderen waarvan
 het bedrog reest. - Van den anderen
 kant mag het lid, dat bij het lid-
 worden zich verbonden heeft voor
 een bepaalden tijd, niet in strijd
 met dat contract uit de Maatschap-
 „rij gaan, daar hij niet alleen ver-
 „zekerde, maar ook verzekerd is, -
 „de Heer Asfer regt zich met het
 laatste te kunnen vereenigen. -
 Hergelijk lid heeft door zijne ver-
 „eenkomst vrijwillig afstand ge-
 „daan van zijn opzeggingsrecht,
 dat niet de openbare orde raakt. -
 De vraag of het Bestuur in den
 regel het recht heeft aan een lid
 het lidmaatschap op te zeggen,
 wordt met 4 - 2 stemmen, die
 der leden Kist en vander Hoeff
 ontkennend beantwoord. -
Artikel 114 blijft onveranderd. -
 Van Artikel 115 stelt de Heer Bee-
 „laerts deze redactie - wijziging
 voor: „Behoudens de bepalingen
 „der akte omtrent den duur van

het.

het lidmaatschap, eindigt dit door
eene schriftelijke opzegging van
„het lid aan het Bestuur”. - Deze
wordt eenparig goedgekeurd.

Art 116 alinea 2. Heer Heer Asper
merkt op, dat er gevallen zijn waar
„in het niet in het belang der Maats-
schappij is dat de gefailleerde van
zijn lidmaatschap worde vervol-
len verklaard. - Men denke aan
de wijze waarop het reclame-
in geval van faillissement is geregeld.
Het komt op waarden de curator de ver-
bindtenis van den gefailleerden
koopverwil nakomen. - Vgl. Artikel
239 Wetboek van Koophandel. -
alinea 2. He woorden: „is ver-
klaard” worden veranderd in
„verkeert.”

Op voorstel van den Heer Feij
wordt als derde alinea gelezen:

„Ook voor andere gevallen kan
de akte de bevoegdheid daartoe
het bestuur worden gegeven.”

Art 117. In den tweede regel

wordt

wordt op voorstel vanden Heer Asfer
gelezen: „met opgave vanden som-
„vang hunner deelneming enz“.

Het artikel wordt aangehouden
totaan de behandeling van Arti-
„kel 53. -

Art 118 alineas. Heer Asfer
merkt op dat de woorden: „en
nimmer boven dat bedrag niet zij“
„men met de verandering van Ar-
„tikel 108, volgens welke men zich
niet alleen tot een bepaalde geld-
„som, maar ook tot een gedeelte van
een a priori onzekere geheel kan
verbinden! -

Spreeker acht echter het beginsel van
dit artikel het ware en verlangt
daarom de wijziging van Artikel
108 te niet te doen. -

Heer vander Loeff antwoordt
dat in het door hem gestelde voor-
beeld van een onderlinge verzeker-
„ing tegen een plaag, volgens
dit artikel met de wijziging in
Artikel 108 gebracht, ieder lid in

de

de verbindtenisfen der Maatschappij
 „zij slechts zal hebben te betalen,
 tot het bedrag der som, waarvoor
 hij zelf een remplaçant zou heb-
 ben kunnen krijgen, dit is wat
 hij zou hebben moeten betalen
 wanneer hij geen lid der Maat-
 schappij ware geworden. - Het
 leden Kist, Asfer en Pijnappel vra-
 gen wie of dan de Administratie
 „kosten betalen zal. - Het dat al-
 les, wat door de Maatschappij ver-
 „zekerd is, in eens afbrandt.

Het Heer vander Loeff antwoordt
 dat de administratiekosten niet
 zijn het voorwerp van een ver-
 bindtenis der Maatschappij, al-
 waarvan alleen hier sprake is, niet
 van een verbindtenis welke de be-
 „den tegenover den Bestuurder al-
 kunnen mandataris hebben aan-
 „gegaan. -

Het Heer Asfer concludeert uit het
 laatste, dat dus de kosten van een
 remplaçant niet meer de grens zijn

van

van de verplichtingen van een lid als
"zoodanig. -

He Heer vander Poeff stelt de resolu-
tie van de Alinea voor: "He leden
"zijn nimmer verplicht tot na-
"ming van de verbindtenissen
"der Maatschappij meer bij te dra-
"gen dan het bedrag der schaden-
"vergoeding of der uitkeering, die
"zij volgens hunne deelneming
"zelven houden kunnen verlangen."

Voor stemmen de leden vander
Poeff, Fruinzen, Beelaerts, de an-
dere leden stemmen tegen. -

Men besluit om op de volgende
vergadering deze Alinea nader
te overwegen. -

He Voorzitter sluit de vergadering
ten 3 ³/₄ ure.

De Secretaris,

was geteekend / G. J. Th. Beelaerts
van Blokland

De Voorzitter,

was geteekend / J. G. Kist

Twee

Twegenveertigste Vergadering
op Zaterdag 17 Junij 1882.
in de Raadkamer van den
Hoogen Raad.

De Voorzitter opent den tien ure de
Vergadering.

De Heer Pijnappel is met kennisge-
ving afwezig - De andere leden, be-
nevens de adjunct-Secretaris, zijn
tegenwoordig.

De notulen der vorige Vergadering
worden gelezen en goedgekeurd.

Aan de orde is de voortzetting der
behandeling van Artikel 118.

De Heer Asfer verdedigt nader zijne
meening, dat de leden eener onder-
linge waarborg-maatschappij zich
altijd behooren te verbinden voor
een vast bepaald bedrag. - Hij vloet
voort uit het in Artikel 108 aangenom-
men beginsel, dat de leden derzelve
een rootschap als een eenheid, als een
maatschappij tegenover de den opste-
den. - Hij elerden vinden hun waar

borg

borg niet in den directeur, met wien
direct zij gehandeld hebben, maar in de
aansprakelijkheid der leden, en wel
tot aan het bedrag waarvoor deze in
de Maatschappij hebben deel genomen.
Is derhalve dat bedrag onreker, dan
is ook onreker de waarborg van derden
en dit is legislatief niet juist. —

Het deelnemen voor een vast bedrag
in de onderlinge waarborg-maatschap-
pij is niets vreemds. Hij, die zijn huis
verzekert, noemt een cijfer tot bepaling
der waarde waarvoor hij verzekerd
zal zijn. —

Proevidien hij, die zich onderling voor
een zeker belang verlangen te verzeker-
en, zonder a priori het bedrag hun-
ner deelneming vast te stellen, worden
daarin door dit ontwerp niet belet;
alleen is er dan geen sprake van een
eenheid, van een Maatschappij,
maar van een contract sui generis,
waarbij hij die met derden handelt
jegens die derden zelf aansprakelijk
is, behoudens zijne actio mandati

contraria

contraria tegen hem, met wie hij het
contract sui generis heeft gesloten.

Het Leerkist blijft protesteren tegen
het beginsel van Artikel 108, dat de
Maatschappij tegen hare leden, en
niet de leden tegen elkander wederkerig
verbonden zijn. - De Directeur ver-
"genwoordigt de leden met de Maat-
"schappij. -

Het Leer vanderhoeff verdedigt dat
beginsel. - Men denke aan een on-
"derlinge waarborg maatschappij
met 10.000 leden. - Van nou volgens het
door den vorigen spreker voorgestane
stelsel het lid dat vergoeding kan ver-
"gen, ieder der 9999 leden tot vergo-
"ding moeten aanspreken. - Spreker
legt zich te vereenigen met het
gevoelen vanden Heer Asfer. - Hier-
"na wordt met 4 > 1 stem, die van
den Heer Kist de oorspronkelijke
redactie van Artikel 108 en Arti-
"kel 117 hersteld. -

Maar de tusschenwin. in verhou-
"ding tot het bedrag hunner deelne-

ming

„ming“ een herhaling bevat van hetgeen
 reeds in Artikel 108 staat, wordt de al.
 „na op voorstel vanden Heer vander
 Laeff aldus gelezen:“ Het leden zijn
 „nimmer verplicht tot nakoming van
 „de verbindtenissen der Maatschap
 „pij meer bij te dragen dan tot het
 „bedrag, waarvoor zij hebben deel.
 „genomen“.

Alinea 2. Het Heer Asper merkt op dat
 het tegendeel van deze bepaling bij de
 naamloze vennootschap geldt. -

Het Heer Kist zegt dat deze bepaling
 past in het door hem verdedigde stel-
 „sel, dat bij de onderlinge waarborg
 maatschappijen de leden zich weder-
 keurig tot vergoeding van eventuele
 schade verbinden, maar dat zij ver-
 „vallen mocht in het aangenomen
 stelsel, dat de Maatschappij de
 verbondenis. - Het vergelijking met
 de naamloze vennootschap gaat
 niet op daar is geene wederkeurige
 verbindtenis. - Het alinea wordt een-
 „parig aangenomen. -

De
 //

Het Heer Beelaerts komt terug op de
Artikelen 109 en 110, en meent dat na-
 „dere aansluiting dier bepalingen met
 de Artikelen 36-38, wat vorm en in-
 „houd betreft, wenschelijk ware. -
 Ook is het voorschrijf van Artikel 109
 alinea 1 ontrent den inhoud der
 oprichtings-akte een nudum prae-
 „ceptum, dat geheel kan gemist wor-
 „den. -

Op spreker's voorstel worden de
 Artikelen 109-110 aldus gewijzigd.
Art 109 wordt gelijk aan artikel 36
 met verandering van het woord
 „aandeelen-maatschappij“ in: „
 „derlinge waarborg-maatschap-
 „pij“

Art 109 bis: „De acte van oprichting
 vermeldt:

- a het doel der maatschappij;
- b hare naam;
- c het bedrag waarvoor door ieder der
 oprichters wordt deelgenomen;
- d de namen der bestuurders, zoo die
 bij de oprichting worden benoemd, of

anders

anders de namen der leden van het
voorloopig bestuur;
 2 de nieuwsbladen waarin de open-
 bare aankondigingen zullen ge-
 "schieden".

Art 110 wordt gelijk aan Artikel 38.
Art. 119 wordt onveranderd aange-
 "nomen. -

Art 120. Het aanhaling van Artikel
 75 wordt geschrapt en ter verbin-
 "ding der twee alinea's wordt achter
 het woord "ontslagen" gelezen: "en
 zijn de bepalingen der Artikelen 76,
 78, 79 en 80 op hen toepasselijk".

Art 121. Het Heer Beelaerts merkt op dat
 de bepaling der tweede alinea geen
 Sanctie heeft. - Daarom stelt hij voor
 de twee alinea's aldus te verbinden:
 "Commissarissen, wier benoeming
 en werkkring bij de akte geregeld
 "wordt".

Het Heer Fruin meent dat die verbin-
 "ding de sanctie even zwak en even
 sterk uitdrukt als de scheiding der
 alinea's. -

Het

Het voorstel wordt met 3 - 2 stemmen
die der leden vander Hoeff en Beelaerts,
verworpen. -

Art 122 wordt zonder discussie aan-
genomen. -

Men gaat over tot de behandeling
der „Voorstellen van M^r Beelaerts
omtrent de Commanditaire vennoot-
schap met aandelen” Stuk N^o 14.

De voorstellen betreffende de Artike-
len 34 a, 34 a², 34 b, 34 c, 34 c², 34 d en 34 e
worden zonder discussie goedgekeurd.

Het voorgestelde nieuwe tweede lid
van Artikel 34 f wordt aldus gewij-
zigd: „De bepalingen van Artikel
80 eerste lid, 86 en 87 zijn ten hunnen
aanzien toepasselijk”.

Inde derde, gedrukte, alinea van
artikel 34 f wordt in plaats van „en
commissarissen” gelezen: „hen”.

De voorstellen betreffende de arti-
kel 34 k, 34 l en 34 m worden mede
goedgekeurd. -

Van de orde wordt gesteld de her-
mining van de Wet tot regeling der

Coöperatieve Vereenigingen.

De leden Kisten vander Roeff. meenen dat de Commissie zich niet met die wet niet behoeft bezig te houden. Het verschil tusschen deze vereeniging ende in het ontwerp geregeldes vennootschaps is, dat deze laatste voor spronkelijk en in den regel commercieel zijn, terwijl gene voor spronkelijk en in den regel civiel regtelyk is. — Men vergelyke art. 1 der wet. —

De leden Asper, Fruijn en Bee laerts verklaren zich voor de behandelung derer Wet. — Het denkbeeld der Commissie is steeds geweest regeling van alle vormen van vennootschap welke van de civiele maatschap afwijken. — Die vormen, voor de handelsvennootschappen bepaald, werden uitdrukkelijk op burgerregtelijke vennootschappen toepasselyk verklaard. —

De Coöperatieve vereeniging is een vennootschap, daar zij tot doel heeft

het.

het outgaan van maedel. - Hij is in den
 regel commercieel, welk karakter hij
 volgens den Heer Asper reeds ontleeft
 aan het feit, dat hij niet bestaan kan
 zonder vol tegenover. niet - leden te
 werken. - Laatstgenoemde Spreker
 voegt daar nog bij, dat wijziging
 van sommige artikelen noodig
 is, om ontduiking vande bepalingen
 „gen voor de Aandeelen Maatschappij
 gesteld, te voorkomen. -

He Heer Beelaerts ontleeft voor de
 behandeling nog een argument aan
 het register dat volgens de tegen-
 „woordige wet op het kantongereg
 wordt gehouden, en dat zoo niet
 in het handelsregister opgaan, hoort
 daarmee in verband te komen.

He Voorzitter brengt de behandeling
 der Wet in stemming. - Voor Stem-
 „men de leden Asper Fruin en Be-
 „laerts, de andere twee leden stem-
 „men tegen. -

Men besluit de Wet na te gaan, hoort
 „der haer nog te redigeren, terwijls

de

~~tenzij~~ de Heer Asfer op zich neemt,
om overeenkomstig de resolutie een
ontwerp nader in te dienen. -

Art 1 vervalt.

Art 2. Men besluit de definitie uit te
stellen tot aan het einde. -

Art 3. De Heer Asfer merkt op dat
bij de Aandeelen-Maatschappij
niet is bepaald dat de naam moet
bevatten haar doel. - Waarom dan
hier? Hij wil in dezen titel alleen
vinden eenige afwijkingen van
de Aandeelen-Maatschappij. -

De Heer van der Roef beschouwt
deze Vereeniging niet als een Ver-
enootschap, want men brengt niets in
het gemeen, en voordeel, winst, wordt
niet beoogd. -

De Heer Beelaerts stelt voor dit
Artikel te doen luiden overeen-
komstig Artikel 47 alinea 1, het
welk wordt goedgekeurd. -

Art 4 zal worden gewijzigd in de
geest van de Artt 3 en 4. -

Art 5 De Heer van der Roef merkt

op

niet van de akte afhankelijk stellen,
 daar deze tek het essentiële ver-
 „schil uitmaakt met de Aandeel-
 „len-Maatschappij. — Het persoon-
 „lijkheid van het lidmaatschap
 moet verplichtend zijn, ten einde
 ontdruiking van de voorschriften
 der Aandeelen-Maatschappij te
 voorkomen. — Hierover een komstig
 wordt voor het getreede Artikel al-
 „leen gelezen: „Het lidmaatschap
 is persoonlijk”.

Het Heer Kist vraagt welke de betee-
 „kenis is derer alinea. — Zullen in
 geval van overlijden de erfgenamen
 geen recht hebben op het aandeel
 van het overleden lid? Het is nu.
 „dig dat hieromtrent eene bepaling
 in de wet worde opgenomen. —

Het Heer vander Laeff vraagt of het
 ontwerp zal bepalen dat in geval
 de statuten kwijgen, de erfgenamen
 van een lid een aandeel in het ka-
 „pitaal kunnen eischen.

Alle leden vereenigen zich ten

Slotte

slotte met het denkbeeld om een be-
 „spaling te maken in den geest van
 Artikel 39 alinea 2 en 3 des Duitsche-
 wet van 4 Julij 1868. -

Art 9 wordt goedgekeurd. -

Art 10 alinea 3. In plaats van: „bij de
 statuten" wordt gelezen: „bij de akte

Art 11. In den aanhef wordt in plaats
 van: „ter plaatse harer vestiging"
 gelezen: „ter plaatse waar zij haren
 zetel heeft" Bij de redactie van dit
 artikel zal worden geleet op Art 53. -

Art 12. Heer Beelaerts merkt op
 dat bij de oprigting der Vereeniging
 nog geen register bestaat; en de leden
 die elders in het land wonen, kun-
 „nen niet compareren bij deselfde
 notariële akte. -

Heer vander Hoeff antwoordt
 dat men zich kan bedienen
 van een onderhandsche procuratie
 bij het opmaken der akte van Ar-
 „tikel 4. -

Heer Beelaerts meent dat die
 volmagt volgens het overgenomen

artikel

artikel 16 der vennootschappen nota.
„riël zal moeten zijn.“

Op voorstel van den Heer Kist wordt
in dit artikel en in de volgende in
plaats van: „ten aanzien van de leden
en van derden“ gelezen: „Zoo wel ten
aanzien van de leden als van derden“

Artt. 13, 14 en 15 worden goedgekeurd.

Art 16 zal worden conform Artikel 80,
zoodat de ter visie legging zal moeten
geschieden ten kantoor der Vereeniging

Art 17 Op voorstel van den Heer Friin
wordt dit artikel geschrapt, en zal in
Artikel 2 ontwerp een algemeene bepa.
ling worden gemaakt omtrent het fail.
lisement van die vennootschappen,
welke geen commercieel karakter hebben.

Art 18. N.º 3 zal aldus luiden: „door in.
solvent verklaring na uitgesproken fail.
lisement“, en verder zal het artikel con
form Artikel 92 geredigeerd worden.

Op voorstel van den Heer Beelaerts
wordt aangenomen een Artikel 18 bis
conform Artikel 92.

Artt 19 en 20, behoeven alleen een beten

redactie

redactie. -

Art 21 zal worden conform de artikelen
93 en 94.

Art 22. wordt op voorstel vanden Heer
Fruin niet behandeld, daar de Heer
Asper een volledig stel strafbepalingen
voor de Venootschappen zal ontwer-
pen. -

De Voorzitter sluit de Vergadering ten
3⁴/₄ ure. -

De Secretaris.

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts
van Blokland

De Voorzitter.

(was geteekend) J. G. Kist.

Drie en Keventigste Vergadering
op Saturday 1 Julij 1882. Ten 10
ure in de Raadkamer vanden
Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
Alle leden zijn tegenwoordig; de adjunct
secretaris is afwezig met kennisgeving
De notulen der vorige Vergadering worden

gelezen

gelezen en goedgekeurd.

Aan de orde komt de behandeling van den titel over de firma, ontworpen door den Heer van der Hoeff. (Stukken N: 21).

Art 1. De Voorzitter geeft in overweging, om in plaats van „de wet verstaat onder firma” enz te lezen: „firma is de naam waaronder een koopman of een vennootschap handel drijft”. De Heer Beelaerts meent dat ook de vermelding van de „vennootschap” hier kan vervallen; hij zou willen lezen: „Onder firma wordt verstaan de naam waaronder een koopman handel drijft”.

De Heer van der Hoeff verdedigt de ontworpen redactie. — Men kiest hier een beteekenis van „firma” afwijken. „de van het gewone spraakgebruik hier te lande, waar niemand daaronder den alleen op eigen naam handelen. „den koopman verstaat; om die reden moet men duidelijk en naauwkeurig de beide gevallen die men op het oog heeft, afzonderlijk vermelden, en

op
I

op dien grond is ook de uitdrukking
geberigd: „de wet verstaat“.

Terworpen wordt met 5 - 1 stem, de
redactie vanden Heer Beelaerts, en
met 4 - 2 stemmen, die vande leden
Kist en Beelaerts, de redactie van
den Voorzitter.

Het artikel wordt daarop aangenomen,
met de wijziging, dat in
plaats van „de wet verstaat onder
firma den“ gelezen wordt, met 4 - 2
stemmen, die der leden vander Laeff
en Asfer, „Firma is de“.

Een wensch vande leden Fruin en
Pijnappel om in plaats van „firma
te lezen“ de firma“ wordt door de
Commissie niet gedeeld.

Art 2. Het voorzitter geeft de voorkeur
aan de bepaling van Artikel 23 van
het Duitsche Wetboek, dat men de
firma niet kan vervreemden afge-
scheiden vande handelszaak. - Zoo-
dra men de afscheidt, begunstigt
men een bedriegelijken schijn en
geeft men aanleiding tot een valsch

crediet

crediet. -

Alle overige leden verkrijgen het tegen-
 „overgesteld beginsel. - Wel is het be-
 „zwaar van den Voorzitter niet onge-
 „grond, maar hunsinne is zijn aan-
 „de behoorlijke mitvoering en toepas-
 „sing van het duitsche stelsel overwe-
 „gende moeijelijkheden verbonden;
 men denke zich het geval dat het
 object der handelzaak verandert
 of dat zij nieuwe vertakkingen krijgt.
 Bovendien men heeft vroeger besloten
 de keuze der firma geheel vrij te laten
 behoudens de rechten van derden. -
 Blijft men aan dit stelsel van vrij-
 „heid getrouw, dan kan men ook ten
 aanzien der overdracht geen beperken-
 „de bepalingen aannemen. -

Bij de overweging van het driedig
 alternatief van Artikel 2, valt de keuze
 der leden Asferen veelal op de
 redactie Sub 3. als de bondigste en
 meest juridische, doch die van de
 meerderheid op de redactie Sub 2, als
 duidelijker voor het publiek. -

Alle

Het Heer Pijnappel geeft in overweging
 om laatstgemelde aldus te leren: „De
 firma kan voorwerp van overeenkomsten
 of beschikkingen zijn, ten doele heb-
 bende om het recht tot het voeren daarvan
 te regelen“. Het Heer vander
 Laeff erkent, dat zijne oorspronke-
 lijke tweede redactie niet ruim ge-
 noeg is, vermits daaronder niet be-
 grepen zijn overeenkomsten om het
 gebruik eener firma te beperken,
 b. v. tot een zeker aantal jaren of tot
 bepaalde plaatsen. — Men kan dit doel
 echter bereiken door die redactie te
 doen eindigen bij het woord „beschik-
 kingen“ hier gedachte vindt onder
 „stemming“. — Op voorstel van den Heer
 Fruin wordt „onderwerp“ vervangen
 door „voorwerp“; aan het verlangen
 van den Heer Pijnappel om het eerste
 „geoorloofd“ wegtelaten, meent men
 niet te kunnen voldoen. — De aan-
 genomen bepaling luidt nu: „De
 firma als geoorloofd voor-
 werp van overeenkomsten en beschikkingen“

Art

Art 3. wenscht de Heer Beelaerts te doen vervallen al overbodig; waar de wet bepaalde handelingen verbiedt, is het op zichzelf duidelijk dat het niet verbodene vrijstaat. - Heer van der Loeff bepleit het behoud van het artikel. - Wil men het stelsel van vrijheid, dan behoort men z. i. dat ook in de wet uit te drukken; bovendien wordt door de uitdrukking „Zamenstelling zijner firma“ gelegitimeerd de daad vanden alleen handeldrijvende koopman die „en C“ bij zijn naam voegt, iets waarop geen der vorige artikelen betrekking heeft. - De bepaling wordt onveranderd aangenomen met 47 2 stemmen, die van de leden Kist en Beelaerts.

Art 4. wordt op voorstel vanden Heer Pijnappel geplaatst achter artikel 7, ten einde eerst wat men mocht laten inschrijven, aan te wijzen, en dan den vorm der inschrijving te bepalen.

Art 5. geeft aanleiding tot een omstandige wisseling van den beelden. -

He

het Heer Pijnappel betwijfelt of men
het wel eene firma kan noemen
wanneer een koopman alleen zijn
eigen naam gebruikt zonder eenige
toevoeging. - Hij keurt het af. den
koopman te verplichten per se eene
firma te hebben. - Die verplichting
ligt niet in Artikel 1 maar kon
gevestigd worden door dit artikel
Spreekt men het artikel willen lezen
in dezer voege: "Niemand mag, zonder
wettig verkregen recht, van den naam
of firma eens anderen als zijn fir-
ma gebruik maken. - Ook zelfs in
dien niemand zijn eigen naam en
voornaam als firma wil gebruiken
is hij verplicht daarbij een kenne-
lijke onderscheiding aan te geven
bij al dien enz.

De meerderheid bestrijdt de opvat-
ting van den Heer Pijnappel onder
referte aan vroegere debatten. De
koopman kan niet handel drijven
zonder een bepaalden naam en die
naam is zijne firma onverschillig

of
I

of die al dan niet identiek is met
zijn persoonsnaam.

De Heer Asfer geeft in overweging
om liever negatief te lezen: "Niet"
"mand kan de naamen voorna-
men van een ander als firma aan-
nemen ook zelf niet met bijvoeg-
ing een kennelijke onderschei-
ding".

De Heer Beelaerts is van oordeel
dat men in het aangenomen stel-
sel van vrijheid der firma geen ver-
schillend beginsel moet aannemen
ten opzichte van het voeren van den
eigen of van eens anders naam. - Maar
het is vrij zijn eigen naam te voeren,
althoewel reeds eene firma van
dien naam is ingeschreven, mits
hij er slechts eene kennelijke onder-
scheiding aan toevoegt, dan behoort
het hem, onder dezelfde mits, ook
geoorloofd te zijn de naam van
een ander als firma te gebruiken
Voor een verbod van dit laatste is
te minder grond, nu men het

zeft

recht op het voeren der firma aan den
 „den kan overdragen en dus persoonlijk.
 „naam en firma volstrekt niet aan
 „men vallen. - Ook ducht spreken an
 „ders moeijelikheden ten aanzien
 van de toepassing van het beginsel
 op de firma's van maatschappijen
 want wat is dan de eigen naam?
 Wie ontleend aan het voorwerp
 der onderneming? Het wet laat
 dit in het midden. -

Het Geer Finin kan zich met de
 „menswijze in hoofdzaak vereen
 „gen en bereikt haar aan ter bevo
 „dering van een voudigheid en du
 „delijkheid. -

Het meerderheid echter is van een te
 „genovergesteld gevoelen. - Men be
 „hoort het voeren van een vreemde
 naam als firma te verbieden, tenzij
 het recht daartoe verkregen is, er is
 een groot verschil tusschen het juist
 verkrijgen van dit recht en het wille
 „keurig aannemen van een ander
 naam, ten einde zich daardoor

Ligt.

„ligt een valsche credit te verschaffen
 en andere te benadeelen. — Ook moet
 men de bepaling „oo“ stellen, dat
 mede verboden is het voeren van
 eens anders firma al is de familie
 uitgestorven wier naam in de
 firma voorkomt; niemand moet
 b.v. als firma kunnen schrijven
 „Hope & Co. II.“

Na onderscheidene proeven van
 redactie vereenigt de meerder-
 „heid der Commissie zich ten slotte
 „te niet de volgende van den Heer
 Pijnappel: „Niemand mag zonder
 „wettig verkregen recht vanden
 „naam of de firma eens anderen
 „voor zijne firma gebruik maken.“
 Het woorden „naam of“ worden hier
 „in opgenomen met 4 — 2 stemmen,
 die van de leden Fruin en Asper.
 Hier toch meenen dat een verbod
 tegen het voeren van eens anders
 geslachtsnaam niet in het Wet-
 „boek van Koophandel behoort
 maar dan algemeen moet zijn

en

een onderwerp uitmaakt van
 regeling voor het Burgerlijk Wet-
 boek; in dezen titel beoogt men al-
 leen om verwarring tusſchen koop-
lieden te voorkomen. - De overige
 leden zijn van oordeel, dat de be-
 ſpaling gelijkrij thans liids hier
 zeer wel op hare plaats is, te meer
 daar het toch altijd eene handels-
 zaak is wanneer men het feit
 beschouwt met betrekking tot hem
 die onder eens anders naam gaat
 handeldrijven. - Bovendien der-
 geert het Wetboek van Koophandel
 aan het Burgerlijk Wetboek, zoo
 dat wanneer men hier zweeg, ^{zou}
 een verbod in het Burgerlijk Wet-
 boek niet zou baten. -

In de Memorie van Toelichting
 kan worden aangeſteekend, dat
 onderſtaan hier het gezamenlijk ge-
 bruik van den geslachtsnaam met
 de voornamen begrepen is. -

Tervolgens heeft men als tweede ^{Wet}
 snede Artikel 5 alinea 1. met weglating

van

van het begrip „uitsluitend“ dat ver-
vanging is door de eerste „insnede“,
in deze voege: „Eensieders is gereq-
„tigd zijn eigen naamen voor-
„naam als firma te gebruiken“.

Eindelijk stelt men als derde „in-
„snede“ vast Artikel 5 alinea 2, met
vervanging van „bereids door een
ander ter zelfder plaats“ door:
„reeds door een ander in dezelfde
„gemeente“. — Deze laatste wijziging
wordt aangenomen door de beslis-
sende stem des Voorzitters, daar
de leden Fruin, Tijnappelen Asper
aan het woord „plaats“ boven
„gemeente“ de voorkeur geven. —
Het Heer Asper stelt voor, om als
laatste lid aan het artikel toe te
voegen: „Behoudens beding van
het tegendeel geldt de bepaling
van het derde lid niet voor hem
die zijne uit zijn naamen voor-
„naam bestaande firma heeft
overgedragen“. Spreker acht dit
van belang voor 't geval iemand

Kijn

zijn naam wenscht te gebruiken in
 eene andere zaak; het meest norma-
 „le geval is dat men zijn eigen naam
 kan gebruiken, daarom is dit in
 het voorstel als norma aangenomen.
 De leden Kist en Fruin bestrijden
 deze opvatting; men moet maar
 weten wat men verkooft, doch
 heeft men zijn eigen naam als
 firma verkocht, dan mag men daar-
 „van later als firma geen gebruik
 meer maken. - Hoorde overwegen
 „de stem des Voorzitters wordt het
 voorstel verworpen; vóór stemden
 de leden vander Loeff, Asfer en
 Beelaerts. -

Art 6. wordt op voorstel vanden
 Heer Pijnappel aangehouden
 tot na de behandeling van Ar-
 „tikel 4.

Art 7. De Voorzitter geeft in over-
 „weging om de eerste kinsmede te
 laten vervallen; de leden Asfer
 en Beelaerts meenen dat dit wel
 kon geschieden wanneer men

3^e alternatief van artikel 2 had aan-
 „genomen, doch niet nemen het 2^e
 alternatief heeft gekozen, daar dit
 laatste de erfopvolging ab intestato
 niet omvat. —

De Heer van der Loeff vestigt de
 aandacht op de vraag, hoe het
 met de firma moet gaan wanneer
 de in gemeenschap geluude koop-
 „man sterft; behoort dan de firma
 aan de gemeenschap of gaat zij over
 op de erven? Spreker is van gevoelen,
 dat de firma een personele zaak
 is, buiten de gemeenschap vallende;
 daarom is aan het slot der eerste
 alinea uitsluitend van „erven“
 sprake, niet ook van „recht verkrijgen“
 „den.“ —

Anderscheidene leden bestrijden deze
 opvatting. Zij zien geen reden om
 de firma uit te sluiten van de ge-
 „meenschappen meenen dat, zonder
 noodanige uitdrukkelijke uitslui-
 „ting door de wet, de firma, als een
 op geld waardebaar recht, inde

gemeenschap

gemeenschap begrepenis. — Volgens
 het komst alinea, eerst instoepas-
 „sing indien na 't overlijden bij
 liquidatie van de gemeenschap
 de firma niet wordt toebedeeld aan
 de overlevende vrouw. —

Het Heer Pijnappel stelt het tegen-
 „overgestelde geval, w.l. dat de vrouw
 het eerst sterft, en meent dat dan
 en dan alleen de firma perseel
 aan den man behoort, met uit-
 „sluiting van de erven der vrouw.
 Een vraag vanden Heer Fruin,
 gedaan met het oog op den aan-
 „hef van het artikel, of men hier
 niet te doen heeft met een verboden
 pactum de hereditate futura,
 wordt beantwoord met de opmer-
 „king, dat zulk pactum wel naar
 algemeene regelen ongeoorloofd
 is, maar dat de wet voor een bij-
 „zonder geval gelijk hier het tegen-
 „deel kan bepalen. —

In omvraag wordt gebracht, of
 de quacstie, wie tot de firma ge-

rechtig

„rechtigd is ingeval van ontbinding
 der huwelijksgemeenschap door
 den dood, uitdrukkelijk in de wet
 moet worden beslist. — Met 4 - 2 stem-
 men, die der leden Kist en Fruin,
 beantwoordt de Commissie deze
 vraag toestemmend. — Het Heer Pijn-
 „appel stelt voor, om aan het
 slot van Alinea 4 te lezen: „of indien
 „hij in gemeenschap van goederen
 „gehuwd was, op de geramenlijke
 „recht verkrijgenden der Gemeenschap.
 „Het overlijden vanden niet onder
 „de firma handeldrijvenden echt-
 „genoot heeft, ook ingeval de echt-
 „genooten in gemeenschap van
 „goederen gehuwd waren, of het
 „recht vanden langstlevende of
 „de firma geen invloed” Over dit
 voorstel zal in de volgende Verga-
 „dering worden beslist. —

Art 4. komt hierna in behandeling
 Opvoorstel vanden Heer Beelaerts
 wordt besloten: a het woord „be-
 „gen” te vervangen door „voeren”

B de derde xinsnede weg te laten als
 overbodig, C te bepalen dat de koop-
 „man zijne handteekening heeft
 openbaar te maken evenals dit voor
 de vennoten onder firmatis voor-
 „geschreven. - Hien te gevolge leest
 men aan het slot: „De bepaling
 van Artikel 6 van den titel van
 „vennootschappen is op hem van
 „toepassing"

Art 6. leest men op voorstel van
 den Heer Pijnappel in die voege
 „Indien een inschrijving in stijp
 „met de bepaling van het eerste lid
 van Artikel 5 is geschied, is ieder
 „wiens regten daardoor gekrenkt
 „worden, bevoegd de doorhaling
 der inschrijving te vorderen, on-
 „verminderd zijn recht op vergoe-
 „ding van kosten, schaden, en in-
 „teressen"

De Voorzitter sluit de Vergadering
 ten 3 1/4 ure. -

De Secretaris.

De Voorzitter.

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts
 van Blootland

(was geteekend) J. C. Kist

De
 Vierentwintigste Vergadering
 op Saturday 8. July 1882 te
 10 uren, in de bibliotheek van
 den Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Vergadering
 Alle leden zijn tegenwoordig; de
 adjunct-Secretaris is afwezig met
 kennisgeving. -

De Notulen der vorige Vergadering
 worden gelezen en goedgekeurd. -

De Heer Tijnsappel treedt in een
 algemeene beschouwing over den
 Stand van den Arbeid der Commis-
 "sies. - Nu de tijd op handen is, dat
 de Commissie voor eenige weken
 hare vergaderingen pleegt te schor-
 "sen, is een stelselmatige verdee-
 "ling tusschen de leden raadzaam
 van de onderwerpen die in de een
 plaats voor behandeling in aan-
 "merking komen. - Spreker dringt
 er op aan, dat men voor alles be-
 "hoortijk afronden aanvullen het
 "geen met het reeds behandelde

een

een geheel uitmaakt; als zoodanig
 noemt hij het papier aan order (assigna-
 en aan toonder) bij de wissels, en de leen-
 der handels-bedienenden en tusschen
 personen bij de vennootschappen. - Het
 men dergelijk plan van geleidelijk
 voortwerken, dan komt allengs een
 1^o Boek van het Wetboek ter indie-
 „ning gereed, behoudens die onder-
 „werpen die met andere welke tot
 het 2^o en 3^o Boek behooren, in onaf-
 „scheidelijk verband staan, zoals
 de asfuerantie en de Zeeverzekering
 de reclames en het faillissement. -
 Deze beschouwing vindt algemeen
 bijval. - Alleen openbaart zich bij de
 daarmed voortvloeiende gedachte
 wisseling eenig verschil van inzicht
 omtrent den omvang eener eventuele
 indiening van een deel van den
 arbeid der Commissie, terwijl toch de
 leden Kist en Asfer aan indiening
 van afzonderlijke titels de voorkeur
 geven en daartoe in de eerste plaats
 het oog slaan op de wissels en wat

daarmed

daarmee samenhangt, schaarst de
 meerderheid zich aan de zijde van
 den Heer Pijnappel en acht het althans
 niet raadzaam om kleine gedeelten
 in te dienen dan een 1^o Boek als hier
 „boven geschetst. - Over dere kwestie in
 „tusschen behoeft thans nog niet be-
 „slust te worden, en men komt over-
 „een, dat gedurende de komerva-
 „cantie bepalingen zullen worden
 ontworpen door den Voorzitter over
 het papier aan toonder en over de
 assignatie, door den Heer Pijnap-
 „pel over de procureurs, door den
 Heer Fruin over de vrachten en de
 expeditie, en door den Heer Asper
 over hoopen commissiecontract. -
 Aan de orde is de voortzetting der
 behandeling van Artikel 7 vanden
 titel over de firma met het amende-
 „ment vanden Heer Pijnappel. De
 bepaling wordt met het amendement
 eenparig aangenomen. Wel be-
 „staakt bij onderscheidene leden
 twijfel omtrent het noodzakelijke

en

470
en doeltreffende der voorgestelde
regeling, maar men acht het van
belang bij deze eerste lezing de meest
volledige redactie te handhaven,
ook ten einde de Kamers van Koop-
handel in de gelegenheid te stel-
len, daarover te adviseren.

Voorts komt aande orde de titel
over het handelsregister met de
schriftelijke amendementen van
den Heer Beelaerts / Stukken N^o 10,
20 / -

De voorgestelde wijziging in de
volgorde der artikelen wordt goed-
gekeurd. -

Hesgelijks de gewijzigde redactie
en samenvatting in twee artikelen
van de Arth 1-4.

Intusschen is de Commissie van
voordeel, dat het ook bij deze nieuwe
redactie noodzakelijk is om de
aansprakelijkheid des griffiers
voor het richtig houden van het
register en het geen daarmee samen-
hangt, uitdrukkelijk te bepalen.

(vg art. 1266. B.W.) dientengevolge leest
 men: „de griffier is aansprakelijk
 voor het richtig houden van het han-
 „delsregister en de alphabetische
 „tafel, en voor de juistheid der vol-
 „gens artikel 10 door hem afgegeven
 „uitsnitsels en verklaringen.“

Deze bepaling wordt ingedeeld
 als artikel 3, ofschoon de leden
 Fruin, Pijnappelen Asfer haar
 liever aan het slot van den titel
 zagen geplaatst. —

In de artikelen 6 en 7 wordt „ver-
 „zoeker“ vervangen door „belang-
 „hebbende.“

In artikel 8 N:1 blijft de uitdruk-
 „king „niet in overeenstemming“
 behouden, daar de Commissie be-
 „ducht is, dat bij wijziging groote
 „re afwijkingen van het gegeven
 model. konden worden toegelaten,
 dan wenschelijk is. — „Pure“ wordt
 „de“ op voorstel van den Heer Pijn-
 „appel. —

Sub N:4 blijft, de „voor“ stukken“

behouden

behouden. -

De door den Heer Beelaerts voor-
"gestelde slotalineu ter vervanging
van N. 5 wordt aangenomen. -

Hesgelijks Artikel 9 met de door
denzelfde voorgestelde bijvoe-
"gingen. -

Ziet cursieve Artikel 9 bis wordt goe-
"gekeurd. -

De daarbij door den Heer Beelaerts
gestelde vraag rofens de wensche-
"lijkheid eener bijzondere bepaling
om eene verkeerdelyk gedane in-
"schrijving krachteloos te verkla-
"ren, wordt beantwoord in ontken-
"nenden zin. - Hienaangaande
kan worden volstaan met hetgeen
thans door de Commissie in den
titel over de firma ontrent de
bevoegdheid tot het vorderen
van doorhaling is bepaald. -

Artt. 10 - 14 worden goedgekeurd. -

In Art 15 wordt "Pure" veranderd
in "de", en sluit men de bepaling
bij het woord, "verzuim" nadat

de

de boete voor elke ingegane week op f 10. = is gesteld. -

Art 16. blijft gehandhaafd, daar het antwoord op een vraag der leden Financien Pijnappel of die bepaling in het wetboek niet misplaatst is, ontkennend luidt; bij gemis van het artikel ware de Koning niet bevoegd, zoodanig tarief van kosten vast te stellen. -

Vervolgens wordt behandeld de revisie van den in proef gedrukten titel over de vennootschappen gewijzigd overeenkomstig de in twee de lezing genomen besluiten; daar in zijn beoens aangebragt de voorstellen van den Heer vander Hoff, omtrent bepalingen die verband houden met het handelsregister. -

Bij Art 4 brengt de Voorzitter den ondenstijg in herinnering omtrent het al dan niet afgescheiden vermogen der vennootschap, spreker is van het noodzakelijk. he dier afscheiding overtuigt,

en

en geeft toe dat de verplichting tot
 publicatie van ieders inbreng daar
 „van het noodzakelijk gevolg is. Hij
 „zal niet terugkomen op het vroeger
 geregden maar blijft in meening
 dat een regeling der handelsven-
 „nootschappen zonder dit beginsel
 „sel geheel onmogelijk is. — Hij wil
 gaarne met de voorstanders der regt-
 „persoonlijkheid der vennootschapen
 medegaan mits zij het medeigen-
 „dom der vennooten erkennen. — D.
 L. leer Fruin merkt op, dat al de in-
 de wet neer te schrijven gevolgen
 van de leer van den president over
 „een komen met die van het stelsel
 der regtspersoonlijkheid, behalve
 alleen de bepaling omtrent mede-
 „eigendom in Artikel 10 alinea 2.
 Na wisseling van gedachten be-
 „sluit de Commissie, dat het in
 dit stadium van het werk niet
 wenschelijk is van stelsel te ver-
 „anderen alvorens de Kamers van
 Koophandel zijn gehoord. —

Bij

Bij art 5 is volgens den Heer Tynap
 „het ten onrechte verwezen naar een
 aangifte als bij de oprigting, d. w. z.
 door de geramenlijke vennooten; dit
 kan niet geveerd worden wanneer
 het zij door toestemming, het zij door
 regterlijk vonnis de vennootschap
 ontbonden wordt. — Ook bij wijziging
 der acte kan 't bewaarlijk zijn, wan-
 „neer de wijziging tegen den zin van
 eenigen vennoot tot stand komt. — Hier
 „bij wordt besproken het verleenen
 van onherroepelijke volmagt, welke
 uitdrukking de Heer Asper niet
 geheel juist acht; men wil toch
 ook dat die volmagt niet vervalt.
 „len kan door den dood, men wil
 dat de verzaken waardoor lastge-
 „ving vervalt, hier niet toe pasfe-
 „lijk kunnen zijn. — De Heer Tynap
 „aspel neemt op zich een voor-
 „stel tot wijziging der bepaling
 te doen tegen de volgende ver-
 „gadering. —

Bij art 6 merkt de Heer Asper op,

dat

476
dat de eisch tot publicatie der per-
"soonlijke naamteekening noodig
is voor de handelingen die niet
ieder vennoot, maar wel de ven-
"nooten gezamenlijk bevoegd zijn
te verrigten. -

Het curieuse Artg besluit men
met 5 > 1 stem, die vanden Heer
Beelaerts, weder in gewonen druk
om te zetten / v.g. de debatten in
de Vergadering van 18 Maart tt/.

Bij de Artt 12 en 14 vestigt de Heer
Asper de aandacht op benoeming
en ontslag van vereffenaars bij
meerderheid van stemmen, ter-
"wijl de algemeene regel of het
"meerderheid, hetzij eenstemmig-
"heid voor de geldigheid van be-
"sluiten noodig is, nergens wordt
uitgedrukt; Het is de vraag of dit
niet alsnog moet geschieden. -

Deze vraag beantwoordt de Com-
missie ontkennend, nadat o.a.
de Voorzitter had opgemerkt dat
men anders zou komen op het

aan

aan het ontwerp vreedde terrein
 van de verhouding der vennooten
 onderling; al wat het contract
 van sociëteit betreft, wordt overge-
 „laten aan algemeen civiel rechtely-
 „ke beginselen, ook voor de commer-
 „ciële sociëteit. - Hier komt alleen
 de verhouding naar buiten in
 aanmerking, en daarom is de
 kwestie alleen beslist ten aanzien
 van den vereffenaar en van den
 procuratiehouder. -

In Art 14 al. 1. wordt op voorstel
 van den Heer Pijnappel na „gewoon
 gelezen: „worden op de bij Art. 1.
 „kel 3 bepaalde wijze bekend ge-
 „maakt, tenzij zij reeds bij een von-
 „de ontbinding aangevangen op
 „dezelfde wijze bekend gemaakte
 „overeenkomst benoemd zijn.”

In Art 24 al 2. wijzigt men de
 redactie op voorstel van den Heer
 Franx in dezer voege: „die door
 de vennootschap met gebruik
 „making dier firma zijn aangeaan-
 „de”

of
 I

of die betrekking hebben tot zaken waar
 "in zij zelve handelend zijn opgetre-
 den". -

In art 25 al 2. wordt voor, vroegere
 ingevoegd, de:

Nadat de revisie gevorderd is tot
 Artikel 28, sluit de Voorzitter de
 Vergadering, ten 2 1/2 ure. -

De Secretaris,

De Voorzitter,

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. G. Kist.
 van Blokkland.

De
 Vijf en Zeventigste Vergadering
 op Vrijdag 14 Julij 1882.
 in de Bibliotheekkamer van
 den Hoogen Raad. -

De Voorzitter opent de Verga-
 dering ten 10 ure. -

Alle leden zijn tegenwoordig; de
 adjunct-secretaris is afwezig met
 kennisgeving. -

De notulen der vorige Vergadering

worden

worden gelezen en goedgekeurd. —

Aan de orde is de voortzetting der revisie van den titel over de ven.

„nootschappen en wel in de eerste plaats het in de vorige Vergadering aangekondigde voorstel van den Heer Pijnappel. — Here geeft in overweging om uit Art 3 te schrappen het woord „geramenlijk“ en als Art 5 ^{bij} te lezen: „He aangiften worden door alle vennoten geramenlijk gedaan of door een van hen in dien hem de bevoegdheid daartoe bij notariële acte gegeven is. — Here bevoegdheid gaat niet te niet door de vozaken die lastgeving doen kundigen. — He aangifte van ontbinding der vennootschap bij regterlijke uitspraak kan door ieder venoot gedaan worden.“

He Heer vander Hoeff wenscht de onherroepelijkheid van dit mandaat uit te breiden tot het geval dat het op een derde die geen vennoot is, wordt verstrekt; ook in dat geval

soch

toch moet er zekerheid zijn dat aan de
eene gedane opdracht worden gevolgd gege-
ven.

Hier tegen voert de Heer Tijnappel aan
dat 't mandaat op een derde is een
werkelijke volmagt uitsluitend in 't
belang van hem die 't mandaat geeft
terwijl 't mandaat op een vennoot
is eene procuratie in een naam, in
het belang ook van hem die de opdracht
krijgt; alleen in dit laatste geval is
er grond voor de afwijking van de al-
gemeene regelen omtrent 't eindigen
van lastgeving. - Spreker wijst nog
op Artikel 6 van den titel van 't han-
delsregister, houdende dat een bijm
"tariële acte gemachtigde alle aan-
gifte kan doen, maar die opdracht
is herroepelijk; daarvan mocht hier alle
worden afgeweken door de vennoten
te vergunnen, aan elkander ook een
onherroepelijke opdracht te geven. -

Naar aanleiding van de opmer-
king des Voorzitters, dat een procu-
ratie van de gezamenlijke vennoten

niet

niet dooreen moet kunnen worden
 ingetrokken, wordt de vraag wie er
 „ceren kan nader onderzocht. - He Heer
 Asper voert daarbij aan, dat men geen
 mandaat kan verstrekken op zichzelf,
 indien dus de vermoeden A. B. en C.
 aan C magtiging verleenen, dan kan
 „delt C voor zijn eigen aandeel pers.
 „soonlijk en niet krachtens mandaat,
 en zoide A en B. het mandaat kun-
 „nen intrekken, daarom is het raad-
 „zaam dat de met de quaestie beslist.

Overigens blijft, dat de algemeene
 uitsluiting van de vorzaken die
 lastgeving doen eindigen te ver gaat;
 wat b. v. indien de lasthebber sterft?
 men wil dan toch niet zijne erfen
 verplichten de opdracht uit te voeren.
 Hien ten gevolge acht de Commissie
 het raadzaam om de bepaling
 te beperken tot het geval van her-
 „roeping, en dan daarin ook te
 begrijpen het geval dat een derde
 mandataris is. -

Ten slotte wordt, op voorstel

van

vanden Heer Fruin, in den eersten zin
 vande redactie Tijdschrift achter een
 van hen "gelesen"; of een derde dien hij
 de bevoegdheid daartoe bij notariële act
 gegeven hebben". - Het tweede zin word op
 voorstel vanden Heer vande Roeff. ver-
 "vangen door: "Tot herroeping vande
 "de bevoegdheid is medewerking van
 "alle vennoten noodig". - Het derde zin
 blijft niet beperkt tot het geval van ont-
 "binding bij rechterlijke uitspraak; dan
 "aanwoordt toegevoegd: "of ten gevolge
 "van het overlijden, de curatele of de ver-
 "klaring in staat van faillissement of
 "van kennelijk onvermogen van een
 "der vennoten".

Aldus geamendeerd. worden de voorstel-
 "len vanden Heer Tijdschrift op de
 artikelen 3 en 5 ^{bis} aangenomen. -

Overigens behoort in art 3. na het be-
 "paalde omtrent het handelsregister
 niet vande griffie der rechtbank te
 worden geivag gemaakt. - Hiertenge-
 "volgworden de beide zinsneden
 zamengevat en het artikel gelesen

in

in dener voege: "De vennoten onder
eene firma zijn verplicht, van de oprig-
"ting der vennootschap, zoowel daar
"waar het hoofdkantoor als waar een
"bijkantoor gevestigd is, aangifte te
"doen ter inschrijving in het handels-
"register! -"

In art 38 wordt "den dood" door "het
overlijden" vervangen, gelijk elders. -

In Art 48 moet ook de inschrijving
worden bevolen ter plaatse waar bij
"kantoren gevestigd zijn. -

Op voorstel vanden Heer Asfer zal
hier naar het geheele Art 45 verwezen
worden, daar er geen genoegzame reden
bestaat om alleen litt d uit te zonder-
ven. -

De Heer Pijnappel wenscht ook de be-
"spelingen voort te doen dueren den
ketel der maatschappij in het handels-
"register te doen inschrijven. - De leden
Asfer en Beelaerts achten dit met het
oog op art 47 onnoodig. - De meerder-
"heid schaaft zich echter aan de zijde
vanden Heer Pijnappel, en men

leest

leest de eerste kinsnede als volgt: „de
bestuurders zijn verplicht, binnen een
„dagen na het verlijden der acte, ter
„inschrijving aan het handelsregister
„hoewel daar waar de zetel der maatschappij,
„als waar een bijkantoor
„gevestigd is, aan te geven:“

„1. hetgeen de acte van oprigting ter
„voldoening aan art 45 inhoudt;“

„2. de bepalingen der acte betreffende
„den duur en den zetel der maatschappij,
„of de verklaring dat de acte daar
„omtrent geene bepalingen inhoudt;“

„3. alles in de acte voorkomende afwijkingen
„van de bepalingen der wet.“

Neder wordt op voorstel van den
Zeer Pijnappel de tweede kinsnede
van het artikel geschrapt met over-
„brenging van de slotaline naar
art 50 aldus geredigeerd: „Nevens de

„inschrijving der acte van oprigting
„worden, op aangifte der bestuurders

„ingeschreven de dagteekeningen
„van de acten van wijziging, welke

„inschrijving krachtens art 48 niet

behoeft

behoeft te geschieden." Hiertoe words
besloten met $4 > 2$ stemmen, die der
leden vander Roeffen Beelaerts. -

Mit Art 49 vervallen de woorden "en
"evenzo van alle acten van wijzi-
"ging", als overbodig. -

Op voorstel vanden Heer Pijnappel
wordt Art 55 overgebracht naar het
slot van deze afdeeling, zoodat de
artikelen 56 - 58 worden de artikelen
55 - 54. -

In Art 61. words op voorstel vanden
Heer Fruijngelenen: "geen wasse ren-
"ten bedongen worden dan alleen
"voor den tijd - aangevangen en
"dan slechts voor een bepaald" enz.

Met $3 > 3$ stemmen, die der leden
Pijnappel, Asferen Beelaerts, wordt
door de beslissende stem des Voorzits
"ters bepaald, dat de bij dit artikel
gestelde moot zal wegvallen. -

Aan het verlangen vanden Heer
Pijnappel om Art 62 te verplaatsen
naar het voorlaatste artikel der
vorige afdeeling, wordt geen gevolg

gegeven

gegeven, daar de Voorzitter en de leden
Asfer en Beelaerts hiermee niet in-
stemmen. -

In Art 62 wordt „tot op“ vervangen door
„tot“, „wanneer“ door „indien“ en
„is“ door „is geweest“.

Op voorstel vanden Heer vander
Loeff wordt aan het slot als nieuw
zinsnede gelezen: „Het staat mede
„vrij te bedingen dat uit de winst
„op een gedeelte der aandelen nu
„keering zal geschieden boven hetge-
„de andere aandelen genieten“.

De Heer Asfer vraagt, of men nu
ook niet iets over actions de jouissance
moet voorschrijven, ofschoon spreken
de moeijelijkheid eener passande re-
„geling niet voorbijkomt. - De Heer Dijk-
„appel beschouwt dit als eene beloo-
„ming uit de winst aan sommigen
en zoolang het geen aandelen zijn
acht hij het onnodiger over te
spreken. - De Commissie wenscht
vooral nog hierover geene bepaling
op te nemen. -

Op

Opvoorstel van den Heer Pijnappel.
wordt met 5 > 1 stem, die van den
Heer Beelaerts, besloten de Artikelen
55 en 66 van plaats te doen omwies
„felen. -

He wensch van den Heer Pijnappel
en den Voorzitter om de Artikelen
78 en 79 in te deelen voor artikel 51.
wordt door de overige leden niet ge-
„deeld, zoodat met 4 > 2 stemmen
deze plaatsing onveranderd blijft.
Opvoorstel van den Heer van der
Loeff wordt artikel 79 in passivo
gelezen: „He regts-geldigheid van
„handelingen of besluiten van de
„algemeene vergadering, van het
„bestuur of van commissarissen
„kan afhankelijk gemaakt worden
„van de medewerking” enz. -

In het opschrift Sub VII wordt
„pligtovervulling” vervangen door
„goedbeheer” het sub IX wordt de
„mensmelting in plaats van „fusie”
In Artikel 126 wordt „nimmer” ver-
anderd in „niet.”

He

De revisie van den titel over een
 „maatschappent is hiermede ten einde
 gebracht. —

De Voorzitter sluit de Vergadering
 ten 3½ ure. —

De Secretaris,

De Voorzitter.

(was geteekend) G. J. Th. Beelaerts (was geteekend) J. G. Kish.
 van Blokhland.

