



Scherben aus Naukratis aus der Sammlung des Universitäts- Professors Dr. Fr. W. Freih. von Bissing

<https://hdl.handle.net/1874/283658>

192

1925

SCHERBEN AUS
NAUKRATIS ::::

AUS DER SAMMLUNG DES
UNIVERSITÄTS-PROFESSORS
Dr. Fr. W. Freih. VON BISSING

E. F. PRINS DE JONG

s.
echt

4 22

1

SCHERBEN AUS NAUKRATIS.

RIJKSUNIVERSITEIT UTRECHT



1291 1602

92c

Diss. Utrecht 1925

SCHERBEN AUS NAUKRATIS

AUS DER SAMMLUNG DES UNIVERSITÄTS-PROFESSORS

Dr. Fr. W. Freih. VON BISSING

:~: :~: :~:

PROEFSCHRIFT TER VERKRIJGING VAN DEN
GRAAD VAN DOCTOR IN DE KLASSIEKE
LETTEREN AAN DE RIJKS-UNIVERSITEIT TE
UTRECHT, OP GEZAG VAN DEN RECTOR-
MAGNIFICUS Dr. H. F. NIERSTRASZ, HOOG-
LEERAAR IN DE FACULTEIT DER WIS- &
NATUURKUNDE, VOLGENS BESLUIT VAN
DEN SENAAT DER UNIVERSITEIT TEGEN DE
BEDENKINGEN VAN DE FACULTEIT DER
LETTEREN EN WIJSBEGEERTE TE VER-
DEDIGEN OP DINSDAG 7 JULI 1925,

DES NAMIDDAGS 3 UUR, DOOR

ELISABETH FREDERIKA PRINS DE JONG

GEBOREN TE ZAANDAM



AAN A. A. REMY

EN

Dr. C. W. LUNSINGH SCHEURLEER

Het is mij een behoefte, bij het voltooien van dit proefschrift mijn dank te betuigen aan allen, die mij gedurende mijn studie op eenigerlei wijze behulpzaam zijn geweest.

U, professor Vogelsang, hooggeachte Promotor, dank ik zeer voor Uwe welwillendheid, als promotor te willen optreden, en voor den steun, mij door U verleend. Daar door U het beoordeelen van mijn werk in hoofdzaak is overgedragen aan Dr. G. van Hoorn, lector in de archaeologie aan deze Universiteit, zal het ook in Uw geest zijn, wanneer ik speciaal tegenover Dr. van Hoorn mijn hartelijken dank uitspreek voor alle belangstelling, hulpvaardigheid en raad, die ik van hem mocht ontvangen. Het was voor U, Dr. van Hoorn, een ondankbare en dikwijls wel onaangename taak, U met mijn werk bezig te houden, vooral omdat het mij door allerlei omstandigheden onmogelijk was, mij geheel aan het werk te geven. Toch hebt U steeds volgehouden, tot het einde toe, mij welwillenden en belangrijken raad te geven.

Mijn studietijd week zoozeer af van de gewone, dat het mij moeilijk valt, dit voorwoord in den gebruikelijken trant te houden. Toen ik op circa 30-jarigen leeftijd aan de Universiteit kwam met den wensch, archaeologie te studeeren, was dit vak nog niet anders dan een onbelangrijk aanhangsel van de studie in klassieke letteren. Den toenmaligen lector in archaeologie, Dr. A. Rutgers van der Loeff, heb ik het te danken, dat ik in de door mij gewenschte richting kon voortgaan: hij bracht mij in 1912 in aanraking met Dr. C. W. Lunsingh Scheurleer in Den Haag, die sedert dien tijd de hoofdleiding van mijn studie in handen heeft gehad.

Naast hem en Dr. van der Loeff ben ik den meesten dank verschuldigd aan wijlen Prof. Dr. H. van Gelder, die mij, eerst in Utrecht, later in Leiden, steeds gesteund, aangespoord en bemoedigd heeft; zoowel van hem als van zijn gezin mocht ik telkens bewijzen van hartelijke vriendschap ondervinden.

Er zijn twee redenen, waarom ik dit proefschrift in het Duitsch heb uitgegeven; de eerste is, dat Prof. von Bissing, de eigenaar der hier gepubliceerde scherven, de welwillendheid heeft gehad, mij de publicatie toe te staan. Daarvoor en voor de vriendelijkheid, waarmede hij mijn werk heeft nagelezen en mij alle gewenschte inlichtingen heeft verstrekt, betuig ik hem ook hier nog eens mijn oprechten dank. De tweede reden voor het gebruik van de Duitsche taal was de overweging dat bekendmaking der scherven alleen van nut kan zijn, wanneer deze geschiedde in een taal, meer algemeen bekend dan de Nederlandsche.

Een aangename herinnering zullen voor mij steeds blijven de tentamina en examina bij U, professor Bolkestein en U, professor Vollgraff; de hartelijke vriendschap steeds in Uw gezin ondervonden, professor Damsté, zal ik ook nooit vergeten.

Onder de jongeren zijn er velen geweest, die mij geholpen hebben, mij student en jong met hen te voelen. Ik dank hen allen hartelijk voor hunne vriendschap: hier noem ik geen andere namen dan die van Dr. C. G. Meijer—Wichmann en Dr. J. M. Fraenkel en zijn vrouw, van wie de beide eerstgenoemden helaas niet meer tot de levenden behooren. Ik kan dus niet anders, dan hier hunne vriendschap nog eens dankbaar gedenken.

Tenslotte wil ik hier nog herinneren aan onze langdurige vriendschap, Anna Remy: mijn dankbaarheid voor Uw telkens opnieuw gegeven bewijzen van genegenheid kan ik niet beter doen blijken, dan door dit opusculum ook aan U op te dragen.

EINLEITUNG.

Das Ziel dieser Arbeit ist in erster Linie, eine Anzahl von Prof. Dr. F. W. Freiherrn von Bissing in Naukratis gesammelten Vasen-fragmente allgemein zugänglich zu machen. Bei der grossen Bedeutung, welche allen, dort zu Tage geforderten Fragmenten, für die Frage nach der Stellung des naukratitischen Kunstgewerbes innerhalb der griechischen Kunst des siebenten und sechsten Jahrhunderts v. Chr., und für die Entwicklung derselben überhaupt zukommt, scheint mir die Veröffentlichung aller, mit Sicherheit dem naukratischen Boden entstammenden Stücke, von Wichtigkeit. Dass dann aber auch zu den vielen damit zusammenhängenden Problemen Stellung genommen werden musste, bedarf wohl keiner näheren Begründung.

Naukratis, nach Herodot die einzige¹⁾ griechische Kolonie in Aegypten, seit Amasis von den Ioniern, Doriern und Aeoliern²⁾ aufs neue³⁾ bevölkert, muss eine rasch aufblühende Handelsstadt gewesen sein, eine Vermittlerin des Verkehrs zwischen griechischen Städten und Aegypten. Unter der Handelsware nahmen selbstverständlich die Vasen, in erster Linie als Behälter für Wein, Öl u. s. w., dann aber auch um ihrer selbst willen als kunstvolles Tisch- und Trinkgerät, eine her-

1) Herodot II, 179.

2) Id. II, 178.

3) Die Ausgrabungen von Petrie und Gardner haben Ruinen aus dem VIIten Jht. freigelegt: vgl. H. Prinz, *Funde aus Naukratis*, S. 11|12.

vorrangende Stelle ein. Da uns die Heimat der Kolonisten, mit der doch wohl im VII und VI Jahrhundert der regste Verkehr voranzusetzen sein dürfte, im allgemeinen bekannt ist, würden die in Naukratis gemachten Funde es in vielen Fällen erlauben, Rückschlüsse auf den jeweiligen Herstellungsort mancher dieser Vasen zu machen und damit auf die dort vorherrschenden Stile. Leider besteht in der Lösung dieser Probleme durchaus keine Einstimmigkeit. Um zu einer definitiven Entscheidung zu gelangen, ist daher zuerst eine so vollständig wie mögliche Uebersicht aller in Naukratis gemachten Funde, und dann eine eingehende Untersuchung in den Mutterstädten notwendig. Zur Erfüllung der ersten Forderung will diese Arbeit einen bescheidenen Beitrag liefern.

Seit der grundlegenden Publikation der Ausgrabungen durch Flinders Petrie, Gardner u. a. im Jahre 1886—1888¹⁾ hat man mehrfach weitere Funde aus Naukratis²⁾ bekannt gemacht. Da aber bis jetzt die grosse Masse der Fragmente in London noch nicht näher publiziert worden ist, fehlt die erforderliche Grundlage zur Beurteilung aller sich an die Naukratisfunde knüpfenden Fragen. Hoffentlich wird diese durch die ausführliche von Miss

1) Third and Sixth Memoir of the Egypt Exploration Fund. Naukratis. Part I and II.
2) cf. Journal of Hellenic Studies. 1887, p. 119 (Gardner).

" " " " 1905, p. 105 (Hogarth, Lorimer, Edgar).

Annual of the British School of Athens V 1898/99, p. 26 sqq. (Hogarth, Edgar).
Cairo, Catalogue Général. Greek vases 26136—26163 (Edgar).

Cat. of Vases in the British Museum Vol. II, p. 40 B. 100—103 (Walters).

Cat. of Greek Vases in the Ashmolean Mus. Oxford. (P. Gardner).

Catalogue of the Greek, Etruscan and Roman Vases in the Museum of Fine Arts.
Boston. (Edw. Robinson).

Cat. of the Greek Vases in the Fitz-William Museum, Cambridge (E. A. Gardner).

Perrot et Chipiez (IX, p. 390!) erwähnen von Prof. von Bissing gesammelte Scherben, die nach dessen Mittheilungen vermutlich in die Münchener Vasensammlung gelangt sind und deswegen nicht mit den nachstehend besprochenen Fragmenten identisch sein können.

E. Price¹⁾ vorbereitete Publikation der Londoner Scherben geschaffen werden. Im Sommer 1923 war sie mit der Ordnung dieser Fragmente beschäftigt. Sie beabsichtigte alles Material auch das ausserhalb Englands befindliche bei dieser Arbeit heranzuziehen. Ich danke es ihrer Freundlichkeit, dass es mir erlaubt war, einen wenn auch (aus Zeitmangel) flüchtigen Blick auf das Londoner Material zu werfen.

Auf Grund ihrer Zusammengehörigkeit in Bezug auf Stil, Technik und Ton, habe ich die Scherben in 12 Gruppen eingeteilt; diese Gruppen sind zuweilen wieder in kleinere Unterabteilungen gegliedert.

Die erste Gruppe umfasst die sgn. naukratitischen Scherben. Für mich waren bei der Bestimmung als naukratitisch folgende Merkmale ausschlaggebend:

1. Der Ton ist grau, während er an der Oberfläche wahrscheinlich durch stärkeres Brennen eine blassrote Färbung angenommen hat; er weist weisse Einsprengungen und keinen oder nur wenig Glimmer auf.²⁾
2. Auf dem genannten Ton findet sich ein dicker weisser Ueberzug. Die Mehrzahl der hier publizierten Scherben zeigt innen und aussen diesen Ueberzug³⁾, der an der Innenseite schwarz oder dunkelbraun gefirnisst und mit Streifendekoration in Rot und Weiss (einmal eine Lotosguirlande in Rot und Weiss mit Gravierung) verziert ist.

Die oftgenannte Vielfarbigkeit der Bemalung⁴⁾ der

1) Nach Beendigung meiner Arbeit erreichte mich noch der Artikel von Miss Price im J. H. S. Vol. 44, p. 180, sqq. mit vielen Tafeln und Textabbildungen. Neben den Fragmenten im Brit. Mus. sind die in Oxford u. Cambridge besprochen. Ich habe versucht, ihre Ergebnisse für diese Arbeit noch zu verwenden.

2) Vgl. Prinz, a. a. O. S. 88. Graef, die Antiken Vasen von der Akropolis zu Athen, I. S. 47. Pfuhl, Malerei und Zeichnung der Griechen, I. S. 145.

3) Graef, a. a. O. I. S. 47. Kinch, Vroulia, p. 150. Edgar, B. S. A. V, p. 507. Deltion 1916, p. 195. J. H. S. 44, p. 206. (Price).

4) Pfuhl, a. a. O. I. S. 145 und die dort aufgeführte Litteratur. J. H. S. 44, pl. VI. (Price).

naukratitischen Fragmente zeigen die vorliegenden Scherben nicht, obwohl auch sie einen bunteren Eindruck machen als z. B. rhodische Fragmente, wahrscheinlich der hellweissen Farbe des Ueberzugs wegen. Die nachstehenden Scherben weisen höchstens zwei Farben auf: Braun oder Schwarz mit aufgesetztem Rot oder Violett.

Entscheidend für die Entstehung in Naukratis hat man oft die Tatsache genannt, dass auf ähnlichen Vasen vor dem Brennen Weihinschriften an in Naukratis verehrte Götter aufgemalt sind¹⁾. Nach meiner Meinung braucht dieses jedoch nicht entscheidend zu sein, weil eine ähnliche Inschrift recht gut irgendwo anders im Auftrag des Weihenden von dem Arbeiter vor dem Brennen aufgemalt sein kann²⁾. (Man vergleiche auch die unten folgenden Bemerkungen von Rumpf).

Während meiner Arbeit machte mich Lunsingh Scheurleer auf einen Artikel aufmerksam³⁾, in dem Andreas Rumpf in Bezug auf die Form des Fusses der „lydischen“ Salbgefässe erinnert an die „naukratitischen Becher in Form kleiner Kelchkratere“. In seiner Anm. 1 S. 167 verweist er nach Deltion 1916 S. 198 abb. 14 (Kurionotis) und fügt hinzu: „Die Analogie aus der „griechischen Kolonie in Aegypten scheint vielleicht „etwas weit hergeholt. Indessen dürfte der naukratitische „Ursprung zum mindesten für einen Teil der Gattung „erschüttert sein. Die aufgebrannten Inschriften können „nicht mehr zum untrüglichen Beweis der Herkunft „dienen⁴⁾, seitdem sie ausser in Aegina⁵⁾, das wegen

1) J. H. S. 1887, p. 119.

2) Eine Analogie auf ganz anderem Gebiet bieten die im 18ten Jahrh. in China angefertigten Porzellane, mit z. B. französischen Inschriften.

3) Athen. Mitt. 1920, S. 166, sqq.

4) Siehe oben.

5) Kurionotis (Deltion S. 207) schreibt, dass die in Aegina gefundenen einbeukligen Becher ohne Fuss in Naukratis wenig, in Chios sehr viel gefunden sind. Er nennt

„ihres rein ostionischen Dialekts und Alphabets nicht
„als Fabrikationsort in Frage kommen kann, nunmehr
„auch in Chios (Deltion, 1916, S. 199) gefunden sind,
„wo die Vasengattung mehr noch als in Naukratis
„unter den keramischen Funden die Hauptmasse dar-
„zustellen scheint. Chios als Herstellungsort würde gut
„zu den engen Beziehungen der Ware zu den melischen
„Tongefässen einerseits, den „rhodischen“ Vasen und
„klazomenischen Sarkophagen andererseits passen.
„Sicherheit hierüber können freilich erst weitere Funde
„auf Chios geben“.

Mit den Ausführungen von Flinders Petrie und a.
im Bezug auf den Ursprung der sgn. naukratitischen
Scherben habe ich mich nie ganz abfinden können. Es
scheint mir nicht möglich, die Verwandtschaft, welche
unleugbar zwischen „rhodischer“ und „naukratitischer“
Ware besteht, durch die Annahme einer Weiterent-
wicklung unter anderen lokalen Verhältnissen zu
erklären. In der eigentümlichen weissgrundigen Ware,
welche in Naukratis soviel gefunden ist, ist eine Ent-
wicklung von eigenem Charakter vom strafferen zum
mehr lässigen deutlich bemerkbar, wobei die älteren
Typen durchaus nicht als Derivate von „rhodischer“
Ware zu gelten haben. Auch scheint mir aus den
zarten, sorgfältigen Zeichnungen ein anderer Geist zu
sprechen, als aus den sicher „rhodischen“ Kannen und
Tellern, bei denen das rein Dekorative so stark über-
wiegt. In diesem Zusammenhang ist es wichtig, dass
man bei den unter chiotischen Einfluss stehenden
Frauenfiguren von der Akropolis zu Athen als besonders

Einfuhr in Aegina aus Chios annehmbarer als aus Naukratis. Damit möchte ich
einstimmen; es scheint mir sehr eigentümlich, dass die Becher am Fabrikationsort am
wenigsten vorkommen würden. (Vgl. J. H. S. 44. p. 202.) Wegen des Tones und des
Ueberzugs kann man sie jedoch nicht von den hier naukratitisch genannten Scherben
trennen. (Vgl. Furtwängler, Aegina, Textband S. 455[6. 478]9.)

charakteristisch das Zierliche, Präzise und Feine hervorhebt,¹⁾ was man auch angesichts verschiedener unserer Scherben sagen könnte (z. B. I, A. 1. b, c, d; 2, a; 3, a, b; B. 1, a).

Mit Rumpf chiotischen Import in Naukratis anzunehmen ist bestechend, führt jedoch zu weit. Wegen der Aehnlichkeit des Tones, des Ueberzugs und der Technik können die von mir als naukratitisch bezeichneten Scherben nicht voneinander getrennt werden. Die ganze Gruppe würde dann chiotisch werden, und es würde gar keine einheimische naukratitische Ware übrigbleiben. Dies ist jedoch sehr unwahrscheinlich, da es wohl feststeht, das Naukratis neben seiner Porzellanmanufactur seiner Vasenindustrie²⁾ wegen berühmt war.

Erwägt man, dass Naukratis als „Durchgangspunkt für den griechisch-ägyptischen Handelsverkehr im VIIten und VIten Jahrh.“³⁾, sowie als Exportstadt seiner eigenen Produkte von grosser Bedeutung war⁴⁾ und dass, wie Kurionotis⁵⁾ sagt, die Einfuhr aus Naukratis nach Chios immer stattgefunden hat (wofür er die auf Chios gefundenen, in Naukratis angefertigten Gegenstände aus Faience als Zeugen anführt; auch er selbst fand 1914 auf Chios ein Votivfigürchen aus Faience, Deltion 1916, S. 79, Abb. 17, dass dem Figürchen Naukratis I pl. 2, 17, ähnlich sieht) so wird folgender Schluss sich von selbst

1) cf. Cat. of the Acropolis Museum I (Dickins), p. 20.

2) cf. Naukratis II, p. 48, p. 71, Prinz, a. a. O. S. 8; S. 87 sqq.; S. 99 sqq.; S. 135 sqq. B. S. A. V, p. 65. Auch diese Slg. scheint die Frage was Athenaeus XI. 480 B. mit der Ware „mit silbernem Ueberzug“ gemeint hat, ihrer Lösung nicht näher zu führen. Würde er vielleicht die vielen mit weiss überzogenen, in Naukratis angefertigten Stücke so bezeichnet haben? Es fehlt leider jede Angabe über die Anfangszeit der Herstellung der von ihm so bezeichneten Ware. Aus seinen Worten muss man schliessen, dass er eine zu seiner Lebenszeit angefertigte Vasensorte meint; sonderbar scheint es, dass dann von dieser Vasensorte nichts erhalten sein würde.

3) Prinz, a. a. O. S. 109 sqq.

4) „ „ „ S. 112 und passim.

5) Deltion 1916 S. 207.

ergeben: die chiotischen Kolonisten haben den stärksten Einfluss auf die naukratitische Kunst ausgeübt; es waren Künstler chiotischer Herkunft und Abstammung, welche die sgn. naukratitische Lokalware anfertigten und darum auch ist von dieser Ware mehr nach Chios exportiert worden als nach den anderen Inseln. Bei Herodot II, 178 wird Chios als erste der vier ionischen Städte, die ihre Kolonisten nach Naukratis sandten, genannt, was auch aus diesem Grund geschehen sein kann.¹⁾ Dass die anderen Kolonisten ebenso gut ihren Einfluss ausgeübt haben, besonders das lesbische Mytilene, ist selbstverständlich; eine Bestätigung davon könnte man in der oftgenannten „Freude an der Farbenpracht“ (ins besondere von der Innenseite der Gefässe) der Naukratiter sehen.²⁾ Andererseits scheint es mir nach den Ausführungen Pfuhls in seiner Kritik auf Kinch (Fouilles de Vroulia)³⁾ überflüssig hier näher auf die alte Vermutung Boehlaus einzugehen, wonach die Aeolis eine führende Rolle in der archaischen Keramik dieser Zeit inne gehabt hätte; man vergl. auch Furtwängler, Aegina, Das Heiligtum der Aphaia (Text) S. 476, Anm. 1, dem Sieveking und Hackl, Vasensammlung zu München S. 72, zu folgen scheinen.

Wie wir schon gesehen haben, ist die Hauptmasse der sog. naukratitischen Gefässe ausser in Naukratis, in Chios (vereinzelte Stücke in Delos und Rhodos)⁴⁾ und Aegina gefunden. Dass der Export aus Naukratis noch weiter ging, zeigen die Funde in Boeotien⁵⁾.

1) cf. Pfuhl, a. a. O. I S. 136 und 144.

2) Buschor, Gr. Vasenmalerei² S. 80.

3) Göttinger Gelehrte Anzeigen 1915, Nr. 6 S. 340—42. Uebrigens scheint auch Boehlau selber wie Pfuhl a. a. O. III, S. 115, mitteilt, diese Vermutung aufgegeben zu haben.

4) J. H. S. 1902, p. 48. Perrot et Chipiez IX p. 409. Pottier Louvre I A 330 (1).

5) cf. Journal of Hell. Stud. 1909, p. 332 (Burrows and Ure).

Athen¹⁾, Süd-Rusland²⁾, und Marseille. Die letztgenannten Scherben sind von G. Vasseur publiziert worden³⁾. Hieraus ergibt sich, dass Frickenhaus' Behauptung⁴⁾, dass „in Massilia die für den milesisch-rhodisch-samischen Kunstkreis charakteristischen Vasensorten völlig fehlen“, unrichtig ist⁵⁾. Diese Funde in Marseille betonen wieder den lebhaften Verkehr zwischen dem griechischen Osten und weiten Westen im VIIten und VIten Jahrh⁶⁾.

Meine Gruppe I umfasst also die von mir naukratitisch genannten Scherben. Bevor ich die Gliederung in Klassen und Unterabteilungen verteidige, scheint es notwendig, die von Gardner, Prinz, Pfuhl u. a. gegebenen Systeme zu besprechen.

Gardner hat die naukratitischen Fragmente in der Publikation des Jahres 1888⁷⁾ vorläufig eingeteilt in zwei grosse Gruppen A und B. Beide Gruppen weisen den weissen Ueberzug auf, nur ist der Ueberzug der Gruppe B. nie so weiss wie der der Gruppe A; beide Gruppen haben innen schwarzen Firniss mit Dekoration, öfters Linien in Weiss, Rot und Violett. Dieser Firniss ist bei A weniger glänzend und fällt ebenso wie der Ueberzug schneller ab.

Es war mir unmöglich, die von Gardner gegebene

1) Graef a. a. O. I. S. 47. No. 450.

2) Ebert. Süd-Rusland im Altertum S. 398. Kinch. Vroulia p. 229 Fig. 117. Minns. Scythians and Greeks p. 338/9; 452 note 1. Jahrbuch 1914. Anzeiger S. 231/2 Abb. 45/46.

3) Annales du Mus. d'Histoire naturelle de Marseille. tome XIII. Man vgl. die Besprechung Pottiers. Rev. Arch. 1915. 2. p. 386/7. Die dort gegebene Einteilung ist den zufällig vorliegenden Fragmenten angepasst. Die Datierungen scheinen mir in manchen Fällen etwas hochgegriffen: cf. unter den von Bissingschen Scherben I C. 1. c. d. e. f und II. 1.

4) Annuari del'Institut d'Estudias Catalans 1903. Emporion S. 46.

5) Vasseur. a. a. O. pl. V sqq.

6) Die beiden in Vulci gefundenen und von Urlichs publizierten Vasen in Würzburg (Urlichs. Zwei Vasen ältesten Stils. publ. im Programm zur Stiftungsfeier des v. Wagner'schen Kunstinstituts. 20 Dez. 1873) möchte ich Form. Technik und Ueberzugs wegen eher zur rhodischen als zur naukratitischen Ware rechnen.

7) Naukratis II. p. 38 sqq.

Klassifikation für die hier besprochenen Scherben zu benutzen. Vom Ton der Fragmente spricht Gardner gar nicht, während gerade bei den hier publizierten Scherben der Ton neben dem weissen Ueberzug das Charakteristikon der Zusammengehörigkeit bildet.¹⁾ Dazu kommt noch, dass er sowohl den Ueberzug als den Firniss innen (auf den Ueberzug angebracht) „glaze“ nennt.²⁾ Wie er auch p. 38 selbst sagt: „the following classification of the various styles and fabrics of pottery found in the temenos of Aphrodite in Naukratis cannot claim to be exhaustive“ etc.

Prinz hat als erster nach Gardner versucht, die naukratitische Lokalware³⁾ zusammenzubringen. Mit Pfuhl⁴⁾ stimme ich darin überein, dass Prinz' Ueberblick brauchbarer ist als der Gardners, jedoch fehlt einiges und die Angaben über die Technik sind unvollständig. Prinz hat die naukratitische Ware in vier Gruppen eingeteilt, denen allen ein weisser oder weissgelber Ueberzug eigentümlich ist. Gruppe A bei Prinz⁵⁾ umfasst alle die Vasen und Fragmente welche einen sgn. „Mischstil“ aufweisen. Prinz versteht unter diesem Mischstil, dass die Scherben aussen mit Figuren in milesischem Stil geschmückt sind (es treten aber mehr menschliche Figuren auf als in der ursprünglich-milesischen Dekorationsart) und innen auf schwarzem Ueberzug eine Dekoration von Streifen oder Lotosblumen und Knospen, öfters auch Palmetten zeigen. Der Ton dieser Vasen ist meist grau bis blassrot; „die Zeichnung ist mit dem Pinsel ausgeführt, für die Innenzeichnung werden helle Flächen ausgespart; Gravierung wird nicht angewendet.“

Die Prinzesche Gruppe B⁶⁾ sieht in Ton, Firniss

1) cf. auch Pfuhl a. a. O. I S. 145.

2) Naukratis II, p. 38A und p. 41B.

3) Prinz. a. a. O. S. 89 sqq.

4) Pfuhl a. a. O. I S. 145.

5) Prinz a. a. O. S. 89 sqq.

6) „ „ „ „ S. 91 sqq.

und Ueberzug der Gruppe A ähnlich. Im Gegensatz zur Gruppe A und der milesischen Dekorationsart sind die Füllornamente bis auf die Rosetten meist schon verschwunden, während „die Umrisszeichnung ganz der schwarzfigurigen Malweise gewichen“ ist. An der Innenseite sieht man wie bei Gruppe A polychrome Dekoration, und öfters Gravierung.

Das Charakteristikon der Gruppe C¹⁾ bei Prinz ist eine liegende Halbpalmette, vom Henkel ausgehend. Viele Vasen dieser Gruppe weisen Innen- und Aussendekoration auf, wie die Gruppen A und B.

Die Gruppe D²⁾ stimmt überein mit der von Gardner „Eye-Bowltype“³⁾ genannten Gattung. Die Innenseite ist rot bis dunkelbraun gefirnisst, im Gegensatz zu der schwarz-überzogenen Innenseite der Gruppen A—C.

Einige von den hier vorliegenden Scherben gehören sicher zu den sgn. naukratitischen Bechern⁴⁾ und bilden Parallele zu der Prinzschen Gruppe A. Die Mehrzahl der Scherben würde den Prinzschen Gruppen B und C angeschlossen werden müssen. Die Fragmente I, B. 2. a und b. darf man mit ziemlicher Sicherheit zur Gruppe C rechnen; die übrigen Fragmente sind jedoch zu verschiedenartig, als dass man sie in eine Gruppe (also Gruppe B bei Prinz) einreihen könnte, während kein Fragment vorhanden ist, das zur Gruppe D gerechnet werden darf. Deswegen habe ich die Prinzsche Einteilung nicht übernommen.

Prinz und Gardner nennen beide die korinthisierenden Scherben nicht näher; Gardner schreibt sie wahrscheinlich korinthischem Import zu, oder er hat ähnliche

1) Prinz a. a. O. S. 94 sqq.

2) „ „ „ „ S. 97.

3) Naukratia II p. 41.

4) Prinz, a. a. O. S. 89.

Fragmente in die Klassen F. b. 3¹⁾ und H. b.²⁾ eingeteilt. Prinz fügt die Amphora H. b bei Gardner³⁾ in seine Gruppe C ein, worin ich jedenfalls die hier als korinthisierend publizierten Scherben nicht einreihen möchte.

Pfuhl⁴⁾ sagt von der naukratitischen Ware, dass „wir sie in Zukunft vielleicht chiisch-naukratitisch nennen werden“⁵⁾ und nimmt eine einfache Trennung in zwei Stile an: „je nach dem Fehlen oder Vorkommen von voller Firniss-silhouette mit Ritzung“ während er noch als dritten einen Mischstil rhodisch-naukratitisch nennt.⁶⁾ Pfuhls erster Stil kann ungefähr mit Prinz Gruppe A verglichen werden, Prinz B und C mit Pfuhl II und Prinz D mit Pfuhls Mischstil. Alles jedoch nur ungefähr, denn wie Pfuhl sagt⁷⁾ die von Prinz vorgeschlagene „Scheidung (ist) Scherben gegenüber vielfach untunlich“.

Perrot⁸⁾ nennt fast alle in Naukratis gefundenen Vasen naukratitisch. Seine Einteilung umfasst nur zwei Stile; im ersten kennt man nur Tier-figures zu zweien oder in langen Reihen; er weist keine Ritzung auf; beim zweiten verwendet man Ritzung. Es besteht in der Dekoration mehr Abwechslung, und die Farben sind stärker (*plus vives*). Die Vasen des ersten Stiles würden die älteren sein und angefertigt in dem „mile-sischen“ Naukratis zur Zeit Psammetichos' I; diejenigen des zweiten Stiles würden aus dem „mehrbewohnten und reicheren, von Amasis privilegierten“ Naukratis stammen. Aus dem Obengesagten⁹⁾ geht hervor, dass ich die Schlüsse von Perrot nicht annehmen kann.

1) Naukratis II. p. 45.

2) „ II. p. 46/7.

3) „ II pl. XI. 3.

4) Pfuhl a. a. O. I S. 144 sqq.

5) Man vgl. meine Einleitung p. 12—20.

6) Pfuhl a. a. O. I S. 148.

7) „ „ a. „ I S. 147.

8) Perrot et Chipiez IX p. 390 sqq.

9) cf. S. 11 sqq.

Walters¹⁾ sagt von der naukratitischen Ware: man kann bei den Vasen mit Figuren (tierisch oder menschlich) drei Phasen unterscheiden, die alle als Charakteristika den weissen Ueberzug zeigen. Die erste sieht der „rhodischen“ Ware ähnlich; die zweite hat polychrome Dekoration; die dritte ist eine Uebergangsphase zwischen einen quasi-rhodischen Stil und schwarzfiguriger Ware. Er fügt hinzu, dass auf den von ihm zu seiner ältesten Gruppe gerechneten Vasen neben Figuren ohne Ritzung mit nicht ausgefüllten Silhouetten solche mit Gravierung vorkommen. In dem zweiten Stil würde die Ritzung wieder ganz verschwinden um in dem dritten, „mehr fortgeschrittenen“ wieder aufzutauchen. Walters Meinung kann ich nicht beipflichten, eine solche Entwicklung, an sich schon unwahrscheinlich, würde alles, was wir von den Vasen dieser Zeit wissen, wiederlegen.

Bei Buschor²⁾, Dugas (Pottier)³⁾ und Ducati⁴⁾ finden sich nur allgemeine Bemerkungen über naukratitische Ware.

Bei der Einteilung der hier vorliegenden naukratitischen Scherben bin ich der Hauptsache nach Pfuhls Einteilung gefolgt. Die zwei Klassen A und B habe ich nach den Gefässformen, zu denen die Fragmente wahrscheinlich gehören⁵⁾ in Unterabteilungen zerlegt. Daneben nehme ich eine Klasse C an, welche zu vergleichen wäre mit Pfuhls „rhodisch-naukratitischen“ Stil. Zu diesem Stil rechnet er hauptsächlich die sgn. Augenschalen.⁶⁾ Sichere Scherben dieser Schalen finden sich

1) Walters, *History of Ancient Pottery* I. p. 345 sqq.

2) Buschor, *Griech. Vasenmalerei* 2 S. 80/81.

3) Daremberg et Saglio, *Dict.* p. 645 (s. v. Vas).

4) P. Ducati, *Storia delle Ceramiche greca* p. 98 sqq.

5) Für die für diese Einteilung massgebenden Gesichtspunkte vgl. S. 11/12.

6) Miss Price (J. H. S. 1924. p. 186) zählt diese Augenschalen nicht zu einer naukratitischen Werkstatt; es können höchstens Produkte aus einer rhodischen „factory“ in Naukratis sein.

nicht in der Sammlung von Bissing; ich möchte jedoch einige Fragmente, wo der Ton (grau bis blassrot, mit vielen weissen Einsprengungen), obwohl mit ziemlich viel Glimmer, mich an Naukratis denken lässt, zu dieser Gattung rechnen, obgleich der Ueberzug weniger charakteristisch als derjenige der sicher naukratitischen Scherben ist. Die Bemalung der Stücke C. 1, c und d, und C. 2 (der Rand) sieht derjenigen der Stücke A. 2, a und B. 2, a ganz ähnlich, weist damit also wieder nach Naukratis.

Meine Klasse D. umfasst vier korinthisierende Fragmente, welche Pfuhl zu dem zweiten naukratitischen Stil rechnen würde. Die Bemalung ist ganz in der Weise der korinthischen Vasen, auch die Füllornamente sehen denjenigen der korinthischen Keramik ähnlich, während Ton und Ueberzug mit denen der sicher naukratitischen Ware übereinstimmen.

Die Scherben grober Gefässe möchte ich ihres Tones wegen am liebsten zu den naukratitischen rechnen, ungeachtet der grossen Glimmerhaltigkeit¹⁾. Ich habe sie darum vorläufig der naukratitischen Gruppe angeschlossen in einer Unterabteilung E. Obwohl der Import von solchen grossen Gefässen a priori weniger wahrscheinlich ist, wäre es denkbar dass diese Vasen als Oelbehälter ihren Weg von Ostgriechenland oder den Inseln aus nach Naukratis gefunden haben.

Was die Gefässformen anbelangt, zu denen die vorliegenden Fragmente gehört haben können, so lassen sich nachweisen: Becher, wie Pfuhl a. a. O. III S. 27 Nr. 120 (= Musée Nap. III pl. 12), Skyphoi, wie Naukratis II, pl. 7 Nr. 5, Teller, Amphoren, Schalen, Schüssel, Kratere, Lebetes.

1) Prof. von Bissing hält es für möglich, dass diese grosse Glimmerhaltigkeit auf schlechte Schlemmung zurückzuführen ist.

Es ergibt sich also folgende Einteilung:

- A. ältere Scherben ohne Gravierung:¹⁾
 - 1. Becher.
 - 2. Gefässe von nicht näher bestimmbarer Form.
 - 3. Amphoren und Kratere.
 - 4. Schüssel.
- B. jüngere Scherben mit Gravierung:
 - 1. Gefässe von nicht näher bestimmbarer Form.
(cf. A. 2.)
 - 2. Skyphoi.
 - 3. Schalen.
- C. rhodisch-naukratitisch.
 - 1. Teller ohne Gravierung.
 - 2. Krater mit Gravierung.
- D. Korinthisierende Scherben.
- E. Scherben grober Gefässe.

Andere Vasengruppen.

Die zweite Gruppe umfasst die sgn. „rhodische“ oder „milesische“ Ware²⁾, von Kinch „kamiréenne“³⁾ genannt nach dem Fundort auf Rhodos. Wie schon Gardner⁴⁾ sagt: es ist oft schwer den Unterschied zwischen „rhodischen“ und „naukratitischen“ Fragmenten festzustellen.⁵⁾ Bei den „rhodischen“ Gefässen ist der Ton jedoch mehr glimmerhaltig und der Ueberzug weniger weiss und fest.

Sechs Fragmente gehören meiner Ansicht nach zur IIIten Gruppe, zu der sgn. Fikelluragattung. Seit den

1) Vgl. Pfuhl a. a. O. I S. 144.

2) Die zweite Bezeichnung rührt von Loeschke her, cf. Bochlau, a. a. O. S. 75.

3) Kinch, a. a. O. Préface p. V.

4) Naukratis II. p. 52.

5) Von Miss Price (J. H. S. 1924. p. 184 sqq.) werden mehrere Fragmente rhodisch (oder milesisch) genannt, welche Gardner und auch noch Pfuhl naukratitisch nennen (vgl. meine Anm. 6 p. 20.) Ueber die Herkunft aus Rhodos oder Milet gibt sie (p. 190|1) einige beachtenswerte Bemerkungen.

Untersuchungen Boehlaus¹⁾ besteht über die Eigentümlichkeiten dieser Ware Übereinstimmung. Die hier Fikellura genannten Scherben zeigen im Ton, Dekoration und Technik grosse Verwandtschaft unter einander und mit verschiedenen der bei Boehlau genannten Vasen (vgl. die Litteratur zu den Fragmenten).

In Gruppe IV sgn. klazomenische Ware, sind alle die Fragmente zusammengebracht, welche ionische Einflüsse und Aehnlichkeit mit klazomenischen Sarkophagen aufweisen. Die Zuweisung an Klazomenae halte ich nicht für unbedingt sicher, es können auch andere kleinasiatische Städte in Betracht kommen. Das Stück IV, 2 könnte man auch korinthisch nennen²⁾ oder gar mit Defenneh Ware³⁾ zusammenbringen. Wegen des Tones ziehe ich jedoch die Zuweisung zu klazomenischer Ware vor (vgl. die Litteratur zu den Fragmenten).

Zu der Sammlung gehören zwei Stücke der sgn. Bucchero-Technik (Gruppe V). Das erstbesprochene schöne Fragment ist mit Sicherheit dem lesbischen Bucchero zuzuweisen. Es stimmt mit einem in Mon.Lincei publizierten Stück überein, das in Gela gefunden ist. Da Lesbos auch an der Gründung von Naukratis beteiligt war, ist es selbstverständlich, dass dort Fragmente lesbischer Vasen zu Tage getreten sind.

Anders steht es um etruskischen Bucchero. Obwohl Prinz⁴⁾ sagt, dass in Etrurien selbst Bucchero-Gefässe angefertigt sind, schreibt er die in Naukratis gefundenen

1) Boehlau a. a. O. S. 75.

2) cf. Naukratis II. pl. X.

3) Eigentümlich ist, dass die sgn. typische Defennehware (Tanis II pl. 25. pl. 29, das Stück pl. 31. 13 ist nicht zu beurteilen) nicht in Naukratis gefunden ist, ebensowenig wie die typische naukratitische Ware in Defenneh (cf. B. S. A. V p. 60). Die hier besprochenen Fragmente scheinen mir wegen der weniger bunten Bemalung und der lässigeren Zeichnung nicht älter zu sein.

4) Prinz. a. a. O. S. 59.

Buccherofragmente doch alle Lesbos zu, wenigstens er nennt Etrurien als Exportland nicht näher. Pfuhl¹⁾ sagt, dass die vielen Weihinschriften auf in Naukratis gefundenen Buccherovasen nach Lesbos weisen, das man vielleicht als Ausgangspunkt und Hauptzentrum der Fabrikation betrachten muss. Dazu bemerkt er jedoch, das „mangels jeder genauen Bearbeitung des reichen Stoffes“ nicht gesagt werden kann „über ein wie weites Gebiet der Bucchero im VIIten und VIten Jahrh. angefertigt worden ist“. Wenn der Glimmergehalt des Tones einer Scherbe stark ist „so wird das Gefäß ostgriechisch sein“; den umgekehrten Schluss dürfe man jedoch daraus nicht ziehen.

Rumpf führt gegen Pfuhl an²⁾, dass kein Grund vorliegt, dem italischen Ton weniger Glimmer zu zuschreiben, als dem ost-griechischen. Faliskische Vasen, arretinische Gefässe und Formstempel u. a. weisen alle reichlich Glimmer auf. Auch die Oberfläche „die von dem charakteristischen matten Glanz des östlichen Bucchero deutlich verschieden ist“, lehrt, dass ähnlicher Ton italisch ist.

Von Walters³⁾ wird die am höchsten entwickelten etruskischen Bucchero ware ins VIte Jht. gestellt. Ob diese Vasen exportiert wurden, erwähnt er nicht.

Ducati⁴⁾ lässt den Bucchero auf Lesbos entstehen und sich in Etrurien weiterentwickeln; über die Frage ob etruskischer Bucchero in Naukratis oder in Griechenland vorkommt, spricht er sich ebensowenig wie Karo⁵⁾ aus.

Die zweite hier publizierte Scherbe gehört zu einem Becher wie Br. Mus. Vol. I Part II pl. 14, H. 145 und z. B. Slg. Scheurleer Inv. 925. Wenn etruskischer

1) Pfuhl, a. a. O. I S. 152 sqq.

2) Jahrbuch 1923/24, Bd. 38/39, Anz. S. 94.

3) Cat. of the Br. Mus. Vol. I Part II, p. XXVII sqq.

4) Ducati, a. a. O. S. 101/2.

5) Karo, de arte vasc. antiq. (Diss. Bonn 1896) S. 9, 17, 22 sqq.

Import nach Naukratis irgendwie anderweitig bezeugt wäre, würde ich ohne weiteres etruschen Ursprung annehmen. So häufig die vermutliche Form, das Material und die Dekorationsart in Etrurien vorkommen, so wenig kenne ich Entsprechendes von den griechischen Inseln. In diesem Zusammenhang darf jedoch nicht übersehen werden, dass viele Inseln wie Lemnos u.s.w. nicht soweit genügend untersucht sind, dass die mir an sich unwahrscheinliche Möglichkeit eines dortigen Entstehens entscheidend beurteilt werden kann. Es scheint mir zu gewagt, auf Grund dieses vereinzelt Fragmentes (auch die reichen englischen Sammlungen weisen keine sicher etruschen Stücke auf)¹⁾ an einen Import aus Etrurien nach Naukratis zu glauben. Da andererseits in Marseille naukratitische Scherben gefunden sind und also Verkehr zwischen dem Westen und Naukratis stattfand, bleibt freilich die Möglichkeit offen, dass auch einmal ein etrusches Gefäß nach Naukratis verschleppt worden ist.

Gruppe VI umfasst zwei korinthische Scherben. Die zweite ist ein ganz gewöhnliches und abgeschliffenes Exemplar. Die erste gehört zu der oft protokorinthisch genannten Gruppe²⁾. Meiner Meinung nach ist das irreführend, denn Stücke dieser Art sind nicht älter als solche entwickelten korinthischen Stiles und wohl auch in Korinth entstanden. Protokorinthische Ware ist feiner, ihre Ornamentik straffer; eine ihrer grössten Reize besteht immer in der Dünnwandigkeit des Geschirrs. Boehlau³⁾ nennt ein ähnliches Stück korinthisch. Mit früheren Untersuchungen würde es stimmen, dass in Naukratis keine protokorinthische Ware

1) cf. J. H. S. 44 Part II p. 184 (E. Price).

2) Münchn. Vasenslg. Taf. 12, Nr. 222.

3) Boehlau a. a. O. S. 137.

gefunden sei¹⁾. Auch Johansen²⁾ betont es, ebenso Frickenhaus³⁾, der Prinz gegenüber Stellung nimmt. Man wird dazu geführt, anzunehmen, dass Naukratis erst einen wichtigen „internationalen“ Verkehr hatte, als die meist protokorinthisch, von Johansen sikyonisch genannte Vasenindustrie, bereits von der korinthischen verdrängt war.

Selbstverständlich gehören auch zu dieser Sammlung viele attische Fragmente (Gruppe VII). Die meisten schwarzfigurigen Scherben sind ganz gewöhnlicher Form und Technik (gute Stücke sind Nr. 3, 7, 17); am wichtigsten sind das Fragment (Nr. 7) einer panathenäischen Amphora und Nr. 15, Randstück einer Kleinmeisterschale mit Inschrift. Die schwarzfigurigen Stücke reichen von der Mitte des VIten bis ins Vte Jahrh.

Die Scherben VII A 1—5 habe ich als attisch-korinthisch bezeichnet in Anschluss an Pottier u.a. welche diese Benennung für Vasen dieses Stiles eingeführt haben. Schwieriger war es, das Fragment Nr. 22 einzureihen. Anfangs meinte ich es zu sgn. kyrenaischen Gefässen rechnen zu müssen⁴⁾. Buschor⁵⁾ sagt, dass die Gefässgruppe aus der zweiten Hälfte des VIten Jahrh. sich vor allem charakterisiert durch den Rückgang des weissen Ueberzugs und der Buntheit der Ornamentik; Walters⁶⁾, dass die Vasen dieser Gattung schwarze Bemalung, ausserdem Ueberzug und Gravierung

1) B. S. A. V p. 57 (Edgar).

2) *Les vases sicyniens* p. 184, Note 2 (Umarbeitung der dänischen Ausgabe). Miss Price (J. H. S. 44, p. 202) vertritt eine Johansen entgegengesetzte Ansicht.

3) Frickenhaus, a. a. O. S. 45.

4) Naukratis I pl. 3 und 9.

5) Buschor, a. a. O. I S. 126.

6) Walters, a. a. O. p. 341.

aufweisen. Weil jedoch der Unterschied in der Technik deutlich zu erkennen ist, während grosse Aehnlichkeit mit attischen schwarzfigurigen Vasen besteht, habe ich das Fragment der letztgenannten Gattung angeschlossen.

Es gibt in dieser Sammlung rotfigurige Scherben vom Anfang des Vten bis zum Ausgang des IVten Jahrh.; hauptsächlich sind es ganz gewöhnliche Stücke. Die älteren (Nr. 1—5) sind wie immer die besseren; sie sind am sorgfältigsten ausgeführt und gehören auch alle dem Vten Jahrh. an.¹⁾ Es fällt auf, dass süditalisch-rotfiguriges in der Sammlung fehlt, während rotfigurige Fragmente aus Süditalien in Aegypten so häufig zu sein scheinen²⁾. Das Fehlen dieser Scherben ist desto eigentümlicher, weil bei den schwarzgefirnissten Fragmenten (Gruppe VIII) neben drei attischen Stücken sich drei süditalische vorfanden. Der Verkehr mit Süditalien ist wahrscheinlich lebhafter geworden, nachdem Athen seine einflussreiche Stellung in der Mittelmeerwelt verloren hatte.

Von den drei süditalischen Fragmenten gehören zwei zur campanischen Vasengruppe; wegen des Glanzes ihres Firnissses kann man sie schwerlich mit anderen Gefässen verwechseln. Das dritte Fragment, dessen Ton grau ist, muss zur apulischen Ware gehören. Neben diesen Stücken gibt es noch zwei alexandrinische Fragmente: das Stück eines Henkels und ein Bodenfragment.

Obwohl ich keine genaue Parallel zu der Scherbe IX. 1 fand, bieten die Abbildungen u.a. bei Rayet et Collignon³⁾ und bei Perdrizet⁴⁾ grosse Aehnlichkeit.

1) Prinz, a. a. O. S. 81.

2) Pagenstecher, in Exp. Sieglin. Band II. Teil III, S. 21.

3) Rayet et Collignon, Cér. grecque p. 264|5 fig. 100.

4) Fouilles de Delphes V. pl. 26, p. 166|7.

Im allgemeinen muss man dieses Fragment zur Gattung der bunten Reliefgefässe rechnen¹⁾.

Die Lagynoscherbe (Gruppe X, 1) ist ein typisches Fragment dieser von Zahn²⁾ als „hellenistische“ Festkannen bezeichnete Vasengattung. Es gehört wohl erst dem letzten vorchristlichen Jahrh. an. Dieser Gruppe habe ich das Fragment X, 2 wegen der genauen Uebereinstimmung in Ton und Firniss angeschlossen.

Das Fragment der attischen Lampe (Gruppe XI) bezeugt, dass die Naukratäer ihren Bedarf an dergleichen Ware in dieser Zeit, wenigstens zum Teil, in Athen gedeckt haben.

Die letzte Gruppe (XII) umfasst zwei apulische „Gnathia“-scherben, deren Ton dieselbe graue Farbe wie das Fragment VIII, 3 aufweist.

Wie sich aus Obengesagtem ergibt, bietet die Sammlung eine ziemlich vollständige Uebersicht über die in Naukratis vorkommenden Vasengattungen. Unter den weissgrundigen Fragmenten habe ich kein Stück gefunden, das höher hinaufreichen dürfte als die erste Hälfte des VIten oder das Ende des VIIten Jahrh³⁾. Sogar das stilistisch älteste Stück (I A. 1, a) wird seiner Form und Dekoration wegen kaum höher anzusetzen sein als in das Ende des VIIten Jahrh. Die besten Stücke (I A. 1, b, c, d, und e; A. 2, b; B. 1, a und 2, a; II, 1; III, 2), können nicht vor Anfang bis Mitte des VIten Jahrh. angesetzt werden, während die übrigen Fragmente nicht-attischer Werkstätten die orientalischen Stile in ihrer vollen Ausbildung oder in noch

1) cf. Courby, *Vases grecs à reliefs*, p. 117 sqq.

2) Pagenstecher, a. a. O. S. 30-31, wo er Zahn zitiert.

3) Prinz a. a. O. S. 6.

späterer Form zeigen. Die Vasenformen (soweit kenntlich) haben ihre alte reiche Gliederung, die einzelnen Teile ihre Spannkraft verloren; die Ausführung der Bemalung lässt an Präzision und Straffheit oft vieles vermissen; auch ist die Qualität des Firnisses mehrfach gering. Das Auftreten von Gravierung weist auf dieselbe Zeit.

Im Laufe des VIten Jahrh. tritt dann die schwarzfigurige ionische und später die attische Gattung auf. Anscheinend hat erst die attische Ware die älteren weissgrundigen Produkte verdrängt.

Streng-rotfiguriges, das sonst in Naukratis gefunden ist¹⁾, ist in dieser Sammlung nicht vorhanden.

Zur Beantwortung der Frage in wie weit Naukratis einen ganz eigenen Vasenstil gehabt oder ob es seine Produkte nur unter Einfluss von aussen her angefertigt hat, scheint mir das vorliegende Material keine Entscheidung zu bringen, obwohl das letztere mir das wahrscheinlichere vorkommt, wie aus Obengesagtem (S. 13—15) hervorgeht.

1) J. H. S. 1905, pl. VII Nr. 2.

Für die Einteilung in Gruppen vergl. man Einleitung, S. 22.

GRUPPE I

NAUKRATITISCHE WARE.

A. AELTERE SCHERBEN OHNE GRAVIERUNG.

A 1. Fragmente Naukratitischer Becher.

Form: hoher konischer Fuss, ausladender Bauch mit zwei horizontalen Henkeln, abgesetzter hoher Ober-
teil. Im Laufe der Entwicklung nimmt die Spannung
des Bauches ab und Bauch und Oberteil gehen all-
mählich in einander über.

Die Becher sind dünnwändig; durch ihre sorgfältige
Ausführung und reiche Dekoration präsentieren sie sich
als feineres Geschirr.

cf. Pfuhl, Malerei und Zeichnung der Griechen III,
S. 27 Nr. 120 = Mus. Nap. III, pl. XII (LII) Nr.
1 = Salzman, Necr. de Camiros pl. 38 = Pottier,
Album du Louvre I, A 330 (1).

Naukratis I pl. X 1 and 3.

Perrot et Chipiez, IX p. 409, fig. 202.

Furtwängler, Vasenslg. im Antiquarium zu Berlin,
Form 123.

Journ. of Hell. Stud. 44 Part II pl. IX Nr. 8, 9, 11.

Die Form wird auf Becher in geometrischem Stil zurück-
gehen, die namentlich in Attika häufig sind (Jahrb.
1899, S. 215 Abb. 102), aber z. B. auch in Rhodos
vorkommen (Scheurleer, Catalogus No. 315); ob die
Form attisch ist scheint nicht festzustehen (P. V. C.
Baur, Cat. of the Reb. Darlington Stoddard Coll. of
Greek and Ital. Vases in Yale University p. 48 fig.
11 nr. 57, 58).

Ton und Dekoration: Der Ton der von Bissingschen Scherben ist grau, an der Oberfläche gelblich oder blassrot, fein und gut gereinigt mit wenigen kleinen weissen Einsprengungen, zuweilen mit etwas Glimmer. Auf dem Ton hat man innen und aussen eine dicke weisse Farbschicht angebracht, worauf an der Aussen-seite Bemalung in gelb, braun oder schwarz, mit violetten Retouches¹⁾. Die Innenseite ist schwarz oder braun gefirnisst, öfters mit aufgesetztem Rot und Weiss. Aussen und innen keine Gravierung.

Fragmente der sog. naukratitischen Becher sind vielfach beschrieben worden.

cf. Bochlau, *Aus ion. und ital. Nekrop.* S. 75.

Prinz a. a. O. S. 87 sqq.

Kinch, *Vroulia* p. 149/51.

Ann. du Mus. d'hist. nat. de Mars. XIII, p. 34/6.

Buschor, *Gr. Vasenmalerei*² S. 80/1.

Journ. of Hell. Stud. 1887 p. 119.

Botho Graef, *Scherben von der Akropolis* S. 47.

Pfuhl, a. a. O. I. S. 145.

Deltion 1916, pl. 7-13; p. 193-198.

Journ. of Hell. Stud. 44, Part II p. 180 sqq.

- A. 1a. Stück des Bauches und des Oberteiles. (Dieses Stück gehört zu den älteren Typen).

Ton: grau-gelb, mit etwas Glimmer.

Dekoration; aussen: oben nicht erhalten. Am Bauch zwischen einem schmalen und einem breiten Streifen links zwei Vertikale, daneben eine horizontale Linie.

1) Für Fragmente mit anderen und mehr Farben vgl. man:

Graef, *Scherben von der Akropolis* Taf. 24 Nr. 450a.

J. H. S. 1887 pl. 79.

J. H. S. 1924 (44) Part II pl. VI.

von vertikalen Strichen durchschnitten, alles in gelbbraunem Firniss. **Innen:** brauner Firniss.

H. 0,045 M. Br. 0,058 M.

cf. Pfuhl a. a. O. III, S. 27 Nr. 120.

A. 1b. Stück des Bauches und des Oberteiles (später als A. 1a).

Ton: grau.

Dekoration; aussen: oben Unterbein und Tatze eines Löwen in ausgefüllter Silhouette. Am Bauch zwischen zwei schmalen und einem breiten Streifen **rechts** kompliziertes Flechtband, **links** Ornament wie beim Henkelansatz der Scherbe Naukratis I, pl. V, 31 und II, pl. V, 7, alles in schwarzem Firniss. **Innen:** schwarzer Firniss mit drei horizontalen weissen Streifen am Bauch. H. 0,06 M. Br. 0,056 M.

Für die Dekoration cf. Naukratis II. pl. V, 3 and 7. Kinch, Vroulia, p. 229 fig. 117. British Museum A 790. Graef, Akropolisscherben I Nr. 451, S. 47; offenbar unter Einfluss von Metallvorbildern, vgl. Olympia IV, Bronzen, Taf. 37, Nr. 697.

J. H. S. 44, Part II, p. 231 fig. 47. Pl. VI, 27 and 28. Pl. X, 3 and 8. Pl. IX, 11 and 12.

A. 1c. Stück des oberen Teiles.

Ton: grau mit wenig Glimmer.

Dekoration; aussen: hinterer Teil eines Stieres und Reste von Füllornamente in dünnem, schwarzem Firniss mit violetten Retouchen. **Innen:** Schwarzer Firniss mit weissen Streifen. H. 0,014 M. Br. 0,056 M.

Für den Stier oder den Kopf des Stieres cf. J. H. S. 1924 (44). Part II, p. 211. fig. 42 and 43; pl. VI, 4; pl. IX 11 and 12; pl. XII, 11.

A. 1d. Stück des oberen Teiles.

Ton: grau-gelb.

Dekoration; aussen: Kopf und Oberkörper einer Frau mit erhobenem rechten Arm in braunem Firniss mit violetten Retouchen. Umrisse in verdünntem Firniss. Gesicht, Band im Haar und um die Brust, und Arme weissgrundig. **Innen:** dunkelbrauner Firniss mit rotem und weissem Ornamentrest.

H. 0,033 M. Br. 0.03 M.

cf. Naukratis I pl. V, 38 and 39.

„ II pl. V, 2—6.

B. S. A. V pl. 6, 1—3

Deltion 1916 Taf. 2 Abb. 7 (S. 193)

J. H. S. 44 Part II pl. VI, 2 and 3.

A. 1e. Stück des oberen Teiles.

Ton: gelbrot mit etwas Glimmer.

Dekoration; aussen: ein breiter und drei schmale konzentrische Streifen in gelbem Firniss. **Innen:** auf schwarzem Firniss Lotosknospen in weissem Umriss mit roter Füllung, angeordnet um weisse konzentrische Ringe.

H. 0,033 M. Br. 0,027 M.

cf. Naukratis I pl. V 1 and 2.

Kinch, Vroulia, pl. 46, 3.

A 2. Gefässe von nicht näher bestimmbarer Form.

Einige Fragmente, die wahrscheinlich zu Gefässen von nicht näher bestimmbarer Form gehören, schliessen sich wegen der Uebereinstimmung des Tones, des weissen Ueberzugs und der Dekorationsart an den Fragmenten der sog. naukratitischen Bechern an. Das Gefäss A. 2a. muss von einem nach innen verdickten und nach aussen ausladenden Rand versehen gewesen sein und eine ziemlich weite Oeffnung gehabt haben.

A. 2a. Randstück.

Ton: blassrot.

Dekoration; aussen: der Rand ist verziert mit schrägen Strichen in rotem Firniss; roter Streifen unter dem Rand, woran links eine Lotosknospe hängt; rechts Hinterleib eines nach rechts schreitenden Steinbockes (oder genauer: Bergziege, man vgl. Kinch, Vroulia, Appendice p. 265 sqq.) alles in hellrotem Firniss. Der Bauch des Tieres weissgrundig mit roten Strichen. Der anscheinend weissgrundige Fleck am Hinterteil ist der Abblätterung der Farbe zuzurechnen. **Innen:** rötlich-weisser Ueberzug. H. 0,025 M. Br. 0,047 M.

Für die Striche am Rand cf. B. S. A. V, pl. VI, 4. J. H. S., 44 Part II pl. XII Nr. 10.

A. 2b. Stück des Bauches(?)

Ton: gelblich mit wenig Glimmer.

Dekoration; aussen: Lotosblume in braunem Firniss, Umrisse in verdünntem Firniss; daneben Rest einer Knospe. Unten zwischen dünnen, gelben Streifen ein Hakenmaeander in dunkelbraunem Firniss. **Innen:** schwarzer Firniss auf weissem Ueberzug.

H. 0,036 M. Br. 0,041 M.

Für die Dekoration cf. Arch. Jahrbuch 1911, Anzeiger S. 235, Fig. 42.

A. 2c. Stück des Bauches(?)

Ton: rötlich, fein, mit wenigen weissen Einsprengungen und etwas Glimmer.

Dekoration; aussen: auf hellem weissem Ueberzug zwei Tatzen eines nach rechts schreitenden Löwen oder Beine einer Sphinx, auf schmalem Streifen, alles in glänzendem, schwarzem Firniss; der untere Teil der

Beine weissgrundig. Füllornamente: Rauten mit Punkten, Kreuz mit Dreiecken. **Innen**: guter schwarzer Firniss, auf dem Ton gesetzt.

H. 0,03 M. Br. 0,049 M.

cf. Kinch, Vroulia p. 222 fig. 110.

A 3. Fragmente von Amphoren und Kratere.

Der **Ton** dieser Fragmente sieht dem der Becher ähnlich: grau, an der Oberfläche blassrot, mit mehr oder weniger weissen Einsprengungen und zuweilen etwas Glimmer. Dieser Ton ist auch hier aussen (und innen am Kraterfragment) mit der dicken weissen Farbschicht überzogen.

A. 3a. Fragment einer Amphora.

Ton: ziemlich fein mit Glimmer.

Dekoration; aussen: links Vorderteil eines Hundekopfes in Umriss auf weissem Grund (nach rechts), Umrisse in hellrotem Firniss; rechts Punktrosetten und konzentrische Kreise mit Punktkreisen oder Wellenlinien, alles in rotem Firniss. **Innen**: tongrundig.

H. 0,067 M. Br. 0,058 M.

A. 3b. Randfragment eines grossen Kraters.

Ton: grob mit vielen weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: weissgrundige Metopen mit Punkt, getrennt durch doppelte vertikale Streifen; darunter Zone mit rechtwinklig gebogenen Haken, abwechselnd mit Punkten, alles in schwarzem Firniss. Auf dem Rand schwarzbrauner Firniss, worauf eine doppelte Wellenlinie in Weiss. **Innen**: weisser Ueberzug mit braunem Firniss oben.

H. 0,054 M. Br. 0,105 M.

A 4. Schüsselfragment. Ton und Ueberzug
wie A 2.

Randfragment einer dickwandigen Schüssel mit Ansatz eines schräggestellten, zweigeteilten Henkels.

Ton: grob mit vielen weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: am Rand roter Streifen; am Bauch abgebrochener Maeander, dann Streifen; darunter rechts und links Punkte umschlossen von rechteckigen Linien (Reste eines Maeanders?) in der Mitte oben Wellenlinie, unten Rest eines schräggestellten Kreuzes, alles in hellrotem Firniss. **Innen:** auf dem Henkelansatz doppeltes, schräggestelltes Kreuz zwischen vertikalen Streifen, in den Ecken Haken mit Dreiecken, alles in hellrotem Firniss.

H. 0,078 M. Br. 0,081 M.

cf. Naukratis II pl. VI.

Kinch, Vroulia p. 23, Nr. 9 (Henkel nicht zweigeteilt und unbemalt.)

B. JÜNGERE SCHERBEN MIT GRAVIERUNG.

B 1. Fragment eines Gefässes von nicht näher bestimmbarer Form.

(man vgl. S. 33 und A. 2a). Ton und Ueberzug wie oben.

Randstück.

Ton: blassrot.

Dekoration; aussen: der Rand ist verziert mit schrägen Strichen in braunem Firniss. Unter dem Rand brauner Streifen; darunter Kopf eines Löwen nach rechts; vor ihm Schweif eines anderen Tieres (Sphinx?); unter dem Kopf Füllornament (Rosette), alles in braunem Firniss mit violetten Retouchen am Kopf. **Innen:** weisser Ueberzug.

H. 0,027 M. Br. 0,04 M.

Für die Form: cf. J. H. S. 44 Part II pl. XII No. 10.
Für die Dekoration: cf. J. H. S. 44 Part II pl. XII
3—5, 7, 9.

B 2. Fragmente von Skyphoi,

wie Naukratis I, pl. VI, 3; pl. XIII, 2; II pl. VII, 5; pl. VIII. Das Charakteristikon dieser Unterabteilung der Klasse B. ist die liegende Halbpalmette (man vgl. Einl. S. 18). Diese Skyphoi zeigen meist eine Reihe mit Dekoration ohne Gravierung und eine Reihe (öfters die obere) mit Gravierung. Bei den beiden hier beschriebenen Fragmenten dieser Art sind nur die Teile ohne Gravierung erhalten. Ton und Ueberzug wie oben.

B. 2a. Randfragment mit Henkelansatz (rechts).

Ton: wie üblich, mit vielen weissen Einsprengungen.
Dekoration; aussen: am Rand Streifen und Reihe vertikaler Kleckse in hellrotem Firniss; darunter Streifen in verdünntem Firniss. Am Bauch grosse Spirale mit oben Füllornament und zwei halbe konzentrische Kreise in Punktkreis, alles in hellrotem Firniss; unten fünf vertikale Streifen in verdünntem Firniss und hellrotes Blattornament. Darunter breiter und schmaler Streifen in hellrotem Firniss. **Innen:** hellroter Firniss mit schwarzen Streifen am Bauch.

H. 0,065 M. Br. 0,086 M.

cf. Naukratis I pl. VI, Nr. 3.

„ I pl. XIII, Nr. 2.

„ II pl. VII, Nr. 5.

„ II pl. VIII.

Prinz, Funde in Naukratis. S. 96.

Excav. of Ephesus (Hogarth) p. 228 nr. 26, fig. 54.

Jahrbuch 1886 (Anzeiger) S. 139, Nr. 2939.

B. S. A. V pl. VII Nr. 1b.

Für die liegende Halbpalmette:

cf. J. H. S. 1924 (44) Part II, plate VIII 11—13.

B. 2b. Fragment vom Bauch.

Ton: wie üblich, mit vielen weissen Einsprengungen.
Dekoration; aussen: oben in braunrotem Firniss Rest eines breiten Streifens, darunter Hakenmaeander, zwischen schmalen Streifen in verdünntem Firniss. Unter einem breiten, rotbraunen Streifen und einem schmäleren in verdünntem Firniss: eine Lotosknospe zwischen Resten zweier geöffneter Lotosblumen, alles in rotbraunem Firniss. Umrisse in verdünntem Firniss. **Innen:** weisser Ueberzug.

H. 0,059 M. Br. 0,058 M.

cf. Naukratis II pl. VII, 5.

Wegen des Ueberzugs und der Dekoration gehört wahrscheinlich auch zu dieser Klasse:

B 3. Fragment einer Schale.

Ton: gelbrot.

Dekoration; aussen: links Flügelreste, anscheinend Schwanzfedern eines Hahnes. Rechts: Füllornamente; oben Rosetten, unten Reste eines roten und eines weissgrundigen Streifens, woran ein mit Punkten besetzter Halbkreis hängt, alles in braunem Firniss, mit aufgesetztem Rot. Innenzeichnung graviert. **Innen:** weisser Ueberzug.
H. 0,037 M. Br. 0,03 M.

C. „RHODISCH-NAUKRATITISCHE“ SCHERBEN
(man vgl. Einl. S. 21)

Der Ton dieser Fragmente sieht dem der übrigen naukratitischen Scherben sehr ähnlich, obwohl er mehr

Glimmer enthält; der weisse Ueberzug ist weniger charakteristisch als derjenige der sicher naukratitischen Fragmente. Die Mehrheit dieser Scherben weist keine Gravierung auf, nur das Stück C. 2 bildet eine Ausnahme. Bei den Tellerfragmenten findet man ein Paar Stücke wo die Farbe der Dekoration übereinstimmt mit derjenigen der Nr. A. 2a, 3a, 4a; B. 2a.

C 1. Tellerfragmente, ohne Gravierung.

Der Ton wie oben mit weissen Einsprengungen und etwas Glimmer.

C. 1a. Randstück eines flachen Tellers mit horizontalem, etwas ausgebogenem Rand.

Ton: grau, an der Oberfläche gelblich, mit vielen weissen Einsprengungen. Am Ueberzug haftet Glimmer. Aussen und innen weisser Ueberzug.

Dekoration; innen: Auf dem Rand ein Streifen, zweimal zwei Vierecke, worin schräggestelltes Kreuz, alles in braunem Firniss. Auf dem eigentlichen Teller ein breiter Streifen in braunem, und ein schmaler in verdünntem Firniss.

Aussen: auf der Seite des Randes drei vertikale Streifen, darunter ein breiter und am Teller zwei ähnliche parallele Streifen, konzentrisch angeordnet, alles in hellbraunem Firniss.

Br. 0,045 M. L. 0,045 M.

C. 1b. Fragment eines flachen Tellers (Form wahrscheinlich wie die des vorigen Stückes).

Ton: gelbrot mit wenigen weissen Einsprengungen und etwas Glimmer. Innen weisser Ueberzug.

Dekoration; innen: zwischen zwei breiten braunen ein schmalerer auf dem Ueberzug gesetzter roter Streifen. In der Mitte Rest eines schwarzen Strahlenornamentes, umgeben von zwei schmalen konzentrischen Kreisen in

verdünntem Firniss. **Aussen:** In der Mitte schwarzbrauner Streifen; mehr nach aussen zu Reste eines Streifens in verdünntem Firniss.
Br. 0,056 M. L. 0,032 M.

- C. 1c. Randstück eines Tellers mit horizontalem, ausgebogenem Rand und wahrscheinlich hohem konischem Fuss.
Ton: rötlich mit vielen weissen Einsprengungen und Glimmer.
Dekoration; innen: am Rand auf weissem Ueberzug Vierecke mit Haken zwischen Streifen, alles in rotem Firniss. Am Teller: breiter roter, schmaler tongründiger und schmaler roter Streifen. **Aussen:** der Rand rot gefirnisst, an Stellen schwarz gebrannt; der Teller weiss überzogen.
Br. 0,056 M. L. 0,99 M.
Profil der Schale: cf. Kinch, Vroulia pl. 17 nr. 5b.
Form des Randes: cf. Ann. du Mus. de Mars. XIII, pl. VII fig. 5.
Dekoration des Randes: cf. J. H. S. 44, Part II pl. VII, 12.

- C. 1d. Randstück mit leicht nach oben ausgebogenem Rand. Ohne Fuss?
Ton: rötlich mit vielen weissen Einsprengungen und Glimmer. Innen und aussen weisser Ueberzug.
Dekoration; innen: Maeander; zwischen zwei breiten Streifen zweimal zwei konzentrische Kreise mit Punkt (oder Reste zweier Spirale?) und zwei Punkte; nach der Mitte zu Blattornament zwischen zwei breiten Streifen, alles in rotem Firniss. **Aussen:** am Rand roter Streifen, am Teller drei parallele rotbraune konzentrische Streifen; nach der Mitte zu ein sehr breiter roter Streifen.
Br. 0,098 M. L. 0,067 M.

Für die Form:

cf. Kinch, Vroulia pl. 17, 3b p. 21, 9b, p. 88.

Schmidt, Troj. Altertümer S. 186 Nr. 3775 (wahrscheinlich etwas schräger).

Ann. du Mus. de Mars. pl. VII, nr. 8.

Boehlau, Taf. XII, Nr. 9.

- C. 1e. Bodenfragment mit z.T. erhaltenem Ansatz eines hohen, konischen Fusses.

Ton: rötlich mit weissen Einsprengungen. An dem weissen Ueberzug innen, haftet Glimmer.

Dekoration; innen: in der Mitte rotes Knospenornament, umgeben von zwei roten konzentrischen Streifen, der äussere mit aufgesetztem Violett; dann Lotosblüten und Knospen abwechselnd im Kreis geordnet, in rotem Firniss mit aufgesetztem Violett. **Aussen:** um den Fuss, (dessen Ansatz z. T. erhalten ist) ein breiter, roter, konzentrischer Streifen; am Teller zwei schmalere rote Streifen. Br. 0,09 M. L. 0,078 M.

Dekoration wie Ann. du Mus. de Mars. XIII pl. VII nr. 5 und 8.

- C. 1f. Randstück, vierter Teil eines tiefen Tellers mit niedrigem Ringfuss und horizontalem ausgebogenem Rand mit antikem Loch (zum Aufhängen?).

Ton: rötlich mit vielen weissen Einsprengungen und etwas Glimmer. Innen weisser Ueberzug.

Dekoration; innen: am Rand Streifen und Hakenmaeander in rotbraunem Firniss; am Teller zwischen zwei breiten braunen konzentrischen Streifen ein schmalerer, beide in verdünntem Firniss; in der Mitte drei strahlenweise angeordneten Blätter in braunem Firniss mit aufgesetztem Rot, daneben leerer Raum mit

undeutlichem braunem Füllornament. Unter dem ersten breiten braunen Streifen ein Loch, wahrscheinlich einer antiken Reparatur. **Aussen:** auf dem Rand braune Kleckse mit aufgesetztem Rot; am Teller drei parallele konzentrische Streifen und ein doppelter Kreis in Braun. Brauner Fussring.

Br. 0,11 M. L. 0,17 M.

cf. Kinch, Vroulia pl. 17 nr. 8, p. 109.

J. H. S. 44, Part II, pl. VII, 5.

Form des Randes wie Ann. du Mus. de Mars. XIII, pl. VII, nr. 5.

Löcher: Röm. Mitt. 30, (1915), S. 215.

Form des Tellers ungefähr wie Kinch, Vroulia p. 218, fig. 106.

Kraterfragment mit Gravierung.

C 2. Randfragment eines Kolonnettenkraters.

Ton: wie üblich bei naukratitischen Scherben; mit weissen Einsprengungen und etwas Glimmer. **Aussen** weisser Ueberzug.

Dekoration; aussen: auf dem Rand gebrochener Maeander in rotem Firniss. Am Rand schwarze Kleckse, links Rest eines roten. Am Hals braunschwarzer Streifen, am Bauch links jugendlicher männlicher Kopf nach rechts, ihm gegenüber Gänse- oder Entenkopf, alles in schwarzem Firniss mit hie und da aufgesetztem Violett. Innenzeichnung graviert. **Innen:** am Hals braunschwarzer Streifen, mit aufgesetzten weissen und violetten Streifen.

H. 0,06 M. Br. 0,185 M.

Prinz, Funde in N. S. 94.

Für die Darstellung cf. Bull. de Corr. Hell. 1898 p. 289, fig. 7.

D. KORINTHISIERENDE SCHERBEN.

Fragmente, welche in Ton und Ueberzug den schon genannten naukratitischen Scherben ähnlich sind, während die Dekoration von korinthischen Beispielen beeinflusst erscheint und Gravierung benutzt wird.

D 1. Bauchfragment einer Amphora oder Oinochoe.

Ton: wie üblich mit vielen weissen Einsprengungen und etwas Glimmer.

Dekoration; aussen: Teil des Kopfes, Brust, rechter Fuss (wie Pflanzenornament) und Reste der Flügel einer sitzenden Sphinx. Füllornamente im Charakter der auf den korinthischen Vasen beliebten; Rest eines Flügels (einer Gans?) alles in schwarzem Firniss mit roten Retouchen. Innenzeichnung und Umrisse graviert. **Innen:** tongrundig.

H. 0,083 M. Br. 0,062 M.

cf. B. S. A. V. p. 59.

D 2. Schulterfragment einer Kanne(?)

Ton: rötlich mit weissen Einsprengungen und etwas Glimmer.

Dekoration; aussen: Flügel und unkenntliche Ornamente in schwarzem Firniss mit aufgesetztem Violett; darunter breiter schwarzer und schmaler weissgrundiger Streifen. Innenzeichnung graviert. **Innen:** tongrundig.
H. 0,76 M. Br. 0,048 M.

D 3. Kleines Bauchfragment einer Kanne(?)

Ton: wie üblich mit weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: Reste eines Flügels in schwarzem Firniss mit weissen und violetten Retouchen. Innenzeichnung graviert. **Innen:** weisser Ueberzug.

H. 0,36 M. Br. 0,04 M.

D 4. Bauchfragment einer grossen Vase.

Ton: wie üblich, mit weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: Flügel und Oberteil des Körpers einer sitzenden Sphinx in schwarzem Firniss mit weissen Retouchen an der Brust und violetten an den Flügeln. Innenzeichnung graviert. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,06 M. Br. 0,087 M.

E. SCHERBEN GROSSER GEFÄSSE.

Wie in der Einleitung gesagt wird, sind die Scherben grosser Gefässe den naukratitischen Fragmenten in einer Unterabteilung E. angeschlossen worden. Der Ton dieser Scherben sieht dem der naukratitischen Ware sehr ähnlich: innen grau, an der Oberfläche rötlich-gelb, mit vielen weissen Einsprengungen. Die grosse Glimmerhaltigkeit, wodurch der Ton dieser Fragmente sich von dem der schon besprochenen naukratitischen Ware unterscheidet, erklärt sich möglicherweise dadurch, dass man bei grossen groben Gefässen den Ton weniger gut schlemmt (wie Prof. von Bissing meint).

Einige Fragmente zeigen den üblichen weissen Ueberzug; diejenigen, welche diesen nicht aufweisen, darf man jedoch ihres Tones wegen nicht von den anderen Stücken trennen.

Die Form der Gefässe ist aus den Fragmenten schwer festzustellen. Es wird sich vermutlich um grosse Krüge handeln. Die Innenseite ist nicht gefirnisst oder gefärbt, so dass die Oeffnung eng gewesen sein muss, womit die Wölbung eines Fragmentes (wohl eines Halses) im Einklang wäre. Die dicke Wandung weist auf grosse Gefässe hin. Die Dekorationsweise entspricht den der archaischen Stile; die Fragmente erlauben nicht, aus den Formen des Ornamentes zwingende Schlüsse zu ziehen.

Diesen Scherben sind drei Stücke angeschlossen worden, welche zu ziemlich kleinen, aber auch groben Gefässen gehören und deren Ton dem naukratitischen ganz ähnlich sieht.

cf. Prinz, Funde in N. S. 84 sqq.

- E. 1. Fragment mit weissem Ueberzug, worauf Reste zweier gebogenen Streifen in braunrotem Firniss. **Innen:** tongrundig.

H. 0,11 M. Br. 0,132 M.

Cf. Naukratis I pl. 16 (undekoriert)

Tanis II pl. 33, nr. 5.

Form wahrscheinlich wie die der kleinen Gefässe Kinch, Vroulia, pl. 38, nr. 6; pl. 39, nr. 11 (ohne Ueberzug); pl. 29, 30, 32, 33 passim.

- E. 2. Fragment wie E. 1. **Dekoration:** Streifen in rotem Firniss.

H. 0,11 M. Br. 0,12 M.

- E. 3. Fragment wie E. 1. Der weisse Ueberzug sowie die Dekoration (schwache Resten roter Streifen) sind fast verloren. Gehört zu einem sehr grossen groben Krug.
H. 0,122 M. Br. 0,122 M.

- E. 4. Fragment wie E. 1. **Dekoration:** zwei weisse und ein violetter Streifen.

H. 0,061 M. Br. 0,065 M.

- E. 5. Halsfragment eines Kruges wie E. 1. **Dekoration:** hellrote Streifen.

H. 0,08 M. Br. 0,095 M.

- E. 6. Fragment wie E. 1, ohne Ueberzug. **Dekoration:**

zwei breite konzentrische Streifen in rotem Firniss auf dem ziemlich feinen gelbroten Ton,
H. 0,082 M. Br. 0,056 M.

E. 7. Fragment wie E. 6. **Dekoration:** zwei parallele konzentrische Streifen, von einem dritten gekreuzt, in rotem Firniss. Der Ton mehr blassrot und gröber.
H. 0,071 M. Br. 0,062 M.

E. 8. Randfragment eines dickwandigen Bechers. Ohne Ueberzug. **Dekoration; aussen:** Flechtband in rotem Firniss zwischen zwei breiten weissen Streifen. Viel Glimmer haftet an der Oberfläche. Unten unkenntliches Ornament. **Innen:** griechische Inschrift, (vgl. Taf. I).
H. 0,041 M. Br. 0,054 M.

E. 9. Fragment eines Gefässes von nicht bestimmbarer Form. **Ton:** dunkelrot mit viel Glimmer.
Dekoration; aussen: Zwischen zwei breiten drei schmalere konzentrische Streifen in schwarzem Firniss. **Innen:** Tongrundig.
H. 0,053 M. Br. 0,073 M.

E. 10. Bodenfragment eines unbemalten Topfes auf röhem Ringfuss. Aussenseite poliert.
Ton: grau und grob mit vielen weissen Einsprengungen.
H. 0,087 M. Br. 0,08 M.
cf. Kinch. Vroulia pl. 37, 3, 1. p. 65.

GRUPPE II RHODISCHE ODER MILESISCHE WARE.

Die meisten sgn. rhodischen oder milesischen Fragmente zeigen einen blassroten Ton mit dünnem weissem Ueberzug.

1. Unteres Bauchfragment eines Lebes.
Ton: blassrot, ziemlich fein und gut gereinigt, mit Glimmer und wenigen weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: oben links Bein eines Steinbockes, daneben schräggestelltes Kreuz mit geöffneten Dreiecken worin Punkte, alles in rotbraunem Firniss mit aufgesetztem Rot. Dann breiter schwarzbrauner Streifen zwischen schmalen Streifen in aufgesetztem Rot; ein schmaler weissgrundiger und ein schwarzbrauner Streifen. **Unten** umschriebene Blätter von der Mitte der Vasenunterseite ausgehend mit nachlässig gezeichneten Knospen in den Zwickeln; hie und da aufgesetztes Rot. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,011 M. Br. 0,077 M.

cf. Kinch, Vroulia, p. 191 fig. 73 = Br. Mus. A. 741.
Ann. du Mus. de Mars. XIII, pl. V nr. 6.

Die nachlässige Ausführung, speziell des Tierbeines, und der ungleichmässig gebrannte Firniss verbieten eine höhere Ansetzung als die erste Hälfte des 6ten Jahrh.

2. Fragment wahrscheinlich eines Lebes.

Ton: ziemlich grob mit etwas Glimmer und vielen weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: Rest eines dunkelbraunen Streifens; violetter Streifen zwischen zwei weissen, aufgesetzt auf dem braunen Firniss. Darunter brauner Hakenmaeander, Streifen in verdünntem Firniss, und ein violetter zwischen zwei weissen Streifen wie oben. Dann nach links Hinterleib eines Steinbockes (mit violetter Retouche), rechts niedergebogener Kopf eines zweiten und Füllornamente, alles in braunem Firniss. **Innen:** schwarzer Firniss mit einem violetten zwischen zwei weissen Streifen, darunter Streifen in verdünntem Firniss und in Weiss.

H. 0,087 M. Br. 0,083 M. Späte, vernachlässigte Arbeit.

cf. J. H. S. 44 Part II pl. VIII, 10.

3. Randstück mit Bauchfragment eines Lebes.

Ton: graubraun, mit vielen weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: oben Flechtband in schwarzem Firniss, an den Rändern schwarze Streifen. Am erhaltenen Bauchfragment schwarzer Firniss mit vertikalen Streifen in aufgesetztem Weiss. **Innen:** tongrundig.

H. 0,051 M. Br. 0,09 M.

cf. Kinch, Vroulia p. 191 fig. 73.

„ „ p. 215 fig. 103 p. 259.

„ „ p. 220 fig. 108.

Pottier, Vases du Louvre II E. 875.

4. Bauchfragment einer Amphora oder Oinochoe.

Ton: gelbrot mit vielen weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: links Hals, umgewandter weissgrundiger Kopf und (rechtes?) Vorderbein eines Steinbockes; rechts Rosette als Füllornament, alles in schwarzbraunem Firniss. Unten schwarzer, horizontaler Streifen.

Innen: tongrundig.

H. 0,12 M. Br. 0,045 M.

Für den Steinbock mit umgewandtem Kopf:

cf. Kinch, Vroulia, p. 225 fig. 114.

Boehlau. Taf. 10 Nr. 13,

Mon. Lincei XVII p. 639/40 fig. 455 (etwas später als die Abb. bei Kinch).

Naukratis II pl. XIII 3.

J. H. S. 44. Part II pl. VIII, 11.

5. Tellerfragment.

Ton: mit weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: Reste eines Maeanders in rotbraunem Firniss; ein breiter violetter zwischen zwei schmalen weissen Streifen, alles mit aufgesetzter Farbe. Dann Kopf (weissgrundig), Hals und rechtes Vorderbein eines Steinbockes; zwischen diesem und Resten

des Hornes eines zweiten Tieres Füllornamente; konzentrische Halbkreise mit Punktkreis aussen; konzentrische Kreise mit Schuppenrand aussen und kleinere Streuornamente, alles in rotbraunem Firniss mit violetter Retouche am Hals des Steinbockes.

Innen: schwarzer Firniss, worauf ein breiter roter und zwei schmale weisse Streifen zwischen einer grösseren und einer kleineren Lotosguirlande mit aufgesetztem Violett-rot und Weiss; Innenzeichnung und Umrisse der Guirlanden graviert. Der Ansatz der Blumen und Knospen ist bei der grösseren Guirlande violettrot, bei der kleineren weiss aufgesetzt.

H. 0,066 M. Br. 0,059 M.

cf. Kinch, Vroulia p. 174, pl. 12.

Prinz, Funde in N. S. 92.

6. Halsfragment mit Teil des Bauches einer Amphora oder Oinochoe. Zwischen Hals und Bauch plastischer Ring.

Ton: mit vielen weissen Einsprengungen.

Dekoration; aussen: Kopf mit Ansätzen der Hörner, Hals und Vorderbeine eines weidenden Steinbockes; Rosetten von der in der korinthischen Keramik üblichen Form als Füllornamente, alles in schwarzem Firniss mit violetten Retouchen an Hals und Auge. Umrisse und Innenzeichnung graviert. Am Bauch: Stabornament in schwarzem Firniss mit aufgesetztem Violett. **Innen:** am Hals schwarzer Firniss; der Bauch tongrundig.

H. 0,66 M. Br. 0,071 M.

cf. Boehlau, Taf. 12, 4 und S. 50, 82, 106.

B. S. A. V 1898/9 p. 59, wo Edgar der Meinung Boehlaus beistimmt.

7. Fragment einer Hydria.

Ton: gelbrot mit weissen Einsprengungen und Glimmer.

Dekoration; aussen: Teile einer Palmette oder Schuppen-
ornament in dunkel- bis hellbraunem Firniss; Umrisse in
verdünntem Firniss. **Innen:** tongrundig.

H. 0,045 M. Br. 0,033 M.

cf. Elvira Folzer, *Hydria*, Taf. V Nr. 5961.

Pedrizet, *Fouilles de Delphes* V. p. 146, fig. 604,
nr. 144.

8. Randfragment eines Skyphos mit ausgebogenem Rand.
Ton: rötlich, fein, mit Glimmer und wenigen weissen
Einsprengungen.

Dekoration; aussen: am Rand Streifen, am Bauch
achtblättrige Rosette, alles in schwarzbraunem Firniss.

Innen: schwarzer Firniss.

H. 0,032 M. Br. 0,05 M.

Für die wahrscheinliche Form:

cf. Kinch, *Vroulia*, pl. 25, 12.

„ „ pl. 43, 25, 2a und p. 137 sqq.

Mon. Lincei XVII p. 610, fig. 414.

Alle diese jedoch ohne ausgebogenen Rand.

9. Fragment eines Skyphos mit breitem flachem Henkel.

Ton: rötlich-gelb, fein, mit Glimmer.

Dekoration; aussen: Streifen und Reste einer Wellen-
linie über dem Henkel; an und neben dem Henkel
Maeander; unter dem Henkel Streifen, dann links Viereck
mit Punkt, umgeben von halben Kreuzen, dann Hörner
eines Steinbockes (?); rechts grosses, hängendes Dreieck
mit kleinen Dreiecken, worin Punkt, konzentrischer
Halbkreis mit Punkt, umgeben von Halbkreisen, ver-
bunden mit kleinen Strichen, alles in schwarzem Firniss.

Innen: tongrundig.

H. 0,058 M. Br. 0,094 M.

Form der Vase vermutlich wie Jahrb. 1914 (Anzeiger)

S. 231/21 Abb. 45 und 46.

Henkel wie Kinch, Vroulia p. 214, fig. 102.

Füllornamente wie Kinch, Vroulia, p. 197/8 fig. 77, 80.

10. Henkelfragment eines grossen groben Kruges ohne jede Bemalung. Mit Stempel (Vgl. Taf. II).

Ton: rot, innen grau mit Glimmer und weissen Einsprengungen.

H. 0,082 M. Br. 0,062 M.

Der Stempel fehlt bei Blinkenberg sowie bei B. C. H. 1915.

GRUPPE III

Sgn. FIKELLURA-WARE.

Der Ton dieser Fragmente ist meist rötlich, von braunrot bis blassrot, mit Glimmer und weissen Einsprengungen. Auf dem Ton ist eine weisse Farbschicht angebracht.

1. Schulterfragment einer dickwandigen Amphora oder Oinochoe.

Ton: braunrot, grob.

Dekoration; aussen: am Hals zwei schmale Streifen in verdünntem schwarzem Firniss und ein ähnlicher in Rot. An der Schulter: abwechselnd schwarzes und rotes Stabornament, umschrieben mit schwarzen Linien, darunter eine Art Wellenlinie. Dann zwei parallele schwarze Streifen, worunter am Bauchansatz ein unkenntliches Motiv mit Gravierung. Innen: tongrundig.

H. 0,068 M. Br. 0,076 M.

2. Schulterfragment einer Oinochoe.

Ton: rötlich, fein.

Dekoration; aussen: Lotosguirlande mit spitzen Blättern in schwarzbraunem Firniss mit aufgesetztem Rot. Oben Rest eines braunen Streifens, unten zwei schmale Linien in verdünntem Firniss durch kleine Querstriche verbunden. Am Bauchansatz Ornament als Boehlau

S. 55, Abb. 25, in braunem Firniss mit roten Retouchen.

Innen: tongrundig.

H. 0,04 M. Br. 0,065 M.

cf. Boehlau, S. 58 Abb. 30 (Amphora).

„ S. 56 Abb. 26 (Altenburger Amphora).

Ebert, Südrusland, S. 200, Abb. 77.

3. Schulterfragment einer grossen Amphora oder Oinochoe
(oben Rest des plastischen Halsringes).

Ton: rötlich-grau.

Dekoration; aussen: links (neben dem Henkel) schwarzes Feld, rechts oben breiter Streifen in schwarzem Firniss mit aufgesetztem Violett; darunter fallende Blätter in schwarz mit aufgesetztem Violett. Am Bauchansatz abwechselnd ein breiter violetter (auf schwarzem Firniss) und ein schmaler weissgrundiger Streifen. Bemalung z. T. abgeschliffen. **Innen:** tongrundig.

Am Ueberzug haftet viel Glimmer.

H. 0,055 M. Br. 0,09 M.

cf. Boehlau Taf. III, 3 und S. 35, 60, 62.

British Museum A 956.

4. Halsfragment einer Amphora oder Oinochoe.

Ton: blassrot.

Dekoration; aussen: links (unter dem Henkel) Rest eines rotbraunen Feldes, rechts Maeander zwischen Streifen in braunrotem Firniss. **Innen:** tongrundig.

Am Ueberzug haftet sehr viel Glimmer.

H. 0,041 M. Br. 0,061 M.

cf. Jahrb. 1886 (Anzeiger) S. 141, Abb. 2943.

Boehlau Taf. III, 5 und S. 60, S. 55 Abb. 25.

Pottier, Vases du Louvre I A. 328.

Cambridge, Cat. of Vases p. 14, nr. 42.

5. Halsfragment einer Amphora oder Oinochoe.
Ton: rötlich.
Dekoration; aussen: links Rest eines Maeanders, rechts (unter dem Henkel) Feld, am Rand Reste einer Wellenlinie, alles in braunschwarzem Firniss. **Innen:** tongrundig.
 H. 0,55 M. Br. 0,072 M.
 Litteratur wie bei 4.

6. Schulterfragment einer Amphora.
Ton: gelbrot, ziemlich fein.
Dekoration; aussen: Wellenlinie, zwischen zwei breiten Streifen, links Rest der vertikalen Abgrenzung des Bildfeldes, alles in braunschwarzem Firniss. Eingeritzt: *NE Ω* **Innen:** tongrundig.
 H. 0,083 M. Br. 0,097 M.
 cf. Bochlau, Taf. 6, Nr. 4; Taf. 8, Nr. 14 und S. 149.
 Jahrb. 1886 (Anzeiger) S. 149 Nr. 2938.
 „ 1912 („) S. 358 Abb. 46.
 Ath. Mitt. 1921 S. 174.
 Tanis II pl. 32, nr. 19.

GRUPPE IV Sgn. KLAZOMENISCHE WARE.

Der Ton ist rötlich, ziemlich fein mit weissen Einsprengungen und Glimmer. Die Dekoration sitzt auf dem Ton, ohne Ueberzug.

Ueber diese Gattung vgl. Prinz, Funde in N., S. 44 sqq., wo das münchener Gefäss (Vasenslg. zu München Nr. 570) noch nicht erwähnt ist.

1. Bauchfragment einer Amphora.
Dekoration; aussen: Schuppenornament in schwarzem Firniss mit weissen Tupfen. **Innen:** tongrundig.
 H. 0,038 M. Br. 0,056 M.
 cf. Prinz, Funde in N., S. 45.
 Watzinger, Griech. Holzsarkophage, S. 9, Abb. 17.

2. Bauchfragment eines Kraters.

Dekoration; aussen: umschriebenes Blattornament in schwarzem Firniss mit aufgesetztem Violett. Darunter links Vogel nach rechts fliegend; rechts Teil des Kopfes und der Schulter eines Reiters; unter dem Vogel Rest des Pferdenrückens, alles in schwarzem Firniss. Innenzeichnung und einige Umrissgraviert. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,057 M. Br. 0,052 M.

Falls das Fragment zu dieser Gattung gehört, ist es einer der jüngeren Vertreter; die Darstellung steht der auf korinthischen Stücken sehr nahe (cf. Buschor, Gr. Vasenmalerei² S. 89, Abb. 66).

cf. Naukratis II pl. X, 2.

Br. Mus. B. 116.

Münchn. Vasenslg. Nr. 344, jedoch in anderer Stilisierung.

Für den Vogel: cf. Furtwängler, Kl. Schr. I, S. 489.

Für Reiter und Vogel: cf. Dümmler, Kl. Schr. III, S. 266 = Röm. Mitt. III, S. 164.

3. Fragment (aus drei Bruchstücken zusammengesetzt) wie das Fragment Graef, Scherben von der Akropolis I, Taf. 13, Nr. 370.

Dekoration; aussen: oben und unten breiter schwarzer Streifen; dazwischen links Kopf in voller Silhouette und Vorderbein eines nach rechts eilenden Hundes; rechts Leib, Hinterbein und Schweif eines nach rechts schreitenden Döwen oder Panthers, alles in schwarzem Firniss mit violetter Retouche am Hals des zweiten und am Bauch des ersten Tieres. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,076 M. Br. 0,99 M.

Vielleicht von einem Gefäss wie der kleine Lebes, Jahrbuch 1899, S. 110/11 Abb. 16/17.

Für den Hund vgl. Graef, Akropolisscherben I Taf. 13
Nr. 370 (jedoch älter, da der Kopf tongrundig ist).

4. Randfragment eines kleinen Skyphos.

Dekoration; aussen: Kopf (nach links) einer Sphinx mit Schilfkronen, rechts Reste der Flügel, alles in schwarzem Firniss. Innenzeichnung graviert. Auf dem Rand schwarze Punkte. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,02 M. Br. 0,063 M.

cf. Slg. Scheurleer, Inv. 1806 (aus Slg. Hirsch Nr. 147, vente Paris 1 juillet 1921).

GRUPPE V

BUCCHERO-WARE.

1. Fragment einer grossen Vase (Lebes?).

Ton: grau, grob und weich mit weissen Einsprengungen und viel feinem Glimmer.

Dekoration; aussen: gelagerte Sphinx nach rechts, in Hochrelief. Der Kopf nach vorn gedreht. **Innen:** tongrundig.

Die Oberfläche hat zu sehr gelitten um bestimmen zu können ob die Aussenseite ursprünglich bemalt war.

H. 0,051 M. Br. 0,075 M. Lesbisch. VItes Jahrh. (Mitte).

cf. Mon. Lincei XVII 1907, Gela p. 147, fig. 110.

Boehlau, Aus ion. und it. Nekr. S. 120.

Jahrb. 1891 (Anzeiger) S. 18.

2. Bodenfragment eines Kantharos mit abgesetztem hohem Oberteil und hohen Henkeln. Teile eines Henkelansatzes erhalten.

Ton: schwarzgrau mit etwas Glimmer. Aussen- und Innenseite des Bechers metallisch glänzend poliert.

Dekoration; aussen: zwischen Oberteil und Boden eingepresstes Ornament.

H. 0,055 M. Br. 0,06 M. Etrurisch? VItes Jahrh.
cf. Ann. du Mus. de Mars. XIII pl. 13 nr. 16. 18.
Form wie Brit. Mus. Vol. I Part II pl. 14, H. 145.
Slg. Scheurleer Inv. 925.

GRUPPE VI

KORINTHISCHE WARE.

1. Fragment eines flachen Tellers.

Ton: gelb, mattglänzend poliert, fein mit etwas Glimmer und wenigen weissen Einsprengungen.

Dekoration; innen: Hinterleib und Beine eines Steinbockes nach links. Rechts Hinterbeine eines Löwen(?), alles in rotem Firniss und umgeben von roten Punkten.

Aussen: konzentrische Streifen in rotem Firniss.

H. 0,04 M. Br. 0,058 M.

cf. Boehlau, Taf. V, 1 und S. 137.

Münchener Vasenslg. Taf. 12, Nr. 222.

Johansen, Les Vases sicyoniens, p. 184, note 2.

2. Fragment einer Oinochoe oder Aryballos.

Ton: grüngau, fein. Glimmer in der anhängenden Erde?

Dekoration; aussen: verwischter Firniss; eingeritzte Füllornamente: Kreuze, Fächerornament, Stern, Kreis (vielleicht Rest eines Schildes). **Innen:** tongrundig,

H. 0,071 M. Br. 0,06 M.

GRUPPE VII ATTISCHE WARE (schwarz- und rotfig.).

A. Schwarzfigurig.

Der Ton dieser Scherben ist meistens blassrot bis rot mit etwas Glimmer und öfters mit wenigen weissen Einsprengungen.

1. Henkelplatte eines Kolonettenkraters.

Dekoration; oben: Gans nach links mit violetten Retouchen an den Federn. Innenzeichnung und Umrisse am Kopf graviert. **Unten** und an den Rändern: schwarzer Firniss.

H. 0,068 M. Br. 0,088 M. Wohl attisch-korinthisch, vgl. entsprechende Darstellungen auf korinthischen Vasen. Form cf. Naukratis II pl. 10 und 11,3.

Pottier, Vases du Louvre I pl. 42 sqq. (Die hier abgebildeten Vasen gehören zur sgn. italo-kor. Klasse).

Pottier, Vases du Louvre II pl. 84.

Furtwängler, Beschreibung der Vasenslg. im Antiq. zu Berlin, Form 22.

2. Henkelplatte eines Kolonettenkraters.

Dekoration; oben: unterer Teil des Körpers und Füße einer Gans nach links; dahinter schwarzer Klecks; violette Retouchen an den Federn. Innenzeichnung graviert. **Unten** und an den Rändern: schwarzer Firniss.

H. 0,071 M. Br. 0,092 M. Wohl attisch-korinthisch. Form wie Nr. 1.

Perdrizet, Fouilles de Delphes V, p. 142 nr. 579.

3. Fragment einer dünnwandigen Amphora (?)

Dekoration; aussen: Bein eines Tieres auf einem schmalen Streifen in verdünntem Firniss und einem breiten violetten; darunter Kopf eines Panters mit violetten Retouchen, daneben undeutliche Reste. Innenzeichnung graviert. **Innen:** tongrundig.

H. 0,03 M. Br. 0,047 M. Wohl attisch-korinthisch.

cf. Pottier, Vases du Louvre II, pl. 58 sqq.

Jahrbuch 1903 Taf. 9 und S. 124 sqq. (Nase des Panters weiss aufgemalt).

4. Fragment einer Kanne(?).

Ton: blassrot, ohne Glimmer.

Dekoration; aussen: Reste einer Palmette in schwarzem

Firniss mit violetten Retouchen. Innenzeichnung graviert.
Innen: schwarzer Firniss.

H. 0,035 M. Br. 0,028 M. Wohl attisch-korinthisch.
cf. Ann. du Mus. de Mars. XIII, pl. X, fig. 4.

5. Fragment einer Kanne(?).

Ton: blassrot, ohne Glimmer.

Dekoration; aussen: Reste des Körpers und der Schwanzfedern eines Hahnes(?), in schwarzem Firniss. Innenzeichnung graviert. **Innen:** weisser Ueberzug. Am Ueberzug haftet viel Glimmer.

H. 0,058 M. Br. 0,042 M. Wohl attisch-korinthisch.

6. Randfragment eines Kolonettenkraters.

Dekoration; oben: Strahlenornament, Streifen. **Innen-**seite der Vase: schwarzer Firniss. **Aussen:** am Rand stilisierte Epheuranke, darunter Streifen.

Nachlässige Zeichnung. H. 0,043 M. Br. 0,102 M.

cf. Corpus Vasorum Fasc. II Louvre III. H^e pl. 3—5.

7. Fragmente einer sgn. panathenaeischen Amphora.

Dekoration; aussen: Rest der Säule; dann NA; daneben Rest des Schildes der Athena. Innenzeichnung des Schildes graviert. Stark grünlich glänzender Firniss. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,04 M. Br. 0,057 M. Nach der Art der Buchstabenform und des Firnisses wohl 1. Hälfte des Vten Jhr. cf. B. S. A. V pl. 8 nr. 14 (nicht vom selben Gefäss, weil die Form des A abweicht und das A anders gestellt ist).

Buschor, Gr. Vasenmalerei² S. 144, Abb. 103.

8. Fragment einer Amphora(?)

Dekoration; aussen: Strahlenornament in glänzendem

Firniss, von dem an den Fuss anschliessenden Teil.

Innen: tongrundig.

H. 0,036 M. Br. 0,045 M.

cf. Pottier, Louvre II pl. 78 sqq.

9. Fragment einer Schale.

Ton: ohne weisse Einsprengungen, blassrot.

Dekoration; aussen: Strahlenornament abwechselnd in ausgefüllter Silhouette und tongrundig; dann breiter violetter zwischen schmalen konzentrischen Streifen, worauf undeutliche Reste, vielleicht Beine und Füsse einer Ringergruppe (Herakles und Antaios?). Innenzeichnung und Umriss des einen Beines graviert. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,034 M. Br. 0,08 M.

Form wie Pottier, Vases du Louvre II pl. 74 fig. 130, 133.

Darstellung ungefähr wie Pottier, Vases du Louvre II pl. 79, fig. 199. Reinach, Rep. II, p. 61, nr. 8 = Gerhard, Auserl. Vasenb. 112. Cab. Durand 305, Alb. des Mus. de prov. pl. 20, 21.

10. Fragment eines Kraters.

Dekoration; aussen: Leib und rechtes Vorderbein eines nach links gehenden Stieres. Violette Retouchen am Bauch. Innenzeichnung graviert. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,061 M. Br. 0,045 M.

cf. Graef, Scherben von der Akropolis II, Taf. 17, Nr. 474 g.

11. Fragment einer Kleinmeisterschale mit abgesetztem oberem Teil und Teil eines Henkels.

Ton: gelbrot, ohne weisse Einsprengungen.

Dekoration; aussen: Streifen zur Begrenzung des ge-

wölbten unteren Teiles. Der Henkel an der Innenseite tongrundig. **Innen**: schwarzer Firniss.

H. 0,038 M. Br. 0,041 M.

cf. Furtwängler. Besch. der Vasenslg. im Antiq. zu Berlin, Form 170.

12. Kleines Fragment einer Kleinmeisterschale.

Ton: gelbrot, ohne weisse Einsprengungen.

Dekoration; **aussen**: Streifen wie bei Nr. 11. **Innen**: schwarzer Firniss mit schmalem tongrundigem Streifen.

H. 0,015 M. Br. 0,028 M. Form wie Nr. 11.

13. Randfragment einer Kleinmeisterschale.

Dekoration; **aussen**: Am Rand schmaler schwarzer Streifen, dann Lotosknospe **rechts** mit aufgesetztem Violett, und undeutliche Reste (einer Blume?) **links**; darunter schwarzer Streifen zur Begrenzung des gewölbten unteren Teiles. **Innen**: schwarzer Firniss; am Rand schmaler tongrundiger Streifen.

H. 0,03 M. Br. 0,04 M. Form wie Nr. 11.

14. Randfragment einer Kleinmeisterschale.

Ton: rötlich, ohne weisse Einsprengungen.

Dekoration; **aussen**: Rand tongrundig, Schale schwarz gefirnisst. **Innen**: schwarzer Firniss, auch am Rand.

H. 0,05 M. Br. 0,123 M.

15. Randfragment einer Kleinmeisterschale.

Ton: ohne weisse Einsprengungen.

Dekoration; **aussen**: oben schwarzer Firniss, darunter auf dem Ton: ΕΞΕΠΟΙΕΣΕ wahrscheinlich:

(Νικοσθεν)ες εποιεσε(ν).

Innen: schwarzer Firniss; am Rand schmaler, tongrundiger Streifen.

H. 0,07 M. Br. 0,058 M.

cf. Prinz, Funde in N. S. 79/80.

Furtwängler, Besch. der Vasenslg. im Antiq. zu Berlin. Form 171.

Ann. du Mus. de Mars. XIII, pl. XII, fig. 20, 21.

16. Fragment einer Kleinmeisterschale.
Ton: ohne weisse Einsprengungen.
Dekoration; aussen: breiter Streifen in schwarzem, daneben schmaler in verdünntem Firniss. **Innen:** breiter Streifen in schwarzem Firniss.
H. 0,042 M. Br. 0,057 M.
cf. Buschor, Gr. Vasenm.² S. 129, Abb. 93 (nicht ganz entsprechend).
17. Hals- und Schulterfragment einer Olpe.
Ton: ohne weisse Einsprengungen.
Dekoration; aussen: oben Epheuranke, dann zwei schwarze Streifen, darunter Oberteil eines mit Epheublättern bekränzten Kopfes, daneben Rest einer Ranke. Der Kranz mit violetten Retouchen und Gravierung. **Innen:** oben schwarzer Firniss; unten tongrundig.
H. 0,037 M. Br. 0,028 M.
18. Fragment eines flachen Kylix.
Ton: ohne weisse Einsprengungen.
Dekoration; aussen: Mann mit Lanze und Schild(?) nach rechts eilend, auf schmalem und breitem Streifen. Violette Retouchen am Körper, weisse Tupfe am Schild. Umrisse des Schildes, der Beinschiene, der Lanze und der Hand, und Innenzeichnung graviert. **Innen:** schwarzer Firniss.
H. 0,061 M. Br. 0,031 M.
19. Schulterfragment einer Oinochoe.
Dekoration; aussen: oben Stabornament, darunter Ranke; dann Kopf eines Mannes links und einer Frau

rechts (aufgesetzte weisse Farbe am Kopf und Oberarm). Vielleicht frauenraubender Silen? Innenzeichnung graviert. Nachlässige Ausführung, verblichene schwarze Farbe. **Innen**: tongrundig.
H. 0,036 M. Br. 0,044 M.
cf. Pottier, Louvre II pl. 86, fig. 354.

20. Fragment einer Amphora oder Olpe.
Ton: gelbrot.
Dekoration; aussen: Kopf eines Panthers (links), daneben verschlungenes Bandornament und undeutliche Reste (einer Blume?) mit eingeritztem Fischgratornament und violetten Retouchen, alles in schwarzem und verdünntem Firniss. Innenzeichnung graviert. **Innen**: tongrundig.
H. 0,041 M. Br. 0,032 M.
cf. Frickenhaus, Emporion S. 14, Abb. 16 (chalkidisch).
Graef, Scherben von der Akropolis, Taf. 40, Nr. 706, Taf. 26, Nr. 587b und sonst.

21. Randfragment eines Kylix.
Ton: gelbrot.
Dekoration; aussen: am Rand stilisierte Epheuranke, darunter wahrscheinlich Dionysos mit Stab und Becher, rechts Ranken. Umrisse des Bechers, der Hand und des Stabes, und Innenzeichnung graviert. Der Firniss rot verbrannt. **Innen**: am Rand tongrundig, darunter schwarzer Firniss.
H. 0,041 M. Br. 0,062 M.
Typus etwa wie Notizie delle Scavi 1893, p. 470.

22. Fragment einer Amphora (?).
Ton: gelbrot, ohne weisse Einsprengungen.
Dekoration; aussen: rechts ausgebreiteter Flügel, links Hand zwischen undeutlichem Ornament (unten Bein, oben Arm?). Umrisse des Flügels und der Hand,

und Innenzeichnung graviert. Der Firniss rot verbrannt.

Innen: tongrundig.

H. 0,048 M. Br. 0,047 M.

Hahnenkampf: cf. Reinach, Rép. des Vases, p. 310,1
= Annali 1863 pl. G.

23. Fragment eines geradezu cylindrischen Henkels, wohl von einem Kolonettenkrater. Ganz schwarz gefirnisst. H. 0,063 M.

B. Rotfigurig.

Bei den rotfigurigen Scherben findet man meistens blassroten Ton, öfters mit Glimmer und nur einmal (B. 12) mit weissen Einsprengungen.

1. Fragment einer grossen dickwandigen Vase.
Dekoration; aussen: Oberteil einer dorischen Säule; zwischen Säulenschaft und Echinus zweimal zwei Querstriche mit Zinnenornament. **Innen:** tongrundig.
H. 0,048 M. Br. 0,08 M. Anfang Vtes Jahrh.
2. Fragment eines einhenkligen Bechers. Links Henkel-, oben Halsansatz erhalten. Ueber und unter dem Henkelansatz Löcher (einer antiken Reparatur?)
Ton: ohne Glimmer.
Dekoration; aussen: rechte Hand mit Halter (rechts), darunter viereckiger Rest (einer Stele?). **Innen:** schwarzer Firniss.
H. 0,06 M. Br. 0,07 M. Wohl noch strenger Stil, 1e Hälfte des Vten Jahrh.
cf. Kanne in Boston (Forman Coll.) Phot. Coolidge.
Oinochoe Br. Mus. E 561.
3. Fragment einer grossen Amphora(?).
Dekoration; aussen: Torso mit erhobenem rechtem Arm eines nach links sitzenden bekleideten jungen

Mannes. Erhalten: Rückenlehne und ein Bein des Sessels. Saum des Kleides und eine Haarlocke in verdünntem schwarzem Firniss. Viele Spuren der nicht genau befolgten Vorzeichnung. **Innen:** tongrundig.
H. 0,115 M. Br. 0,103 M. Wegen der hohen Bekleidung und der Form der Rückenlehne wohl Mitte des Vten Jahrh.

4. Fragment einer grossen Vase (Krater?).

Dekoration; aussen: rechts Vorderteil des Kopfes eines sitzenden bärtigen Mannes (Bart z. T. in verdünntem Firniss) mit staunend erhobener rechter Hand. Ihm gegenüber wahrscheinlich stehender Mann (erhalten nur linker Arm, die Hand auf einer Lanze gestützt). Daneben Rest eines Helmbusches? Spuren der Vorzeichnung vorhanden. **Innen:** schwarzer Firniss mit schmalem ausgespartem Streifen.

H. 0,047 M. Br. 0,059 M. Freier Stil.

5. Fragment einer grossen Vase (Krater?).

Dekoration; aussen: nackte Beine eines Jünglings, in der herabhängenden Rechten eine umgekehrte Fackel mit handschützendem Teller und herabhängenden Binden (Farbe aufgesetzt). Flamme der Fackel in aufgesetztem Weiss. Links Reste einer Figur; rechts Rest einer sitzenden bekleideten Frau. Wohl von einer Lampadodromenvase. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,042 M. Br. 0,093 M. Freier Stil.

cf. Daremberg und Saglio, s. v. Lampadédromia, p. 909 sqq.

Reinach, Rep. II pl. 298, 4 = Tischbein, Coll. engr. from anc. Vases II pl. 25.

Jacobsthal, Göttinger Vasen S. 15, Nr. 25.

6. Fragment einer grossen Vase (Krater?).
Ton: ohne Glimmer.
Dekoration; aussen: Kopf und Oberteil des Körpers eines mit einem Mantel bekleideten Jünglings (nach rechts), Binde im Haar. **Innen:** schwarzer Firniss.
 H. 0,057 M. Br. 0,058 M. Gewöhnlicher Stil des späten Vten Jahrh.

7. Fragment einer grossen Vase (Krater?).
Ton: ohne Glimmer.
Dekoration; aussen: nackter Arm mit Gerät von einer bekleideten Figur (nach rechts). **Innen:** schwarzer Firniss.
 H. 0,043 M. Br. 0,045 M. V/IVtes Jahrh.

8. Fragment einer grossen Vase (Krater?).
Ton: ohne Glimmer.
Dekoration; aussen: linker Oberteil des zurückgesetzten Beines eines Mannes mit flatterndem Mantel. Hüftlinien mit schwarzem Firniss angegeben. **Innen:** schwarzer Firniss.
 H. 0,072 M. Br. 0,041 M. V/IVtes Jahrh.
 Für das Angeben der Hüftlinien mit kleinen Strichen, cf. Reichhold, Skizzenbuch Griech. Meister, Taf. 19 Nr. 3, S. 51/2.

9. Fragment einer grossen Vase (Krater?).
Dekoration; aussen: Torso einer mit tiefgegürtetem reichverziertem Peplos bekleideten Frau mit gesenktem linkem Arm; der Rechte wohl erhoben (tanzende Maenade?). Am Saum des Kleides Streifen in verdünntem Firniss. Ihr gegenüber undeutliche Reste (einer zweiten Figur?). **Innen:** schwarzer Firniss.
 H. 0,048 M. Br. 0,075 M. V/IVtes Jahrh.

10. Fragment einer grossen Vase (Krater?) mit Henkelansatz.
Dekoration; aussen: erhobener rechter Arm und Hand mit einer Schale; darüber undeutlicher Rest. Nachlässige Ausführung, schlechter Firniss. Reste der Vorzeichnung, die von der Ausführung abweicht. **Innen:** schwarzer Firniss.
 H. 0,069 M. Br. 0,08 M. V/IVtes Jahrh.
 Symposion? cf. Jacobsthal, Gött. Vasen S. 33 sqq. (Symposiaka) insbes. S. 55 Abb. 77 (Fig. neben dem Henkel).

11. Fragment eines Pyxisdeckels.
Dekoration; aussen: laufender Hase (nach rechts), schwarze Punkte am Körper; ihm gegenüber Kopf eines katzenartigen Tieres. Um den Kopf ausgesparter Streifen. **Innen:** schwarzer Firniss.
 H. 0,037 M. Br. 0,069 M. Sgn. Kertscher Stil.

12. Fragment des Bodens und des unteren Teiles eines kleinen Lekythos.
Ton: gelbrot, mit weissen Einsprengungen; ohne Glimmer.
Dekoration; aussen: Umriss einer Palmette, daneben rechts schwarzer Firniss. Am Fuss Streifen in verdünntem Firniss. Sehr nachlässige Ausführung, schlechter Firniss. **Innen** und unter dem Fuss: tongrundig.
 H. 0,043 M. Br. 0,044 M. IVtes Jahrh.
 Ornament wie Breccia, Nokr. di Sciatbi, Taf. 50, Nr. 86 (S. 55, Nr. 120).
 Pagenstecher, Exp. Sieglin, Band II, Teil III, S. 10, Abb. 14 Nr. 4.
 Ure, Black Glaze Pottery, pl. XV, p. 50, grave 34.

13. Fragment des Bodens und Körpers eines kleinen Lekythos mit Henkelansatz.
Dekoration; aussen: Pflanze aus Spiralen aufgebaut;

daneben sitzt **rechts** ein Kind nach links; erhalten die linke ausgestreckte Hand und beide Beine. Sehr nachlässige Ausführung; schlechter Firniss. **Innen** und unter dem Fuss: tongrundig.

H. 0,056 M. Br. 0,042 M. Hellenistisch.

GRUPPE VIII SCHWARZGEFIRNISSTE WARE.

1. Randfragment eines Bechers. Innen und aussen ganz schwarz gefirnisst.

Ton: blassrot.

H. 0,026 M. Br. 0,05 M. Attisch.

cf. Ure, Black Gl. Pott. pl. 16, grave 33, nr. 48. p. 53.

2. Bodenfragment eines Näpfchens. Innen und aussen ganz schwarz gefirnisst, nur am Fuss ein ausgesparter tongrundiger Streifen. **Ton:** rot.

D. 0,05 M. Attisch.

cf. Ure, Black Gl. Pott. pl. 12, grave 59, nr. 4, 5.
grave 60, nr. 3.

Breccia, Nekr. di Sciatbi Taf. 50, 117 (204).

3. Bodenfragment einer kleinen Schale auf Ringfuss. Innen und aussen ganz schwarz gefirnisst; unter dem Fuss Spirale. In der Mitte eingepresstes Ornament, viermal angeordnet um einen konzentrischen Kreis und umgeben von zwei konzentrischen Kreisen. **Ton:** grau.

H. 0,047 M. Br. 0,058 M. Süditalisch. (Apulisch?)

Für ähnliche Ware vgl. Pagenstecher, Exp. Sieglin, S. 29, Abb. 25.

4. Bodenfragment einer Schale auf Ringfuss. Innen und aussen blauschwarzer metallisch glänzender Firniss; am Fuss und Schalenansatz ausgesparter tongrundiger Streifen. Um die Mitte eingepresstes Ornament.

Ton: blassrot, mit etwas Glimmer.

H. 0,04 M. Br. 0,072 M. Süditalisch (Campanisch).

5. Bodenfragment einer Schale auf Ringfuss. Innen und aussen ganz schwarz gefirnisst (guter Firniss). Am Fuss und Schalenansatz ausgesparter tongrundiger Streifen. Unter dem Fuss eingeritzt ΣΩ. In der Mitte eingepresste Palmetten und um die Mitte konzentrisch angeordnete eingepresste Streifen. Ton: rot, mit etwas Glimmer und weissen Einsprengungen.
H. 0,083 M. Br. 0,045 M. Attisch?
cf. Zahn, Priene, S. 396/7 (die Palmetten jedoch besser und etwas älter als die des Fragm. VIII, 5).

6. Flaches Henkelfragment eines Bechers. An beiden Seiten blauschwarzer, metallisch glänzender Firniss, charakteristisch für campanische Vasen. Ton: gelbrot.
H. 0,056 M. Br. 0,045 M. Süditalisch (Campanisch).
Wahrscheinlich von einer Masskanne, vgl. Furtwängler, Beschr. der Vasenslg. im Antiq. zu Berlin Form 222, Nr. 2608. Br. Mus. fig. 595.

7. Henkelfragment eines Bechers. Innen und aussen ganz schwarz gefirnisst. Ton: blassrot, mit etwas Glimmer.
H. 0,033 M. L. 0,036 M. Alexandrinisch.
cf. Breccia, Nokr. di Sciatbi Taf. 53.
Pagenstecher, Exp. Sieglin, S. 140, Abb. 147.
Slg. Scheurleer Inv. 930.
Boehlau, Taf. VII, Abb. 1.

GRUPPE IX

RELIEFWARE.

1. Fragment einer kleinen Lekythos.
Ton: gelbrot, mit Glimmer und weissen Einsprengungen.
Dekoration; aussen: weisser Ueberzug mit rosa Retouchen und tief eingeritzten Linien. Schwarzer Gewandgipfel in Hochrelief mit vertieften Umrissen.
Innen: tongrundig.

H. 0,06 M. Br. 0,043 M. Attisch. IVtes Jahrh.
 cf. Rayet et Collignon, p. 264/5, fig. 100/101.
 Fouilles de Delphes V pl. 26 und p. 166/7.
 Courby, Vases grecs à reliefs, p. 123 sqq.
 Mon. Piot X, 1, p. 39 sqq. pl. VI, VII.
 Pagenstecher, Calenische Reliefkeramik S. 124.

GRUPPE X

LAGYNOL.

1. Halsfragment einer grossen, konischen, glatten Vase, sgn. Lagynos; Henkelansatz erhalten.
Ton: gelb, mit wenigen weissen Einsprengungen.
Aussen: rotbrauner Firniss. **Innen:** tongrundig.
 H. 0,072 M, Br. (unten) 0,046 M. Hellenistisch.
 cf. Pagenstecher, Exp. Sieglin S. 31/32, Abb. 37 (mittlere Vase). S. 151, Abb. 161, Nr. 42.
 Leroux, Lagynos, p. 63, 69, nr. 122 sqq.

Wegen der genauen Uebereinstimmung in Ton und Firniss ist dem Lagynos angereicht:

2. Fragment, vermutlich einer flachen Schüssel.
Ton: gelb, mit wenigen weissen Einsprengungen. Aussen und innen rotbrauner Firniss.
 H. 0,064 M. Br. 0,103 M. Wohl spät-Hellenistisch.

GRUPPE XI

LAMPEN.

1. Fragment einer Lampe mit Henkelansätzen.
Ton: rot, mit etwas Glimmer. Innen und aussen ganz schwarz gefirnisst. Fuss tongrundig. Vertiefte Rinne um die Oeffnung.
 D. 0,063 M. Attisch.
 cf. Fouilles de Delphes V, p. 186, fig. 795.

GRUPPE XII

Sgn. GNATHIA WARE.

1. Randfragment eines Skyphos.

Ton: grau.

Dekoration; aussen: auf schwarzem Firniss: oben weiss gemaltes und graviertes Kymation, abwechselnd mit weissen Punkten zwischen Ritzlinien. Darunter breiter Streifen, abwechselnd rot und weiss, mit auf dem Weiss aufgesetztem Gelb. Kleines Loch (einer antiken Reparatur?) **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,03 M. Br. 0,055 M. Süditalisch (Apulisch).

cf. Bull. de Corr. Hell. 1911 (35) pl. VII, VIII.

Jahrbuch 1909 (Anzeiger) Beilage 1, S. 6, Abb. 2, Nr. 33.

2. Randfragment eines Skyphos.

Ton: grau.

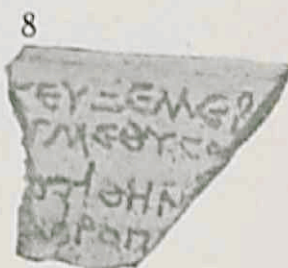
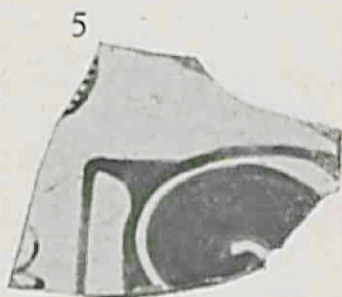
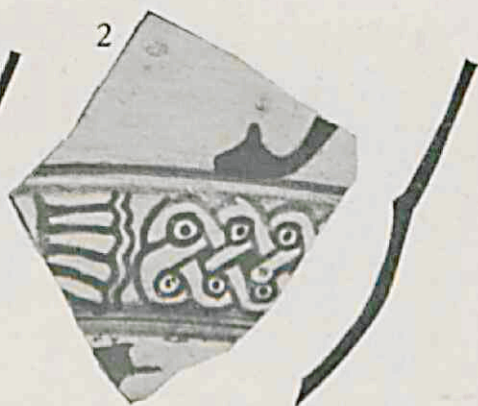
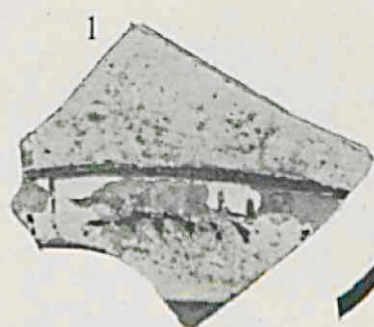
Dekoration; aussen: auf schwarzem Firniss: am Rand Blattornament in aufgesetztem Rot und Weiss. Bauch geriefelt. **Innen:** schwarzer Firniss.

H. 0,046 M. Br. 0,029 M. Süditalisch (Apulisch).

cf. Pagenstecher, Exp. Sieglin S. 15; S. 22 sqq.; S. 27, Nr. 26 (Tekst S. 28).

INHALT.

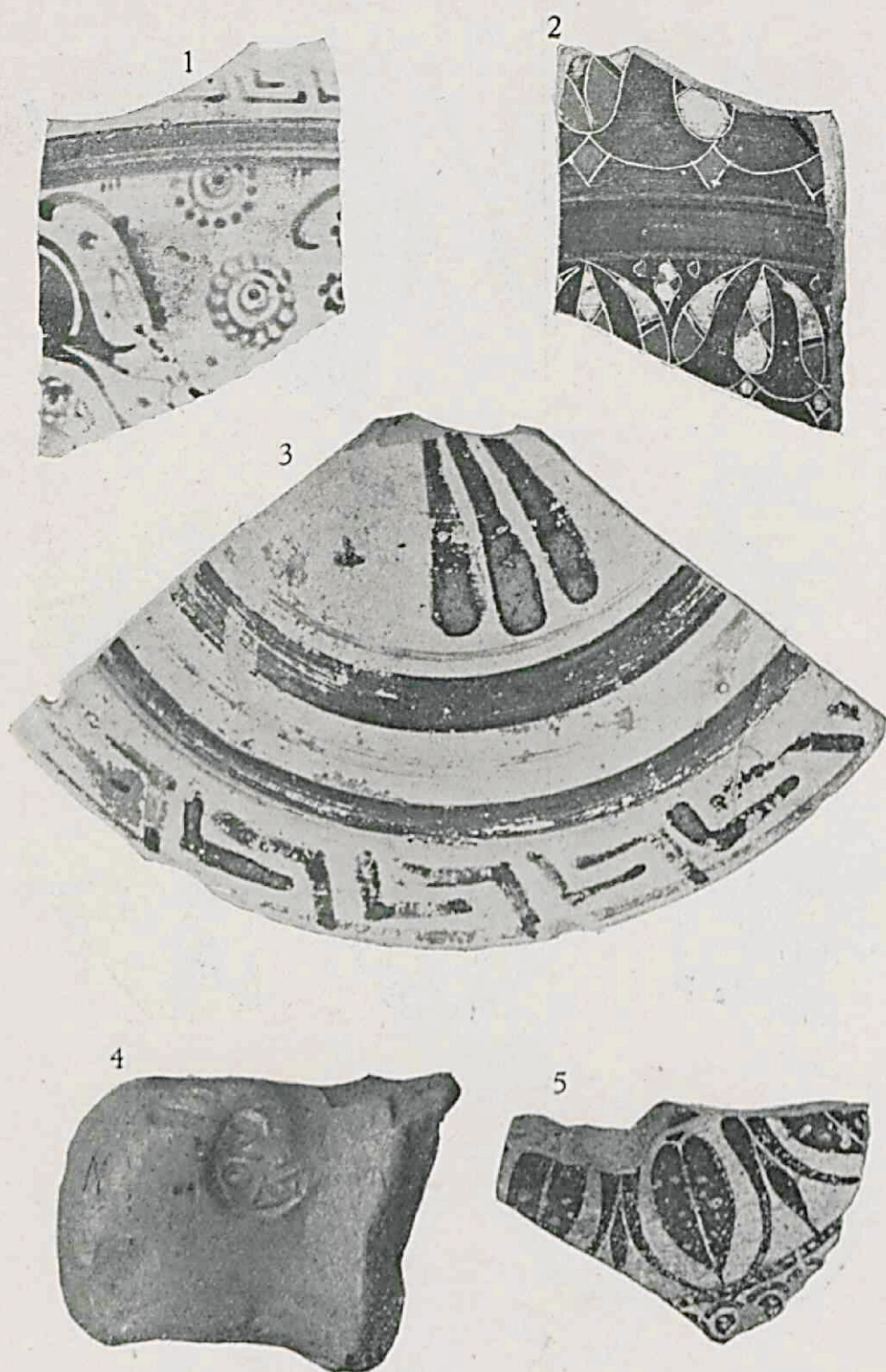
	Seite
Einleitung	9
Gruppe I. Naukratitische Ware	30
A. Aeltere Scherben ohne Gravierung	30
A 1. Fragmente naukratitischer Becher	30
A 2. Gefässe von nicht näher bestimmbarer Form.	33
A 3. Fragmente von Amphoren und Kratere	35
A 4. Schüsselfragment	36
B. Jüngere Scherben mit Gravierung	36
B 1. Fragment eines Gefässes von nicht näher bestimmbarer Form	36
B 2. Fragmente von Skyphoi	37
B 3. Fragment einer Schale	38
C. Rhodisch-naukratitische Scherben	38
C 1. Tellerfragmente ohne Gravierung	39
C 2. Kraterfragment mit Gravierung	42
D. Korinthisierende Scherben	43
E. Scherben grober Gefässe	44
Gruppe II. Rhodisch-milesische Ware	46
„ III. Fikellura-Ware	51
„ IV. Sgn. Klazomenische Ware	53
„ V. Bucchero-Ware	55
„ VI. Korinthische Ware	56
„ VII. Attische Ware	56
A. Schwarzfigurig	56
B. Rotfigurig	63
„ VIII. Schwarzgefirnisste Ware	67
„ IX. Reliefware	68
„ X. Lagynoi	69
„ XI. Lampen	69
„ XII. Sgn. Gnathia Ware	70



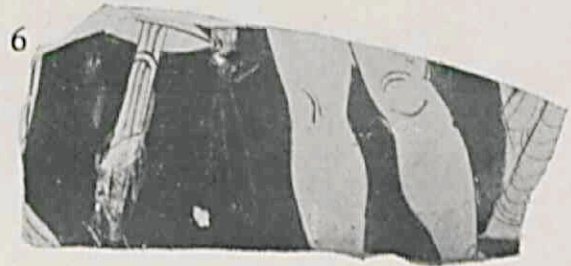
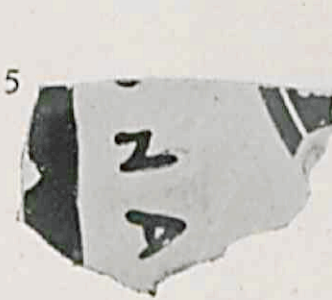
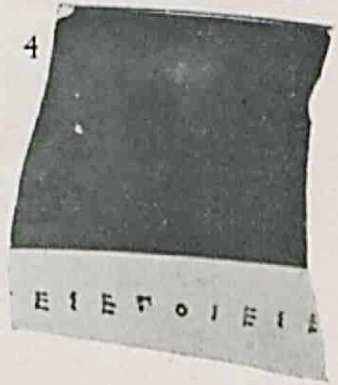
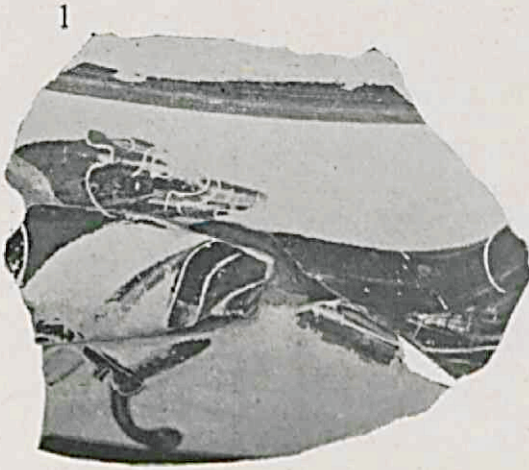
1 = I. A. 1. a.
4 = I. A. 2. c.
7 = I. A. 3. a.
10 = I. B. 1. a.

2 = I. A. 1. b.
5 = I. A. 1. c.
8 = I. E. 8.

3 = I. A. 1. d.
6 = I. A. 2. b.
9 = I. A. 2. a.



1 und 2 = II. 5. 3 = I. C. 1. f. 4 = II. 10. 5 = III. 2.



1 = IV. 3. 2 = V. 2. 3 = V. 1. 4 = VII. A. 15.
5 = VII. A. 7. 6 = VII. B. 5. 7 = IX. 1. 8 = XII. 1.

STELLINGEN.

- I. De frontaliteit van de middelfiguur en het verschil in reliefhoogte tusschen de drie figuren aan de voorzijde van de zgn. Bostonertroon beletten mij aan te nemen, dat deze troon in denzelfden tijd gemaakt is als de zgn. Ludovisitroon.
- II. De mededeeling van Pausanias (V, 10, 8), dat Alkamenes den Westgevel van Olympia gemaakt heeft, behoeft niet verworpen te worden.
- III. Van de 7e eeuw af tot het begin van den overwegenden invloed der Attische vazenindustrie, treft men in de koloniën in hoofdzaak vazen aan, geïmporteerd uit haar moederstad of uit de met deze verbonden steden.
- IV. De lijst der Thalassokratieën, zooals zij voorkomt bij Eusebius (Journ. Hellen. Stud. 1906 en 1907) is niet in strijd met de vondsten van Grieksche vazen uit het tijdvak van de IXde tot het einde der VIde eeuw v. Chr., in het Oostelijk bekken der Middellandsche Zee.
- V. De meening van Studniczka (Journ. Hellen. Stud. 1923 en '24), dat de zgn. Sophokles in het Lateraan wél Sophokles voorstelt en niet Solon, zooals Reinach (J. H. S. 1922, I, p. 50) meent, is juist.
- VI. De veronderstelling van Bruno Schröder (79ste Winckelmannsprogramm), dat de karyatiden van het Erechtheion door Alkamenes zouden zijn gemaakt, is niet juist.

- VII. De onvoltooide schilderij in de Nat. Gall. in Londen, voorstellende de Madonna met Jezus, Johannes en vier engelen, is wel door Michelangelo gemaakt, evenals de ook onvoltooide schilderij, die de graflegging van Christus weer-geeft en zich eveneens in de Nat. Gall. bevindt.
- VIII. Moderne bouwkunst in Nederland is dikwijls Oostersch van opvatting; ook in plattegronden volgt men Aziatische of Byzantijnsche voor-beelden na.
- IX. Met Riegl, (Stilfragen p. 31), Déchelette (Revue archéol. 4e série, tome 14, p. 10) e. a., kan als zeker worden aangenomen, dat achter sommige geometrische figuren, zooals bijv. de svastika, het symbool van een natuurgodheid verborgen is. In vele gevallen echter zijn dergelijke figuren slechts bedoeld als versiering of ruimtevulling, bijv. bij de Grieken.
- X. Kunstvoortbrengselen in geometrischen stijl komen in de eerste plaats voor in een beginstadium van kunst, maar ook in de eindperiode van een beschaving, die zich uitgeleefd heeft, als reactie op vèrgedreven realisme.
- XI. De meening van P. A. Seymour (J. H. S. 1923, vol. 43 Part 1 p. 68), dat Zimmern in zijn Greek Commonwealth de toestanden in de Atheensche staat van de Vde eeuw al te idealistisch voorstelt, is juist.
- XII. Dat op zwartfigurige vazen meer voorstellingen van landbouwbedrijf voorkomen, dan op rood-figurige, vindt zijn oorzaak in de streek waar zij gemaakt zijn en in verschil van smaak.

