



Quaestiones juridicae

<https://hdl.handle.net/1874/322797>

QUAESTIONES JURIDICAE.

QUAESTIONES JURIDICAE.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHILOSOPHY DEPARTMENT

PHILOSOPHY 101

LECTURE NOTES

BY

WILLIAM V. O'NEILL

1962-1963

CHICAGO, ILLINOIS

UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

1963

PHILOSOPHY DEPARTMENT

CHICAGO, ILLINOIS

5.

QUAESTIONES JURIDICAE,

QUAS,

ANNUENTE SUMMO NUMINE,

EX AUCTORITATE RECTORIS MAGNIFICI

PETRI JOHANNIS ISAÄCI DE FREMERY,

MATH. MAG. PHIL. NAT. MED. ET ART. OBST. DOCT. ET PROF.

NEC NON

AMPLISSIMI SENATUS ACADEMICI CONSENSU,

ET

NOBILISSIMAE FACULTATIS JURIDICAE DECRETO,

PRO GRADU DOCTORATUS

SUMMISQUE IN

JURE ROMANO ET HODIERNO HONORIBUS AC PRIVILEGIIS,

IN ACADEMIA RHENO - TRAJECTINA

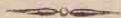
RITE ET LEGITIME CONSEQUENDIS,

ERUDITORUM EXAMINI SUBMITTIT

JANUS VAN VOORTHUIJSEN JR.

E PAGO VREELAND.

A. D. XXVI JUNII A. MDCCCXLVIII, HORA III.



TRAJECTI AD RIENUM,

APUD KEMINK ET FILIUM, TYPOGR.

MDCCCXLVIII.

21 Juin 1819¹⁾ confirmatam, societas omnino usuras debet socio, inde a die quo pecunia mutuo data est, licet nulla facta sit interpellatio; in cujus sententiae rationes inquirere mihi propositum est.

In art. 1669 C. C. legitur: «Een vennoot heeft aanspraak op de maatschap, niet alleen wegens de gelden welke hij voor dezelve heeft uitgeschoten, maar ook wegens de verbindtenissen welke hij, ter goeder trouw, ten behoeve der maatschap heeft aangegaan, en wegens de schaden welke onafscheidbaar zijn van zijn beheer.»

Hic igitur usurarum nulla fit mentio; contra in articulo 1663. al. 2. C. C. 2) aperte

1) Sirey XIX. 1. 411.

2) Art. 1663. C. C. De vennoot die eene som gelds in de maatschap moest inbrengen, en zulks niet gedaan heeft, wordt van regtswege, en zonder daartoe aangesproken te worden schuldenaar der interessen van deze som, te rekenen van den dag waarop dezelve had behooren ingebracht te worden.

Hetzelfde geldt omtrent de geldsommen, welke hij uit de gemeene kas genomen heeft, te rekenen van den dag, waarop hij dezelve tot zijn bijzonder voordeel daaruit getrokken heeft.

dicitur, socium eas debere pecuniae. quam ex communi arca in suum usum converterit.

Ex analogia art. 1663 C. C. idem jus tribuendum est *socio*, atque *societati*; sed ne huic argumento nimis vim probandi tribuamus, facit art. 1286 C. C., quo sancitur, usuras sine interpellatione non deberi, nisi ex legis expressa sanctione: « Zij (scil. de vergoeding van kosten, schaden en interessen) is alleenlijk verschuldigd van den dag dat dezelve in regten gevorderd is, uitgezonderd de gevallen, waarin de wet die van regtswege doet loopen. »

Jam vero si cum v. v. cl. Pardessus, Trop- long et aliis Juris Consultis statuimus, socium gerentem simul esse procuratorem societatis, fere omnes dubitandi rationes tolluntur; socium autem procuratorem haberi, indicatur etiam in art. 1673 al. 2. C. C. verbis: « is zij even als eene *eenvoudige lastgeving* herroepelijk. » Quodsi socius gerens procurator est

Alles onverminderd de vergoeding van meerdere kosten, schaden en interessen, indien daartoe gronden zijn.

societatis, etiam eum juvat art. 1847 C. C.
«De lastgever is aan den lasthebber interes-
sen voor gedane voorschotten verschuldigd,
te rekenen van den dag, waarop de voor-
schotten gedaan zijn.»

Pardessus, *Cours de droit Commercial*
§ 1078 dicit: «On doit ensuite procéder aux
comptes de ce qui est dû par la société, à
chaque associé, pour déboursés ou obligations
personnelles contractées à l'occasion des af-
faires communes. Les intérêts de ces avan-
ces sont dûs, à compter *du moment que l'as-
socié les a faites*, comme nous l'avons vu
pour les *mandataires*, dont l'associé a, dans
ce cas, la qualité à l'égard de ses coasso-
ciés; peu importe de quelle manière il ait
avancé les fonds pour la société, soit par
compte-courant, obligé ou volontaire, soit de
toute autre manière. Ces intérêts se conti-
nuent, même après la dissolution de la so-
ciété, cet événement ne changeant rien à
la nature de la créance. Ils ne pourraient
être suspendus que dans le cas, où l'associé
serait en retard de rendre ses comptes.»

(Cassation, 21 Juin 1819) ¹⁾.

Eodem fere modo Troplong, *Comm. du Contrat de Société*. III. N^o. 603: « Ces avances produisent intérêt de plein droit. » et in fine rogat: « Cet associé n'est-il pas mandataire de la société? » — Deinde pergit: « Or l'article 2001 du code civil » (unde art. 1847. nostri codicis Neerlandici desumptus est), « décide que l'intérêt des avances faites par le mandataire lui est dû par le mandant à dater du jour des avances constatées. Enfin puisque l'article 1846 lui fait supporter les intérêts de plein droit pour les sommes qu'il a prises dans la caisse sociale, n'y a-t-il pas une grave raison d'équitable reciprocité pour se tenir de plus fort à l'article 2001? »

Hi igitur socium gerentem statuunt esse procuratorem societatis, et ob hanc causam ei usuras deberi, inde a die quo pecuniam pro mandante impenderit.

Contra quam sententiam forsán quis repone-re velit, socium participem esse societatis,

¹⁾ Sirey XIX. 1. 411.

et si procurator est, habendum esse procuratorem in rem suam cui usurae non debentur; porro, inter procuratorem et socium magnam esse differentiam. Socius enim suam utilitatem spectat, et jam commodo ei est si societatis negotia bene ad exitum perveniunt; procurator autem nullam utilitatem habet, et ita aequitati convenit ei usuras concedere a die quo impensas fecerit.

Quae vero differentia non efficit, quin socio gerenti idem jus tribuamus quod cuilibet procuratori; nam quatenus pro sociis agit, revera procurator est, et quatenus suam rem gessit, usuras non percipit, cum tanto minus ei ex lucro concedi possit; hoc mandatum autem ei a societate est datum. Ita etiam cons. *Vosmaer Disp. Jur. inaug. De Societate nominata* 1829, Trajecti ad Rhenum defensa, declarat socium procuratorem esse. In cap. III. § 1. legimus: «Cum vero in coëunda societate de negotiis a quibusdam sociis aut ab extraneis gerendis nihil cautum est, sibi invicem societatis administrationem *mandasse* censentur, quia aliter mercatura exer-

ceri non potest, cujus tamen exercendae causa societatem coierunt. Deficiente igitur mandato expresso, tacitum quoddam omnes habere creduntur ad societatem pro arbitrio administrandam, dum ceteri non prohibent, quemadmodum qui non prohibet pro se intervenire, mandare creditur; prohibentes autem tacitum hocce mandatum revocasse censentur, neque agere ceteri tum poterunt, nam in re pari potiore causam esse prohibentis constat.»

Minime autem defendere volumus, socium gerentem nullo modo diversum esse a procuratore, saltem in Jure Romano; etenim socius praestat culpam levem temperatam et procurator omnem culpam; socius gaudet beneficio competentiae quod dicitur, non ita procurator.

Sed etiam jure nostro maxima differentia inter eos occurrit in ipso art. 1673 C. C.; nam socius cui administratio concessa est, contra voluntatem reliquorum sociorum omnia negotia, administrationem spectantia gerere potest, quamquam omnino in totum concessa

administratio potest revocari. Contra naturam mandati est, quod illud non possit pro parte revocari, vel quod procurator contra voluntatem mandantis agere possit. Si autem administratio concessa est socio in ipso societatis constituendae instrumento, omnino revocari nequit.

Vincensius in opere, quod inscribitur *Exposition raisonnée de la législation commerciale* eleganter docet, livre IV. ch. 2. n^o. 4: « Sociétaires dans l'intérieur, ils ne sont présentés au public que comme des mandataires, et le mandataire est révocable de droit. »

Pothier in peculiari commentario de societate nominatim non agit de usuris, socio tacite praestandis, sed tamen ex eo quod dicit nullum dubium superest, eum existimasse, revera eas deberi. Nam dicit, socium debere indemnem servari ratione impensarum cet., cum socius si pecuniam societati mutuam non dedisset, ejus usuras foeneri aliis dando accepisset; jam quod ipse pecuniam societati mutuam dedit, licet sit res sua, tamen proderat societati, quae tali modo graviores for-

san usuras praestare non cogebatur. Addit *Pothier Contr. de Soc. no. 127 et 128*, «Un associé peut encore être créancier de la société des sommes qu'il a déboursées pour les affaires de la société, *puta* pour des frais de voyages qu'il a faits pour lesdites affaires; l. 52. § 15. ff. d. tit.» n^o 128. «Un associé doit être indemnisé par la société non seulement des déboursés qu'il a faits et des obligations qu'il a contractées directement et principalement pour les affaires de la société; il doit pareillement l'être des risques et des hasards qu'il a courus, lorsqu'ils étaient inséparables de la gestion qu'il a eue des affaires de la société, et qu'il ne les a courus que pour lesdites affaires (code civil, art. 1852): car la société devant avoir tout le profit qui résulte de cette gestion, il est équitable qu'elle supporte tous les risques. *Ubi lucrum, ibi et periculum esse debet.*»

Si igitur societas pecuniam mutuo accepit vel ipse illi dedit, sine dubio est negotium quod ab administratione separari nequit, et ita societas usuras ab initio debet secundum

Pothierii citata verba. Argumento est l. 67. § 2. D *pro Socio*: « Si quid unus ex sociis necessario de suo impendit in communi negotio, judicio societatis servabit, et usuras, si forte mutuatus sub usuris dedit. Sed etsi suam pecuniam dedit, non sine causa dicitur, quod usuras quoque percipere debeat, quas possit habere si alii mutuum dedisset. » De quo loco eleganter Troplong loc. cit. « Paul suit dans son raisonnement une gradation très-habile. Un associé emprunte de l'argent à intérêt pour venir au secours de sa société dans le besoin : évidemment, les intérêts qu'il paye, la société devra les lui rendre, puisqu'elle est tenue de l'indemniser de tous ses déboursés nécessaires aux affaires sociales. Eh bien ! Cet associé, au lieu d'emprunter, prend dans sa bourse l'argent qu'exige la circonstance ; pourquoi ne pas lui en payer les intérêts tout aussi bien que s'il eût fait un emprunt ? Est-ce que si cet argent n'eût pas été prêté à la société, il serait resté improductif dans les mains de son maître ? »

Apud Cons. de Pinto breviter eadem argumenta proponuntur, nec aliter in Consiliis, quae Hagae eduntur, iudicialibus¹⁾. De quaestione nostra J. R. nunquam dubitatum erat, sed omnino de specie quam ob oculos habet art. 1663, al. 2. C. C. propter l. 67. § 1. D. pro socio: « Si unus ex sociis communem pecuniam . . . suo nomine (foeneraverit) quoniam sortis periculum ad eum pertinuerit, usuras ipsum retinere oportet. » ob quam legem Cujacius existimat, usuras a socio praestandas non esse, quia aliud sit pecuniam suo nomine foenerare, aliud in suum usum convertere. *Observation. L. 23. c. 27*: « Qui pecuniam communem foenerat, inquit, etiam si suo nomine, non videtur eam convertere in suos usus, quia rem sui periculi facit, tantoque allevat societatem; proinde, quod suo nomine unus ex sociis pecuniam communem foeneraverit, non praestat usuras, quas praestare tenetur, qui pecuniam communem in suos usus convertit. »

¹⁾ Regtsgeleerde adviezen, III. p. 116. Etiam cf. vir gravissimus Vernede ad laud. art.

Qua de re ita l. 1. § 1. D. de usuris. «Socius si ideo condemnandus erit, quod pecuniam communem invaserit vel in suos usus converterit, omnimodo, etiam mora non interveniente, praestabuntur usurae.»

Accursius autem usuras hoc casu praestandas esse existimat, sed non easdem, quas ipse socius consecutus sit: «tenetur, ait, non quasi de usura, sed quasi de interesse, uti in l. 60. D. pro Socio, vel ad usuras regionis, licet mutuans majorem vel minorem erat consecutus.» Anton. Faber in rationalibus ad l. 67. § 1. *pro socio* adsentitur Accursio in eo quod socius interesse praestare debet, sed minime usuras in illa regione usitatas, «licet inopia probationum ea res ad exiguam summam deducatur; *tum* enim ad usuras, quae legitimo modo in regione frequentantur, recurrimus, cum usurae quasi usurae praestandae sunt, nec nisi de earum modo dubitatur. Cum vero foenus omne hodie sit illicitum, non putat Bartolus cogendum socium ullo casu id communicare.» Et iterum aliam sententiam professus est Noodt de foenere et usur. I. 8

in f. « Si non totorum bonorum socius communem pecuniam consentientibus sociis foeneraverit (aliter enim non potest, quia tantum suae partis alienationem habet l. 16 D. de rebus cred.) tenetur cum sociis *communicare* perceptas usuras, quia eorum pecunia est; amplius est eorum consensu et periculo credita. Sed si ex communi pecunia partem *suam* (Paulus d. l. 16 dicit *propriam pec.*) mutuam dederit, quam certum est cum mutuam facere posse, etiam dissentientibus ceteris; ut idem Paulus ait d. l. magis est, ut eas usuras sibi retinere possit, quia sortis periculum ad eum pertinet. Atqui si communem pecuniam in usus suos convertit, usuras eum praestare oportet l. 60 D. pro socio; sed jam Graeci observarunt, pecuniam communem foenerare, non esse eam convertere in proprios usus.»

Pothier hoc casu usuras ipso jure deberi existimat, sed si socius nondum obligationi suae inferendi satisfecerat, exigit interpellationem. N^o. 118. «Chacun des associés, inquit, doit rapporter à la masse commune tout ce

qu'il a perçu du fonds commun, et il en est par conséquent débiteur envers la société. Par exemple, si l'un des associés a tiré de la caisse de la société quelque somme d'argent pour l'employer à ses affaires particulières, il n'est pas douteux qu'il est débiteur de cette somme envers la société.

119. Il en doit aussi les intérêts, suivant la loi 1. § 1. ff.» et in N^o. 116. dicit: « Lorsque la chose qu'un associé a promis d'apporter en société, est une somme d'argent, l'associé en doit les intérêts à la société, du jour qu'il a été mis en demeure par ses associés de l'y apporter, de même que tout autre débiteur.»

Satis magnus igitur erat dissensus interpretum Juris Romani, quorum sententiae et in Gallia et apud nos auctoritatem in foro exercebant. Legislator existimari potest hanc quaestionem spectasse et dirimere voluisse in art. 1663; casum vero legis 67. § 2. D. tamquam omni dubio majorem, silentio facile omittere poterat.

AD ART. 1685 CODICIS CIVILIS.

*Num in art. 1685 Cod. Civ. in alin 1
continentur exceptio regulae in art. 1273 Cod.
Civ. sancitae, in obligatione ad certam rem
tradendam periculum rei spectare creditorem,
licet ea nondum sit tradita?*

Ut art. 1685 Cod. Civ. Batavi recte intel-
ligatur, accurate inspiciendus est. art 1867
Cod. Nap., unde originem duxit; qui art. ab
interpretibus juris francici difficilioribus ad-
numeratur.

In art. 1867 C. N. legitur: «Lorsque l'un

des associés a promis de mettre en commun la propriété d'une chose, la perte survenue avant que la mise soit effectuée, opère la dissolution de la société par rapport à tous les associés.» et in alinea 3: «Mais la société n'est pas rompue par la perte de la chose dont la propriété a déjà été apportée à la société.» *Duae enim hinc oriuntur difficultates.*

a. Quatenus hoc loco praeceptum, per ipsam conventionem dominium transferri, sit neglectum, et ad pristinum jus, quod traditionem exigebat, reversum, uti apud nos; atque ita.

b. Quatenus hoc loco res certa sit nec ne periculo creditoris, quemadmodum in art. 1138 C. N. (1273 Cod. Civ. Bat.) statuitur¹⁾.

1) Art. 1138 C. N. L'obligation de livrer la chose est parfaite par le seul consentement des parties contractantes.

Elle rend le créancier propriétaire et met la chose à ses risques dès l'instant où elle a dû être livrée, encore que la tradition n'en ait point été faite, à moins que le débiteur ne soit en demeure de la livrer; auquel cas la chose reste aux risques de ce dernier.

Eleganter *Toullier t. VII, No. 458 Droit Civil Français* existimat, verbis: « *la mise en soit effectuée* » nihil aliud significari, quam in aliena 3a: « *dont la propriété a déjà été apportée,* » minime autem sic explicatur, quomodo ad societatem dominium transferatur, quod fit in art. 711 et 1138 Cod. Nap., quibus sancitur, dominium *vi contractus* ad creditorem transferri. Juvat apponere verba Viri Cl., quamvis locus sit paulo longior. « Il est évident, inquit, que ces expressions de *mise effectuée* et de *propriété apportée*, employées l'une dans la première, l'autre dans la dernière disposition de l'article, ont la même signification. Dans la première, on s'est servi de cette expression *mise effectuée*, pour éviter la répétition choquante du même mot, si l'on avait dit: « lorsque l'un des associés a

Art. 1273 C. C. B. Bij eene verbindtenis om eene bepaalde zaak te geven, is deze voor rekening van den schuldeischer, van het oogenblik der verbindtenis. Bij nalatigheid van den schuldenaar om de zaak te leveren, is dezelve, van het oogenblik dier nalatigheid, voor zijne rekening.

promis de mettre en commun *la propriété* d'une chose, la perte survenue avant que *la propriété* en soit *apportée* opère la dissolution de la société. » »

« Mais dans la dernière disposition, ou l'on n'avait point à éviter la répétition du même terme, on a rétabli le mot propre : « La société n'est pas rompue par la perte de la chose dont *la propriété a déjà été apportée.* » »

« On voit que pour expliquer quand la perte de la chose dont l'un des associés a *promis* de mettre la propriété en commun, opère la dissolution de la société, le code distingue si la perte est arrivée avant ou après la translation de la propriété. Si elle est arrivée avant cette translation, autrement *avant la mise effectuée*, la société est dissoute.

Si elle est arrivée après que *la propriété a déjà été apportée*, la société n'est pas dissoute. Ainsi cette expression de *la mise effectuée* est synonyme de *propriété apportée* : il est du moins certain que l'art. 1867 les a employées l'une pour l'autre.

Mais quand la propriété est-elle trans-

férée ou apportée? l'Article 1867 ne le dit pas. Il faut donc, pour le savoir, recourir aux art. 711 et 1138 qui portent, l'un que la propriété est transférée par *l'effet des obligations*, l'autre, que l'obligation de livrer la chose *rend le créancier propriétaire, et met la chose à ses risques, dès l'instant où elle a dû être livrée, encore que la tradition n'en ait point été faite.*

L'obscurité, l'équivoque de la première disposition de l'article 1867 s'éclaircit donc, et son véritable sens est fixé par cette explication, et par le rapprochement tant de sa dernière disposition que des art. 711 et 1138¹⁾.»

Delvincourt, Cours du Cod. Nap. t. III, pag. 464, articulum explicat de casu quo res promissa nondum in dominio socii fuerit, ita ut ex conventionne dominium ad societatem non posset transferri.

«Ainsi, inquit, Pierre et Paul savent qu'il doit arriver à Bordeaux et à Marseille

¹⁾ Dalloz, Soc. Cap. I, sect. 9, n^o. 9 hanc opinionem sequitur.

deux cargaisons d'un débit avantageux: Pierre s'engage d'acheter celle de Bordeaux, Paul celle de Marseille, et ils s'obligent mutuellement à les mettre en commun, pour en partager les bénéfices. La cargaison de Bordeaux périt par la fortune de mer, avant que Pierre ait pu l'acheter. Dans ce cas, Pierre se trouvant dans l'impossibilité d'effectuer sa mise, la société est dissoute, et il n'a aucun droit à prétendre sur la cargaison de Marseille.»

Historia articuli 1867 hanc explicationem favere videtur, nam in legis specimine legebatur: «S'il a été contracté société pour y mettre le prix de la vente *à faire* en commun, de plusieurs choses appartenant à chaque associé, et que la chose de l'un d'eux périsse, la société est éteinte.» Quod fere verbotenus ex Pothierii commentario de societate, (N^o. 141) desumptum erat. Nimirum haec ibi legimus: «Lorsque deux personnes ont contracté société pour rendre en commun certaines choses qui leur appartenaient, et que ce ne sont pas les choses mêmes

qu'elles ont mises dans la société, mais le prix qui proviendrait de la vente qui en serait faite; si avant la vente, les choses qui appartenaient à l'un des associés sont péries, la loi 58, dont nous avons rapporté l'espèce supra, n^o. 54, décide que la société est éteinte.»

In laudata tamen lege 58 Celsus forsan aliud quid dicere voluit, nam in ea quadriga venditur, ut socius unice ex pretio quartam partem haberet. Lex 58 ff. pro socio. «Quum tres equos haberes, et ego unum, societatem coimus, ut accepto equo meo quadrigam venderes, et ex pretio quartam mihi redderes. Si ante venditionem equus meus mortuus sit, non putare se Celsus ait societatem manere, nec ex pretio equorum tuorum partem deberi; non enim habendae quadrigae sed vendendae coitam societatem. Ceterum si id actum dicatur ut quadriga foret, eaque communicaretur, utique in ea tres partes haberes, ego quartam, non dubie adhuc socii sumus.» Igitur in casu ejus legis res non venduntur ut pretium societati inferatur; sed unice societas inicitur venditionis communiter faciendae

gratia. In deliberationibus de condenda lege habitis, Jurecons. *Berlier* verba specimenis ampliare enitebatur.

Projet discuté au Conseil d'Etat Art. 38.
«La chose que l'un des associés devait mettre dans la société, et qui a péri, opère la dissolution de la société par rapport à tous les associés.» Loco pretii rei venundandae, quod societati inferri debet, et quod pretium interiit eo quod res venundanda periit, hic ponitur: «si res conferenda periit etc.» Verba *qu'il devait mettre*, optime intelligi possunt de re quae nondum est in dominio socii (uti pretium rei nondum venditae etiam suum non est) et quod res periit antequam socius ejus dominus factus est, vi contractus; nam quam primum, eam emit, res societati acquiritur. Ita secundum primum specimen, si res est vendita et pretium ejus — quum emtor foro cesserit — obtineri non possit, maneret societas quippe cui pretium jam erat acquisitum.

Aliam viam ingressus est *Bravard, Manuel de droit commercial, pag. 62.* Restringit hic

art. 1867 C. N.: « à la simple promesse de rendre la société propriétaire à une époque donnée, d'une chose déterminée, la société n'est pas devenue propriétaire par le seul effet de la chose donnée, » cui sententiae vero obstat, quod talis conventio nihil aliud sit quam obligatio cui dies sit adjectus; terminus autem non suspendit obligationem igitur statim obligatio effectum nanciscitur, i. e. dominium transfert, unice traditio ante diem exigi nequit, et quod dicit societatem creditricem rei non esse: « parce qu'il ne lui a été fait qu'une simple promesse de l'en rendre ultérieurement propriétaire, » minime juris rationi convenit, nam apud nos omnia pacta sunt obligatoria, et igitur talis simple promesse est vera obligatio.

Nec Troplongio n^o. 927 et 928 adstipulari possim, statuenti distinctionem faciendam esse, inter rem *destinatam* societati et *collatam* societati. Dicit nimirum n^o. 928, « Tous les Jurisconsultes, qui ont traité de la société, ont insisté sur cette grande différence entre les choses *destinées* à la société, et les cho-

ses *conferées*. Ulpien, d'après Celsus, s'en est particulièrement occupé » (L. 58 § 1 D. pro Socio): « et elle n'a pas échappé à ses commentateurs, qui ont fort bien remarqué que la destination d'une chose à une société ne suffit pas pour la rendre sociale. Felicius a résumé leur doctrine dans ce court passage: « Quod si res destinata societati contrahendae et pereat, societati perire non dicitur. » »

« c'Est cette distinction que l'article 1867 a entendu reproduire; le paragraphe premier a trait à la chose destinée à la société, le troisième à la chose conferée à la société: on le dirait calqué sur le texte d'Ulpien. »

At vero in l. 58. § 1 D. pro Socio; minime de certa quadam re destinata societati agitur; sermo est de pecunia, quae genere interire nequit; et *Domatius in delectu legum ad tit. pro Soc. N^o. 33*, lapsus est, tamquam summam l. 58. § 1. proponens, « res destinata societati *ante* collationem domino perit; *post* collationem societati, » nam in principio ejusdem legis dicitur: « caeterum si id actum dicatur, ut quadriga fieret, eaque communi-

caretur, tuque in ea tres partes haberes ego quartam, non dubie adhuc socii sumus» licet equus meus mortuus sit *ante collationem*.

Etienne Revue des revues de droit, t. IV. pag. 183, nova ratione articulum 1867 explicare tentat: «Ayant admis dans l'article 1846 une dérogation à la doctrine de Pothier, en faisant courir sans sommation les intérêts d'une somme promise par un associé, parce qu'il le suppose en demeure de plein droit, le législateur a dû nécessairement être conduit à cette idée, que le débiteur d'un corps certain est aussi en demeure de plein droit, du moment de la promesse; que, par conséquent, il court les risques de la chose promise, jusqu'à la tradition réelle; de là à la conclusion que les parties ont entendu qu'il resterait propriétaire jusqu'à la réalisation, il n'y a certes pas loin; et c'est pour cela, sans doute, qu'il a pensé que si la chose périssait avant la tradition, la société devenait sans objet, et qu'il n'était pas nécessaire qu'il exprimât cette pensée formelle.»

Explicat igitur ita art., quod in societate socius qui corpus certum debet, statim in mora sit *eo tempore* quo promiserit, et ita etiam periculum interitus ad eam pertinere; usus analogia cum art. 1846 ex quo socius usuras sine interpellatione debet. Sed in illo articulo additur: «à compter du jour où elle devait être payée,» et sic etiam hic, si dies collationi non est definitus, ipso jure nequit in mora esse, et si de die traditionis convenerit, certe in mora esse nequit antequam dies venerit. Art. 1867 autem non distinguit, quando ante traditionem (quam Etienne exigit) res perierit, igitur si dies nondum venerit idem valeret; ob quam causam recte videntur editores collectaneorum judicorum, *Revue française et étrangère*, Etiennii sententiam repudiasse.

Aliam sententiam defendere videtur ampl. Vernède ad art. 1685. «Zoude de reden (waarom in het eerste lid van dit art. eene afwijking is vastgesteld op den algemeenen regel van art. 1273) niet gelegen zijn in den aard zelve eener maatschap, welke ten doel

heeft om iets in gemeenschap te brengen? — Wanneer alzo de zaak, welke beloofd is, vergaat voor de levering, wordt er niets in gemeenschap gebragt en kan er alzo geene maatschap blijven bestaan; hier toch wordt kennelijk gedoeld op het geval, dat de *eenige* zaak, welke in gemeenschap zoude worden gebragt, *geheel* is vergaan, en niet op het geval, dat onderscheidene zaken in gemeenschap zouden worden gebragt en eene derzelve vergaat, in welk geval de ontbinding der maatschap kan worden gevraagd, uithoofde de vennoot, wiens zaak is vergaan, niet aan zijne verpligting kan voldoen (1684). Teregt wordt dan ook in dit art. 1685 bepaald: dat de maatschap door het vergaan der zaak voor de levering wordt ontbonden; zij bestond toch reeds van den dag, waarop de overeenkomst, welke tot wet verstrekte voor hen, die dezelve hadden aangegaan, (1274) was gesloten.»

Quam opinionem equidem amplecti nequeo. Uti in societate spectatur rem in communio- nem conferre, ita in emtione spectatur va- cuam possessionem ad emtorem transferre, et

ita res debet esse periculo creditoris, i. e. societatis, licet solvatur societas. Deinde minime patet hic agi de casu quo *unica* res a socio, ab altero pecunia vel alia quantitas conferenda esset, nam articulus nullam distinctionem facit, nec ratio eam admittit, et quod dicit V. C. ex art. 1684 Cod. Civ. dissolutionem peti posse in casu quo res, quam socius inferre debet, perit, dum res a reliquis conferendae sunt salvae, admittere non possum. Nam si res sine culpa socii perit, dici nequit, socium obligationi suae non satisfacisse, obligatio sublata est per rei interitum, et notissima est regula: *impossibile nulla est obligatio*, et ex art. 1273 collationem locum habuisse dicendum est.

His perpensis si cui Delvincourtii sententia quam etiam Zachariae recepit — probanda videtur, tunc etiam art. 1685 Cod. Civ. nostri, qui *καταποδα* interpretatur articulum francicum, eodem sensu accipiendus erit quo articulus Cod. Nap. Legis sententia igitur erit non *si ante traditionem res promissa perierit* sed quod in Cod. Nap. statuebatur, *si*

res quae socii non erat, periit antequam rem acquisiverit, vel antequam conditio exstiterit.

Quodsi vero ex jure francico dominium jam societati acquisitum fuerit, (i. e. si socius rei dominium jam nactus erat) res ex a linea 3a dijudicanda erit, licet traditio nondum locum habuerit cum res periret.

Si haec admitteretur interpretatio, in promptu est, quare actio pro socio locum non habeat, nam illius, qui rem nondum suam inferre promiserat, nihil interest, utrum res pereat; nihil eo casu amittit, igitur ei a societate nihil est praestandum. Si autem ipsi res jam debetur ex contractu vel legato, etiam ejus interest rem non perisse et actionem de communi dividundo instituere potest.

Si vero non liceat tali modo art. 1685 intelligere, cum verosimile non sit legislatorem de casu tam speciali proprium articulum proponere, et quod supervacuum sit, statuere societatem dissolvi, si nihil, neque facto, neque fictione juris allatum sit, et ita Delvincourtii speciosa interpretatio rejicienda est, sine dubio quamquam societas soluta sit,

actionem de communi dividundo instituere poterit. Etenim corpus certum, quod periit erat periculo creditoris, i. e. societatis, nam in nostro articulo non agitur de periculo rerum societati collatarum vel inferendarum, sed unice de modo solvendae societatem, ita ut nulla exceptio hic facta sit a regula in art. 1273 sancita; quod etiam patet ex al. 2, art. 1685 Cod. Civ., ex qua rei, cujus usus illatus interritu semper tollitur societas, licet ex art. 1668 al. 2. ejusdem codicis hujus periculum tamen pertinet ad societatem, si aestimata erat.

THESES.

I.

Pater filiam quae dotem amisit, iterum dotare non cogitur.

II.

Usurarum obligatio per longum tempus constitui nequit.

III.

Pignoris, propter obligationem naturalem constituti, praeter retentionem, etiam conceditur persecutio.

IV.

Bene legislator noster statuit traditionibus, non conventionibus dominium transferri.

V.

Qui rem tradere debet non potest tamquam procurator ejus, cui tradenda est, possessionem hujus rei acquirere.

VI.

Art. 1671 Cod. Civ. Bat. minus juste a Cons. de Pinto notatus videtur. (§ 902 n^o. 1.)

VII.

Contractus de lottaria Neerlandica cum privatis initos actionem parere defendimus.

VIII.

Magister navis, post viginti dies, in art. 490 Cod. Merc. indicatos, contra eum cui merces tradidit (consignatarium) de naulo agere potest.

IX.

Appellatio in causis criminalibus admittenda videtur.

X.

Collegium delinquere nequit.

XI.

Legge speciali opus est qua delicta, dolo vel culpa in vias ferreas commissa, coerceantur.