



Disputatio juridica quadragesima-tertia, ad Lib. 33. 34. & tit. 1. Lib. 35. Pand.

<https://hdl.handle.net/1874/341239>

DISPUTATIO JURIDICA
 QUADRAGESIMA-TERTIA,
 A D

Lib. 33. 34. & tit. 1. Lib. 35. Pand.

QUAM

FAVENTE DEO OPT: MAX.
 SUB PRÆSIDIO

Clarissimi Consultissimique Viri,

D. CYPRIANI REGNERI ab OOSTERGA,

J.U.D. nec non ejusdem Facult. in Illustri Traject. Acad.

Professoris Pandect. & p. t. Rectoris Magnifici.

Publicè defendere conabitur

GULIELMUS VANDER MEULEN, Ultraject.

Ad diem 3. Decemb. horâ locoque solitis.



TRAJECTI AD RHENUM,
 TYPIS *Gisberti à Ziill*, & *Theodori ab Ackersdijck*,

cl. 10. c. LL.

Nobilissimo ac Reverendo Viro
D. D. ANDRÆ VANDER MEULEN,
Ecclesiæ S. Salvatoris Canonico Parenti
suo in æternum colendo.

NEC NON

Nobilissimo & Generoso Viro
D. D. ALBERTO SCHACH DE
WITTENAUW, Domino heredita-
rio in Balauw, Rodaw, Perclits, Delinx, &c. De-
putato ex Borussia ad Tribunal Polonia
Amplissimo, Affini suo summo honore &
amore prosequendo.

DENIQUE

Morum integritate Ornatissimo ac Præstantissimo
Iuveni Viro

D. JOHANNI AB EWYCK,
amico suo singulari.

Hæc Juridicas Primitias

D D D.

GUILIELMUS VANDER MEULEN,
Respond.

DISPUTATIO JURIDICA

QUADRAGESIMA-TERTIA,

AD

Lib. 33. 34. & Tit. I. Lib. 35. Pand.

T H E S I S I.



D. l. 3. §. ult. tit. 1. Lib. 33. quæritur, an etiam jure Can. testator tales usuras injungere possit, quales describuntur in *d. §. fin.*? Sed supervacaneâ operâ, quum jure Divino & Moribus dicta quæstio dubii expers sit, etiam si legatum illud annuum legitimum modum usurarum excedat. Etenim propter favorem ultimæ voluntatis usura *d. §.* non tam ut usura consideranda est, quam ut legatum annuum ex bonis testatoris relictum. Diss. & rem judicat. vide apud *Fachin. 6. c. 72. Bartol. in not. & Busf. ad d. §. fin.* Adde & nostr. *disp. ad tit. de usur.*

Ad l. 16. tit. 2. quæritur, an legata ad pias causas, deficiente causa ob quam data sunt, ad heredes revertantur? Neg: *d. l. 16. & l. 4. de adm. rer. ad civit. l. commiss. 14. de publican. & rectig.* nisi testator expresse ita voluerit. *l. Libert. 21. §. 3. Luc. de ann. legat.* An ergo flectenda in similes causas? Respondit *Bacchov. ad Treutl. disp. 13. vol. 2. thes. 2. tit. d.* quidquid etiam *Wesemb.* statuatur, si disputemus in thes, & præsupponamus 1^o. falsitatem religionis. 2^o. ex superstitione relicta esse & ex falsa causa, citra quam testatores relicturi non fuissent. 3. Legata illa non in solos usus pios, sed etiam seculares translata fuisse, his positis rectè defendi puto, quod quæ ita relicta sunt, saltem pro parte revocari, & vel dominis aut eorum heredibus restitui, vel in fiscum Principum, à quibus pleraque profecta præsumitur, jure dirigi possint. Adde nostr. *disp. ad §. 9. Inst. de pub. jud.* Diss. vide apud *dd. DD.*

Ad l. 19. quæritur, an d. l. procedat, licet constet, quod testator uni usum fructum, alteri proprietatem legare voluerit? Sed frustra, quum hoc etiam in d. l. facti specie in casu dubio dicendum sit, atque adeo d. l. abroganda videatur, ut bene ex *Aut. probat Groeneweg. hic.*

Ad l. 22. quæritur, an pater, quando filius ejus ad dignitatem erectus est, vel ipse monachus effectus, amittat usum fructum in bonis adventitiis filii? Sed otiose, quum hodie nullus pater in dictis bonis usum fructum habeat, nisi ei relictus sit. Vide tamen, si vacat *Fachin. 6. c. 12. & 35. Zoes. ad h. t. n. 4. & seqq.*

Ad l. 24. quæritur, an usufructuarius nomina debitorum sine cessione vel mandato heredis exigere possit? Sed cum hoc Moribus decisum sit, sive fructuarius in possessione sit, sive non sit, ut dixi in *not. ad §. 21. Inst. de legat.* ideo remitto Lectorem ad *Fachin. 12. c. 35.*

Ad l. 32. §. 1. quæritur de sensu & correctione ejus, de quibus nos alibi. Interim vide *Bacchov. ad Treutl. d. thes. 4. lit. g.*

Ad §. 2. quæritur, an & quando legato usus omnium bonorum etiam rerum venalium, & post testamentum ad quisitarum mentio facta videatur? Sed illæ quæstiones si repetitione dignæ videntur, videndæ sunt in *disp. ad §. 21. Inst. de legat. & apud Bus. ad l. 73. §. 4. de leg. 3. Fachin. 5. c. 62.*

Neg:

Ad l. 35. quæritur, an usus uxori legato donec vidua fuerit, fideicommissum Sejo substituto debeatur, quamprimum dicta vidua ad secunda vota transierit? *Aff: d. l. 35. Diss. vide apud Bus. ad eand.* Sed quid, si maritus uxori usum fruct. omn. bonorum legaverit sub conditione, si dotem non petierit, potestne hoc casu finito usufructu dos exigi? *Neg:* quia testator uxori non adjecit certum tempus, ergo tunc demum usus fruct. legasse dicendus est, si nunquam dotem petierit. *arg. l. un. §. 3. vers. nisi & c. C. de rei uxor. act.* Diss. vide apud *Fachin. 12. c. 64.* Si tamen heredes sponte dotem offerant, non amittet usum fructum, etiamsi acceperit; quia nemo facile juri suo renuntiâsse præsumitur. *l. 25. pr. de probat. Diss. vide apud eund. Fachin. d. lib. 12. c. 65.*

Ad

Ad l. 37. quæritur, an uxor inops juxta *Auth. Præterea. C. unde vir. & ux.* usufructum duntaxat quartæ partis consequatur? Item quæritur, an pater virilem usufr. portionem prætendat per liberos emancipatos, an verò ut heres uxoris ejusque successor? Sed præterquam quod istæ quæstiones hujus loci non sint, nec difficilius decisionis, usum non habent, ut videre est apud *Groeneveg. ad d. Auth. & Zyp. in notit. jur. Belg. tit. und. lib. Gudel. de jure noviss. 2. c. 16. & Groenevv. ad l. 3. C. de bon. matern.* Vide tamen, si lubet, *Fachin. 6. c. 42. & lib. 10. c. 72.* Sed quid, si uxori usufructus quidem legatus est, sed liberi heredes instituti sunt, tantumne uxori alimenta relicta videntur? *Neg: l. Ille 25. §. 1. de leg. 3. & l. non alit. 69. pr. eod. Diss. vide apud Fach. 5. c. 47.*

Ad l. ult. quæritur, an usufructuarius omnium bonorum æs alienum vel legata solvere teneatur? *Neg: d. l. ult. Ratio est in l. subsignat. 39. §. 1. de V. §.* Sed hoc onus heredi incumbit. *l. 1. C. si cert. pet. Diss. vide apud Treutl. disp. 16. vol. 1. thes. 3. lit. h. & ibi Bacchov. Fachin. 4. c. 19. & lib. 13. c. 28.* An & quomodo *d. l. ult.* emendanda sit, forsan in *not.* animadvertemus. Vide interim *Treutl. d. disp. 13. thes. 4. lit. h. & ibi Bacchov. Bus. ad d. l. ult. Zoef. ad tit. de usuf. n. ult.*

III.

Ad l. 3. tit. 3. quæritur, an & quomodo *d. l.* verba quædam emendanda & transponenda sint? Sed cum *d. l.* in mera subtilitate consistat, atque adeo abrogata videatur, ut notat hic *Groeneveg.* remitto Studiosos ad *Treutl. d. thes. 4. lit. h. & ibi Bacchov.*

Ad l. 1. §. 2. l. 2. & 4. tit. 4. quæritur, an dote prælegata annua bima trima die, unum legatum sit, an vero plura? Sed frustra, teste etiam *Bacchov. ad Treutl. d. thes. 4. lit. l.* idque tum propter jus novum in *l. un. §. cum. aut. 7. C. de rei uxor. act.* tum propter mores, de quibus *Autumn. & Groeneveg. ad d. l. 4. nos in not. ad §. 15. Inst. de leg. Diss. vide apud dd. DD.*

Ad §. 12. *d. l. 1.* quæritur, an in dote prælegata detractio

Falcid. locum habeat? Sed cum dicta quæstio in multis locis Usus non habeat, de jure Romano disputo, quod lubet. Diss. vide apud *Accurs. Buf. Pac. hic*. Sed quid, si pater partem legati in dotem dederit, teneturne heres reliquam partem solvere? Aff: quia debetur, quod legatū est. Diss. vide apud *Fachin. 5. c. 55.*

Ad tit. 5. quæritur, an differentia sit inter optionem & electionem? an optio certis verbis facta sit? an per procuratorem fieri possit? an legatario competat electio, etsi legatum relictum sit per damnationem? Sed cum istæ quæstiunculæ vel jure novo vel moribus decisæ sint, sufficiat indicasse Auctores, qui eas executiunt. *Zoes. ad h. t. Hotom. illust. quest. 34. Treutl. d. thes. 5. lit. a. & ibi Bacchov.* Quod etiam optio vel electio ex contractu ad heredes transferatur, extra dubium videtur. §. pen. *Inst. de inut. stipul. & l. hered. 62. de R. I.* Diss. vide apud *Treutl. d. thes. 5. lit. a. in fin. & ibi Bacchov.*

IV.

Ad l. 1. & 5. tit. 7. quæritur, an *dd. ll. pugnent cum l. in testum. 12. de R. I.* hoc est, quæritur, an revera nulla sit differentia, inter legatum quo testator fundum & instrumenta ejus legavit, & legatum fundi cum instrumentis ejus? Aff: *d. l. 12. & l. 12. §. 2. de usu & habit.* Plures rationes allegavimus in *not. ad §. 17. Inst. de legat.* An ergo fundo & instrumento ejus legato instrumentum extinguitur, si fundus interiit? Ne quidem de jure Romano. *d. l. 5.* Diss. vide apud *Bacchov. ad Treutl. d. thes. 4. lit. d. Zoes. ad h. t.* Ad l. 4. probo censuram Autumni, de qua itidem latius in *not.*

Ad l. 12. §. 27. & seq. quæritur, an & quomodo *dd. §§. conciliandi* sint cum *pr. l. Sej. 20. eod. tit.* & quomodo §. pen. *d. l. 12.* concilietur cum *l. 18. §. pen. eod.* hoc est, quæritur, an & quando sub appellatione suppellectilis contineantur ea, quæ ad usum quotidianum pertinent, seu quando per subjectam enumerationem aliquarum specierum, legatum minuatur & restringatur? Dixerim saltem in abstracto, regulariter non præsumendam voluntatem codicillis coarctatam. *d. l. 12. de R. I. & d. §. pen.*

pen. l. 12. h. t. & l. 9. de suppell. leg. An ergo in d. §. pen. & d. pr. l. 20. aliquid expungendum vel mutandum sit, vide apud *Bacchov. ad Treutl. d. thes. 4. lit. d.*

Ad §. 15. d. l. 12. & l. 16. pr. quæritur, quomodo *dd. text.* convenient cum *l. si mancip. 19. §. 1. h. t.* Sed frustra, quum in abstracto certum sit, quod suppellex non contineatur sub appellatione instrumenti. *d. §. 27. & 28. l. 12. & d. l. 16.* ubi apparet dissensionem hic inter veteres *JC^{tos.}* fuisse. *Diff. vide apud Autumn. in conf. Gall. ad d. l. 19.*

Ad l. 20. §. 2. & l. 27. §. 3. quæritur, an *dd. §§.* censura digni sint? Sed de hac quæst. commodius in *not. ad dd. §§.* Vide interim *Autumn. in conf. du droit. hic.*

Ad l. ult. quæritur, an *d. l.* recte abrogata sit? Neg: propter rationes in *d. l.* allegatas, quæ tamen difficilius in legato navis obtinerent. *d. l. 12. de R. I. Diff. Autumn. & Groenevv. ad d. l. ult.*

Ad l. 6. & l. 14. §. 1. tit. 1. *Lib. 34.* quæritur, an *dd. textus* censura notandi sint? Aff: quia in illis invito communi usu loquendi, & reclamante proprietate vocabuli extensio voluntatis fit. *Facit l. 8. §. 12. de transact. & ibi Autumn. Groenevv. ad d. l. 6. & 14.* An ergo nec medicina appellatione alimentorum continetur? Non continetur, propter rationes modo allegatas. *Diff. vide in not. ad Barr. in d. l. 6.*

Ad l. 10. §. 2. quæritur, an *d. §.* cum æquitate & aliis legibus pugnet? Neg: quia præstatio alimentorum necessario ex dote legata colligitur, ut antecedens ex sequentibus. *Diff. Autumn. in conf. Gall. hic.*

Ad l. 2. & 4. tit. 2. quæritur, an *dd. ll.* iniquitate laborent? Vide, inquit *D. Groenevv.* censuram *dd. ll.* apud *Autumn. ad easd.* ubi recte quidem supetius affirmat, sed adulterina utitur ratione. Nos, nisi fallor, genuinam dedimus in *not. ad §. 10. Inst. mand. & ad l. 26. D. eod.*

Ad l. 9. & 35. quæritur, an *d. l. 9.* loquatur de tempore conditi testamenti? Neg: per *d. l. 35. in fin. pr.* Ratio est ex verisimili volun-

li voluntate testatoris, qui scivisse praesumitur, testamentum demum post mortem testatoris effectum sortiri, atque adeo aestimationem dari voluisse, quae tempore mortis praesens erit. Diff. vide apud *Molin. ad cons. Paris. §. 1. gloss. §. n. 17. & seq. Bus. ad d. l. 9.*

Ad l. 19. pr. & l. 27. §. 1. quaeritur, an *Cic. in topic. contra Vipian. in dd. ll.* sub appellatione omnis auri recte comprehendat nummos aureos? Aff: quia regulariter posito genere univ-erse, omnes ponuntur species. l. *semper 147. de R. I. & l. 70. §. 1. de leg. 3.* Vide *Logic. nostr. jurid. p. 69.* Idem censet *Autumn. hic* quod tamen de Moribus nostris non ausus est affirmare *D. Groeneveg. ad d. §. 1.*

Ad l. 23. §. 2. quaeritur, an mares vestibus muliebribus honeste in scenam prodire possint comediae vel tragediae agendae causa? Disting. ut colligere est in l. 2. §. 5. *de his qui not. infam.* Diff. vide apud *Theol. ad c. 22. Deut. Alberic. Gentil. de actorib. & spectat. fab.*

Ad l. 30. quaeritur, an & quando particula seu conjunctim vel disjunctim accipiatur? Dixerim d. partic. in casu dubio disjunctim interpretandam esse, quum sit conjunctio disjunctiva, nisi ex rei natura aliter dicendum videatur. Diff. vide apud *Bus. ad d. l. & Fachin. §. c. 68.*

Ad l. 34. pr. *Autumn. in cens. sua Gall.* perstringit *JC. Pomponium ob d. pr.* quod de Moribus suis affirmare, temerarium censet *Groeneveg. hic*, qui tamen alibi non uno in loco fatetur, Mores non sequi illud jus Romanum, quod magis in subtilitate, quam equitate consistit. Nec ignorat Idem, plenius interpretandas ultimas voluntates. l. 12. *de R. I. An. & quomodo §. 2.* emendandus sit, vide apud *Cujac. 2. obs. 39. Bus. ad l. 6. de leg. 1.*

Ad l. 38. §. *fin.* quaestio, proponitur, quae usum non habet, ideoque eam non decido, sed demonstro apud *Bus. & Gothof. ad d. §. ult.*

V I.

Ad l. 25. tit. 3. quaeritur, an d. l. contraria sit l. *si sic legat. 75.*

§. 2.

§. 2. de leg. 1. Neg: quia d. l. 25. narrative accipienda est, ut apparet ex verbis, poterit dici, illud tentari poterit, &c. An ergo recte distinguitur inter falsam demonstrationem & falsam conditionem sive causam? Aff: d. §. 2. cui non adversatur l. 17. vel l. 72. §. 6. de condit. & demonstrat. Diss. Autumn. ad d. l. 25. cuius censuram videndam dixit Groeneyv. ad eand.

Ad l. 28. non video, cur Nonnulli referant, quod quidam Advocatus ab inferis reversus testato prædicavit, d. legem 28. sibi causam perpetuæ damnationis attulisse. Vide Costal. ad l. 1. de justit. & jur. Panorm. in addit in c. ult. de success. ab intest.

Ad l. 30. Autumn. reprehendit Paulum, quod responderit, non tam quod fieri debet, quam quod alii sentiunt. Cæterum responsum ejus adprobatur à Justiniano esse, tum d. l. tum ratio ejus evincunt.

Ad l. 31. §. Titia 2. quæritur, an in d. §. particula negativa expungenda sit? Aff: d. l. 28. §. 4. h. t. ubi eadem facti species, quæ perspicua æquitate nititur? Diss. Autumn. ad d. §. 2.

VII.

Ad l. 3. §. 7. tit. 4. quæritur, an in pr. d. §. aliquid emendandum sit? Sed cum mens d. §. evidens fiat ex l. 8. §. 3. de leg. 2. nihil definitio. Sed debetur jure novo legatum utrique, quando non constat, cui ex duobus Titiis testator legaverit? Neg: d. §. 3. junct. l. 27. C. de testam. Diss. Groeneyv. ad d. §. 7. l. 3. h. t. Sed recte sentit, §. ult. d. l. 3. abrogandum esse. Rationes vide apud Bund. d. loc.

Ad l. 5. quæritur, an Cajo legatum ademptum videatur, si testator ita dixerit, do, lego Sempionio, quod Cajo legavi? Aff: d. l. 5. Diss. vide apud Fachin. §. c. 52.

Ad l. 18. & l. 24. §. 1. quæritur, an legatum revocatum intelligatur, si testator hoc remunerandi causa alicui donavit? Aff: per ea, quæ dixi in disp. ad §. 12. Inst. de legat. Diss. vide *ibid.* Sed quid, si Ecclesiæ legatum relictum sit? Idem dicendum est propter ea, quæ dixi in d. disp. d. loc. Diss. vide *ibid.* An sub generali legatorum ademptione legatum ad pias causas contineatur, Vide in d. disp. ad pr. Inst. h. t.

Ad

Ad l. 31. §. 1. quæritur, an in *fin. d. §.* negatio inferenda sit, hoc est, an fideicommissio adempto, etiam legatum ademptum videatur? Neg: posterius. l. 17. & 60. de leg. 2. An ergo particula non adjicienda sit in fine d. §. an variaverit Scevola, vide apud *Autumn. hic* & apud *Treutl. d. thes. 4. lit. f. & ibi Bacchov.*

VIII.

Ad l. 1. tit. 5. quæritur, an in *fin. d. l.* negatio retinenda sit? Neg: per ea, quæ his tradit *Accurs. Gothof. & Bacchov. ad Treutl. thes. 5. lit. a.*

Ad l. 2. quæritur, an legatum Canonicis relictum acquiratur Capitulo? Aff: *arg. d. l. 2.* Diss. vide apud *Fachin. 5. c. 41.* Sed quid, si Episcopo vel Sacerdoti in nomine proprio legatum relictum est? Ecclesiæ non acquiritur, nisi loci vel templi mentio facta sit. l. ann. 20. in *fin. de ann. legat.* Diss. vide apud *Fachin. d. lib. 5. c. 40.*

Ad l. 1. tit. 6. quæritur, an d. l. interpolata à Triboniano sit, & quare conditio impossibilis sive turpis hic vitiet legatum? Sed istæ quæstiones, & similes, quas hic *Treutl. in thes. 6.* disputat, à nobis alibi excussæ sunt. Vide *Bacchov. ad Treutl. d. loc.*

Ad l. 2. quæritur, an virgini mille legatis si nubat, ducentis si monasterium ingrediatur, debeantur mille, licet monasterium ingressa sit? Neg: *arg. d. l. 2.* Quinimo in abstracto virgini legatum relictum, si virgo manserit, non debetur, si matrimonium contraxerit. d. l. 2. Diss. vide apud *Bart. & Buf. ad d. l. 2. Fachin. 5. c. 54.*

Ad l. 3. tit. 8. quæritur, an Moribus rectius legatum damnato in exilium relictum fisco applicetur? Aff: quia quod turpi personæ, & cum damno Reipub. relictum est, confiscatione dignum habetur. l. 13. tit. seq. Sed quod indignis in tit. seq. au fertur & fisco acquiritur, Moribus justius ad heredes ab intest. pertinet, vel alios, quibus testatorem voluisse dare liquet. Vide *Groenev. ad d. t. C.*

Ad l. 11. d. t. 9. quæritur, an partem rogatus restituere incapaci & turpi privetur tota hereditate, si partem vel restituit, vel promisit,

promisit, se restitutum esse? Neg: arg. d. l. 11. Ceterum heredem & alia poena mulctandum puto, quum per ablationem partis non heres puniatur, sed testator, qui eam turpi persone reliquit. Diff. vide apud *Zoes. ad h. t. n. 8.* An ergo heres dictam partem non potuit sibi reservare salva conscientia? Non potuit, quia iuste fisco cedit. Adde l. 18. h. t. Diff. vide apud *eund. Zoes. n. 10.*

Ad l. ult. pr. quaeritur, an Moribus, quibus heredis institutio inter virum & uxorem prohibetur, gener socerum heredem instituere possit? Neg: d. pr. sed particula negativa expuncta. Quam expunctionem suadent tum latinitatis, tum l. pen. §. 2. de bon. libert. l. 15. de inoff. testam. & plures alię rationes, quas videre est apud *Argent. ad cons. Brit. tit. 12. art. 218. gloss. 9. & per tot. Christin. vol. 3. tit. 16. decis. 137. n. 7. Accurs. ad h. l. ult. VVames. cons. 41. cent. 5.* Quanquam & alia ad d. pr. l. ult. responsio superfit. Adde l. 10. in fraud. pr. h. t. & l. contr. leg. 29. de legib. Diff. *Plurimi.* Quid de iustitia illorum Morum sentiam, significavi in *disp. ad tit. de donat. int. vir. & uxor.*

IX.

Ad l. 1. §. 1. tit. 1. Lib. 35. quaeritur, an legatum certo die solvendum ante diem solvi possit? Aff: per ea, quę dixi in *disp. ad §. 2. Inst. de V. O.*

Ad §. 2. & l. 75. quaeritur, an & ille dies incertus sit, & conditionem faciat, qui dubius est, an extiturus sit? Aff: l. si cui 49. §. 1. & 2. de leg. 1. l. si mat. 33. de vulg. & pup. subst. Diff. vide apud *Bacchov. ad Treutl. thes. 1. lit. e.*

Ad §. ult. & l. 99. quaeritur, an legata in d. §. cum certa quantitate eatenus saltem conditionalia sint, ut heres liberetur a prestatione ejus, quod natum non est? Aff: arg. d. §. fin. l. 8. §. 2. de leg. 2. l. 5. de trit. leg. Diff. vide apud *Treutl. thes. 4. lit. b. & ibi Bacchov.*

Ad l. 7. 18. & 79. §. 2. quaeritur, an cautio Muciana etiam in contractibus locum habeat? Sed nos de hac quaestione ad *tit. de V. O.*

Ad

Ad l. 15. quæritur, an legatum sub conditione relictum, si nubat in familia, debeatur, licet nec copula nec deductio in donum intercesserit? Sed frustra, quum hodie ita feruetur. Vide *nostr. disp. ad l. 5. & 6. de rit. nupt. & Bus. ad d. l. 15. Fachin. 5. c. 49.*

Ad l. 52. 69. dixi in *disp. preced. thes. 8.*

Ad l. 71. §. 3. quæritur, an legatum dotis extraneæ relictum conditionale sit? Aff: *d. §. 3. Diff. vide apud Fachin. 5. c. 48.*

Ad l. 102. quæritur, an *d. l.* extendi possit ad liberos ex filio adoptivo natos? Aff: præsertim si substitutus extraneus sit, per ea, quæ dixi in *disp. ad rit. Inst. de adopt. Diff. vide apud Fachin. 4. c. 58. Quid dicendum de liberis naturalibus? Illos fidei commissarium non excludere, dixi in *disp. 40. thes. 6. Diff. vide apud Fachin. d. lib. 4. c. 60. Quid denique, si liberi jam tempore testamenti existebant? Idem d. l. 102. Diff. vide apud Fachin. d. lib. 4. c. 59. Reliquas quæstiunculas, quæ ad alias *huj. rit. leges* moveri possent, commodius in *not. dissolvemus.***

F I N I S.