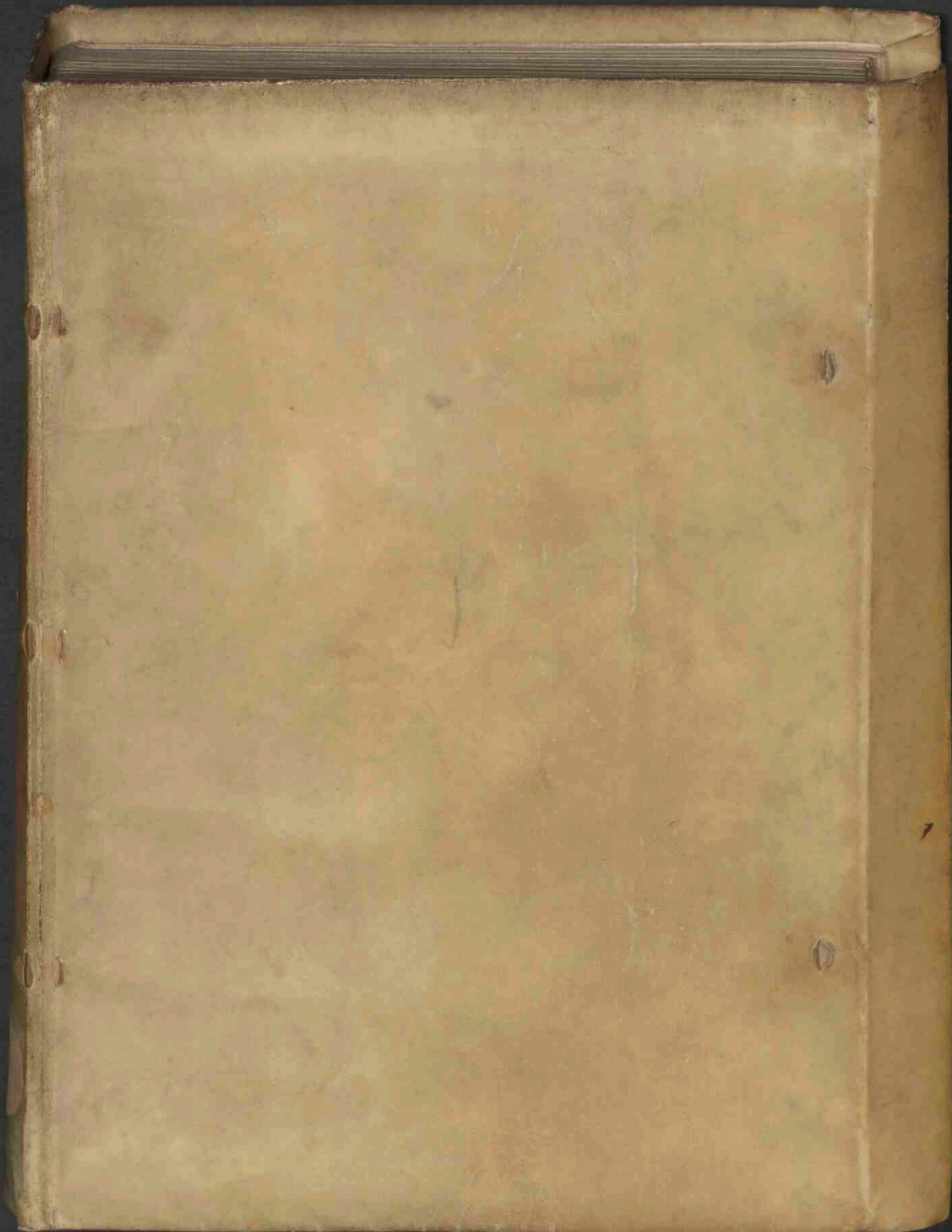




**Protocoll, das ist, Acta oder Handlungen des Gesprächs,  
zwischen den Pfa?ltzischen vnd Wirtembergischen  
Theologen, von der Ubiquitet oder Allenthalbenheit des Leibs  
Christi, vnd von dem buchsta?bischen verstand der Wort  
Christi, Das ist mein Leib [etc.], Im April des Jars 1564 zu  
Maulbrun gehalten. : Jtem, der Wirtembergischen Theologen  
von gemeldtem Gespräch desselben Jares aussgangener  
Bericht : samt der Pfa?ltzischen Theologen warhafftigem vnd  
bestendigem Gegenbericht ...**

<https://hdl.handle.net/1874/423558>



**Dit boek hoort bij de Collectie Van Buchell  
Huybert van Buchell (1513-1599)**

**Meer informatie over de collectie is beschikbaar op:**

<http://repertorium.library.uu.nl/node/2732>

**Wegens onderzoek aan deze collectie is bij deze boeken ook de volledige buitenkant gescand. De hierna volgende scans zijn in volgorde waarop ze getoond worden:**

- de rug van het boek
  - de kopsnede
  - de frontsnede
  - de staartsnede
  - het achterplat

**This book is part of the Van Buchell Collection  
Huybert van Buchell (1513-1599)**

**More information on this collection is available at:**

<http://repertorium.library.uu.nl/node/2732>

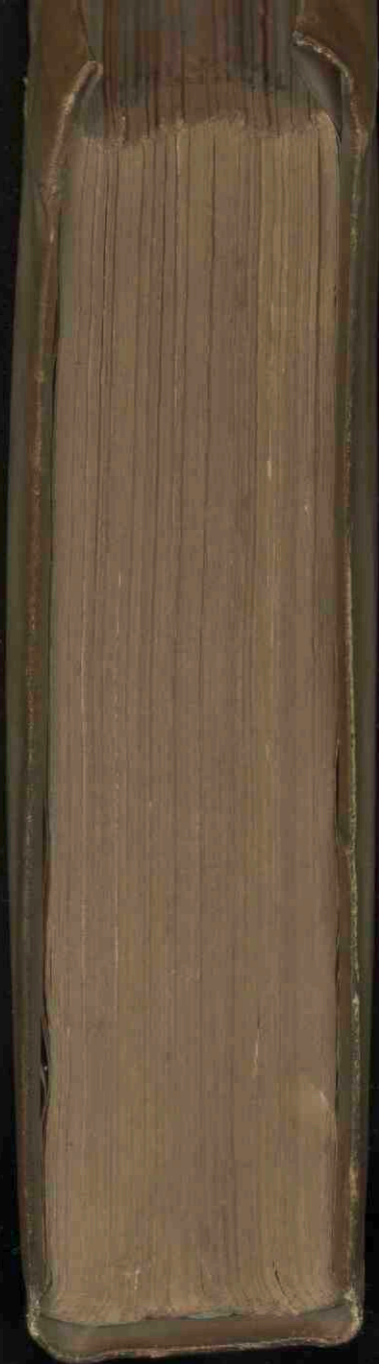
**Due to research concerning this collection the outside of these books has been scanned in full. The following scans are, in order of appearance:**

- the spine
- the head edge
- the fore edge
- the bottom edge
- the back board

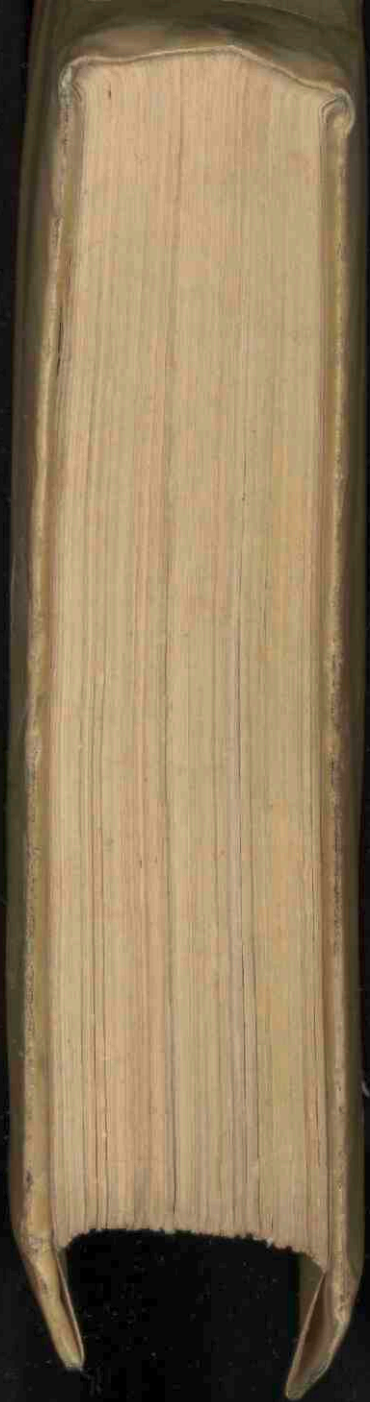
Protocoll  
des Gesprächs  
zu  
MAULBRUN  
Gehalten.

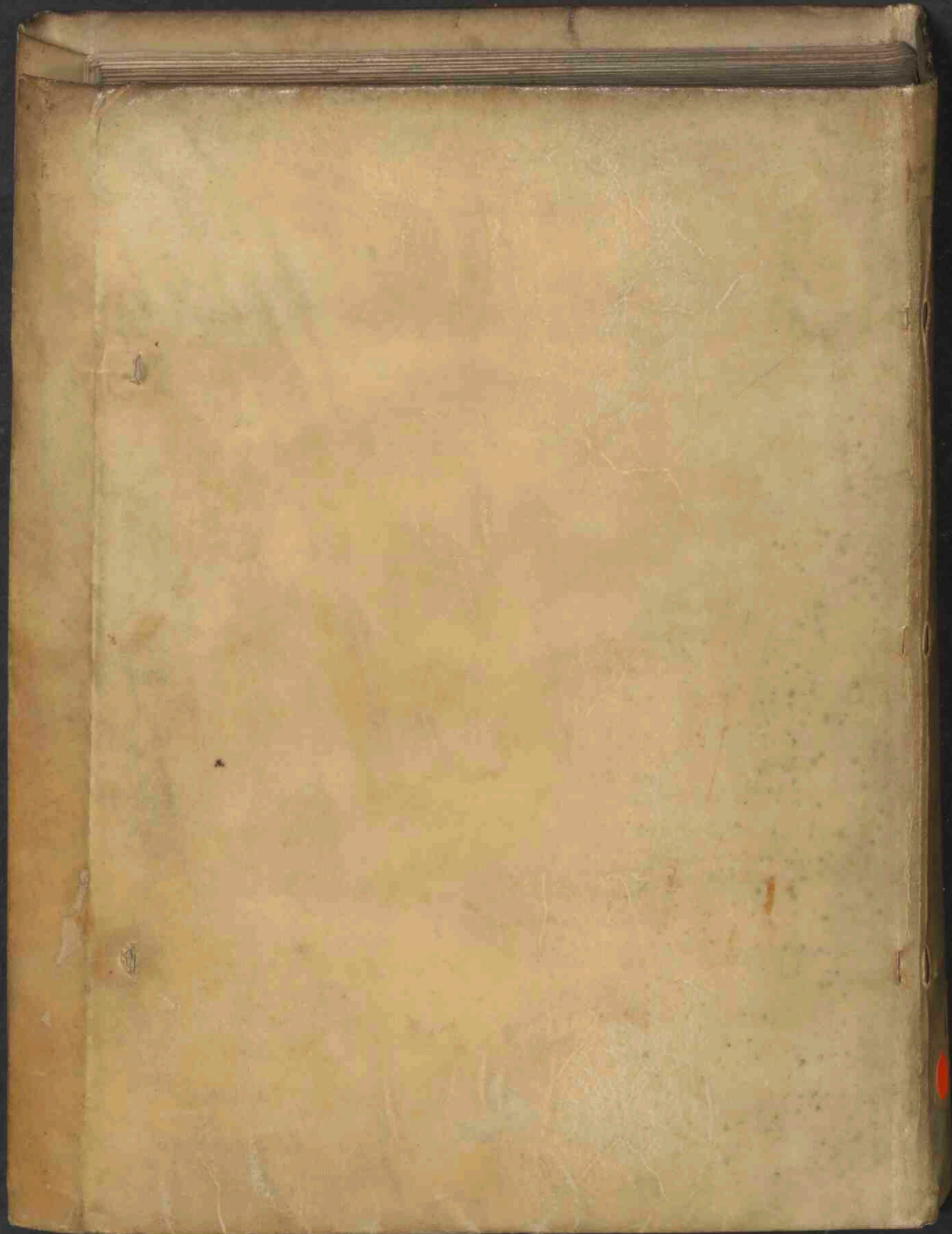
E. qu.

139



Printed  
by  
W. B. E. & C.

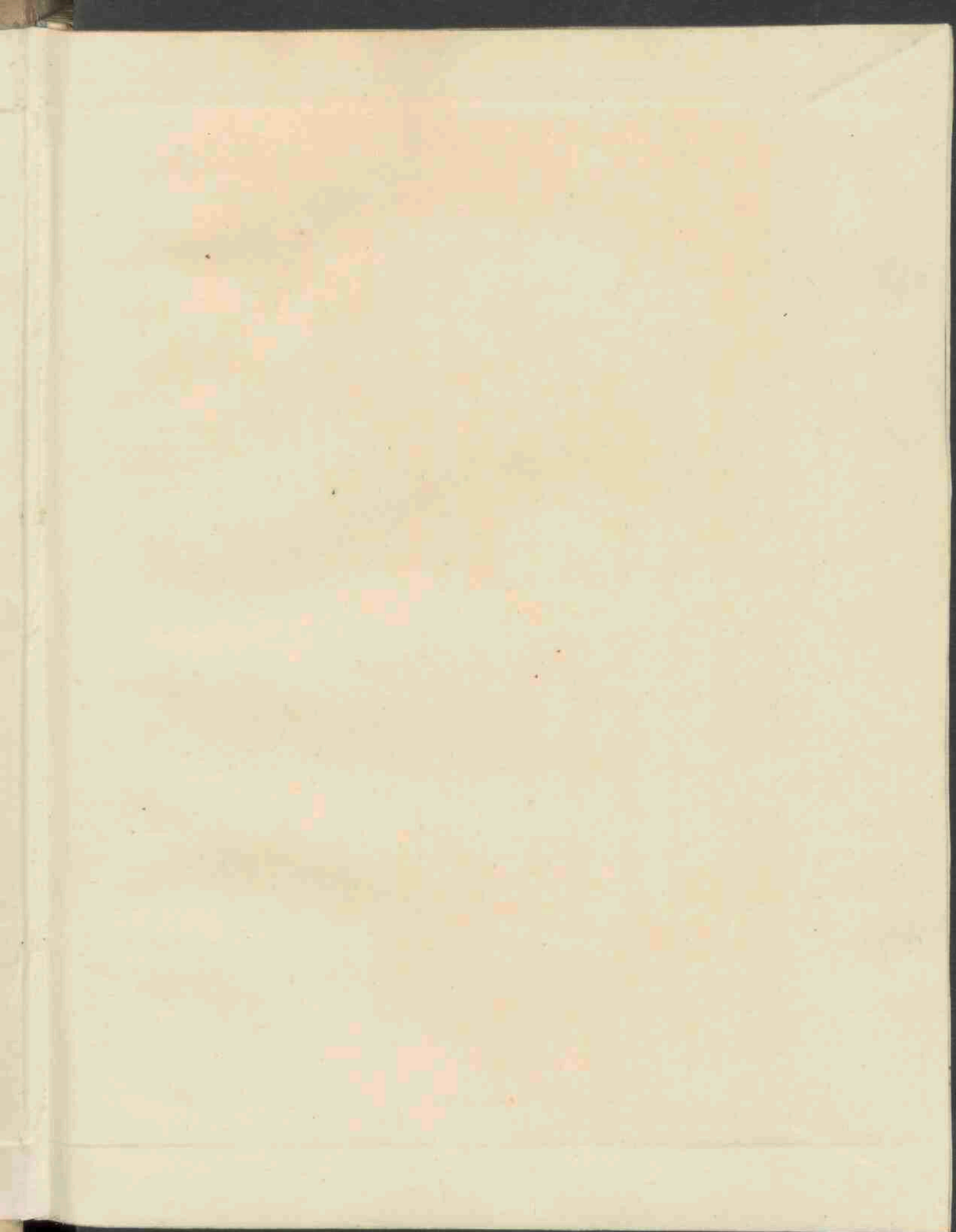






Theologia

Quarto n<sup>o</sup>. 139.





BE  
FOV

**D**icitur si da pho om o omul panna  
leu est notatit d q dca t ab ipse  
m guda t m p p m hly a q p m s s e e t  
te

**D**icitur si da pho om o omul panna  
q hinc pler qm dicitur dicitur panna  
cedere dicitur q s qm apud u n e b n a u t h o t . s e d i s  
labozan uncom p a d e d i c t . m i n u v i z n p q  
ipso dicitur ante t p o r . p h i t e n t a n t p t m a d e h u o  
1 c t u l i p f a m a c t e a u t p h a q d o g e n t i s t u e q t  
e s t u a h t u o t e s t u m t q t r a e t a q t i m q u a  
a u t a u t u l u o m e t o l z n e h i c t a p h e .

**B**i sub erecti hinc miora potu t bali  
com pauca huc ibole t vel m qm

hoza melli hanc coferre a de vrimo

**D**icitur si da pho om o omul panna  
p r o d a n a u t e q u a b i t u e n e q u o d e t  
i p e h i c q u i q u e r i t m h u t q u e m u l t a d e o s p  
c a d e c a l o r i a e r e d e d o g e n t i s t u e q u i p t h o z a t t p e  
c o t q u u v i n a t c o g e u o q u i a b i t q u e l . q u o d a n t e  
d u o r u n t t u a t i b o l e d e t a n e p q u o r a m e l l i a d o r  
c o g e r e r u o m l i a e r v r a n t s i f i u . q u i m a n t e l i c u o  
r e p r a t a t i o a b m e l l i h a n t v i n e t p r o t h o r i s q u o  
u e t a l e n t q u i d e u r t e p o n a m i s h o r a t t e r p e d i  
u i l u n t u e b u l a t a u e o r e u n t a t i s t i b u n t a n t u l  
a u t s i e r e r h a n t h u u n u l t o q u i f i n e e l b a n n o  
t a a c o r c o g e n t i s t a b o d e q u a l t m u l t i t e p h a r e d o g e

**D**icitur si da pho om o omul panna  
p h i e p a n n a e r e d u c t a p i n o r e p  
m a n e l e h o r v o n t r e d u c t a q u e p a n n a  
r e r e n t m q u i n u n t e e r d i t

**D**icitur si da pho om o omul panna  
m i n u d a a p h a a d u r e l e m a t o m q e r  
c e t f a a c e r i i m r e b u l y s u o d e r

**D**icitur si da pho om o omul panna  
i v r e s t e i a l b e t e n e r p a p p e n t u l

**D**icitur si da pho om o omul panna  
m i n u r u l a d e t o n u l a d r e t e u l a d e

**D**icitur si da pho om o omul panna  
i r a t o l o z e r u l a d i s t h o n a r u e n t u r

**D**icitur si da pho om o omul panna  
e h i c f u o m o d e t a t e t m q d o d i f f i c i l y s u d a t  
r e q u e r e h i m i s t r e m m o q u e m u l t i m e t e r

**D**icitur si da pho om o omul panna  
i r e b e c o l i c a a d r e p t a n q u o r e

**D**icitur si da pho om o omul panna  
i c t u r p t i n a t s o l f e b r e m n o r e

**D**icitur si da pho om o omul panna  
u o n p t i n a t e r i p a p i n a o m

**D**icitur si da pho om o omul panna  
o u u n y a l a b i a n t e p m a t q u o r e p t i n a t  
l a t e s o l u t r e b r e s i u o p r e p a n y p r o d a n a o  
t a l l p e l l o z a t o y u l t e q u e r a l i z q u e r a n t h o  
p o n e q u e a l i a n o c o l a m n e a n t e p a a c e r e p n a t e

**D**icitur si da pho om o omul panna  
p o m u o f i a t e a f a b a s t i e u e r m o r y p a p h a b y .  
d u n t a n t r e t e t h y i c t i p t i m a n t y

**D**icitur si da pho om o omul panna  
h e c m u n o l i b o r i m m i l i a r p

AA

AB

AB

**R**epn' si uenit i se q'ter v'ne d'goy  
h'ntes uenit i h'ntores creaci bibe  
v'm' c'ca v'moan' i alit' i polentā  
coctā cōcē i cetero m'gōe am'acō  
uolūe usq' ad petes calidos usq' ad  
tes methaphet' cachimo i l'cha de

uolūe i lūbor a collo usq' ad i'tebra

**F** h'ic sermo uenerāte dicit q' n'p'le ad  
mōm' n'p'ca n' h' u'f' a' tolōre mōd'ca  
r'henātes usq' t'ca i d'ncō h'ntōby i acōby  
q' d'ncō mōd'c' itō nō lab'ōby i m'nt' i p'p'  
t'ca i m' dōo uel'et' aut' p'nt'm'ā p' h' an' p'e  
c'at' r'henāby mōd'by i c'and'at' g'mōres  
t'ca q'm'at' e' q' usq' i' v'ndem uocāss' uocā  
ur' aut' v'ndē s'nt' o'f'f' s' nō u'f' p'p' u'it'  
t'ca cōcē i t'c' amōs' i p'os'ōs' r'henā cōcē  
p'be n' p'at' s'nt' d'ne nō m'f'allacē aut' m' d'  
s'ōm' v'm'ā' al'cūācō' p'nt'ūā p'cōg'ōm'  
f'eb'at' n' e' v'm' mōd'gōe' p' v'm'ā' o'f'f' d'nt' u'ā  
f'ere s'ōm' aut' q' p' m'nt'el' nō m'f'allac' i s'ōm'  
q' p' v'm'ā' d' h' q' mōd' p'at' d'nt' v'm'ā' e' s' h' p'ur'  
t'ca cōcē aut' a' d'ncōe' p'at' n' n' p' al'ā' cōm'  
nō p'nt' p'cā' i s' i' u'lt'c' mōd'at' s' d'nt' l'c'  
aut' t'ca i h' n'entē e' m' p'olūe i' b'ol'ano

139  
ut p' al'q' al'ā' f'ortē cām' emp'ia s'nt'  
ne tes elebor' h' n' p'ōit' i n' q' p'at'at'  
cā v'it'bi- elebor' esse s' nō d'yalp'ite  
cō' ul' tolōr' m' capire ut emplāstrare  
am'et' ul' nare' ut n'p' ul' exp'ūctio ul'  
g'ent'lor' s'uedo ul' cōp'f' t'ūor' p'e q'm'  
e'nd' mē. q' m' q'ōit' m' a' uenem' m' a'  
t'nt'ā m' a' u'g'it' h' q' quid' h'ōt' h'ānt'  
cām' ad h' f'acē cām'

**F** elebor' quid' d'nt' c'f'm' uenit' s' n' aut'  
m' e'p' q' e' c'ā cā t'p'ā s'ā t'f' e'lebor' om'are  
q'ōit' m' e'p' q' e' p' h'ōby m' q' e' al'ā' quid' cā'  
m'ān' s' p'nt' nō p' mōd'c'ā' u'ale m' h' c'ōc'ho  
l'ōgō i' u'lt'c'ē u'it' d'nt' h' g'ōm'c'ā' t'p'ā p' t'  
p'ān' u'ōt'ē m' g'ōm'c'at' p'nt'ā p'ānt'ōd'ē u'ā  
s'ōe' n'ōc'ā' i' e'lebor' uenit' u'lt'ā' i' u'lt'ā' u'ōt'  
i' h' h' t'ā' p'ōit' aut' q'ub' elebor' nō u'p' d'nt'  
aut' s' d'yalp'ite cō' h' i' p' d'f'f'ōl'ūā' p'p'it' s'ān'  
s'nt' s' i' cōc'ōe' u'it' ul' tolōre m' capire t'cōc'ō'  
p'ōit' i' d'f'f'ōle' p'olū'p' s'ub' u'it' n' h' i' tolōr'  
capire t'cōc'ō' i' s'ōby h'ōt' i' d'ncōe' t'cā' p' p' a'ub'  
emplāstrat' i' n'ōt'ō' i' exp'ūctō' d'nt' n' g'ōm'c'ā'

Protocoll

Das ist/

Acta oder Handlungen  
des Gesprächs/ zwischen den Pfälz-  
tischen vnd Wirtembergischen Theologen/ von  
der Ubiquitet oder Allenthalbenheit des Leibs Christi/ vnd  
von dem buchstäblichen verstand der wort Christi/ Das  
ist mein Leib/ &c. Im April des Jars 1564.  
zu Maulbrun gehalten.

Item/

Der Wirtembergischen Theologen von  
gemeldetem Gespräch desselben Jares  
ausgangener Bericht.

Samt

Der Pfälzischen Theologen warhafftigem  
vnd beständigem Gegenbericht/ darauß zusehen/ wie  
gemeldter der Wirtembergischen Theologen so  
hoch betowrter Bericht mit dem Proto-  
coll vnd der warheit stimme.

Heidelberg.

1565.



Ex donatione Hub. a Buechel.

Monat

1671

N O T A.

Was in diese Zeichen [ ] eingeschlossen / ist auß  
vorgehenden Lateinischen Worten vertutschet / Was  
aber im Protocoll mit kleinen Buchstaben gedruckt / sind  
entweder im schreiben aussen gelassene / od sonst zu ver-  
stehen vnd klarer verstand nöttige Worte / vnd dertals  
ken dem gemeinen Leser zu gut / vorn vnter gesetzt / doch  
von dem / so inn den unterschriebenen erem-  
plaren stehet / mit fleiß vnter-  
schieden.

Ex Bibliotheca H. v. B. B.

# Vorrede an den Christlichen Leser.

**S**ACH dem die durchleuchtigste / durchleuchtige Hochgeborne Chur vnd Fürsten / Herz Friderich Pfaltz graue bey Rhein / des Heiligen Römischen Reichs Erzduchses vnd Churfürst / Herzog in Baiern / Auch Herz Christoff Herzog in Wirtemberg vnnnd Graue zu Mumpelgard / vnserer genedigste vnnnd genedige Herren / auß Christlichem wolmeinenden euer vnd gemüt / zu befürderung Göttlicher warheit / Auch pflanzung vnd erhaltung Götteliger einigkeit / des verschiedenen 64. jars / im Aprill / sich freundlich verglichen / ein Christliches gesprech vñ etliche jetzt ein zeitlang streittige Religions puncten / als nemlich der Ubiquitet oder Allenthalbenheit des leibs / Vnd dem verstand der wort vnserer Herren vnnnd Heilands Jesu Christi vom H. Abendmal / zwischen beider seits irer Chur vnnnd Fürstlichen Gnaden darzu verordneten Theologen sürgehen zulassen / vnd wo möglich / eine Christliche vergleichung zutreffen / Seind dazumal vom Höchstgedachtem vnserem Gnedigsten Churfürsten vnnnd Herren / wir darzu als Colloquenten beruffen vnnnd deputirt worden.

Wiewol wir nu anfangs / da vns solcher befehl worden / allerhand bedenkens gehabt / vns mit den Wirtembergern  
a ij gischen



## Vorrede.

gischen Theologen in ein solch gesprech einzulassen / Vnnd vns erinnert / mit was geringer frucht vñ nutz hiebeuor dergleichen Colloquia (da man nicht allerseits die warheit zu suchen / sonder alleine das seine / es sey gleich recht oder onrecht zuuerfekten fürhabens) etwa abgangen / daß der streit dadurch nur grösser / vnnd die gemüter bißweilen mehr verbittert worden / vielen Göttsfürchtigen einfeltigen Christen vnnd gewissen / die solcher sachen onersfaren / nicht geringe anstoß vnd ergernis / Auch den widersachern des H. Euangelijs zu lesterung desselbigen / vnd in irer abgötterey je lenger je mehr zuuerharen / anlaß gegeben worden / Sonderlich aber / daß wir auß der Wirtembergischen Theologen vielfeltigen in dieser sachen außgangnen Schrifften / darinnen sie ein öffentlich onrechte vnd dem wort Gottes stracks widerwertige / vnnd zuuor in Christlicher Kirchen zu mehr malen mit grund Heiliger Göttlicher Schrifte widerlegte lere / nicht one grosse nachteilige ergernis aller Christglaubigen zuuertedigen / vnd die warheit zuverdunkeln / Auch alle diejenige so es nicht gleich mit inen halten wollen / zuverdämen vnd zuuerlesern vnter stehen / Leichtlich vrteile vñ schliessen können / wß für ein Christliche Concordj vnd einigheit / da in vielen iren Schrifften das vrteil von inen schon gefellet / vñ die Brüderschafft allen denen so es nit mit inen halten schon abgekündet / zuuerhoffen vnd zugewarten gewesen / Jedoch weil es vnsern genedigste vnd Genedigē Thur vnd Fürsten als liebhabern Göttlicher warheit also gefallen / vns auch derselben auff beschehenem befehl / ongeschewte zeugnis vñ rechen schafft vnser glaubens zugebe schuldig erkant / Auch in der hoffnung gestanden / da schon bey gemeldten Theologio solch Gesprech wenig verfangen / es möchte bey anderen

zuhör

## Vorrede.

zuhörern nicht ohne nutz abgehen / vñnd auffß wenigß dem handel weiter nachzudencken vñnd onschuldige leut nit gleich zuuerdammen vrsach gebt / So haben wir im namẽ des Herren auß oberzelten vrsachen / vñnd damit man nicht gedecket daß wir vnserer sachen schew trügen / vñns mit den Wirtembergischen Theologen in ein freündliches vñnd Christliches gesprech einzulassen bewilliget / Doch vñns darneben gegen höchstgedachtem vnserem Genedigsten Churfürsten vñnd Herren außdrücklich bedinget / da die gewünschte vergleichung nicht erfolgen / vñnd vber kurze oder lange zeit etwas dieses Gesprechs halben vñnd den Wirtembergischen Theologen mit ongrund außgeben oder geschrieben würde / daß vñns als dann beuorz stehen solte / die ganze Handlung / wie sie ergangen / an tag zugeben.

Wie war nun angeregte beysorg / Auch wie not dieser vnser vorbehalt / dessen wir vñns auch gewissens halben nicht begeben können noch sollen / gewesen sey / eret vñns die gegenwertige zeit / vñnd gibet es der Wirtembergischen Theologen außgangener / vñ durch die ganze welt gestreweter von solchem gehaltenen Colloquio vñngegründter berichte zuerkennen. Diß aber alles hindan gesetzt / ist gemeldtes Colloquium fürgegangen. Mit was grund alda die Wirtembergischen Theologen ihre sere vertediget / vñnd der vnsern widersprochen / stellen wir zu dem vrtail der ganzen Christlichen Kirchen. Denn ob wol bey ihnen nicht mehr / denn sich zuuersehen war / außgerichtet worden / So ist doch zuhoffen / es werde noch der onfehlbare Rath Gottes / zu seiner zeit / bey manchen seine fruchte erzeigen / welchen durch diese Handlung / den ongrund vnserer gegenteils zuschreiben / die augen werden auffgehn.

## Vorrede.

Vnd zwar daß auch sie / die Wirtembergischen Theologen / daran nit gezweifelt / da mit der zeit außbrechen sollte / was im Colloquio gehandelt / würde ihre sache dadurch nit gebessert werden / ist auß diesem leichtlich abzunemen / daß sie sich solchem vorzukomen / so fleißig bemühet haben. Viel ist vns schriftlich vnd mündlich zu komen / so hin vnd wider durch ganz Teutschland vom Colloquio außgebreitet / dadurch etliche auß mitleiden mit der verdrukten warheit / vnd billichem einer wider die obschwebende onwarheit / etliche auch vielleicht auß fürwitz / vnns gedungen vnd gereizet / entwedder die Acta / oder zum wenigsten / einen bericht dauon / an tag zugeben. Weil aber ein freudig gewissen nicht leichtlich zusagen ist / haben wir vnns solches geschrey vnd anhalten / auß wolbedachten folgenden vrsachen / wenig lassen bewegen. Haben angesehen / daß wir sekund ein zeitlang wol gewonet / daß so grosse vnd onuerschämte onwarheit von vnns außgegeben / Als daß wir die kinder nicht wollen für dem siebenden jar zum Tauff / Item / die weiber nicht mehr zum Abendmal des Herren komen lassen / vnd dergleichen mehr vngereimte ding / die öffentlich erdicht / inn vnser gedanken nit komen / auch in anderen vnseren schariften angeregt vnd verantwortet worden / Aber auch darneben erfahren / daß solche fliegende geschrey / als die bald vonn sich selbst verleschen / vnd ihre außgeber zuschanden machen / keiner ernstlichen verantwortung nicht werd sind / Darzu auch / daß wir viel lieber onrecht leiden / vnd mit gedult vberwinden wolten / denn das brennende sewer der schedlichen zwittracht vnd spaltungen / mit nicht jederman gefelliger verantwortung / weiter auß blasen vnd grösser machen / Sonderlich aber begerten zuyerschützen / daß

## Vorrede.

Das durch fernere eröffnung vnserer oneinigkeit / vnserer gemeine widersacher nicht erfrewet vnnnd gestercket wurden / Vnnnd vber dis / inn solchen Disputationen / da ohne langen bedacht / rede vnnnd antwort gegeben / manich ding kürzer vnnnd dem gemeinen Leser etwas onuerständlicher geredt wirdt / denn inn denen Schrifftten / die mit zeitigem rath vnnnd genugsamen nachdencken geschehen / welche auch zu erbawung gemeiner Kirchen dienstlicher sind. Auß diesen beweglichen vrsachen / vnnnd nicht auß einigem schew des liechts vnnnd vnserer sachen / wie die Wirtembergischen Theologen fürgeben / sind wir die Acta des Colloquij zu publiciern zuuor nie gesinnet / viel weniger wider einen oder mehr auß ihnen / jemals einigen Buchstaben zuschreiben bedacht gewesen / Dessen wir vns denn gegen ihnen gleicher gestalt / inn betrachtung das sie zu Maulbrun / da wir vonn einander gescheyden / außdrucklich begert / das wir vns zu beiden teilen verbitterter Schrifftten gegen einander enthalten solten / auch versehen / vngeachtet / sie solches in frem Bericht nicht gestendig / vnd wir es derhalben iren gewissen heimstellen müssen.

Demnach wir nu vns also zu ruhe begebē / vñ aber ein böses gewissen nimmer müßig ist. Sihe / da komt onuersehls auß die ban / vnd wird mit ongespartē fleiß vñ mühe / durch ganz Teutschland außgebreitet vñ spargiert / der Wirtemb. Theologē Bericht vñ Maulbrunische Colloquio. Den anschlag vñ Theologē haben mit allein wir / sond one zweuel alle verstandige / als wir selbst von viele erfahren / auch vnter denen / die es wid vns mit inē in einem od in beide stücken vñ disputatio halten / so bald sie den Bericht gelesen / leichtlich darauß vernommen / dz nemlich sie / dis geschrey vñ vorurteil in den gemeine hauffen

## Vorrede.

hauffen brechen / sie hetten eine gewunnene sach / ehe denn dieselbe etwa durch andere wege / recht an den tag möchte kommen. Aber diß ist eben die klugheit dieser weltweisen Theologen / darin die Göttliche weißheit sie erhaschet / daß ontrew (wie man zusagen pflegt) ihren eigenen Herzen schlecht / Vnd dasselbe / damit sie die warheit vnter zudrucken / vñ mit ihrer Vbiquitet den preis zuersagē vermeinet / gerad zum widerpiel gelanget / weil dadurch nicht allein ihre falsche vñ vnerhörte lere / sonder auch derselben vorteilige vñ verdächtige vertedigung / für meniglich an tag gebracht wird.

Denn eben mit diesem irem Bericht vñ Aufzug des Protocolls / habē sie vns wider all vnser hoffnung vñ willen genötiget vñ gezwungen / nit allein die warheit / wider ihren ongründlichen Bericht / mit vnserm gründlichen Gegenbericht zuuertedigen / vñnd ihr ongebürtliches fürnemen zuentdecken / Sonder auch darneben das ganze Protocoll / das ist / die Acta oder Handlung des Maulbrunnischen Gesprächs / wie sie von beider teil verordneten Notarien excipire vñ auffgeschrieben / von beiderseits Theologē conferiert vñ vbersehen / vñ deren gleichstimmende / im Namen vñ auß befehl der Chur vñnd Fürsten vnterscriebene Exemplar / ihren Chur vñ Fürstlichen Gnaden zuhanden gestellt sind worden / in öffentlichen druck lassen außzugehē / Dessen wir denn bey einigem recht verstendigen menschen / keins wegs zuuerdencken. Die vrsachen / warumb diesem also sey / sind vnser achtens / werd vñ not / dem Christlichen Leser anzuzeigen vñ fleißig zubedencken.

Erstlich / so viel die notwendigkeit vnser gegenberichts belangt / wird derselbe auß wichtigheit der streittigen punctē / genzlich von vns erfordert / Weil mit den Wirtem-  
bergia

## Vorrede.

bergischen Theologen mit allein der span ist vmb den rechten verstand vnd brauch des Heiligen Abendmals / vnnnd auffrottung Pöpstlicher vberbliebener abgötterey / vnd was derselben anhengig / Sonder sie auch vber diß zu behauptung desselben / einen neuen streit erzeget / vber den Articulu vnseres Allgemeinen Christlichen glaubtes / von der Menschwerdung / warhafftigen menschlichen natur / Himelfart vnd sitzen vnseres Herrn Jesu Christi zur Rechten seines Vaters im himel. Daß diese Articul zu dem grund vnseres heils vnd trosts gehören / vnnnd derwegen rechten Apostolischen verstand derselben fleißig inn der gemein Gottes zu leren vnnnd zuerhalten / zum höchsten von nöten sey / ist bey allen Christen ungezweiuelt. Vnnnd werden aber gemeldte Articul von den Wirtembergischen Theologen zumal ongereimter weise zurißten vnnnd verfelschet. Die Schrifft vnd ganze Christliche Kirche leret vnnnd bekent / Die Menschwerdung Christi sey ein solche annemung der menschlichen natur / daß sie mit der Göttlichen natur die substanz vnnnd das wesen der einigen person des Sohns Gottes ist / Welches zuuor allein das ewige Wort des Vaters war / Die Wirtembergischen Theologen wollen / es sey nichts anders denn ein vergleichung des fleisches an eigenschafften / mit dem Wort / welche im grund die person trennet / vnnnd die naturen vermischet. Die Schrifft vnd Christliche Kirche leret vnnnd bekent / Der Sohn Gottes habe an sich genommen / vnnnd behalte in ewigkeit / ein ware menschliche seele / vnnnd ein ware menschliches fleisch / das gleicher natur mit vnserm fleisch / sichtbar vnnnd vmbgeschrieben ist / Die Wirtembergischen Theologen wollen / es sey on sichtbar / on vmbgeschrieben / vnnnd der Gottheit an allen eigenschafften gleich. Die Schrifft vnd Christ

## Vorrede:

liche Kirch leret vnd bekent / daß Christus mit seinem fleisch / nach seiner vrsend / hinauff gen Himmel gefaren sey / aussere vnnnd vber diese sichtbare welt / da auch wir mit im ewiglich werden sein / Die Wirtembergischen Theologen wollen / Gen Himmel faren sey so viel als on sichtbar an allen orten sein / vnnnd sagen sezt / solches sey geschehen so bald Christus empfangen ist in muter leib / sezt nach vnnnd nach / sezt da er sichtbar gen Himmel gefaren ist. Die Schrifft vnd Christliche Kirch leret vnnnd bekent / daß Christus nach dem er gen Himmel gefaren / sich daselbst habe zur Rechten seines Vaters gesest / das ist / mit Himlischer vnnnd Göttlicher Ehr vnd Herrlichkeit gekrönet sey / Die Wirtembergischen Theologen wollen / er sey schon inn muter Leib / auch am creuz vnnnd im grab zur Rechten Gottes gesessen / vnnnd sey solches sitzen die vergleichung der menschlichen natur an eigenschafften / mit der Gottheit.

Diese der Schrifft vnd Christlichen Kirchen von den Aposteln empfangene vnnnd bisher einhelliglich bekante / vnnnd wider alle leker rein erhaltene vnnnd erkrittene lere / haben wir wider der Wirtembergischen Theologen newelehre / zu Maulbrun vertediget / so viel zeit vnnnd gelegenheit gelidben / vnnnd Gott genad verlichen. Lassen auß dem Protocoll vnnnd vnserm gegenbericht daruon die Christenheit vrteilen / vnnnd wollen hierinn nicht selbs (wie die Wirtembergischen Theologen thun) richter sein. Denn wer nach der Wirtembergischen Theologen Bericht des vrteil fehlen wolte / sonderlich ein einfeltiger vnnnd ongeübter / könde anders nicht wol sagen / denn daß der gegenteil inn allem recht / vnnnd wir inn allem onrecht behalten / Vnd gen Maulbrun weren kommen / nicht daß wir auch zur sachen reden /

## Vorrede.

reden / sonder entweder mit schweigen / oder mit bawfelliger antwort / dem gegenteil recht hetten wollen geben. Was sie geredt / vnnnd zu ihrer sachen dienstlich gehalten / klauen sie fleissig zusammen / schmücken vnnnd polieren es / vnnnd sehen es vonn einem ort ins ander nach iheren besten vorteil / stecken vnter die banck / was ihnen wil on dienstlich sein. Was aber vonn vnns ist fürbracht / melden sie also / das die fürnemsten antworten vnnnd widerlegungen iherer sophistery / inn der federn gelassen / etliches bestümmelt / etlichs verfelscht / etlichs nach irem gefallen verfest / also das man nicht sehen könne / warauff es geredt worden / vnnnd was ihnen damit abgebrochen / etlichs on billich verworffen vnd mit falschem schein einer widerlegung verdunckelt / auch vnns viel auffgedichtet / das weder vonn vnns geredt / noch auß vnser lere folget / sonder von vnns zu mehren malen widersprochen. Vnnnd solches aufschreiben thun die Wirtembergischen Theologen / nicht einer oder zweene / sonder samlich die zum Colloquio gebraucht sind worden / Vnd betworen es mit Gott zum höchsten / sie können vnns anders nicht verstehen / vnnnd schreiben anders nicht denn das Protocol vermag / Janenmen iher schreiben einen Auszug auß dem Protocol / vnnnd streuen es / so weit ihnen möglich ist in alle welt. Ob solches nicht vielen schwachen vnnnd onerfarnen einen schein der warheit für die augen machen soll / ist leichtlich zueracht. Nu werden aber durch solche onbillichheit nit allein vnser personē / sonder fürnemlich die Ehre Christi / seine warheit vnnnd seine Kirch / sonderlich so an diesen orten ist / merklich angegriffen vnnnd verleht / viel schwache geergert vnnnd irre gemacht / vnnnd die der warheit noch widerstreben /



## Vorrede.

streben/mehr vnd mehr von derselben abgeschreckt/ vnnnd irren irthumen bestetiget/ vnd nimt durch vnser stillschweigen solches vbel je tenger je mehr vberhand. Derwegen/ so wir nicht wissenlich gleich als zu demselben helfen/vnd mit schweigen den gegenteil inn seinem onrechten fürnemen stercken/ vnnnd inn solcher antastung vnnnd verdammung vnserer lere fort zufaren künner machen wollen/ Werden wir gedrungen/ihrem Bericht mit solcher antwort zubegegnen/ damit desselben ongrund entdeckt/ was darinnen an vnserer lere verkeret/ oder verdunckelt ist/ zu rechte gebracht vnnnd erklärt/ was bestimmet ist/ ersehen/ was one vrsach getadelte vnnnd angefochten ist/ vertediget/ vnnnd was vnns mit ongrund wird auffgelegt/ widersprochen vnnnd abgeleitet werde.

Es rühmen sich wol die Theologen sehr hoch/ wie sie die Ubiquitet stadtelich haben auß den Articulen des glaubens vnnnd der Schrifft erwiesen/ Sie decken aber listiglich/ das vnnns vnns manigfaltig dargethan/ das die Ubiquitet auß keinem von jnen angezogenem beweis nicht folge/ vnd ihr einiger grund vom vnterscheid Christi vnnnd der Heiligen/ darauff all ihre beweisungen stehen/ ihnen mit solcher widerlegung genommen/ die von ihnen wol onvmbgestossen blieben/vnnnd ewig bleiben wird. Denn die Ubiquitet des Leibs Christi wollen sie erhalten durch die begabung der Menschheit mit allen Göttlichen eigenschafften/ Diese begabung aber wollen sie also beweisen/ das sie die Menschwerdung/ Himelfare vnnnd erhöhung Christi zur Rechten Gottes/auff solche der Menschheit widerfarene mitteilung der Göttlichen eigenschafften deuten/ Diese deutung aber vnd vermischung dieser drey Articul des Christlichen glaubens/

## Vorrede.

bens / wollen sie vertedigen durch die sprüch der Schrifft / welche sagen / daß dem menschen Christo alles gegeben sey / was der Gottheit eigen ist. Wenn man ihnen aber darauff antwortet / Solches sey diesem menschen gegeben / nit durch vergleichung / sonder durch vereinigung vnd verbindung der Menschheit mit d<sup>r</sup> Gottheit zu einer einigt person. So ist als dann ihr letzte zusuche zu diesem behelff / daß der mensch Christus also nicht mehr denn S. Peter sein vnnnd haben würde. Bitten wir vmb Gottes willen alle Christliebende leut / sie wollen doch bedencken / was dis für ein grund ist / auff welchen ein so grosser hoher baw der Ubiquitetschen lere wird gesetzt. Denn da man alles disputiren vnnnd declamiren der Wirtemberg. Theologen / vñ der allenthalbenheit des Leibs Christi / in diesem Colloquio / vnd in allen iren büchern / auff einē hauffen schmelzt / so wird sich doch befinden / daß diese Calumnien vñ ongegründter fürwurff / als ob wir auß Christo einen onmechtigen vnd allen anderen menschen gleichē man soltz machen / das end / die Summa / vnnnd der grund aller gründe / glossen vnnnd beweisungen ist / so zu bescheinung der Ubiquitet fürgewendet werden. Derhalben so bald dieser einige grund auß dem wege gereumet / vnd angezetget wird / daß der mensch Christus dennoch wesentlicher / natürlicher Gott / Herr vber alle Creaturen / vnnnd mit gaben vnd Herlichkeit vber alle Engel vnnnd menschen gezieret bleibt / wenn gleich seine menschheit nit allenthalben / noch der Gottheit gleich ist / so felt mit diesem grund alles in einen hauffen / was sie darauff wollen bawen. Also sagen sie auch / wir haben immerdar einerley widerholet / Sagen aber nicht / daß sie mit widerholung einerley einreden / vnnns zu widerholung einerley antworten verursacht. Sie schreiben

## Vorrede.

vns etliche ōngereimte meinungen auff den Rand /  
Schreiben aber nicht darzu / daß wir dieselben nicht allein  
widersprochen / sonder auch bewiesen / daß nichts solches  
aus vnser lere folge. Sie treiben für vñd für / wir ne-  
men Christo seine Maieestet / Sie sagen aber nicht darzu /  
daß wir ihnen offte geantwortet / daß wir nicht wider die  
Maieestet Christi / sonder wider die Vbiquitet seines Leibs  
Disputieren.

Auß diesen vñd dergleichen vrsachen / sind wir onge-  
zweiuelter hoffnung / werde wir für Gott vñ seiner gantzē ge-  
mein / genugsam entschuldiget sein / Vñd werde meniglich  
verstehen / daß wir nicht auß einiger lust zuzanken / sonder  
auß obligēder not / diese vnserer der Wirtembergischen Theo-  
logen ongegründten Verichts ableinung vñd widerlegung  
fürgenommen / Werde auch ein jeder selbst können erachten /  
warumb wir nicht allein vnsern Gegenbericht / sonder auch  
darneben das Protocolll des Maulbrunnischen gesprech / ha-  
ben an tag müssen geben.

Denn erstlich werden wir mit höchster onbillichheit  
außgeschrien vñd beschweret / daß wir die Maieestet Christi  
zu Maulbrunn sollen verleugnet vñ widerfochten haben. So  
wir doch seht vñd alle zeit / von derselben alles was in Heil-  
iger Schrifft dauon gerhümet vñd geleret wird / mit herli-  
cher danckbarkeit gegen Gott / der vnser fleisch vñd blut so  
hoch in Christo erhaben hat / angenommen vñd bekant / daß  
nemlich dieser mensch Jesus Christus / zugleich warer vñd  
ewiger Gott ist mit seinem ewigen Vater / vñd mit jm regie-  
ret in gleichem gewalt / vñd derhalben von dem Vater zum  
Herren vñd Regenten vber Himmel vñd erden ist gesetzt / vñ  
vber alle Creaturen mit Ehr vñd Herrlichkeit gezieret / da-  
mit

## Vorrede.

mit er sich als waren Gott erzeiget/auff daß er vns seiner seligheit vnd Herrlichkeit endlich theilhaftig mache/Dargege-  
aber keines wegs die Maieestet/sonder die allenthalbenheit/  
das ist/des leibs Christi in himel vnd erden/in holtz vñ stein/  
in vihe vnd menschen/in laub vnd gras/in dyfeln vnd in py-  
ren/vnd in allen orten vnd Creaturen/grossen vnd kleinen/  
guten vnd bösen/on sichtbare/on begreifliche gegenwert/wi-  
derspreche/als die weder die Maieestet Christi/noch ein stück  
derselben/sonder viel mehr ein verkleinerung vnd der waren  
menschheit Christi eigentliche verleugnung ist. Solche aber  
onwarhafftige vñ beschwerliche verleumbdung/haben wir  
anders zu rück zutreiben nicht gewußt/denn durch außgang  
des ganzen Protocolls/damit niemand vnsern worten glau-  
ben dürffe/sonder meniglich selbest könne sehen vnd erfahren/  
daß nit allein in jetziger vnserer lere/bekñnis vñ verantwor-  
tung/sonder auch in der ganzen Maulbrunnischen Hand-  
lung kein einiger buchstab sey zu finden/damit der Maieestet  
Christi das kleineste/so die Schrift daruon zeuget/abgebro-  
chen würde.

Zum andern/weil vnser gegenteil so wol als wir/sich auff  
das Protocoll beruffet/vñnd öffentlich außschreibet/daß er  
nichts liebers wolte/denn daß die Acta würden publiciert/  
Vnd derhalben/da gleich zehen Bericht vnd Gegenberiche  
von beiden teilen geschehen/die sach damit nur in mehr zwet-  
uel gestellt vñnd in grössere weiterung gerathen würde/Haa-  
ben wir keine andere entscheidung derselben wissen zu fin-  
den/deñ so dasselbe zeugnis/darauff sich beide teil beruffen/  
ein jeder selbst hören vnd sehen möchte/vnd darauß erlernen/  
welcher teil dem andern zu kurtz gethan.

Zum dritten/da gleich gemeldte vrsachen nicht weren  
gewe

## Vorrede.

gewesen/hette vnns doch allein der trutz des gegenteils dermassen gedrungen / daß wir anders nicht thun köndten / wir wolten denn mit wissen vnnd willen / der warheit vnnd vnserm Herrn Christo / seine sache verloren geben. Denn weil gegenteil inn seinem Bericht / nicht allein auff die publication des Protocolls also sehr pochet / vnnd nach derselben wündschet / sonder auch schreiben darff / daß wir dasselbe / da wir vermeineten / daß es vnser sachen dienstlich solte sein / schon lengst würden an tag gegeben haben / So würden one zweifel alle / die one das ehe arges denn guts vnns zuglauben geneigt sind / vnnd auch vielleicht ihr viel / die sonst dem Bericht wenig hetten getrawet / wir sagten vnnd schrieben gleich was wir wolten oder möchten / in diesen wohn komen / vnd sehr darinnen gestreckt sein / daß wir nemlich vnns also vbel bewust / wie die Wirtembergischen Theologen sagen / vnd darumb das Protocoll nicht dörfen ans liecht lassen komen. Darumb haben wir oben gemeldet / daß die Theologen ihre sache eben damit verderben / damit sie die am besten gedachte zumache. Den alhie mag ein jeder auch ringverstendiger Leser sehen / auff was stück vnnd künste / sich vnser gegenteil verlest / damit er seine sache zutreiben / vnnd bey denen / so grund des handels nicht wissen / zu erhalten gedencket. Daß sie den leutz diesen schein machten / als traweten sie ihrer sache so wol als sie sich stellen / haben sie diese zwo sehr küne thaten zubegehen sich erwogen / daß sie nemlich iren parteiischen vnd so hoch betewerten Auszug in die welt strewen / vnd darauff vns mit d' publication des Protocolls trutz biete. Vñ auff dz sie sich verdachts d'onwarheit entlied / wündschet sie höchlich / dz es außgehe / Aber hengen gleichwol dran / dz es nit bey jnen / sond' bey Chur vñ Fürsten stehe.

## Vorrede.

stehe. Alhie aber mercke ein verstandiger Leser/wie sich dis  
widerwertige fürgeben zusammen reime/dz sie vns fürwerf-  
fen/wir hetten die publication des Protocolls/da wir sie vns  
dienstlich vermeint/lengst verfertiget/Vnd dennoch sagen/  
dieselbe stehe in d' Chur vnd Fürsten henden/ Damit sie ver-  
meinen vns die hende/ ob der publication des Protocolls zu  
binden/Vnnd genugsam zuerkennen geben/ daß sie nicht so  
sehr von herken den Ausgang des Protocolls wündschē/als  
sie mit worten fürgeben. Darumb sie auch zu vermantelung  
ihrer angestalten sach / für dienstlicher geachtet einen ires ge-  
fallens geschmideten Auszug/denn das ganze Protocoll an  
tag zugeben. Vnd dis fürs erste.

Fürs ander/ Da bey den Wirtembergischen Theologen/  
die Acta auszugehen zulassen nicht gestanden / Warumb ist  
denn bey inen gestanden / einen Auszug aus dem Protocoll  
zumachen vnd zupublicieren? Oder ist inen nur ein teil des  
Protocolls an tag zugeben frey gestanden / vnnd das vbrig  
darzu zuthun verboten gewesen? Aber wie dem / hette vns  
gleich gegolten / sie hetten einen Auszug / oder das ganze  
Protocoll/lassen ausgehen / wenn nur der Auszug trewlich  
vnd onparteiisch were gestellt. Ob aber einen solchen Aus-  
zug/der dem einen teil zu seinem vorteil / vnd dem andern zu  
seinem nachteil gemacht / in einer solchen wichtigen sachen/  
die einen teil so viel angehet als den andern / billicher vnnd  
mehr frey soll sein / denn das Protocoll selbst lassen aufzuge-  
hen/Geben wir einem jeden verstandigen zuerkennen/Vnd  
wil zwar solches zumal frembd vnd vbel klingen.

Letztlich/ Da vns gleich sonst were verboten gewesen/  
das Protocoll an tag zugeben/ (welches doch nie geschehen/  
vnd wir vns dasselbe auf sigen fall/ wie ob gemeldt/allezeit  
c vorbe-

## Vorrede.

vorbehalten) So hetten doch die Württembergischen Theologen mit ihrem an tag gegebenen Auszug / vns dermassen die Hand zur publication des ganken Colloquii aufgelöset / das wir nicht allein von ihnen vnd andern dessen mit einigem grund nicht zuuerdencken / sonder viel mehr / da solches vns terlassen / wir vns für Gott vnd der Welt / als die wir Christo seine sacht mutwillig wolten verloren geben / nicht hetten zuenschuldigen wissen.

Zum Beschluß / kan meniglich aus diesem sehen / das wir mit gutem gewissen / für Gott vnd seiner ganken Kirché hiemit können bezeugen / das wir mit vnserm höchsten onwillen / durch öffentlichen gewalt vnd onrecht / damit die warheit Christi / vnter vnserm Namen / von Gegenteil wird angefochten / zu dieser Verantwortung gezwungen sind / Als die wir allezeit / vnd noch / nichts mehr von herke wünda sehen vnd begeren / denn das aller misuerstand vnd spaltung in der Kirchen Christi aufgehoben vnd hingelegt / vñ Christliche Gottselige einigkeit gepflanzet vnd erhalten werde. Bitten derhalben durch die Ehre Gottes / vnd durch gemeiner Christenheit vnd eines jeden eignes heil / alle Christliche Leute / sie wollen in so wichtigem Handel / der den Grund Christlicher Religion / nemlich die Lere von der person vnd beiden Naturen Christi / vnd hiemit alles was von Christo gesagt vnd geglaubet wird / belanget / sich mit feins menschē ansehen oder vorurteil / dahin lassen bringen / das sie mit mit eignen / sonder mit frembden Augen wollen sehen. Denn wir nicht wollen / dz imand vnsern worten glauben gebe / wie die Württembergischen Theologen sie sacht dahin spielen / das jr allein das wort sey / Sonder begeren / dz jr vnd vnser bericht gegen dem Protocoll / vnd die ganze Handlung zwischē vns  
vnd jnen /

## Vorrede.

vnd inen/ gegen dem wort Gottes/ der Articul des glaubens  
 zusammenstimmung/ vñ der ganzen Christenheit/ von der  
 Apostelzeiten an/ bis auf diese stund/ einhelligen bekenntnis/  
 mit fleis vñ onparteiischem gemüt gehalten werde. Der sol-  
 ches thut/ wird leichlich befinden/ dz von vnserm gegenteil/  
 ein newe lere von Christo / in die Kirch wird eingefürt/ dar-  
 durch alle Articul des Christlichen glaubens von Christo ge-  
 schwicht/ verfeisset/ vñ in zweuelhaftige verstand gesetzt/  
 manigfaltige vñ grosse ergernis erregt/ Die einigkeit d Kir-  
 chē zurissen/ So viel Christliche gemeinē in vielen Landē als  
 Kezerisch verdamt/ die widrsacher des Euangelij in vertedi-  
 gung irer irthum / lesterung d waren Christlichen Religion/  
 vnd verfolgung d glied Christi gesterckt/ vnd die aus onwis-  
 senheit iren / vom erkentnis d warheit ferner werden abge-  
 schreckt. Wz die jenigē so dessen mutwilliglich vrsacher sind/  
 Gott für ein rechteschafte werdē müssen gebē / wollen wir inen  
 wündschen/ dz sie es möchtē in zeiten bedencken. Trage keinen  
 zweuel/ es habē alle Christliche herren/ ein höchlichs absche-  
 wen vñ schreckē/ sich solches grossen vbels einiger weise teil-  
 haftig zumacht. Wollen allein trewlich gewarnet/ vermanet  
 vnd gebeten sein/ dz sie mit dem scheinbaren Titel vnd prech-  
 tigem rhümen der Maieestet des menschen Christi / inen das  
 gesicht nicht lassen blenden. Denn auch Schwentckfeld vnd  
 sein hauf/ in allen iren Büchern vor an schreiben/ vñnd mit  
 vielen herrlichen Worten rhümen / die Göttliche Maieestet  
 vnd Herrlichkeit des Göttemenschen Christi/ damit sie eben  
 so wenig als die Wirtembergischē Theologen/ für die wollen  
 gehalten sein/ welche die zwo Naturen in Christo solten ver-  
 mischē/ Sagt auch/ sie vnterscheidē das wesen d göttlichē vñ  
 menschlichē natur in Christo/ streitē aber/ dz das menschliche



## Vorrede.

Wesen in Christo / dem Göttlichen in allen Eigenschafften  
gleich Allmechtig / vnnnd also wie die Gottheit Allenthalben  
Gegenwertig sey vnd wircke / Vnd geben vns / die wir inen  
dis nicht gestehen / eben wie die Wirtembergischen Theolo-  
gen / grosse schuld / daß wir Christum teilen vnd im seine Ehr  
abrauben / Wiewol sie dennoch inn diesem bedächtiger sind /  
daß sie solche gleichwerdung des fleisches vnd der Gottheit /  
dem fleisch erst nach der erhöhung zuschreiben / vnd nicht sa-  
gen wie die Wirtemb. Theologē / es sey zugleich sichtbar vnd  
onsichtbar / an einem ort vmbschrieben / vnd onvmbschrieben  
an allen orten / zugleich schwach vnd Allmechtig / thod vnnnd  
Lebendig re gewesen. Aber mit solchem schein / wird sich nie-  
mand für dem Richterstuhl Christi entschuldigen / Diweil  
er keine Ehr im läst gefallen / die er in seinem wort nicht for-  
dert / vnd seine Maiestet vnd Ehr durch menschen Gedichte  
nicht erhaben vnnnd gepreiset / sonder viel mehr verdunkelt  
vnnnd geschmähet wird. Gott erleuchte mit seinem Geiste  
alle die jenigen / so von herzen die Ehr Christi suchen / vnd  
seine Maiestet begeren zupreisen / daß sie seine verehrung /  
nicht aus Menschlichen fünden / sonder aus seinem  
Wort erlernen / vnd mit vns seine herrlich-  
heit ewiglich in dem Himlischen  
Wesen schawen /  
Amen.

Pfälzische Theologen so  
dem Maulbrunnischen  
Gesprech beygewonet.

AVDITORES,

<p>Pfalzgraue Fridrich Churfürst 2c/ Samt irer Churfürst. G. Räthen vnd Hofgesinde.</p>	<p>Herzog Christoff zu Wirtemberg 2c/ Samt seiner Fürst. G. Rä- then vnd Hofgesinde.</p>
---	--

THEOLOGI,

<p>M. Michael Dillerus/ D. Petrus Boquinus/ D. Gaspar Sleutannus/ Petrus Dathenus/ Zacharias Ursinus.</p>	<p>Valentinus Danningus Abt zu Maulbrun. Johan Brens Probst zu Stuttgarten. D. Jacobus Andree Probst vnd Cancellarius d. U- niuersitet zu Tübingen. D. Theodorteg Schnepfius Pfarrer vnd Professor zu Tübingen. M. Balthasar Bidenbach Hofprediger.</p>
---	---

POLITICI,

<p>D. Christophorus Chem/ D. Thomas Erastus.</p>	<p>D. Johan: Fessler Cankler. D. Hieronymus Gerhard/ Vicecankler.</p>
--	---

NOTARII,

<p>Guilielmus Kyslander/ Professor zu Heydelberg.</p>	<p>Lucas Slander/ Prediger zu Stuttgarten.</p>
---	--

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher due to the bleed-through effect.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher due to the bleed-through effect.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher due to the bleed-through effect.

1  
Protocoll

Des gesprechs zwischē  
den Pfälzischen vñ Wirtembergischen  
Theologen / Von der Vbiquitet oder allenthal-  
benheit des leibs Christi / vnd buchstäbischen verstand  
der wort Christi / Das ist mein leib ꝛc. Im Aprill  
des Jars 1564. Zu Maulbrun gehalten.



**M**ontagnach Quasimodo / dē 10. Aprill/  
Anno 1564. Hat erstlich / in gegenwert der  
Chur vnd Fürsten / sambr Vier Churf. vnd 3.  
E. Räten vnd Hoffgesind / vnd beider teil Theologen  
vnd Politicis / D. Christoff Chem / im Namē der Chur  
vnd Fürsten / folgende propolition gethan.

**D**IE Durchleuchtigsten / Durch-  
leuchtigē Hochgebornē Fürsten vñ Herrn/  
Herz Friderich Pfaltzgraue bey Rhein  
Churfürst ꝛc. vnd Herz Christoff Herkog  
zu Wirtemberg ꝛc. Vnsere gnedigste vnd  
gnedige Herrn / lassen den Herrn Theologis gnedigst vnd  
gnedig vermelden vnd anzeigen / Das man sich zu allen  
theilen vngeweißelt zuberichten / Was etliche viel / vñnd  
vber die 40: auch mehr Jare her / für ein beschwerlicher ley-  
diger span vnd misuerstand / von wegen des H. Abends  
mals vnsers Herrn vnd Heilands Jesu Christi / zwischen  
den kirchendienern / Theologen vnd andern / in Teutscher  
A Nation

## Protocoll.

Nation sich erhalten/ Was auch auß solchem zwispalt/ für  
grosse Ergerniß vñ anstoß / auch verbitterten Redens vnd  
schreibens / darauff erfolget / vnd solches bis noch kein auff  
hören ist / dardurch denn nicht allein die einfeltigen schwach-  
chen gewissen / verwundet vud irrig gemacht / Sonder auch  
die Euangelischē Kirchen vnd Schulen hin vñ wider Jä-  
merlich zerrüttet / Die gemütter je lenger je mehr auff ein an-  
der erbittert vnd verhetzt / vnd dem Pappst vnd seinem an-  
hang zu frolocken vnd in iren irthumen zuuerharren / auch  
zuuerfolgung der vnschuldigen Christen / nit wenig vrsach  
gegebē / Welches alles der Leidige Satan dahin gewandt /  
darmit der lauff des Heiligen Euangelij / vnd seligmachen-  
den worts Gottes verhindert / verdunkelt / vñ wo möglich  
ausgelöschet / Auch das band Brüderlicher lieb vnd einhel-  
ligkeit / dessen das Heilige Abendmal vil mehr ein Göt-  
tlichs *symbolum* vnter den Christen sein solte / zertrent werden  
möchte / wie dann solches alles leider nun zumil die täglich  
erfarung augenscheinlich beweisen vnd erzeigen thette.

Wie wol nun dieser jamer je vnd allwegen von Gott  
seligen / friedliebendē Christen hohes vnd Aidern Stands  
zu gemütt geführt / vnd zum höchsten beweint / auch biswei-  
len auff mittel vnd wege gedacht worden, wie etwan solcher  
span Goteseliglich möchte hin vnd beigeleget werden / So  
hat doch solche einigkeit nie eruolgen wollen. Auß was vrs-  
sachen aber solches beschehen / werē gleichwol dieselbe Gott  
dem Allmächtigen / als dem Herzkündler vnd dem da nichts  
verborgen / alleine eigentlich bewußt.

Es machten aber dennoch Ire Thur vnd Fürstlichen  
Gnaden keinen zweifel / da in diesem ganzen handel wie  
such in andern zumelden / eignen affecten nit zumil nachge-  
henget /

henger/ da auch auff das ansehen Reputation vnd authori-  
 et der Menschen/ auch eigne Ehr/ nit mehr dan auff Gött-  
 liches wort/ vnd des Almechtigen Ehr vnd glori/ auch sei-  
 ner fürgeliebten kirchen Gottselige erbarung (dahin dann  
 alle vnser werck/ reden vnd gedanken billich gericht sein  
 soltē) achtung gegeben/ Es möchte villicht wol ein Christ-  
 liche Concordia zutreffen sein/ Wer gleichwol nicht one/  
 daß ergerniß vnd spaltungen in der kirchen auß anführung  
 des bösen feinds sein müssen/ dadurch die außserwelten pro-  
 birt vnd erkent würden/ wie dann von anbegin der welt es  
 also gewesen/ vnd biß zu ende sein würde. Aber hergegen  
 erinnerten sich ire Thur vnd Fürstlichen Gnaden daß von  
 vnserm Herrn vnd heiland Jesu Christo gar schwerlich dē  
 jenigen gedrewet wurde/ so ergerniß vnd spaltungen in der  
 gemein Gottes anrichten theten/ oder vrsach darzu geben/  
 Sonderlich aber die jenigē/ so nit auß vnwissenheit/ son-  
 dern vil mehr auß fürsach solches fürnemen/ vnd darin ver-  
 harreten.

Wann aber allen Christen menschen/ fürnemlich aber  
 den jenigen so andern als wechter fürgefeset/ ires tragenden  
 Ampts vnd beruffs halben gebären wolt/ nit allein das se-  
 ligmachende wort Gottes helfen zubefördern/ außzubrei-  
 ten/ vnd so vil an jnen/ rein vnd vnuerfalscht zuerhalten/  
 sonder auch alle ergerniß vnd misuerstand so vil müglich  
 zuuerhätten vñ abzuwenden/ Demnach so hetten ire Thur  
 vnd Fürstlichen Gnaden auß trewhertigem vñ Christlich-  
 em Gottseligem Eifer vnd gemüt/ sich freundlich vnd brü-  
 derlich dieser zusammenkunft mit einander verglichen/  
 zwischen beiderseits schiedliche vñ fridliebēden Theologis/  
 von angeregtem misuerstand ein vertraute Christliche vñ

## Protocoll.

Brüderliche Conuersation vnd collation fürgehen zulasse/  
daß dardurch ire Chur vnd Fürstliche Gnaden den grund  
dieses spans nit allein erlernen/Sonder auch ursach haben  
möchten/ wo nit jetzt/ des man doch zu Gott dem Almechtigen  
verhoffen wil/ Jedoch künfftig auff mittel vnd wege  
zugedencken/ wie etwan ein Gottselige Concordia vñ ver-  
gleichung anzustellen sein möchte/ wie man dann deß we-  
gen zu allen teilen erschienen. Vnd thetten ire Chur vnd  
Fürstliche Gnaden hiemit sie die Colloquenten ganz gne-  
dig vnd Väterlich erinnern vñ ermanen/ daß sie die wich-  
tigkeit dieses handels/ bey sich wol erwegen vnd bedencken  
woltten/dieweil es nicht vmb das zeitlich/Sonder vmb das  
Ewige/ vieler betrübten gewissen vnd seligkeit zuthun.  
Deßgleichen auch daß man hie für Gottes anzesichtstän-  
de / der die werck / thaten / Reden vnd gedanken richten  
wurde. Vnd dann daß sie allein von den streittigen punc-  
ten/ auffer grund göttlicher Schrifft/hindan gesetzt alle af-  
fection/ authoritet oder ansehenliche hoheit vnd weißheit/  
Sonder in dem allein auff Gott den Herren/ sein allein se-  
ligmachendes wort/vnd Ewige vnfehlbare warheit sehen/  
Auch von dieser sachen also brüderlich vnd mit Christliche  
herzen vnd eifer/on alle verbitterung/ Sophistereien/vnd  
sonst weitleuffige vñ verdunckelte worte Reden / wie  
sie vor dem angesicht Gottes vnd seiner geliebten kirchen  
an irem Ende / vnd am Jungsten tag rechen schaffte geben  
wölten/ Da söliches / wie man zu Gott hoffen wolte / ge-  
schehe / theten sie Gott dem Almechtigen ein wolgefelliges  
werck/ würde nit allein zu ehr/ lob vnd preis seines Gött-  
lichen Namens / zu außbreitung seines seligmachenden  
worts /sonder auch zu irer auch anderer Menschen Ewige  
vnd

vnd zeitliche nutz vnd wolffart/ vieler betrübten vnd zerrüt-  
ten gewissen vnd kirchen Gottseligen erbawung/ Auch zu  
schrecken des Päpfflichen hauffens/ vnd dann auch zu bes-  
serer vnd beständiger lieb vñ einigkeit/ gereichen vnd gedei-  
en/ Hergegen aber/ da de priuatis affectibus zuviel nachge-  
ben vnd mehr auff die Menschen/eigene Ehr/vnd was der-  
gleichen/dan auff Gott/vñ seine Göttliche warheit/ gese-  
hen werden wolt/ sey zubeforgen/ man de zorn Gottes vber  
sich laden wurde.

Das hetten also ire Chur vnd Fürstliche Gnaden  
zu eingang dieses freundlichen gesprechs vnd Collation/  
dieweil man sonst der Materia vnd forma in auffgerichtem  
Hülfsbachischen Abschiede einig/ den Theologis/ gnedig-  
lichen vnd vätterlichen zuermelden befolhen.

## Antwort der Churfürstlichen Pfalz Theologen.

D. Olevianus

Sagt erslich Gott danck / der solchs hertz  
sren Chur vnd Fürstlichen gnaden geben/ sich ent-  
pietend die ehr Gottes vnd trost der gewissen ernstlich zus-  
suchen / Denn Gott mit nur die ander/ sonder vil mehr die  
erst taffel den Fürsten zuhandhaben befolhen: Desto mehr  
sollen sie hierumb jr werck thun/ folgende Josie/ Ezechie/  
vnd andern Heiligen Königen / so fürnemlich die Religion  
sich zuhandhaben vnd Restituirn angenommen.

Wittendt ire Chur vnd Fürstliche Gnaden wöllen

A iij.

in dies



## Protocoll.

in dieser sache mit den Theologen/ sonder Gottes wort vnd  
Tres gewissens zuspruch glauben/ bezeugende inen mit be-  
geren glaubt zu werden/ so ire Chur vnd Fürstlichen Gnaden  
den in iren gewissen vberzeugt/ das die andern rechter habe.

Verheissen den Wirttembergischen Theologen als Brü-  
dern vor Gott mit inen in allem gutten gewissen zuhand-  
len/ vnd nirgents der erkanten warheit ( da die von inen  
dargethan ) sich zuwidersetzen/ Dañ die sachen sind Got-  
tes/ in dessen hand schrecklich zufallen: welches geschehe so  
mã sich der warheit widersetzete/ in bedenkung des vrtheils  
Christi/ so verkünd denen so in Heiligen geist sündigen/  
derwegen sie dan inen iren mitbrüdern solchs anbieten.

Zum dritten darmit mit frucht vnd andacht diß ge-  
spruch gehalten/ zubedencken das baide frucht oder schade  
vnaußsprechlich sein wurde. Frucht/ das hierauf auch an-  
derstwo möchte einigkeit erfolgen. Derwegen Gott zubite-  
ten/ sie beider theilß zu werckzeugen seiner barmhertzigkeit  
zumachen/ Zu dem/ dem Antichrist solches zu großem ab-  
bruch gereichen/ da Christliche einigung surgenommen/  
einhellig wider in forthin zustreiten. Zu dem sonst zubesor-  
gen/ Deutschland in Ruchlos Barbariem khomē/ vnd als  
le Gottseligkeit in zweifel gestellet würde.

Ferners hon vnd spot zumeiden/ alles dahin zurich-  
ten/ das hindan gesetzt Ration vnd andere Affecten/ alles  
zur ehr Gottes gericht werde. Danckt Chur vnd Fürsten  
erbietens sich der gepür zuhalten/ mit vorigen erbietens  
Repetition gegen ire Chur vnd Fürstlichen Gnaden/ vnd  
Theologen/ der warheit zu weichen/ da die gruntlich ge-  
selt mit erinnerung des nutz.

Antwort

Antwort der Württembergischen Theologen.

D. Jacobus Andree.

**W**AS ire Chur vnd Fürstliche Gnaden anfangs vnd zu Christlicher erinnerung vermelt / haben sie vnderthenigst angehört / Diueil dann deren Scopus Christliche wolfsart möglichenst zubefördern / dancken sie erstlich Gott / der sich seiner kirchen in dieser letzten zeit so gnedig annimbt: Mit allein vor dieser zeit sie auß de Babstü erlöset / sonder auch jetzt ire der kirchen Nutritios [ernewerer] iuxta illud Esaię bescheeret. Derwegen on zweifel Gott werde irer Chur vnd Fürstlichen Gnaden diese mühe vnd arbeit zeitlich vnd ewig belonen. Fur ire Person sich vnderthenigst bedanckens / vnd jnen langes leben wünschens.

Belangent *Alterius partis* fürbringen mit was gemüete sie zu diesem Colloquio kommen / bezeugen sie sich für Gott vnd fur Chur vnd Fürstlichen Gnaden / gleichsals des sarsatz / die Christliche lehre in allen auch geringste puncten rein zumachen vnd erhalten: verhoffent sollen ire Chur vnd Fürstlichen gnaden selbst im werck befinden / sie alle Affect hindan gesetzt haben.

Christliche vergleichung wollen sie fürnemblich suchē in diesem Artikel / erkennen jr vnuermögen / gewolt tauglichere darzu gezogen sein: doch erinnern sich Christi zusagen / Wo zwen oder drey ic. bitten von herzen Gott wölle mit seinem Heiligen geist diß Colloquium dirigirn zu erkantnis der warheit vnd gehorsam derselben. Bezeugen vor ire  
Chur.

## Protocoll.

Chur vnd Fürstlichen gnaden/ das zum theil die so im anfang des Euangelij/ zum theil so hernach beruffet/ ob dieser trennung herrlich laidt getragen.

Dieweil aber die lehr so wir bekennen baides in vnsern kirchen vnd Schulen bissher erhalten: seind wir vnpietig/ do vns ein kind auß Gottes wort beriefe/ das wir etwas der warheit zu wider lereten/ vns ein kind lehren zu lassen. Enpiete sich zu den Herrn Colloquuntorn aller bescheidenheit vnd Christlicher Concordi suchung zuuerhalten/ Gott abermals vmb gnad vnd geist bittende.

Nach diesem hat D. Sleuianus das gepet gesprochen/ vñ sich beider theil Theologen sambt den Politicis beider theils an fre verordentetisch gesetzt.

### Fragt der Churfürst/ wie die sacht anzufahen.

D. Sleuianus.

Dieweil es also Chur vnd Fürsten gefallen die sacht anzugreifen: wollen sie kurtzlich anzeigen/ warin die ganze sacht beruhe. Souil suen bewußt/ beruhe die summa in zweien haubtpuncten.

Erstlich/ ob diese wort Christi (das ist mein leib der für euch gegeben/ dz ist mein blut das für euch vergossen wirt) nach dem Buchstaben zuuerstehen wie sie lautten/ oder nit also/ sonder nach der art der Heiligen Sacrament/ Consens der schrifft/ Artickln des glauben zu erkleren.

Zum andern sey auch in diesem punct ein grosser misfuerstand / ob der ware leib Christi so wol als die Gottheit

heit allenthalben zugegen/ oder aber zu Wahl nur an einem ort sey/ Hierin stehet die haubtsach/ vnd da die verglichen/ werde der vberigen halb/ verglichung/ schon (verhofflich) getroffen. Darvon dñmals nach laut des Recess zu reden/ Von dieser puncten etnem ob sie wollen reden/ oder das die proponens pars solle reden/ stellen sie inen frey.

D. Jacob.

Seitemal sie *de statu* berichtet/ der zweyen fragen halb/ ob die wort *Cena* nach dem buchstaben zuuerstehen/ oder aber auß den Artickeln des glaubens zuerklere/ Zum andern/ ob der leib/ den Gottes Son von der heiligen Jungfrawen empfangē/ allenthalben zugegen/ vnd zumal an allen orten sey/ bestehn sie das diß fürnemblich der *status*, vnd seien geneigt Ihre meinung von inen zuhören/ wie sie die wort im Nachtmal verstehen/ vnd auß den Artickeln des Christlichen glaubens erklären/ vnd was sie von der gegenwertigkeit der Menschheit Christi halten: vñ demnach sich hergegen vernemmen zulassen was sr verstandt.

D. Olevianus

Frage/ ob sie sollen anzeigen/ ob sie Affirmatiue oder Negatiue halten/ ob das von inen begert

D. Jacob

Sagt/ Ja.

D. Olevianus.

Antworten wir/ die wort Christi/ das ist mein leib *re.* nit schlecht nach den buchstaben zuuerstehen/ sonder nach art der Sacrament/ Consens der schrifft/ vñ Artickeln des glaubens zuerkleren sein. Zum andern antworten wir auß

B

den

## Protocoll.

den Artickeln des Christlichen glaubens / das der wahre wesentliche leib Christi zu einer zeit an einem ort sey / vnd nit an mehr ortten.

D. Jacob.

Die weil sie iren verstand dieser beiden puncten angehört / das sie die wort nit nach dem buchstaben verstehen zc. Wie obstehet. Zum andern das der leib Christi zu einer zeit zc.

Bekennen Theologi Palatini, Dis sey ir meinung.

Antwort D. Jacob.

So Verstehen wir die wort nach dem buchstaben wie sie lauten. Aber deren verstand vñ rechten buchstaben / erscholen wir auß der schrift vñnd Artickeln des Christlichen glaubens. Dan die schrift redet vielmal also / das der verstand wol auß dem buchstaben zunemen.

Zum andern / Das der leib Christi / so zur rechten Gottes gesetzt / wie er dahin gesetzt / also auch sambt der Gottheit allenthalben sey / nit irdischer art / auch nit wie wir in der glori sein werdē / sonder wie er zur rechten Gottes siset / Wegeren sie dessen auß der schrift vñ glaubens Artickeln deutlich zubereden / das es auch den einfeltigen verstentlich sey.

D. Mevianus.

On erholung dessen so geredet / geben wir inen die wal die sachen anzugreifen / Wo es zum füglichsten / an welcher Question sie anfangen wollen / vnd ob sie opponirn oder Respondirn wollen / inen frey gestellt.

D. Jacob.

Zuff dis erplickten / anzufachen das ein Artikel dem  
andern

andern einen behelff gebe / Die den Herren für zugreiffen /  
wehrt meinung vom andern puncten anfenglich zuhand-  
len. Dan da dieser erörtere auß den Articeln des glaubens /  
würde er den ersten erleutern / das leichlich zuuersehen / ob  
Christi leib im Nachemal warhafftig entgegen / da sonst  
der erst gar bald ein weiterung geben möchte. Belangent  
wer opponir oder Respondir / achten sie mögen nit durchaus  
bestendig ordnung gehalten werden / wöllen doch die gepüre  
halten / das beider theil Argumenta graugsam getractire / vnd  
erscheine / ob den genug geschehen. Zu besserem verstand  
wirt der ander Artikel erleutert durch diese drey Artikel.

Zum ersten / der Menschwerdung. Zum an-  
dern der Himelfart / vnd zum dritten / des sitzens zu  
der rechten Gottes / darauff dann auch *De presentia Corporis  
Christi in Cena* [Von der gegenwertigkeit des leibs Christi im  
Abendmal] leichlich zuuernemen.

D. Mercurius

Das erstlich vom puncten / ob der leib Christi zu einer  
zeit allenthalben / zu reden: sein sie zufrieden / Das sie aber  
sollen die gegenwertigkeit des leibs Christi im Abendmal  
verleugnen / bestehen sie nit. Es sey die frage *De modo presen-  
tie*. [Wie er gegenwertig sey] vnd an seinem ort hernach  
zuhandlen. Die drey fürgeschlagene Artikel / dadurch *De  
vbiuitate* zu Disputirn / lassen sie jnen gefalle: Doch müssen  
sie etwã durch einander gezogen werde / Ob nun sie wöllen  
ansfangen zu opponirē oder zu Respondiren siehe jnen frey.

D. Jacob.

Ob *Theologi Palatini* halten die ware gegenwertigkeit des  
leibs

## Protocoll.

leibs Christi im Abendmal/ sparen sie auff seine zeit zu Disputirn/ Den haubtgrund *v biquitatis* setzt anzugreiffen setzt sie die wal *Respondēdi uel opponendi* inen heim / halten es stehe fürnemblich drauff/ das erstlich disputirt *de incarnatione, seu v mione personali*, [Von der menschwerdung / oder Persönlichen verainigüg/] Nach derē warhafftig gesagt magwerdē/ dieser Mensch ist Gott (Nachmals werde folgen *De ascensione & sessione ad dextram*) [Von der Himelfart vnd vom sitzen zur Rechten] bedunckt sie hieran anzufahen / jedoch inen heimgestellt.

### D. Oleuianus.

Behalten die freyheit das man *ex incarnatione, ascensione, sessione*, [Aus der menschwerdung / himelfart vnd sitzen zur Rechten] handle/ onverbüden der ordnung/ nach gelegenheit. Wollen anfangen vnd es dahin richten/ das beide theil / *opponens & respondens* mögen werden. D. Boquinius solle anfahen.

### D. Boquinius.

*Praefatus ueniam à principibus, quia status sit. An corpus Christi sit ubiq;* sic est argumentatus. [Begerte vrlaub zureden von Thur vnd Fursten/ vnd Seittemal die haubtsach sey / ob Christi leib allenthalben/ schloß er also.]

*Nullum dogma in Ecclesia Christi est recipiendum, quod nullo certo & expreso scripturae testimonio confirmatur.*

*Dogma de v biquitate corporis Christi aret expreso & perspicuo scripturae testimonio.*

*Ergo in Ecclesia non est recipiendum.* [Es ist kein lehr in der kirchen Christi anzunemen/welche mit keinem gewissen vnd außgetruckten zeugnuß der schrift bestettigt wird/ Die lehr  
von

von der Ubiquitet / hat kein außgetruect vnd haitter zeug-  
nus in der schrifft.

[Ist derhalben in der kirchen nit anzunemen.]

D. Jacob

Repetit argumentum. [Hat die schlusfred widerholt.]

D. Boquinus.

Fassus est bene eum repetisse eius sententiam. [Hat bekent er  
hab sein meinung Wol widerholt.]

D. Jacob.

Respondit, Ab initio libenter ipsos declinare Ubiquitatis uocem ab ad-  
uersarijs inuentam, Ad argumentum respondet, quod ad minorem, Corpus  
Christi est ubiq: has syllabas hoc contextu in scriptura non reperiri si-  
tetur, Ut neq: uox ὁμοούσιος reperitur: rem autem eo uocabulo designatam es-  
se expressam in sacris literis. Doctrinam de Maiestate nullo loco definita,  
non exprimi in sacris literis negant: Pro uoce Ubiquitatis uellent usurpari  
ea quae sunt in sacris literis, Intelligere se de Maiestate corporis Christi (id est,  
humane naturae animae & corporis) Quae sit nullo loco definita ideoq: Ubiqui-  
sed, Ubiqui, esse ὁμωνυμῶν: & ὁμωνυμίων matrē sophisticas uitandam. Sic  
redire in arculum orationem, ut de incarnatione sit disputandum, nempe de  
Vnione personali, secundū quam homo Deus dicitur, quod nulli Angelo aut ho-  
mini tribuitur quamuis Deus in eis sit sua natura. Hanc Maiestatem ergo ita  
explicari deinde posse quam in si uocent ubiquitatem: sed esse cum sacris literis  
loquendum.

[Anfangs meiden wir gern das wort ubiqui-  
tet / welches von vnsern widersächern erfunden ist. Auff die  
schlussfred antwort ich / Belangent die Minorem / das ist de  
Andern spruch / Christi leib ist allenthalben / diese sylben als  
so zusammen gesetzt / bestehe ich in der schrifft nit gefunden  
werden / wie auch das wörtlein ὁμοούσιος ( darmit ange-  
deuttet / das der Son Gottes einer substans vnnnd wesens



## Protocoll.

mit dem Vatter sey: Welches die alte Lehrer wider den Keiser Arium gebraucht) nit drin zu finden: Aber das mit diesem wort bedeut / sey in heiliger schrift aufgedruckt. Das die lehr von der Maieestet so mit keinem ort vmbgeschrieben ist / in Heiliger schrift nit aufgedruckt werd / leugnē wir. Wolten / man brauchte an statt des worts vbiq̄uitet diß / so in der H. schrift ist. Wir verstehen es von der Maieestet des leibs Christi / (das ist der menschlichen natur / seel vnd leib) welche mit keinem ort geendet / vñ derohalbe allt̄halben ist. Aber dz wörtlein Allenthalbe hat mer dā einerley bedeutung: vñ ist solche vielfaltige bedeutung als ein mütter aller Sophisterey oder jrigen betrüglichen gezencks zustehen. Kommt also die red im zirkel herumb wider dahin / das man muß von der menschwerdung disputirn / Nemblich von der Personlichen verainigung / nach welcher der mensch wird Gott genant / welches keinem Engel noch mēschen wird zugebē / wie wol Gott nach seiner natur in jnen ist. Also mag nachmals diese Maieestet erklärt werden / welche jr die vbiq̄uitet nennet. Aber man sol mit der schrift reden.]

### D. Boquinus.

*Quod ad uocem ubiq̄uitatis, se non esse autores, neq; uti ea in suis libris, sed quia sit in recessu Hilspacensi, ideo ipsos quoq; sed sine inuidia, usos: res queri non uoces. Se sentire Christi corpus non esse quouis loco: idq; dogma non esse in sacris literis. Responsum, sententiam extare: petunt ergo ut demonstretur hæc sententia, Christi corpus quouis loco esse.* [Betreffend das wort vbiq̄uitet / haben wir das nit gemacht / brauchen es auch nit in vnsern büchern. Aber dieweil es im Hilspachischen recess steht / haben wir es auch / doch one argwillen gebraucht. Die frag ist von der sachen nit von den wörtern. Wir halten Christi leib sey nit an einem jeden ort / vñ solche  
lehr

lehre sey nit in der Heiligen schuffe. Habt jr geantwort /  
diese mainung siehe darin / Begern wir das jr diese maie-  
nung erweist / das nemlich der leib Christi an allen orten  
ten sey.

D. Jacob.

Vbiquitatem quomodo accipiant, intellexisse. Non litigare de uerbis:  
sed quia hoc uocabulum sit physicum, & crassus, & cum Maiestate Christi  
pugnantes cogitationes afferat, ab ipsis uitari. Diffusionem enim & multi-  
plicatione plerosq; inde imaginari. Se intelligere maiestatem illam summam,  
qua nullo loco est definita. Eam se per Articulum incarnationis confirmare:  
Ioh. 1. Verbum caro factum. Inde definiuri unionem personalem duarum  
naturarum in Christo, qua est coniunctio (uel quodaq; uocabulum com-  
modissime usurpetur) inseparabilis & perpetua, qua duae naturae, diuina  
& humana, ununtur perpetuo & inseparabiliter, ita ut illa huic idioma-  
sua non uerbotenus tantum, sed realiter communicet, salua tamen utriusq;  
naturae substantia, quae neq; miscentur neq; confunduntur, sed tamē potest dici:  
Hic homo est Deus. Probari clarissimis hoc scripturae testimonijs. Ex Ephes. 1.  
Christus ad dextram Dei collocatus &c. Alterum ad Philipp: cap. 2.  
Christus est in forma Dei, & ei datum nomen super omne nomen &c.  
Tertium Matthaei 28. Data est mihi omnis potestas in caelo & in terra.  
Quarum, Ad Colos: In ipso inhabitat omnis plenitudo diuinitatis corpo-  
raliter. His testimonijs omnibus & singulis definiuri Maiestatem infinitam,  
Christo per Vnionem datam, quam solus habet: Nam ut Ioan. 1. Ex eius  
plenitudine omnes accepimus, Ipse omnia accepit, cum reliquis detur para-  
ticulariter. Sed ut quintum testimonium habet, Ioh. 3. Non dat ei Spiritum  
ad mensuram. Christus enim altera persona est, quod ad diuinitatem, in  
Trinitate: quod ad hominem, accepit, sed sine mensura. Eadem Maiestatas in  
ueteri Testamento confirmata est: ut Psalmo 8. Omnia subiecta sunt pedibus  
eius. De quibus omnibus disferendum, si uelimus intelligere, uel potius crea-  
dere Maiestatem.

## Protocoll.

Wir haben verstanden/ wie jr dz wort vbiq̄tē nemet. zanken nit von worten/ aber meiden dieses wort/ dieweil es auff natürliche ding gehet/ auch grobe vnd der Maieſtet Christi widerwertige gedancken mit bringt. Dann darauß mehrerteils inen ein außbreitung vnd vielfeltigung einbilden. Wir verſtehen dieſe höchſte Maieſtet/ welche mit kein ort vmbſchribē iſt. Beweiſen ſie mit dem Artikel der mēſchwerdung/ Ioan. 1. Das wort iſt fleiſch worden/ Daher wird beſchrieben die Perſönliche vereinigung zweyer Naturen in Chriſto/ welche iſt ein vnzerrenliche vñ immer wrende zuſamfügung (oder was für ein wort man zum füglichsen brauchte) Dardurch die zwo naturen/ die Göttlich vñ die mēſchlich/ ſtetiglich vñ vnzerrenlich vereint werdē/ alſo das jene dieſer ſre eigēſchafftē mit nur mit wortē/ ſonder Weſentlich mitteilē / doch vnuerlezt jeder nature wesen/ welche weder vermifcht noch vermengt werdē/ vnd mag doch geſagt werden/ dieſer menſch iſt Gott. Diß wird beweiſen mit ganz klaren zeugnuffen der ſchriſt. Jun Ephes. 1. Chriſtus geſetz zur rechten Gottes ꝛc.

Zum andern zun Philipp. 2. Chriſtus iſt in der geſtalt Gottes/ vnd in ein nam vber alle namen gegeben ꝛc.

Zum dritten/ Matthej 28. Mir iſt geben aller gewalt.

Zum vierten / zun Coloff. In im wonet alle völle der Gottheit leiblich. Mit dieſen zeugnuffen allen vnd jeden/ wird beſchriben die vnendlich Maieſtet/ ſo Chriſto durch die vereinigung iſt geben/ die er allein hat. Dan wie Ioan. 1. ſteht/ Auß ſeiner fülle haben wir alle entpfangen. Er hat alles entpfangen/ ſo es den andern ſtückweis gegeben wird.

Aber wie das fünfft zeugnus hat Joh. 3. In gibt er den geiſt nit mit maß. Dañ Chriſtus iſt die ander Perſon/  
der

der Gottheit nach / in der dreyfaltigkeit: nach der menschheit  
hat ers empfangen / aber one maß. Eben diese Maieestet ist  
im alten Testament bestetigt / als Psalm. 8. Alles ist seinen  
füßen vnterworffen. Von welchem allem zureden ist / so  
wir die Maieestet verstehen / oder billicher glauben wollen.]

D. Boquinus

De uoce Ubiquitatis hic nihil periali, cum inter partes de re conue-  
niat, ipsos sentire corpus Christi esse quouis loco. [Vom wort ubi-  
quitet ist hie kein gefahr / dieweil der sachen halben zu beide  
teilen bekant / dz jr haltet der leib Christi sey an eim jedē ort.]

D. Jacob

Fassus est. [Bekant es.]

D. Boquinus

Respondit ad definitionem Vnionis hypostaticæ, cuius Vt diuina natu-  
ra in humanam proprietates suas realiter transfundat, manente utraq; natu-  
ra. Testimonia ait expendenda, an ex his ea sequatur.

Primo, Verbum caro factum. Nihil in eo esse tale: ostendere eum hoc  
debere: alioqui nihil facere contra obiectum Argumentum. Inde ordine de  
reliquis dictum iri. [Antwort auff die beschreibung der Per-  
sönlichen vereinigung / durch deren krafft die Göttliche nas-  
tur / jre eigenschafft in die menschliche / wesentlich gieße / dz  
doch beide naturn bleiben. Sagt / man müsse die zeugnussen  
erwegen / ob solches darauß folge.

Erstlich / dz wort ist fleisch worden. Hierin ist nichts  
solches / jr müßt diß beweisen / sonst thut es nichts wider das  
fürgeschlagne Argument / darnach soll ordentlich von den  
vbrigen geredt werden.]

D. Jacob

Placet, Primo de definitione, inde argumentis & testimonijs agatur uel  
C probans

## Protocoll.

probantibus. uel refellentibus. Primo de omnibus partibus definitionis uult constare, ut uideatur an conueniat, an ampla aut arcta nimis sit: putat de unione constare utriusq. [Wir gefelt es/ das man erstlich von der definition oder beschreibung handel/darnach von zeugnissen/ so beweisen oder widerlegen. Erstlich soll von allen stucken der definition bekandt sein/ das man sehe/ ob sie zu weit oder zu eng sey. Ich halt/ wir sein von der vereinigung beider theils eins.]

D. Boquinus

Ait constare. [Sagt/ im sey also.]

D. Jacob

Deinde, illam inseparabilem, perpetuam, indissolubilem esse. [Darnach das dieselb Unzertrenlich / Immerwährend / Unauflößlich sey.]

D. Boquinus

Omnia concessit. [Hat es alles zugeben.]

D. Jacob

Differentiam specificam ait esse, diuinae naturae proprietatum realem cum humana communicationem, salua naturae utriusq; substantia, id est, neutram in alteram conuertit: quia diuinitas et spiritus sit, et ab eterno: neutrum horum homo. [So sey differentia specifica, (das ist/ der vnderscheid/ so diese vereinigung der naturen in Christo von allen andern vereinigungen absundere) die Wesentliche mittheilung der eigenschafften der Göttlichen natur / mit der Menschlichen/ vnuerstört jeder natur Wesen/ das ist/ keine wirdt in die ander verkehrt / dann die Gottheit ist ein Geist/ vnd/ von ewigkeit/ der mensch deren keins.]

D. Boquinus.

D. Boquinus

Quærit, an omnes proprietates dicat communicari realiter?  
[Fraget/ ob er sag/ das alle eigenschafften Wesentlich mit-  
geteilt werden?]

D. Jacob

Querit, an desideret aliquid in definitione, & que sit specifica differ-  
rentia, cur homo sit Deus? [Fragete / ob er an der definition  
etwas mangel fände/ vnd welches differentia specifica sey/ daro  
umb der mensch Gott ist.]

D. Boquinus

Eum retrahit ad locos citatos, & probationem ex eis. [Zeuhet in  
wider auff die angezogne sprüch/ vnd bewehrung aus den-  
selben.]

D. Jacob

Ait, utrum nihil desiderent in definitione? [Sagt/ ob jnen an  
der definition nichts mangel?]

D. Boquinus

Dicit, hanc non probari ex testimonijs: querit rursus, an omnes pro-  
prietates, an uerò quasdam? [Sagt/ sie würde nicht aus den  
zeugnissen bewiesen. Fragt abermals / ob alle eigenschaff-  
ten/ oder ob nur etliche würden mitgeteilt?]

D. Jacob

vult probare ex dicto, Verbum aro factum est. Ait se intelligere Eu-  
angelistam non hoc uoluisse, secundam personam esse in carne, ac si dixisset,  
Verbum est in illa carne. Esse enim uerbum in omnibus carnibus, Ex Acto. 17.  
In ipso uiuimus, mouemur, & sumus. Aliàs hoc ipsum de omnibus omni-  
no hominibus potuisse dici, in quibus est Deus. Cum filius hominis loquitur,

## Protocoll.

uox Dei dicitur: Cum Herodi idem tribueretur, punitus est. Aliud ergo est, λόγος esse in carne, aliud factum carnem. Quomodo hoc sit, ad Coloss. explicatur: In ipso habitat omnis plenitudo &c. & Ioan 3. Non enim dat Spiritum ad mensuram, &c. Ita ergo factum est caro uerbum, ut non adfuerit tantum aut adfuerit inseparabiliter, sicut Petro, Moisi, &c. [Will sie beweisen auß dem Spruch/ Das Wort ist Fleisch worden/ sagt/ er versteh/ der Euangelist hab nit dz gewolt, die ander person sey im Fleisch: als wann er gesagt hette/ das Wort ist in diesem Fleisch/ Dann das Wort sey in allem Fleisch/ nach dem Spruch Acto. 17. In jm leben/ weben vnnnd seind wir. Sonst hett eben dis mögen von allen menschen durch auß geredt werden/ in welchen Gott ist. Da des menschen Son redt/ wirdt es die stimme Gottes genant. Da von Herode solches gesagt wardt/ ist er gestrafft. Ist demnach ein anders/ das das Wort im Fleisch ist/ ein anders das das Wort Fleisch ist worden. Wie dem sey/ wirdt zün Colossern erklärt: In jm wonet alle völle/ &c. Vnd Ioan. 3. Dañ er gibt nicht den Geist nach maß. Ist derwegen das Wort also Fleisch worden/ das es nicht nür jm beygestanden/ oder bey jm vnzertrenlich gewesen ist/ wie bey Petro/ Mose/ &c.]

### D. Boquinus

Vellet probationem paucis fieri. [Wolt das die beweisung mit wenig worten geschehe.]

### D. Jacob

Ait, sententiam per sententiam expliandam, quod sequentia testimonia faciant. [Sagt/ man müß einen Spruch durch den andern auflegen/ welches folgende zeugnissen thun.]

### D. Boquinus

Interrogatus, ait se plurima in hac explanatione desiderare. [Als er

[Als er darvon ward gefragt / sagte er hette gar sehr viel mangels an dieser auflegung.]

D. Dleuianus

*Quia ex recessu liceat Germanicè explicari, interfatur Germanicè.*  
 [Dieweil vermög des Recess zügelassen / die sachen Deutsch züerklären / redt er teutsch darzwischen.] Gegentheil sollen beweisen den Leib Christi allenthalben sein / zü einer zeit. Darauff ziehen sie Joan. 1. Das Wort ist Fleisch worden. Darauf soll folgen / das wie λόγος [das Wort] also auch der Leib allenthalben sein solle. Darumb sie die persönlich vereinigung beschreiben / ein ewige der zwein naturn verbindung / das die nimmermehr getrennet mögen werden / Bestehn wir. Thüt der ander theil darzü / dz Wesentlich alle eigenschafften der Gottheit von der Menschheit geredet werden / ohne die so eine natur zerstören.

*Fassi sunt Vuirtembergici se recte intellectos.* [Die Wirtembergischen Theologi haben bekandt sie seyen recht verstanden worden.]

Dargegen sagt wir / diese unio [vereinigung] in Christo / sey ein solche verbindtunß zweyer naturen so vngleich / vn̄ wol der eigenschafften halben vngleich bleiben / aber eine die ander erhalt / vnd one sie die person nicht bestehen möge. Also helt sich im menschen mit Seel vn̄nd Leib / das auch die beide naturen ire eigenschafften behalten / wie sie einander angenommen haben / Also ob wol die naturen in eine person vn̄zertrenlich vereinet / behalt doch die Gottheit ire eigenschafft / art / vnd natur / desgleichen auch die Menschliche in ewigkeit. Derwegen / euch auß disen worten / *Verbum caro factum* zübeweisen / das die Menschheit angenommen habe Vnsichtbarkeit / Vngreifflichkeit / allenthalben sein.



## Protocoll.

### D. Jacob

Sehe gern/das dem abschied nach/das Latein Teutsch  
kurz erholet werde. Erstlich wollen wir auß irer definitio  
on beweisen/das alle so in dieser stuben sein / mögen Gott  
genant werden/ Als dann die vnser erklären. Erstlich ge  
höret diese definition allen menschen / dann alle ding haben  
ihz Wesen von Gott. Elias ist mit Leib vnd Seel gen  
Himmel genommen / Ergo. So ist er Gott. Dann in  
ihme ist Gott das ewig leben. 1. Cor. 15. Gott alles in als  
len. Item/ Gott erhelt in/vnd on in wer er nichts/ wann er  
in verliesse. Dis geschiehet nit/ 1. Thess. 4. Wir werden also  
immerdar bey dem Herren sein/das ist/vnuerlassen/ Dan  
noch ist er nicht Gott. Folgt/ auß art der beschreibung/  
das ein *differentia specifica* hinzu züthün / welche niemand an  
derem gepüret. Dne solche ist diese definition / vnd demnach  
zü weit/Wüsse also noch vber erzeltte/ein eigenschafft habet/  
die sonst niemand gepüret / Ist nemlich die fülle der Gott  
heit leibhaftig/ so sonst niemandt gepüret/ dann wir haben  
nür stücke / er aber hat alles/wir wissen etwas / er weiß als  
les/wir können etwas/er kans alles &c. Er hat einen Na  
men vber alle Namen/vnd mit dem/Rem ipsam, [die that] der  
Nameist/Gott / jm ist geben aller gewalt.

### D. Boquinus

*Queritur multa dici non controuersa. & excurre de rebus non necessarijs:  
Nō negatur aliter in sanctis, quā in Christo, esse Deum. Hunc esse unam per  
sonam, unitis hypostaticè naturis, Eam esse differentiam. Proprietates om  
nes diuine nature transfusas in Christum hominem, probas ex dicto: Ver  
bum caro factum: dicit, non esse sensum, Deum esse in carne. [Klagt es  
werden vil ding gemelde/daruon kein streit sey/vnd werden  
auß*

auffschweyff gemacht von unnötigen dingen. Man ist in keinem abreden das Gott anderst in den heiligen sey / dann in Christo. Christus sey eine person / vnd die naturn seyen persönlich vereint. Dis sey der vnderscheidt. Ir beweiset das alle eigenschafften der Göttlichen natur wesentlich gegossen seien in den Menschen Christum / auß dem spruch / Das Wort ist Fleisch worden. Ir sagt es sey nicht die meinung / Gott ist im Fleisch.]

D. Jacob

Respondit, se hoc uelle, non tantum ut in alijs creaturis. [Sagt / Das will ich / nicht allein wie in anderen Creaturn.]

D. Boquinus

Ait, se id dare: sed nihil sequi. [Sagt / ich gib das zu / es volgt aber nichts.]

D. Jacob

Modestiam suam pollicetur, Ad Germanicam definitionem, ait se prolixè respondisse, quæ cum sua pugnet in differentia specifica. [Berheisset wolle bescheidenlich handeln / sagt / ich hab nach leng auff die teutsch definition geantwortet / welche der meinen in specifica differentia zu wider ist.]

D. Boquinus

Vult ut suam probet ex ijs quæ protulit. Begere er soll die seine beweisen / auß dem so er hat fürgebracht.]

D. Jacob

Querit definitionem dilucidam unionis: Nam omnes eruditos scire, definitionem rei esse tractandam primò. [Begert ein helle definition die

## Protocoll.

tion der vereinigung/ Daß es wissen alle geleerten/ das zum  
ersten sey die definition eins dings zühandlen.]

### D. Boquinus

*Att, ipfius in praesentia esse, suam ex locis citatis probare definitionem.*  
[Lauff dißmal steht euch zu / ewer definition auß den ange-  
zogenen Spruchen zu beweisen.]

### D. Jacob

*Nolle se inuertere ordinem : sed debere tradi definitionem (Oleuiani enim se refutasse) Inde se meridiana luce clarius ostensurum ex dicto Ioannis suam sequi definitionem.* [Ich will die Ordnung nicht ver-  
wenden/ sonder es soll ein definition dargeben werden (daß  
Oleuiani definition hab ich widerlegt) alßdann will ich  
heiterer dann die Sonn zu mittag scheinet / erweisen / das  
mein definition auß dem Spruch Joannis folge.]

### D. Oleuianus

*Definitio à me allata, non cursus disputationis impediendi causa, sed  
propter simpliciores: obiter eam allatam, suo loco posse tractari: interim  
Dominum Doctorem debere suam consequentiam probare, quam ipsi negent:  
Est autem:*

*Verbum Caro factum est,  
Igitur Caro Christi est ubiq;, Quia est  
unita cum diuinitate.*

*Negamus consequentiam.* [Die definition ist von  
mir fürgebracht / nicht den lauff der disputation zühin-  
dern / sondern von der einfältigen wegen: ist neben zu bey  
gebracht / vnd mag an seinem ort gehandelt werden. In  
deß soll der Herr Doctor sein volge beweisen / welche wir  
verneinen / Vnd ist diese:

Das Wort

Das Wort ist Fleisch worden / Folgt / das Fleisch Christi sey allenthalb / dann es ist vereinigt mit der Gottheit. Wir leugnen das diß folge. ]

D. Jacob.

Repetit Enthymema. Ergo caro Verbi est ubiq; : Ratio est: quia hæc est definitio unionis personalis. Nam aliàs Verbum, quod est diuinitas, in omnibus est, ex Actor. 17. & Ephes. 4. Ergo aut facit omnes homines Christos, ut sanctos: præsertim in quibus in æternum est & inseparabiliter, aut ego rectè conclusi. [Wideräfert das Enthymema (das ist/abgekehrte Schlussred) Folgt/des Worts Fleisch ist allenthalben. Ursach ist/das dieses die definition der persönlichen vereinigung / Dann sonst ist das Wort/welches die Gottheit ist/ in allen. Actor. am 17. vnnnd Ephes. am 4. Derwegen entweder macht es das ein jeder mensch/ Christus sey / als sonderlich die Heiligen / in welchen es in ewigkeit/ vnnnd vnabtrenlich ist / Oder / ich hab recht geschlossen. ]

D. Boquinus

Ait, non facere cum Sanctis unam personam. [Sagt / es mach mit den Heiligen nit eine person. ]

D. Jacob

Petit specificam differentiam, que discernat inter personam Christi, & alios homines in quibus etiam est λόγος. [ Begert einen eigentlichen vnterscheid zwischen der Person Christi vnd anderer menschen / in welchen auch das Wort ist. ]

D. Boquinus

Tendere illum eò, ut nouam ego afferam: sed alias esse partes respondentis, alias opponentis: deflecti à scopo: queri an caro Christi vi unionis sit

D

ubiq;

## Protocoll.

ubiq; : Ipsam probare, aliter esse Verbum in carne Christi, aliter in Petro. Nam cum Ihs non facit unam personam, inde sententia mea clara. Specifica differentia Philosophicum uocabulum est, neq; urgendum in hac disputatione. Respondeo tamen perspicue, hoc esse discrimen, quod Verbum cum carne Christi unum indiuiduum, unam personam facit: cum reliquis non. Est enim singulari modo in carne Christi, ut suo templo, ut ait Iustinus Martyr. Hoc est loco specifica differentia. [Er gehet dahin / das ich ein newe definition bring. Aber ein ander Umbe ist dessen der antwortet / ein anders dessen / so seine Gegenwürff fürs bringt. So wirdt hie vom zil abgewichen. Die frag ist / Ob das Fleisch Christi durch krafft der vereinigung vberall sey / So beweiset jr das Wort sey anderst im Fleisch Christi / anderst in S. Petern. Dann es mache mit jnen nit eine Person. Darauß ist mein meinung klar. Specifica differentia ist ein Philosophisch wort / vnd nit darauß zu dringen in dieser disputation. Jedoch antwortlich heyter / diß sey der vnterscheid / das das Wort mit dem Fleisch Christi ein einzelligs ding / eine Person mache / mit den anderen nicht. Dann es ist auff sonderliche weisß im Fleisch Christi / als in seinem Tempel / wie Iustinus Martyr sagt. Diß ist der eigentlich vnterscheid ]

### D. Jacob

Vult reprehendere definitionem, & ait hanc esse Basin disputationis : ideo se rectam petere. [ Will die definition tadlen / vnnnd sagt / darinn stehet der grund dieser disputation / Darumb begere er ein rechte definition. ]

### D. Boquinus

Ait non se definire, sed locum Ioannis explicare : non debere formulae Dialecticae urgeri. [ Sage / Ich mache kein definition / sonder er ]

Der erleutter den Spruch Johannis. Man soll nicht auff die Dialectischen formülen dringen. ]

**D. Jacob**

*Ignotum non esse per ignotum describendum.* [ Unbekants ist nicht durch vnbekants zubeschreiben. ] Wann ich sage/ das Wort ist persönlich mit Christi Fleisch vereinigt / mit anderen nicht also: Ist noch vnuerstendlich / was persönlich sey. Gott ist auff dreyerley weiß in den dingen. Erstlich alles in allen. Zum andern / Mit seiner Gnade stuck weiß in vns. Zum dritten / In Christo / das er ihm alle Maieestet geben / Als / so ein Chur oder Fürst seinem diener allen seinen gewalt / so er selbst hat / gebe / sprech man / der ist wol kein geborner Churfürst / aber doch ein Churfürst / wiewol er bleibe ein Mensch wie vor. Also hat die Gottheit jr nichts vorbehalten / sonder in / den menschen Christum zu jrer Gerechten gesetzt / Ist doch die Menschlich natur nicht in die Gottheit verändert / hat aber sonst allen jren gewalt. Hat es jm alles vnter seine füsse geben / vnd allen gewalt geben. Der Maieestet stuck ist auch allenthalben sein / welchs jr die Gottheit nicht vorbehalten. Vnd also *Personalis unio*, [ die persönlich vereinigung ] erkläret.

**D. Boquinus**

*Dicere cum rationem presentie filij Dei in homine Christo esse talem, ut omnes suas proprietates transfundat realiter etc.* Hoc esse petitionē principij, nec dum probari ex eo quod citatum est. [ Ir sagt / der Son Gottes / sey im Menschen Christo / der gestalt gegenwertig / das er alle seine eigenschafften / Wesentlich in die Menschheit / giesse. Dis ist *petitio principij*, ( das ist / man

**D** *ij*

zeiget

## Protocoll.

Zeuhet züm grund der beweisung / eben diß an / darvon der  
streit ist) vnnnd wirdt noch nicht bewiesen auß dem/das an-  
gezogen ist. ]

### D. Jacob

Boquinum neq; uelle negare neq; concedere definitionis differentiam  
specificam. Deinde Boquino etiam petente, eandem de Principe similitudi-  
nem latinè retulit. Inde ergo sequi, Verbum caro factum est, id est, assumptam  
eam iuxta se, ut esset in pari Gloria, Maestate, Omnipresentia, &c.  
[ Ir wöllet den eigentlichen vnterscheid der Persönlichen  
vnnnd anderer vereinigungen weder leugnen / noch zülaffen.  
Darnach auff Boquini begern / hat er sein gleichnus vom  
Fürsten / in Latein erholet. Darauß folge / das Wort ist  
Fleisch worden / das ist / es hab das Fleisch neben sich geno-  
men / auff das es wer in gleicher Herrlichkeit / Maestet / Al-  
lenthalbenheit / oder Allgegenwertigkeit. ]

### D. Boquinus

Ipsum D. Iacobum scribere, similia his in rebus nihil probare: in simili  
hoc non esse uim, & maximam esse dissimilitudinem: Veteres similitudine  
hominis usos (non sufficiente, sed tamen aliquid habente) constantis animo  
& corpore. Hic nihil unionis esse, nihil copulationis: sed assimilationem &  
exaurationem; nihil igitur ualere. [ Ir / D. Jacob / schreibe  
selbst / gleichnissen beweisen nichts in diesen sachen. Diese  
gleichnus hat kein krafft / vnnnd ist darin ein sehr grosse vns-  
gleichheit. Die Alten haben sich gebraucht / der gleichnus  
eines menschen. Wiewol die nicht gnügsam / aber doch/  
etwas gleichs hat. Dann der mensch hat Seel vnnnd Leib/  
In diesem Exempel aber ist kein vereingung / kein verbin-  
dung / sondern nür ein Gleichformigkeit / vnnnd gleich-  
machung / darumb gilt es nichts. ]

D. Jacob

D. Jacob

*Ad illustrationem facere similia, non probationem: Repliat de unione: Si potest Princeps sine unione personali Rusticum euehere ad maximas dignitates, quid ea poterit in Christo, in qua carnem iuxta se collocauit diuinitas, arctius copulatam quam anima corpus copulatur? [ Die Gleichnissen thun zur erklärang / nicht zur beweisung. Von der vereinigang repliziert er also / So ein Fürst kan ohne die persönlich vereinigang einen Bauren zu höchsten Wirthen erheben: Was wirt dieselb vereinigang in Christo vermögen / in welcher die Gottheit das Fleisch hat neben sich gesetzt / vnd viel näher mit sich verbunden / weder der Leib mit der Seel / verbunden ist? ]*

D. Boquinus

*Illustratione non opus est ante probationem. [ Ihr dürfft keine erklärang bringen / vor der beweisung. ]*

D. Jacob

*Non se hoc fecisse: sed definitionem probasse ex quinque dictis scripturae: etiam per ἑλεγχος, ipso ad absurdum deducto, ostendens, quod nisi haec dicta, quae allegaui, ita intelligentur, quemadmodum ego interpretatus sum, sequatur omnes homines esse Christos. Sed tu non explicas unionem: tantum dicis esse unionem. [ Ich hab es nicht gethon / sonder die definition erwiesen auß fünff Sprüchen der Schrifft / auch durch ein oberweisung / darmit ich euch zu einem vngereimten ding geerrungen. Hab nemlich bewiesen / das so die von mir angezogene Sprüch / nit der massen wurden verstanden / wie ich sie außgelegt / folgen wurde / das ein jeder mensch Christus were. Ir aber erkläret die vereinigang nicht / sagt nur / es sey ein vereinigang. ]*



## Protocoll.

### D. Boquinus

Negat : Nam se expliassse, & ignotum non esse per ignotum probatum : citat uetustissimum dictum iustini [ Dis leugne ich / dann ich habß erklart / vñnd ist nicht vñbekants durch vñbekants bewiesen : Zoch an einen Spruch des sehr alten Scribenten Iustini dz die Gottheit auff ein sonderliche weise in Christo wone. ]

### D. Jacob

Vult scire, quis sit ille singularis modus. [ Begert zu wissen / welches diese sonderliche weise sey. ]

### D. Boquinus

Alt, <sup>Opponit</sup> ab ipso D. iacobo dici. [ Ihr / Herr Doctor / nennet es selbst ein vñausprechlich ding. ]

### D. Jacob

<sup>Opponit</sup> est duplex : Alterum cognitione, de quo dicitur, Quæ oculus non uidit, &c. Alterum ex scripturis posse explicari, ut cum dicitur: Verbum caro factum est. Singulare iustini Paulus explicat : In eo habitat corpora liter omnis plenitudo Deitatis. Inde uult iacobus Ubiquitatem colligere. [ Vñausprechlich ist zwenyerley / Eins der erkandnusß halb / daruon gesagt / Was kein Aug gesehen / &c. Das ander / das man auß der Schrifft mag erklären / Als so man sagt / Das Wort ist Fleisch worden. Die sonderlich weiß / welche Iustinus meldt / erkläret Paulus / In jm wonet leibhaftig alle vñlle der Gottheit. Darauß wolt er die Ubiquitet schliessen. ]

### D. Boquinus

Opponit uerba, In eo, & Habitare : In quo omnes thesauri absconditi sunt.

sunt &c. Que sunt contra ipsum. [ Ich halt dargegen die wort/  
In Ihm/ vnd Wohnen. In welchem alle Schatz verborg  
gen sind/ &c. welche Wort wider euch seind. ]

D. Jacob

Luce meridiana clarius probare uult,  
Cui omnia data sunt, ei nihil denegatum,  
Homini Christo omnia data. Ergo  
Nihil denegatum.

Inter hæc omnia aut, etiam est omnipresentia: ergo etiam eum habet. Mi-  
nor probatur ex Io 3. Nō ad mensuram &c. Dona Maiestatis sunt etiam im-  
mensa, ergo & presentia Christi immensa. [ Ich will es heyterer  
erweisen/weder des mittags Liecht ist. Welchem alles gege-  
ben / dem ist nichts abgeschlagen. Dem Menschen Christo  
ist alles gegeben: Folgt/das im nichts abgeschlagen. Vnter  
diesem/ alles/aber/ist auch/ das er vberall gegenwertig sey.  
Folgt/ das er solches auch hat. Minor wirdt bewiesen auß  
dem Spruch Ioan. 3. Nicht nach maß/&c. Die Gaben/der  
Maiestet seind auch vnermesslich: Derwegen auch die ge-  
genwertigkeit Christi vnermessen. ]

Den 11. Aprilis.

Hora sexta, [ zu sechs vhren] Morgens /

D. Boquinus

Coniungenda superiora eum sequentibus: Repetitio hesternorum:  
Conuenisse de statu: Nos negamus humane nature vbiuitatem: & oppo-  
nimus hoc argumentum: Dogma, quod scripturarum, &c. Ad minorem  
responsum per distinctionem: Etsi non eodem uerbis, tamen sententiam con-  
tineri. Hanc ego negavi. D. Doctor uoluit probare ex Ioannis primo: Nos  
gaurimus confici ex eo dicto transfusionem proprietatum diuine nature reas  
lem, in

## Protocoll.

lem, in humanam. D. Iacobus dixit aliàs nihil interesse inter pios & Christum: dixit, diuina & humana natura constare pios: quod non facile concedimus, quia literæ sacræ & antiquitas non ita loquitur. Vnionem porro antiquos coniunctione amplius aliquid esse statuisse: Tandem diximus, Vnionem personalem à nobis non posse satis dici, qualis sit, etiamsi credatur & utantur, intelligatur. Nam & anima cum corpore Vnionem, quæ testib. Vctæribus proximè accidit huc, non satis intelligimus, teste Augustino ad Dardanium: Non enim communicantur proprietates: Quia atarint Iustinum, attulisse librum, ut locus legi possit, In libro de Orthodoxa fidei confessione.

Sche am  
6. blat.

[ Wir wollen das vorgehend an das folgend henecken. Erholet das gesterig. Man ist verglichen / was die Hauptsach sey / Wir verneinen die Allenthalbenheit der menschlichen Natur / vnnnd setzen dargegen diese Schlusfred / Welche Lehr mit der Schrifft nicht bewiesen wirt zc. Auff minore[m] habt ihr geantwort durch vnterscheidung. Wann diese Lehr schon nit steht eben mit diesen so viel worten / So steh doch ire meinung in der Schrifft zc. Dis hab ich widersprochen. Der H. Doctor hat es wollen beweisen auß Joan. 7. Haben geleugnet / das auß diesem Spruch erfolge Wesentliche eingießung der eigenschafften der Göttlichen Natur / in die Menschliche. Darauff D. Iacob gesagt / Es wurde sonst kein vnderchied sein zwischen den Gottseligen vnd Christo. Auch hat er gesagt / Die Gottseligen seien zusamen gesetzt / auß der Göttlichen vnnnd Menschlichen Natur. Welchs wir nicht leichtlich zulassen / Dann die Heilige Schrifft / vnd die Alten reden nicht also. Auch haben die Alten die vereinigung für etwas mehr gehalten / dann die zusamenfügung. Endlich haben wir gesagt / Die persönliche vereinigung / möge von vns nit genügsam außgesprochen werden / wie sie geschaffen sey / Ob man sie schon glaubt / vnnnd etlicher massen verstehet. Dann wir  
auch der

auch der Seel mit dem Leib vereinigung / welche nach der Alten zeugnuß zum nechsten hinzütriffe / nit genüßsam ver-  
stehn / Wie Augustinus an Dardanum schreibend bezeugt.  
Dann die eigenschafften jeder Natur werden nit beiden  
Naturen mitgeteilet. Dieweil wir Justinum haben an-  
gezogen / haben wir das Büch mitbracht / das man den  
Spruch lesen möge / Im Büch von der Bekantnuß des  
rechten Glaubens. ]

D. Jacob

Vellet prius respondere ad priora. Permissum est. [ Wolte  
vor auff das vorgehende antworten. Ist ihm vergünne  
worden. ]

Reuoco Dominis in memoriam, nos heri substitisse in duabus partibus.  
Ego proposui syllogismum: Boquinus quaesuit de uerbis Ioan. 1. Itaq;  
ipsi debent syllogismo satisfacere, tum ego Ioan explicabo. [ Ich erin-  
nere die Herren / das wir gestern auff zweien stucken verblie-  
ben. Ich hab ein Schlusfred fürgebracht. Boquinus  
hat gefragt von den Worten Ioan. 1. Derhalben sollen sie  
dem Syllogismo genüg thun / so will ich alsdann den ort  
Ioannis auflegen. ]

D. Boquinus

Vult illud prius perficere, lecto Iustini loco. [ Will auff die  
Schlusfred antworten / allein vor den Spruch Justini  
verlesen. ]

D. Jacob

Vult prius (ut est in recessu Aulspacensi) perspicuis testimonijs rem  
explicari: tum demum posse de Patribus promi sententias: de quibus indica-  
ri non potest, an consentiant scripturae, nisi prius de ipsius scripturae sensu  
constet.

## Protocoll.

constet. Sed prius esse Scripturam intelligendam, & Scripturam, ut Augustinus de doctrina Christiana ait, per Scripturam exponendam. Petit ergo, ut uel syllogismus soluantur, uel sibi liceat locum exponere: sic enim ordinem disputationis requirere. [ Will/das zuuor (vermög des Hilspachtschen Necess) die sach mit heyteren Sprüchen der Schrifft erklärt werde. Alsdann erst möge man der Väter Sprüch anziehen / von welchen man nicht könne vtheiln / ob sie mit der Schrifft stimmen / man sey daß zuuor von der Schrifft meinung gewiß. Aber man müß zuuor die Schrifft verstehen / vñnd Schrifft (wie Augustinus im Bäch von der Christlichen Lehr sagt) durch Schrifft außlegen. Bitte derhalben / das entweder die Schlußpred widerlegt / vder jm erlaubt werde den Spruch (Joan. 1.) zu erklären. Dann solches erfordere die ordnung der Disputaz. ]

### D. Boquinus

Causam atandi Iustini Martyris ipsos præbuisse, definitione vñionis data, quæ non est in Scripturis. Itaq; de specificâ differentia fuisse certamen, an Iacobi esset uera, & probaretur ex loco citato: scilicet veterum auctoritatem citasse, ut interpretum, quod res in sacris literis non sit expressa, & hodie non de scriptura, sed eius intelligentia queri: Eam in his angustijs ex veteribus recipendam. [ Ihr habt vns verursacht den Iustinum Martyrem anzuziehen / do ihr ein definition der vereinigung geben / welche nicht in der Schrifft ist. Derwegen ist der streit gewesen von eigentlichem vnterscheid der persönlichen vñnd anderer vereinigungen / ob die ewer recht sey / vñnd auß angezogenem Spruch erwiesen werde. Ich hab der Alten vñtheil angezogen / als außlegern / dieweil die sach in der Heiligen Schrifft nit außgedruckt / auch heutigs tags nicht von der Schrifft die frag ist / sonder von irem verstand / welcher in solcher enge auß den Alten zuerholen. ]

D. Jacob

D. Jacob

Petit ueniam si dicat quod sentiat. Boquinum ideo ex Justino uelle definitionem unionis adferre, quia in Scripturis non extet: cum de Scripturis non sit questio, sed de sensu earum. Largitur retractandi licentiam, si quid exciderit quod cause noceat. Queritur arma sibi eripi, quibus utamur communiter contra Papiſtas. Sic solutum fuisse Colloquium Vuormatiense, Papiſtis dicentibus, Scripturam non esse iudicem, sed materiam litis: Iudicium esse sumendum ex antiquitate. Boquinum Scripturas inasare ambiguitatis & obscuritatis & omiſſe definitionis eius rei, à qua salus pendet. Cupit eadem Germanicè dicere, ut intelligatur ubi hereat res. Petentem à Primâpiibus idem, reprehenderunt quòd sententiam suam non eſſet assequutus.

[Ich begere vrlaub meine meinung zusagen. Boquinus will darumb auß Justino der vereinigung definition darthun / dieweil in der Schrifft keine sey: Seitmal die frag sey nicht von der Schrifft / sonder von derselben verstandt. (Vergünt es zü bessern / so ongefährllich wort gefallen weren / welche der sach nachteilig.) Ich klag das mir die Waffsen genommen werden / deren wir vns beider teils wider die Papiſten gebrauchten. Also ist das Wormſiſch geſpräch zergangen / als die Papiſten ſagten / Die Schrifft wer nicht Richter / sonder were die materi des ſtreits / vnd müſte das vrtail bey der alten Kirchen erholet werden. Boquinus beſchuldigt die Schrifft als zweuelhafftig vnnnd dunkel / Vnd darinn außgelassen sey die beſchreibung dieſes dings / daran die Seligkeit gelegen. Begere eben diß Teuſch zu ſprechen / damit man verſtehe / wo die ſach hange. Als D. Jacob diß auch von E. V. F. begert / haben ihm die Pfälziſchen Theologen eingeredt / ſprechend / er habe ſre meinung nit recht verſtanden.]

Protocoll.  
PRINCEPS ELECTOR

*Interfatus est: statim debuisse moneri eum, qui non rectè assume-  
ret alterius sententiam.* [ Der Churfürst hat darzwi-  
schen geredt / Man solte den alsbald manen / welcher des  
andern meinung nicht recht widerholet. ]

D. Boquinus

*Eum uideri non satis assequutum ipsorum sententiam. De Vuorma-  
tienti Colloquio nihil se respondere, quia non interfuerit. Sententiam de  
omnipresentia, dixeris in sacris literis extare, et si non uerba. Idem fatuar  
de unionis finitione: Sed sententiam eruendam ex literis sacris, idq; auxilio  
Patrum, quibus non tribuimus auctoritatem Scripturae aequalem: Insistendum  
eorum uestigijs quatenus literis sacris & analogæ fidei insistant: Neq; hoc est  
contra recessum.* [ Mich dunckt jr habt vnser meinung nit  
gnügsam vernommen. Vom Wormsischen gespräch ant-  
wort ich nichts / dann ich bin nicht darbey gewesen. Jr hats  
ten gesagt / die meinung von der Allenthalbenheit stünde in  
der Schrifft / ob schon nicht die wort. Eben diß bekennen  
wir von der definition der vereinigung. Sagen aber die  
meinung sey in der H. Schrifft zu finden / vnnnd solchs mit  
hülff der Väter / denen wir nicht gleiches ansehen mit der  
Schrifft zugeben / Man soll jren süssstapffen nachsehen /  
so fern sie der H. Schrifft vnnnd gleichmestigkeit des Glau-  
bens nachfolgen / Vnnnd ist solchs nicht wider den Necess] ]

D. Jacob

*Hoc idem se intellexisse: sed in eo ordine rem uersari, ut seponatur ex  
oculis omnium & veterum & Neotericorum humana auctoritas, utamurq; solis  
sacris literis: Redire eò rem, utrum sibi sacra Scriptura ad explicandum  
sufficiat, an opus habeat alio interprete. Prius nos affirmamus, præse-  
um uerò in hac re, perspicuè eam in sacris literis extare. Repetijt eadem*

Germa.

Germanicē. [ Eben diß hab ich verstanden / Aber darauff steht der handel / das man hindan sehe auß den Augen alles menschlich ansehen der Alten vnnnd Newen / vnd sich allein der H. Schrifft gebrauch. Die sach kom dahin / Ob die H. Schrifft jr selbst zu erklärung gnügsam sey / Oder ob sie eins andern auslegers bedürffe. Das erst sagen wir war sein: Sonderlich aber in diesem handel / sagen wir / er stehe henter in der H. Schrifft. Eben diß hat er Teutsch wider holet. ]

Gestern ist geredet / was vnterscheid zwischen Christo vnd anderen menschen sey: Den menschen ist nár ein suet geben / wiewol Gott in ihnen. Aber Christo hat er ohne vorbehaltung einiger eigenschafft / allein sein Góttlichs Wesen außgenommen / alles geben / wie auß H. Schrifft bewiesen. Spricht Gegenteil / Man müsse die Väter hiezú brauchen. Welchs nicht ist / Dann Joan. 17. steht / Diß ist das ewig leben / das sie dich einigen waren Gott erkennen / vnd den du gesandt hast / Jesum Christum / Welchs erkant nuß on zweifel in der Schrifft genügsam außgedruckte / Also das die sach hett mögen verstanden werden / wo schon Justinus / Cyprianus / vnnnd andere nicht verhanden weren. Also hat im auch Augustinus gethan / allein im span sich auß die H. Schrifft berúffen / Auch habe sich *aduersa pars*, [ der Gegenteil ] verwilliget / da sie auß heller Schrifft vberwiesen / die hand auß den Mund zulegen / vñ der warheit zuweichen. Desgleichen auch wir vns abermals erbieten. Habe er vom Wormsischen Colloquio angezeigt ic. Bezern nachmals die Väter (wie Gegenteil gestern trewlich ermanet haben, alle menschen hindan zúsehen ) vnnnd auch newe Scribenten hindan zústellen / vnnnd auß der



## Protocoll.

Schrieffe allein deutlich beweisen / das die Gottheit der Menschheit all jr Herligkeit mitgeteilt. Alsdann der Väter Sprüch zu erörtern / doch nicht anzunehmen / wo sie nicht mit diesen heytern Sprüchen stimmen.

### D. Sleuianus

Anwort Erstlich / Das sie anmelden / als ob wir die Schrieffe dunkel achten / Vnnd wolten vns auff die Väter lenden / Dem sey nicht also. Wir halten die Schriefft auch hierin heyter. Väter seind im abschied erlaubt / da die nicht auß ihrem Hirn / sonder auß Schriefft anzeigen / wie die Schriefft vor 1200 Jaren genommen vnd verstanden worden / Darumb soll man sie billich ewerem Newen verstand fürsehen. Vom Wormsischen Colloquio möge Dillerus berichten / so darbey gewesen.

### Dillerus

Zu Worms haben die vnsern gewolt / Schriefft soll Richter sein / Haben Papisten gewolt / darneben auch Lehrer vnnnd Concilien sollen Richter sein. Aber Philippus Melancthon selbst hat von vnsern teils wegen Patres angezogen / Derwegen jnen bewerung nicht benommen. Zum andern / Haben Papisten alle Lehrer bis auff D. Lutherin gelten lassen wollen / Vnsere haben Patres zugelassen / bis auff 500 Jar von Christo. Beweist sich nicht / das vnser damals nicht Patres gebraucht / wie in Actis zu finden.

### D. Sleuianus

Wir begeren / das zur sachen kommen / vnd die Consequens

sequenz bewiesen werde / Das Wort ist Fleisch worden/  
Derhalben ist das Fleisch allenthalben. Lasset vns mit  
der Hauptsach fürfahren.

D. Jacob

Nemen für bekant an die Schrifft sey lauter. Von  
Vätern zureden habe im Boquinus anlaß geben / da er ge-  
sagt / Diß stehe nicht heyter in der Schrifft. *so Vbiq. v. 20*

D. Olevianus

Die meinung stehe wol in der Schrifft von der pers-  
önlichen vereinigung / Aber nicht mit solchen worten / wie  
sie es deuten. Derwegen wollen sehen / was die Alten  
Christen darvon gehalten.

D. Jacob

Veräfft sich auff das Protocoll.

D. Olevianus

Will / er soll sein Consequenz beweisen.

D. Jacob

Will den Spruch erklären / das er gestern hette ge-  
than / Aber der letzte geschriebne Syllogismus gestern / ha-  
be es verhindert / so noch nit erörtert / Unter den Gaben sey  
am 16. blar.  
nit die

## Protocoll.

nicht die geringste / das er allenthalben sey: Dann er nicht  
Stathalter habe. Begere / etwas weitläufftiger den  
Spruch zu erklären.

### D. Olevianus

So fern er ihnen auch zur not solches gestatten wölle.

### D. Jacob

Das Wort ist Fleisch worden / Oder auff Teutsch/  
Gott ist Mensch worden. Fleisch / heist einen Menschen  
von Seel vnd Leib. Der verstand ist / Gott hat den Mens-  
chen an sich genommen. Hebr. 2. Er hat den Samen  
Abrahams an sich genommen. Wie? Es steht in Psalmen:  
Mein Vater vnd Mutter hat mich verlassen / Aber der  
Herr hat mich angenommen / *Assumit, ad tutelam.* [ In schutz  
auffgenommen ] Christum nicht also / Sonder wie Athas-  
nadius erklärt / *Assumptus est in Deum.* [ er ist in Gott auffge-  
nommen. ] In Gott auffgenommen werden / heist nicht  
anderst / dann in die Maiestat Gottes auffgenommen sein.  
Dise erklären die Sprüch / Johan. 3. Gott gibt den Geist nit  
mit maß. Vnd Matth. 28. Mir ist gegeben aller Gewalt /  
Dauid ist nicht also auffgenommen. Item / Ephes. 1. Er  
ist gesetzt zur Rechten Gottes / vber allen Gewalt / Herr-  
schafft /  
Das verneime die Geschafft dem Dauid geben  
sein. Dann sine ist (wie auch Christus meldet) nicht gesagt /  
Sitz zu meiner Rechten. Christo hat er (Psalm. 2) die  
Heiden zum Erb geben / Vnd einen Namen vber alle Na-  
men / Philipp. 2. Das nennet der Apostel / Colos. 2. Das in  
sine der Gottheit volle leibhafftig wone. Vnd wer etwas  
wölle haben / kan es nicht aufferhalb dieses Menschen ha-  
ben /

ben / so zur Rechten Gottes sitzet. *Ex plenitudine eius omnes accepimus.* [ Von seiner fülle haben wir alle genommen. ] Er ist dermassen erfüllet / das er allenthalben vbergeheth. So er nun alles hat / wie jeh genugsam erwiesen / Wärs folgen / Er sey auch allenthalben entgegen / regire selbst entgegen Himmel vnnnd Erden / vnd hat alles in seiner hand / Seitmal dieser Mensch gesetzt zur Rechten Gottes. Verhoff diese Consequens sey heyter vnnnd klar bewiesen / vnnnd erklärt.

D. Sleuianus

Es hat D. Jacob den Spruch Johannis etwas weit-  
leufftiger erklärt / dz er in Cauch begert züergünne / Will ich kurtlich melden / Warumb Christus menschlich Natur an sich genommen / Nemlich / das er vns seinen Brüdern durch auß gleich / außgenommen die Sünd. Das Gott die menschheit angenommen / bestehe ich. Das aber darumb alle eigenschafften der Gottheit / der menschheit gebüren / ist nit. Hat D. Jacob angezogen Heb. 2. Antwort / derselbe ort ist stracks wider ihn / dann er spricht / er sey in allen dingen seinen Brüdern gleich. Ja zü end desselben Capittels stehet: Er behalte es / nemlich diese gleichheit / in ewigkeit / darmit er mit vns mitleiden möge haben. Derwegen hier auß folge wol / das er vns angenommen / Aber folgt nicht / das ihm dem Menschen Christo / das ist / seiner menschheit / alle eigenschafften der Göttlichen Natur sein gegeben worden / Wesentlich / sonder das widerspiel.

Dillerus

Lase den Spruch / auß geheiß des Churfürsten / auß dem andern Capittel zün Hebreern / Nachdem nu die

## Protocoll.

Kinder Fleisch vnnnd Blüt haben / ist ers gleichermas teil-  
hafftig worden / auff das er durch den Todt die macht neme /  
dem der des Todts gewalt hatte / das ist dem Teuffel / vnnnd  
erlösete die / so durch forcht des Todts im ganken leben  
Knechte sein müßten. Dann er nimet nirgend die Engel  
an sich / sonder den Samen Abrahe nimet er an sich. Daher  
musste er aller ding seinen Brüdern gleich werden / auff dz er  
barmherzig würde / vnd ein trewer Hoherpriester für Gott /  
zū versünen die sünde des Volcks / dann darumb er gelitten  
hat / vnd versücht ist / kan er helffen denen die versücht wer-  
den. Vnnnd auß dem 4 Capite. Dieweil wir dann einen  
grossen Hoherpriester haben / Jesum den Son Gottes /  
der gen Himmel gefahren ist / so lasset vns halten an dem be-  
kantsch. Dann wir haben nicht einen Hoherpriester / der  
nit könne mitleiden haben mit vnserer schwachheit / Sonder  
der versücht ist allenthalben / gleich wie wir / doch one sünd;  
D. Dleuianns begerte außzureden.

## D. Jacob

Begert zūm bericht zusagen / Er habe mit dem spruch  
Ad Hebreos, nit wollen beweisen / das der Leib Christi allent-  
halben / sonder was Johann. heißt / Fleisch werden / Nemo-  
lich den samem Abrahe angenommen / Das niemand meinet /  
Gott sey in Fleisch verfert. Lenge zu meiden / soll ein spruch  
nach dem andern erklärt werden. Antwort von sprüchen  
Ad Hebreos, Die solution stehe im Mund Dleuiani / vnnnd  
worten der sprüch. Die principal ursach der Menschwer-  
dung sey nicht / das er vns im elend gleich werde / sonder ist  
fürnemlich darumb Mensch worden / auff das er sich erni-  
drigte / vnnnd seiner Herrligkeit eufferte / vnnnd dadurch also  
seine

seine Brüder in die herligkeit setze. Vnd sey dieser Spruch  
 zun Hebreern vom stand der erniderung. Nachdem er aber  
 sein Maieestet wider angenommen/ Philip. 2/ Psalm. 45 / ges  
 salbt mit dem öl vber seine Brüder/ Johan. 17/ Pater glorifica  
*me apud temetipsum, gloria quam habui apud te, antequam hic Mundus esset.*  
 [Verkläre mich du Vater bey dir selbst/ mit der klarheit/ die  
 ich bey dir hatte/ ehe die Welt war. ] Ist er ein Herr vber  
 alles/ wie er dann dieselb herligkeit im stand der nidrigkeit  
 nicht verloren/ sonder hinderhalten. *Per omnia.* [In allem]  
 gehe auff die schwachheit / im spruch zü Hebreern 4/ belangt  
 die Maieestet nicht / die er darin nicht verloren / sonder mit  
 Wunderzeichen zu zeiten bewiesen / da er sein Maieestet er  
 klären wöllen. Dann mit derselben Maieestet habe er alle  
 Menschen / auch die Engel vbertroffen.

D. Dleuianus

Die einrede wendet ab von der Haubtsachen. Wöllens  
 derwegen nit erörtern biß zü seiner zeit. Dz er die schwachheit  
 an sich genomen/ ist war. Aber ferner auch das Wesen/ alle  
 natur vnd eigenschafft des samens Abrahe. Nemen für be  
 kant an/ Dz jr sagt/ Christus sey *ex statu humillationis.* [ auß dem  
 stand der nidrigkeit ] aller erst in die Glorien gangen. Ergo.  
 [Derhalben] hat sie nicht angefangen in der geburt.

D. Jacob

Folgt auß meinen worten nicht / dann er hat die Ma  
 iestet gehabt/ aber nicht gebraucht/ sonder sich deren enteus  
 feret: Besteh ihnen nicht/ das in der nidrigkeit Christus die  
 Maieestet nicht gehabt / die er etlich mal bewiesen / als zü  
 Cana in Galilea.

## Protocoll.

### D. Olevianus

Dringe wider auff die Consequenz/ Die zu beweisen für-  
bringt jr erstlich Heb. 2./ Darnach Athanasium/ der sagt nit  
Hominem, sed humanitatem assumisse: nisi hominem pro humana natura in-  
telligas. [ Den menschen/ sonder die menschheit hab er an-  
genommen: Man versteh dann den menschen für die mensch-  
lich Natur. ] Darauff antworten wir / war sein / daß die  
menschheit von der Gottheit angenommen/ aber also/ nicht  
das sie der Gottheit gleich gemacht / oder ihre ware eigen-  
schafft verlor: sonder hierinnen heißt annemen/ zwey un-  
gleiche Naturen vereinigen / oder zusammen verbinden.  
Auff Athanasium antworten wir mit dem spruch Athanas-  
ij: sicut anima & corpus, &c. Wie Seel vñnd Leib vereint/ ei-  
nen menschen machen / Doch jedes seine eigenschafft be-  
halte/ also auch nimt die Gottheit die Menschheit an / Aber  
doch so behalt die Menschheit alle ire eigenschafften / vñnd  
folgt nicht das die Göttlich Natur der Menschlichen also  
ire eigenschafften gegeben / das die Menschliche Natur al-  
lenthalben sey. Item / Dieweil ihr euch zuvor Doctorum,  
[ der Alten Lerern ] beschwert/ Nimt vns wunder/ das ihr  
sie jst anziehet / Lassen es geschehen. Ist doch/ sagt Atha-  
nasius/ die Menschheit kleiner dann der Vatter: Ergo so sein  
die Natur nit vergleicht / darumb so gebürt jr der Menschheit  
nicht die vbiq̄itas, [ Allenthalbenheit ] welche allein der  
Gottheit zugehöret. Zum dritten / vom Spruch.

### D. Jacob

Meinte / es wer richtiger einen Spruch nach dem an-  
dern zuhandlen.

D. Olevianus

D. Dleuianus

Weil er sie samlich angezogen / sey not samlich zuantworten. Ist bekant / das nicht folge auß der annemung die Ubiquitet / auß dem Spruch Heb. 2. Zum dritten / vom Spruch / Der Vater gibt den Geist nicht nach maß / ist war / das Gott habe der Menschheit Christi den H. Geist geben volkornlich. Aber / das die Ubiquitet sey ein Gabe des H. Geists / findet sich nirgend. Zum vierten / Das erst Capittel zun Ephes. belangend / redet solchs von der Glorification so nach dem Leide geschehn / Wie auch der 8 Psalm. Behüt Derwegen nichts zur Menschwerdung. Zum fünfften / vom Spruch zun Coloss. 3 / Der leibhafftigen wonung / ist ein grosser vnterscheid zwischen wonen / vnnnd das diß / so darin wonet / demselben gleich sein solle.

Letzlich / der syllogismus lauff also / Wem alles gegeben / dem ist nichts abgeschlagen / re. Antwort / Dem Menschen Christo ist alles gegeben / also das es sein Menschliche Natur nicht zu nichte mache / sonder das er einen waren / greifflichen Leib behalte / seinen Brüdern in allem gleich / vnnnd alle eigenschafft behalte. Derwegen wir verstehen / *Omnia data, seruatibus non tantum substantijs, sed & proprietatibus naturarū.* [Im sey alles gegeben / doch das nicht allein das Wesen / sondern auch die eigenschafft der Natur behaltten werden.] Wöllen nicht weichen von der Frage / Ob die Incarnation [oder Menschwerdung] die Ubiquitet mitbringe / vnd einen Spruch nach dem andern erwegen.

D. Jacob

Athanasium habe ich angezogen / nicht zu beweisen /  
 S iij  sonder



## Protocoll.

sonder allein das er <sup>Hominem</sup> [den menschen] nenne/was zur  
Hebreern Samen Abraha [der same Abrahams] genant wurde/  
<sup>Statumus idem Hominem et Humanam naturam</sup> [Wir halten für ein  
ding Mensch vñ Menschlich Natur.] Vnd streiten nit von  
wortē. Auß der gleichnuß Athanasij/so deren pünctlin nach  
zugehē/folgt Ubiquitas. Dañ wo der Leib/daselbst auch die  
Seel ist/vnd hergegen/Also auch/wo die eine Natur ist/da  
ist die ander auch. Aber lassen es jetzt fallen. Das jr die Con-  
sequenz negirt/vnd saget/Annemmen heisse/ mitteilen ei-  
genschaften damit menschliche Natur nit zerstōri/Solchs  
aber thet Ubiquitas [Allenthalbenheit.] Ergo /derhalben werde  
sie nit mitgeteilt. Demnach zu wissen/das man auff dreyerley  
wege vom Leib Christi redet. Erstlich/ seiner Natur nach/  
wie er als ein Mensch auff erden gangen/ gessen/ ic. Wes-  
kennen wir rind / das er also nicht Allenthalben. Zum  
andern/ auch nicht nach dem er als Glorificirt ist/ nach der  
Aufferstehung. Dann es steht zun Philipp. 3/ auch von vn-  
sern Leiben solchs. Wann wir reden von seiner Maiestet  
wie er Allenthalben sey / Ist das dritt bedencken / das er sine  
zur Rechten Gottes / Oder das ( wie gestern geredet ) das  
Wort Fleisch worden/ Oder das der Mensch ni Gott auff-  
genommen. Dis ist der *modus singularis*. [die sonderliche weis]  
nach art der Rechten Gottes / welche ist die vneinschließli-  
che/vnermessliche/vnendliche Maiestet Gottes. Derwe-  
gen er (der Leib Christi) Allenthalben / oder es müste die  
Rechte Gottes nicht also sein/ wie sie jetzt beschrieben / oder  
Christus nit zur Rechten Gottes gesetzt sein/ Dis sagen wir/  
das niemand ein außdenen / wie des grossen Göhen zu  
Schaffhausen/ oder viel Christos vnd multiplication ver-  
steh/das viel Christi sein müssen / vñnd so viel als stücklin  
Brots im

Wols im Nachmal sein. Diese Matrestet vñ Ubiquitet zer  
stört nicht/sonder erhöhet die Menschliche Natur. Da aber  
der Spruch Ephes. 1/ solt von der Glorification nach der  
Auferstehung verstanden werden/müste folgen/das zu vor  
Christus nit Gott gewesen. Müssen die Spruch ordenlich  
nach einander gehandelt werden/das sie nicht durch einan-  
der gemenget werden. Beschleusst mit diesem Syllogismo,  
[Schlusfred] Gott ist Allmechtig vnd Allenthalben. Der  
Mensch Christus ist Gott worden. Folgt/das auch der  
Mensch Christus Allmechtig vnd Allenthalben sey.

*Cum uellet Latine repetere, Elector iussit Germanice repeti, idq; factum  
est.* [Da er die Schlusfred in Latein wolt widerholen / hat  
der Churfürst befolhen / man soll es Teutsch thun/ vñnd ist  
also geschēhen.]

D. Sleuianus

Auff diesen Syllogisimum (onerholet das ander/vnd  
bey der Haubtsach zu bleiben) Dem alles gegeben/ıc. Ha-  
ben wir geantwort/ Im sey alles gegeben/was in last einen  
waren Menschen bleiben/mit allen eigenschafften. Stehet  
euch zu beweisen auß Gottes Wort/dz Ubiquitas, Allenthal-  
benheit [nit wider die eigenschafften eines waren Menschen  
sey. Da dz geschēhē / Alsdan wollen wir ferners von jehigē  
Syllogismo reden/dan wir haben viel darauff zuantwortē.

D. Jacob

Wir sehen gern eines nach dem andern ordenlich ge-  
handlet werde / derwegen wir auch etlichs / so von euch fürs  
gebracht/an sein ort sparen. Will beweisen/dz Ubiquitas, Al-  
lenthalbenheit [menschliche natur nit zerstöre. Erstlich habe  
ichs erwiesen zum Ephesern am ersten / Das der Mensch  
Christus sihe zur Rechten Gottes / die sey Allenthalben/  
Demnach

## Protocoll.

Demnach auch Christi Menschheit / ware Menschheit  
bleibend / allenthalben ist. Vnd wie sich reimet / das die  
Menschheit zur Rechten Gottes sijet / Also auch reimet sich /  
das sie allenthalben sey / vnd würe *Substantia*. [Das Wesen] mit  
verändert / sonder allein dz *Accidens*. [die zufällige eigenschafft]  
Dann vbiq; esse. [vberall sein] ist auch an Gott kein Wesen /  
Dann Gott war ehe einiger ort gewesen. Substans ver-  
stehn wir *Naturam, constantem ex anima et corpore*. [Die Natur / so  
auß Leib vnd Seel bestehet] So ist der ort kein eigenschafft  
Gottes / auch die Rechte Gottes kein ort / Folgt / das die  
Menschheit Christi Allenthalben sey.

### D. Olevianus

Repetiret diß Argument also /

*Christus sedet ad dextram Dei.*

*Dextra Dei est vbiq;. Ergo*

*& Humanitas est vbiq;.*

[Christus sijet zur Rechten Gottes /

Die Rechte Gottes ist Allenthalben. Folgt /

Dz auch die Menschheit Christi Allenthalben sey.]

### D. Jacob

Als er gesagt / es sey recht repetirt / allein *forma alia*, [in an-  
derer form /] Hat er selbst es widerholet / also:

Die Rechte Gottes ist Allenthalben / vnd  
zerstöre die Menschliche Natur nicht.

Der Mensch Christus sijet zur Rechten Gottes. Ergo.

Darumb ist er Allenthalbe / vn sein Natur vnzerstört.

### D. Olevianus

Repetirt dz Argumēt / (Bestundē sie die Wirtembergischen

recht assumirt / oder wiederholet sein ) *Maiolem*, [den ersten Spruch der Schlusfred] lassen wir / so viel jetzt belangt / passiren. *Minor*, [der ander Spruch] ist auch war / Die erfolgung / dz die Menschheit Christi Allenthalben sey / erfolget nicht. Ist eben also geschlossen / Des Keisers gebiet erstreckt sich allenthalben / Der Keiser hat dasselb gebiet / Ergo, [darumb] ist er in seiner Person allenthalben. Folget nicht. Ja es folgte / wann der Keiser das gebiet selbst were / Also folgte auch diß / Wann Christus die Rechte Gottes selbst were. Item / *Oceanus*, [das hohe Meer] vmlaufft die ganze Welt / An dem *Oceano*, [hohen Meer] ligt Antorff / Ergo, gehet Antorff vmb die ganz Welt. Schleust ewr Syllogismus nicht / dann es seind vier Termini / Die Rechte Gottes / vnd sitzen darbey / ist nicht ein ding.

D. Jacob

Irlast *Maiolem*, [den ersten Spruch der Schlusfred] jetzt passiren / *Minorem*, [den andern Spruch] bekent ihr lediglich. Leugnet die folge / mit erklärang durch Exempel.

D. Dleuianus

Habe allein die Schlusfred wollen zeigen / wie sie falsch / nicht die sach selbst zuuergleichen.

D. Jacob

Der Doctor macht auß Christi Reich ein Weltlichs.

D. Dleuianus

Leugnet es / Dann er habe das *simile* geben / *ut quatuor Terminos appareat esse*. [das gleichnuß geben / das erschein das es vier Termini seindt. ]

ⓑ

D. Jacob

Protocoll.  
D. Jacob

Ich wil beweisen/das sie ein irdisch Reich Christi machen/vnnd alle menschen zur Rechten Gottes setzen/Also/ Ein jeder mensch stößt (*crasse*. [grob] zureden) an Gott/wie Antorff ans Meer / sitzet darumb nicht zur Rechten Gottes/ Ist viel ein ander ding mit der Rechten Gottes/ dann sie stößt an alle menschen / Vnd dennoch nicht darumb alle menschen zur Rechten Gottes sitzen. Diese sitzung mach man recht verstehen / so wird sich finden / ob diß Argument hab vier Terminos oder nicht. Gott ist sa allenthalben / aber nicht alle menschen seind zu seiner Rechten. Gott hat es von Natur/ das er ist Allenthalben gegenwertig / Die Menschheit darumb das sie sitzet zur Rechten Gottes. Ihr machet Christum zum Keiser / der nicht an allen orten sey. *Contra*, Hebr. 2, *Constituiti ipsi*, etc. [Darwider steht Heb. 2/ Du hast ihn gesetzt vber die Werck deiner hende etc.] Es ist ein schwachheit das der Keiser nur an einem ort ist. Christus ist nicht so schwach / das er nit künde vber all sein. Item/ zwischen dem Keiser vnnd seinem Gewalt/ ist kein *vnio personalis*. [persönliche vereinigunge] wie zwischen der Gottheit vnnd Menschheit Christi. Derwegen diß nur ein menschlicher vernunfft gedancken / zum Reich Christi sich nicht reimende.

D. Dcluianus

Repetire D. Jacobs Schlusfred. Darauff wir geantwort/ Es schliesse nicht/darumb/das es lauten müste/ Die Menschheit Christi ist selbst die Rechte hand Gottes/ Das leßt sich aber nicht reden/ Ist zwischen dem / vnnd das sie zur Rechten

zur Rechten Gottes sihet / ein grosser vnterscheid. Dann die Rechte hand Gottes / ist von ewigkeit gewesen / ehe die Menschheit Christi angefangen. Die Gleichnuß solt ihr nicht dahin deuten / als wir Christi Reich Weltlich achteten. Wir wissen ihn durch sein Göttliche Natur vnnnd Matestet (aber nicht nach seiner Menschheit) an allen orten seines Reichs sein: Das kan kein Weltlicher Regent.

D. Jacob

Assumirt diese antwort / vnd das es sollen vier Termini sein / das ist / zwey wort für eins. Darauff antwort / wann wir sagten / die Menschliche natur were die Göttliche / wurden wir auch sagen / sie were die Rechte Gottes. Nun sagen wir / sie sey vereinet / vnd demnach nach art der Göttlichen Natur Allenthalben. Gott ist viel anderst Allenthalben / dann der Mensch / dem solchs mitgeteilt wird / vnaussprechlicher weise. *Nondum uidemus ei omnia subiecta.* [Wir sehen noch nicht das ihm alles vnterworfen.] Hebr. 2 / Dann Christus ist auff ein andere weise Allenthalben / welchs Vernunfft nicht begreiffen mag / so wenig als die *Vnionem*, [vereinigung] wie jetzt auß der Epistel zun Hebrern gemeldet. Gleichwol ist ihm alles vnterworfen / ist Allenthalben / Wiewol der *Modus* <sup>äppat</sup> [ die weise vnaussprechlich] vnnnd vns noch vnbekant / Seind derwegen in vnserem Argument nicht vier Termini.

§ ij D. Sleuianus

Protocoll.

D. Olevianus

Was jr geredt/ dienet nicht zur sachen. Bleiben noch auff ewer Schlußred / Haben den vnterscheid der Rechten Gottes/ vnd der daselbst sitzende Menschheit/ angezeigt. Ir muß beweisen / das die Menschheit die Rechte Gottes sey.

D. Jacob

Frage / Ob die Menschheit Christi zu einem stück der Rechten Gottes sitze / oder zur gansen?

D. Olevianus

Will nicht antworten.

D. Jacob

Ergo ego explicabo. [So will ichs erklärn.]

D. Olevianus

Non petimus explicationem. [Wir begern kein erklärung.]

D. Jacob

Sagt/ es folgt / das ihr Christum nur zu einem viertel / halbtteil / oder drittteil / der Rechten Gottes sagt gesetzt sein.

D. Olevianus

Wir wollen also nicht reden / noch vom wege aufstretten.

D. Jacob

Sagt/ die Menschheit sey nicht die Rechte Gottes.

D. Olevianus

D. Olevianus

Argumentirt:

Die Menschheit ist nicht die Rechte Gottes.  
Die Rechte Gottes ist Allenthalben. Ergo, [So]  
Ist die Menschheit Christi ist nicht Allenthalben.

Zum bericht:

Die Menschheit Christi / ist weder die ganze Rechte  
Gottes / noch deren ein stuck.

D. Jacob

Bekent es / wann mans von der Natur versteht / dann  
bey Gott ist weder Rechts noch Links. Aber die Rechte  
Gottes / ist Gott selber. Dann wie ein Mensch durch seine  
Rechte hand etwas aufricht / Also Gott / durch seinen ge-  
walt / Psalm. 118 / *Dextra Dei fecit virtutem.* [Die Rechte des  
Herrn behelt den sieg.] Das wir vom stuck gefragt / ge-  
schahē darumb / das widersparrt sagen / Die Rechte Gottes  
sey ein ort.

D. Olevianus

Darvon soll hernach geredt werden.

D. Jacob

Die ganze Rechte Gottes ist Allenthalben / Zu deren  
sitz Christus / *Sedet ad Dextram Dei.* [Er sitzt zur Rechten Got-  
tes] Ist nicht / Ergo, So ist er Allenthalben.

D. Olevianus

Die Schlusfredt ist wie die vorige. Ihr müßt ewer  
Schlusfredt bekennen nichts gelten / oder sagen / Die  
Menschheit sey die Rechte Gottes.



Protocoll.  
D. Jacob

Ich will des Doctors Exempel zu erklärung nemen.  
Der Keiser setzt einen zu seiner Rechten / vnd gibt ihm aller  
seiner Mafestet gewalt / Oder aber einen gemessen befehl.  
So sag ich nu / dem er allen gewalt geben / der ist zu seiner  
Rechten gesetzt / Der mit dem gemessenen befehl / nit. Also  
hat der Son Gottes / seiner angenommenen Menschheit / ent-  
weder nichts (so were sie schlechter dann andere Creatur)  
oder etwas geben. So hat er ihr aber nicht nur so viel als ei-  
nem Engel gegeben / sondern allen gewalt / Als der Keiser  
jenem. So hat diese Person allein in der Substanz  
den vnterscheid / das er nicht ein gebornet Keiser / sonder auß  
Gnaden. Also auch die Menschheit Christi der Gottheit in  
allen gleich / allein an der Natur nicht Gott. Diweil dann  
der vorig Syllogismus. [Schlußred] reprehendirt oder getadelt  
worden / folgt nu ein klare Schlußred in einer andern form /  
hat nicht vier Terminos.

Wer sitzt zur Rechten Gottes / der ist  
Allenthalben.

Der Mensch Christus sitzt zur Rechten  
Gottes. Ergo,

[So] ist er Allenthalben.

D. Deutamus

Man soll nicht von einer Schlußrede vnerörtet zur  
andern springen. Wann ihr die erst werdet bekennen im  
grund falsch sein / will ich ferner gehen.

D. Jacob

Habe diesen letzten Syllogismum, oder Schlußred ge-  
macht /

macht/nit zu newerung/sonder dieweil des ersten folg nichte  
gefellig/denselben fallen lassen / vnd eben auß vorziger mein-  
nung/mit andern wrotten vnd form/sungst beschribnen ges-  
macht / wie man in der Schül zůthun schuldig.

D. Cleuianus

Dieweil ihr die vorige Schlussrede fallen lasset/ als vns  
erhaltenlich.

D. Jacob

Dieweil in forma [auff die form des Arguments] ge-  
antwort / habe ich eandem materiam [eben dieselb meinung]  
dem Schülbrauch nach in alia forma, [in einer andern form]  
gemacht. In der Materis will ich nichts begeben haben.

D. Cleuianus

Es ist nicht eine Schlussrede. Aber wie dem / ist diß  
euer jenziger syllogismus, [Schlussred] Wer sitzet zur Rechten  
Gottes / ist Alenthalben / ic. wie obstehet. Antwort / So viel be-  
langet der Person Christi sitzen zur Rechten Gottes / wer-  
den seiner beiden Naturen eigenschafften darin erhalten/  
nicht zerstört / vnd ist nicht also zur Gerechten / das dadurch  
die Menschlich Natur / vnd ire eigenschafften zerstört wer-  
den von der Gerechten.

D. Jacob

Ich begere ein richtige antwort auff beide premissas,  
[auff beide Sprüch darauf geschlossen wirt] ob sie einen  
mangel

## Protocoll.

mangel habi/oder war sein/nach dem gebrauch der schulen.

### D. Sleuianus

Sagt/wolle antwort gebi/nicht stuckweis/Repetire/  
Alles was siht zur Rechten Gottes / ist Allenthalben.

### D. Jacob

Welcher siht zur Rechten Gottes/ist Allenthalben/ Der  
Mensch/ oder Menschheit Christi siht zur Rechten Gottes/ Darf  
nimb ist die Menschheit Allenthalben.

### D. Sleuianus

Antwort / Maior, [Der erst Spruch] ist war / wann  
ihz versteht alle Personen. Wann ihs aber nun von der  
Menschlichen Natur wollet verstehen / so were es nit war.

### D. Jacob

Auff diß gibe ich antwort / diese Responstion gehört  
ad Minorem, [auff den andern Spruch/] weil Maior uniuersalis,  
[der erst Spruch/von allen redet/] vñ heist/ Ein jeder/sey  
wer er wolle/so zur Rechten Gotte. sihet/sey Allenthalben.  
Da reden wir von allen Personen. Die Herren sollen  
ad Minorem, [auff den andern Spruch] geantwort haben.

### D. Sleuianus

Alles was ist zur Rechten Gottes / das ist Allenthalben.  
Diese uniuersalem, [alles begreifffende rede] leugnen wir /  
so viel die Menschheit betrifft/Aber de Persona, [von der Per-  
son] leugnen wirs nit/nach der art vñ natur als es sein kan.

D. Jacob

D. Jacob

Es müßte *Maior*, [der erste Spruch] nicht disputire  
werden oder geleugnet / sonder *Minor*, [der ander.]

D. Oleuianus

Ist euch villeicht gelegner / aber vns nicht.

D. Jacob

Ihr solt aber *Maiozem* negirn *simpliciter*. [den ersten  
Spruch schlechtes verneinen.]

D. Oleuianus

Man muß zu zeiten auch distinguirn oder vnterscheid  
machen / vnd nit alweg negirn / oder schlechtes nein sagen. Wir  
machen ein vnterscheid / vnter allen dingen oder Naturen /  
vndd allen personen.

D. Jacob

Weil Christus zwo Naturen in einer person hat / frage  
gen wir nach welcher er zur Rechten siße ? Wir halten die  
Menschheit sey erhöhet / vnd gesetzt zur Rechten Gottes / Wie  
auch gestern bekant.

D. Oleuianus

Auff diese frage antworten wir / Belangend die Gott-  
heit / ist die von ewigkeit zur Rechten Gottes gesetzt / Ja sie  
ist die Rechte Gottes selbst. Die Menschheit belangend / die  
ist nicht von ewigkeit geseßen / sondern gesetzt worden zur  
Rechten Gottes / Bleibt in jren eigenschafften.

Demnach *Maior*, [der erst Spruch in der Schlußred]

h angesehen

## Protocoll.

angesehen die Menschheit die nimmermehr Gott wird / falsch / Aber nach der eigenschafft der Gottheit / ist es der Person halben wahr.

### D. Jacob

Ihr habet recht bekant / das der Son Gottes sey die Rechte Gottes / vnnnd die Menschheit sitze zur Rechten / habe es nicht von ewigkeit / sonder in plenitudine temporis. [da die zeit erfüllet gewesen /] wie Paulus sagt.

### D. Olevianus

Doch also / das die Menschheit behalte ire Natur vnd eigenschafften ires wesens / habe sein Haupt / glieder zc. wo er ist / wie er das auch nach seiner Brüste bewiesen / Habe vnd behalte Corpus Organicum. [einen solchen Leib / der vn- unterschiedne glieder vnd werckzeuge hat der würckungen seiner Seele] einen Sichtlichen / Greiflichen / Warhafftigen Leib.

### D. Jacob

Es folget noch wie droben / ex Materia & Forma, [aus der mater / oder meinung / vnnnd form des Arguments] das der Mensch Christus allenthalben / angesehen das er zur ganz- en Rechten Gottes sitzet / behalte einen waren Leib / aber einen Geistlichen / wie 1. Corinth. 15. stehet / Es wird geseet ein Natürlicher Leib / vnnnd wird aufferstehen ein Geistlicher Leib. Wie vnd was das sey / können wir nicht reden. Dann es stehet geschrieben / das kein Aug nie gesehen zc. 1. Cor. 2.

### D. Olevianus

Repetirt das Argument D. Jacobs anderst dann ers gemacht.

D. Jacob

D. Jacob

Formirt es also/

Welche Natur sihet zur Rechten Gottes/  
die ist Allenthalben.

Die Menschliche Natur sihet zur Rechten  
Gottes. Ergo,

[So] ist sie Allenthalben.

D. Dleutianus

Ir ändert ewre worte/ Vor stunde in *Maiore*, [im ersten  
Spruch] Wer/Welchs auff die Person deutet/ Jetzt res-  
det jr von der Natur.

D. Jacob

Ich habs von ewern wegen gethan.

D. Dleutianus

Repetirt diß Argument/ vnnnd begert man solle ihm  
*Maiorem*, [ den ersten Spruch ] auß der Schrifft beweisen.

D. Jacob

Repetirt das Argument vnnnd *Negationem Maioris*, [ die  
verneinung des ersten Spruchs ] Prohirt *Maiorem*, [ den  
ersten Spruch ] also/

Welche Natur empfangen hat die Allmechtigkeit  
Gottes/die ist Allenthalben.

Die Menschliche Natur aber/ gesetzt zur  
Rechten Gottes/ hat empfangen die  
Allmechtigkeit. Folgt/

Das sie Allenthalben. Dann die Rechte Gottes  
ist nichts anderst/ dann die Allmechtigkeit.

D. U

D. Dleutianus

Protocoll.  
D. Sleuianus

Repetirt diß/ vnd antwortet. Erstlich/ Ad Maiorem, [auff den ersten Spruch] Die Natur welche Wesentlich solche Allmechtigkeit empfangen / das ist Realiter, das sie selbst oder von oder an ihr selbst Allmechtig ist / die ist Allenthalben. Welche aber die Allmechtigkeit nur durch Vnionem, [vereinigung] vnd verbindung empfangen / ist nicht Allenthalben / es werde dann also geredt von wegen der Göttlichen. Ad Minorem, [auff den andern Spruch der Schlußrede] Es ist nicht in die Menschheit gegossen / das sie Allmechtig sey / sonder propter Vnionem, von wegen der verknüpfung / wirt sie / wan man von der person redet / also genant / nicht das sie selbst Allmechtig sey / für sich selbst / sonder darumb das sie bey ihr hat in einer person die Allmechtige Natur. Diß erkläre ich mit einem gleichen syllogismo, [Schlußrede]

Welche Natur die Allmechtigkeit hat empfangen / die ist vnsterblich /

Die Menschliche Natur Christi hat die Allmechtigkeit empfangen / auch vor seinem Tod / wie ihr sagt. Ergo,

[So] ist sie schon damals vnsterblich / vnd hat nit sterben mögen. Item /

Was ein vernunfftige Seel empfangen hat / ist vernunfftig.

Der Menschliche Leib empfaheet ein vernunfftige Seel / Ergo,

[So] ist der Leib vernunfftig / Folget nicht / Sonder der ganz Mensch / die ganze Person ist vernunfftig. Wie nun die beide falsch / Also auch ewer vorgehendes Argument.

D. Jacob

D. Jacob

Repetire sein selbs Argument/vnnd antwort auff De-  
 leuiant Schlusprede. Ir sagt/ die Menschliche Natur sey  
 nicht durch sich selbst sonder von wegen der verknüpfung  
 Allmechtig. Auch das Exempel des Menschens darauff  
 ziehnd / Darauß wil ich beweisen/dz ir auß Christo weniger  
 macht/dann irgendt ein Creatur ist / Oder zum wenigsten  
 nicht mehr dann einen onmechtigen Menschen machet/  
 Dann wo die Göttliche Natur ist/ da hat sie all ir krafft mit  
 sich. Dann ein Geist ist ganz/ wo er ist/nicht wie ein Leib/  
 (dann wo des Leibs haubt / da seind seine Füß nicht) Nun  
 ist Gott ein Geist/ ganz in allen Creaturen/ mit seiner Al-  
 mechtigkeit. So nun die Menschheit Christi/nicht anderst  
 mit der Gottheit vereint/ were er nicht mehr dann Petrus.  
 Dann Gott ist so wol ganz in vns/ als in Christo. Gott ist  
 ganz in Petro/ als in seinem Tempel/ Dann es stehet ge-  
 schrieben/ Ich vnd der Vater wollen wouung bey ihm ma-  
 chen ic. Müste folgen/ dz er eben so viel hette als Christus/  
 vnd auch ich / vnd were Christus ein onmechtiger mensch/  
 wann er die Allmechtigkeit nicht Wesentlich hette / were  
 weniger dann die Engel/denen Gott Realiter, [Wesentlich]  
 grosse krafft gegeben / Also das sie auch kondten die  
 Welt vmkeren. Also macht ir ein onmech-  
 tigen Christum/ Wir aber wollen einen  
 Allmechtigen haben / auch nach  
 seiner Menschheit.



Protocoll.  
Nach Mittag /  
Vrsinus.

Es hat D. Jacob / zu beweisen / das Christus nach seiner Menschlichen Natur / so wol als nach der Göttlichen an allen orten gegenwertig / diß Argument fürgebracht /

Dieselbe Natur welche die Allmechtigkeit Gottes empfangen / die ist Allenthalben *ic. wie obsteht.*

*Fassus est,* [ Hat D. Jacob bekant. ]

Darauff geantwort worden / *Maior Argumenti,* [ der erst Spruch der Schlußrede ] darnach er verstanden wird / möchte zugelassen werden / Dann ein Natur / so die *Reali communicatione idiomatum diuinitatis proprietatis* [ durch Wesentliche mittelung / die eigenschafften der Gottheit ] empfangen / vnd selbst ein Gottheit were / müßte freilich vberall sein. Dere aber die Allmechtigkeit nicht also zugegeben / dz sie selbst *Realiter,* [ Wesentlich ] Allmechtig / sonder allein mit der Göttlichen natur verbunden vnd vereinet sey / die sey nicht vberall. Also aber halte es sich mit der Menschlichen Natur Christi. *Ergo,* [ Darumb ] die nicht müßte Allenthalben sein. Solchs mit des Menschen Exempel erkläret / so auß Seel vnd Leib besteht / vernunfftig ist / vnd doch der Leib nicht vernunfftig ist. Auch ein ander Argument geben / darauff folgt / das die Menschliche Natur auch müßte vnsterblich sein / Dañ diese eigenschafft nicht weniger anhengig der Gottheit vnd Allmechtigkeit / als eben die *Ubiquitet.* Nun ist sie aber biß auff die erhöhung vnd auffserhebung nicht vnsterblich gewesen / Darauff folget / das je nit aller gewalt / oder die *idiomata Realiter,* [ Göttlichen eigenschafften wesentlich ] gegeben seind / sonder sie sonst mit der Gottheit

Gottheit in einer Person vereiniget. Diese antwort zu widerlegen/ hat D. Jacob ein einrede etwas weitläuffig eint gebracht / der unsers vernemens / die summa/ So Christus nicht Allmechtig were nach der Menschlichen Natur/ wurde die Gottheit in ihm nicht anderst sein/ dann in Petro/ vnd in andern mensche / vñ wurde ein onmechtiger mensch sein. So sagen aber nu wir / das Christus nicht Allmechtig nach der Menschlichen Natur/ daraus folge/ das er ein onmechtiger Mensch/ vnd nicht mehr denn Petrus sey etc.

D. Jacob

*Fassus est, Argumentum rectè assumtum.* [ Hat bekent die Schlusfred sey recte widerholet.]

Orsitus

Der erst Spruch dieses Arguments/ oder Maior, nemlich/ das Christus solt ein onmechtiger Mensch sein / vund darumb die Gottheit in ihm nicht anderst wonen/ dann in andern menschen / so seine Menschheit nicht Allmechtig/ Ist nit zuzulassen/ Dan sie folgt nicht / so wenig als nicht folgt/ dz der mensch nicht vernunfftig sey/ darumb das er nicht nach dem Leib / sonder nach der Seel vernunfftig ist. Bleibt auch sonst noch ein grosser vnterscheid zwischen Petro vnd Christo/ ob schon Christus nach der menschheit nicht Allmechtig. Derwegen diß Argument nicht besteht/ wo Maior, [der erste Spruch] nicht bewiesen werde.

D. Jacob

Wir verstehen ewer Meinung in einer summa dahin / Was man sagt/ Christus sey Allmechtig / soll diß allein von der Göttlichen / vund nicht Menschlichen natur/ verstanden

## Protocoll.

verstanden werden / Wie man sagt / der Mensch sey vernunftig / wird ihm die vernunft von der Seel / vnnnd nicht von des Leibs wegen zugeeignet. Also werde auch Christus Allmechtig genent / von wegen der Gottheit / vnnnd nit von wegen der Menschheit. Dargegen wir mit klaren Sprüchen das widerspiel beweisen.

1. Matthei 28 / Mir ist gegeben aller gewalt im Himmel vnd auff Erden. Tu kan man nicht sagen / der Gottheit etwas gegeben sein / welche ein Wesen mit Vater vnd H. Geist. Demnach was da gegeben stehet / ist der Menschheit gegeben / Also Heb. 2 / Du hast in gestellt vber all deiner hende werck. Vnd Philipp. 2 / Im ist ein Name gegeben vber alle Namen zc. Diese Sprüch alle reden von geben / welches zu empfangen der Göttlichen Natur nicht gebürt / die ein ewigs Wesen. Der Mensch aber hat es empfangen zu der von Gott bestimmten zeit.

II. Die Gleichnuß vom Leib vnnnd Seel / möge die geheimnuß nicht erklären. Dann sie redet von einem natürlichen dinge. Die vno. [persönliche vereinigung] aber / ist ein vbernatürlich / vñ der vernunft vnforschlich geheimnuß. Zu dem / haben wir nit zeugnuß vom Leibe / wie von der Menschheit / die zur Rechten Gottes gesetzt. Dann Menschlicher Leib / hat mit der Seel etlich gemeinschafft / als sehen / stehen / gehen / Aber der Menschlichen Natur in Christo ist alles gegeben. Derwegen ein grosser vnterscheid hierinnen.

III. Das der Leib Christi sterblich gewesen / welches nicht sein könnte / wo er Allmechtig gewesen / Antworten wir / Christi Leib sey seiner Natur halben onsterblich / wie auch Adam gewesen were / da er nicht gesündigt hette. Dann der sünden

Sünden sold ist der Tod. Darumb hette Christus nit müssen sterben/wo er es nicht gern hette gethan. Christus ist freywillig gestorben/ dann er hatte mache seine Seel hin zulegen. Dann (wie geschrieben steht) Niemand nimt sie von jm / Das kan kein Mensch sagen/ stirbt nicht wann er will/ sonder muß sterben wann Gott will.

III. Das/ob schon die Menschliche Natur Christi nicht Allmechtig/ dennoch sollte ein vnterscheid sein zwischen Christo vnd Petro/ Haben wir genügsam erwiesen/ das Petro außser der Allmechtigkeit alle andere Gaben gemein mit Christo seind. Dann Gott auff dreyerley wege in Petro ist. Zum ersten / *Essentia*, das ist nach seinem Wesen. Zum andern *Potentia*, mit seinem gewalt/das er auch todten erwecke. Zum dritten/ *Gratia*, das ist mit Gnaden / das er für ein Kind Gottes gehalten. Aber das ist der vnterscheid / das Gott Petro etliche Gaben/nit alles gegeben/wie dem Menschen Christo. Seit jr nit zufriedē/ so sagt w3 die vrsach sey/darum Gott mit der Menschheit Christi persönlich vereinigt/vñ nit mit Petro / so doch Petrus in jm den Allmechtigen Gott hat/welchē auch Christus in sich hat/ Aber doch außtruellich die vrsach zumeldē/ warum Petrus nit so wol Got als Christus.

### Brsinus

Diueil D. Jacob etlich viel stück erzelt / möchte zu lang sein / die vor der antwort zuerholen / will es stückweis thun.

1. Sagt jr/Wir meinen/ der Menschheit Christi sey die Allmechtigkeit nicht gegeben. Diß mag zugelassen werden/so man es recht versteht/sonst nicht. Ir ist geben die Allmechtigkeit vñ alles was von Gott mag gesagt werden/

## Protocoll.

darumb das diese Menschliche Natur persölich vnd war-  
hafftig vereiniget ist mit der Göttlichen Natur / Aber ist nie  
mit diesen eigenschafften begabet / welche Gott allein hat/  
damit sich von allen geschöpffen zu sondern / als da ist / für  
sich selbst Allmechtig sein &c. Ist von vns gemeldet / misuer-  
stand zumeiden / Das aber die Menschheit also Allmechtig  
sey / doch solches von der Gottheit empfangen habe / will  
D. Jacob auß eingefürten Sprüchen beweisen / angesehen  
das der Gottheit nicht gegeben möge werden / was sie von  
ewigkeit gehabt / Sey derwegen der Menschheit gegeben.  
Darauff beger ich zu hören / nach welcher Natur er sagt / das  
Christus Gott sey / so fern er es füglich vermeint sein zu sagē.

D. Jacob

So viel belangt die erzehlung des ersten Argumento /  
das jr noch darauff stehet / das die erzelten Sprüch nit auff  
die Menschliche Natur / sonder auff die Göttlich gehören.

Orsinus

*Non es assequutus sententiam: fatemur DARI pertinere ad humanam  
naturam.* [Ir habt mein meinung nicht vernommen. Wir  
bekennen / das das Wort / Geben / auff die Menschliche na-  
tur gehe / vnd nicht auff die Göttliche / vnd wissen wol / das  
wo in der Schrifft gemeldet wird / das Christo etwas gege-  
ben sey / da müsse es von der Menschheit Christi verstanden  
werden. Dann der Gouheit kan nichts gegeben werden.

D. Jacob

Antwort ich auff die frage / Nach der einen Natur /  
nemlich der Göttlichen / ist er von ewigkeit / mit Vatter vnd  
heiligem

heiligem Geist / Gott / *consubstantialis*. [eines wesens] Nach-  
 mals ist auch der Mensch darumb Gott / das ihm Gott all  
 sein Materiet gegeben / vnd der Christus / warer Gott vnd  
 Mensch / nach seinem Wesen / vnuermischter Naturen  
 bleibe. Aber so viel die Materiet belanget / das die beiden  
 Naturen gemein sey / also dz die Menschliche Natur in die  
 Göttliche Materiet eingesezet / nicht mit blossem Namen /  
 sonder Reips warhafftig. Weil dann jese ihr bekennet /  
 vnd wir für bekant annemen / der Göttlichen Natur nichts  
 gegeben sein / sonder alles geben / von der Menschlichen  
 zuuerstehen / so ist deutlich erwiesen / das der Menschlichen  
 Natur alles / vnd also auch die Allmechtigkeit gegeben / vnd  
 er nach seiner Menschlichen Natur sitzend zur Gerechten  
 Gottes / nicht onmechtig / sonder Allmechtig ist. Herges-  
 gen weil ihr Christo einen ort eingebet / vnd das aus der Ges-  
 rechten Gottes erweistet / begeren wir das ihr solchs aus der  
 Schrift / auß Altem oder Newem Testament beweiset / das  
 die Rechte hand Gottes ein vnbeschrieben ort sey. Wögt  
 alsdann nach vnd nach auff vbrige Argument antworten.  
 Wögt also auff mein rede / nemlich was für ein vnterscheid  
 zwischen Christo vnd Petro sey / antworten. Ist jese vnser  
 meinung / nemlich / das dem Menschen Christo alles vber-  
 geben / heiter bewiesen. Vnd hoffen werdet euch die offens-  
 bare vnd helle warheit weisen lassen.

Brinus

Darmit desto richtiger auff die vbrigen stück zuant-  
 worten / hab ich gefraget / nach welcher Natur Christus  
 Gott sey. Darauff ihr mehr stück gemeldet / dann zur frage  
 gehören / daruon aber anderstwo soll gehandelt werden.

## Protocoll.

gemelde) die Schrifft sagt nirgend/ das in dieser erhöhung/  
oder sitzung/ diß stück begriffen sey/ das der Leib Christi sol-  
te vberall sein. Dann alles was die Schrifft in diese herr-  
ligkeit zeucht/ bekennen wir von hertzen/ finden aber die V-  
biquitet nirgend.

Zum dritten/ vom gleichnus der vnsterblichkeit (dann  
darumb diß eingefürt) Antwort der H. Doctor/ das Chris-  
tus nach seiner Menschheit von Natur vnsterblich gewes-  
sen zc. Darauff sagen wir/ das solcher vnterscheid nicht hie-  
her diene. Man fragt nicht/ ob er *Voluntate* uel *Natura*, [aus  
frehem willen/ oder von Natur] sterblich/ sonder ob er  
vnsterblich gewesen/ vnd jeh vnsterblich sey. Wer nu be-  
weist/ das er vnsterblich gewesen sey/ der hat es/ Wo nit/  
bestehet das Argument. Ist er nicht vnsterblich gewesen/  
so folget auch aus der Allmechtigkeit die Vbiquitet nicht.

Zum vierten/ dz kein vnterscheid solte sein zwischē Petro  
vñ Christo/ so Christi Menschheit nit Allmechtig/ Dañ Gott  
ebē also in Petro wie in Christo wone/ Der vnterscheid sey/  
das Petro etliche/ Christo alle eigenschafften der Gottheit  
gegeben/ Wo dem nicht also/ sollen wir einen andern mei-  
den/ Antworten wir/ Die vergleichung der eigenschafften  
halben der Naturen in Christo/ sey nicht der vnterscheid/  
sonder die vereinigung/ welche nicht vergleichung/ sonder  
vngleichet Naturen vnerforschliche verbindung ist/ welche  
zu den andern *modis presentie Deitatis*, [weisen der Gegenwer-  
tigkeit Gottes] kommende/ einen vnaussprechlichen vn-  
terschied macht zwischen Christo vnd seinen Gliedern/ ob  
schon die Menschheit nicht aller ding der Göttlichen Natur  
gleich ist. Da aber kein anderer vnterscheid dann die ver-  
gleichung/ finden wir nicht/ wie die Persönlich einigkeit er-  
halten

halten wurde. Dann (als gemeldet) zwey Wesen/wie gleich die immer möchten gemacht oder gedicht werden/machen one solche Verbindung nimmermehr ein einige Person/Verhalten wurde nicht allein vno Hypostatia dissoluit [die persönlich vereinigung getrent] durch der eigenschaffters vergleichung/sonder auch die zwey Naturen in eine Natur vermenget. Es kan auch die Person nicht bleiben/wann also die Naturen einander verglichen werden/als zwey Engel seind zwey Wesen/vand aber eine Natur/so die eigenschafften nit vnterschieden. Möget jr auff alle Puncten oder jeden in sonderheit/antworten.

D. Jacob

1. Ich wil nit widerholen/wie die Menschheit Realiter, [Wesentlich] Almechtig worden. nit allein mit dem blossen Namen/weill ich das mit heilern Schrifften bewiesen/vnd es jr selbst bekennet/das nicht der Göttlichen Natur/sonder der Menschlichen gegeben sey. Ir macht aber so viel als nichts aus diesem geben/welchs manifesta contradictio, [offentlich wider einander] ist. Bin one zweivel/diß hab meniglich verstanden/darauß augenscheinlich/das jr dem Menschen Christo einen Namen/aber nicht rem ipsam, [die that] zuschreibet.

11. Die gleichnuß Seel vnd Leibs vrgirt ihricht/weil wir sie wider euch mögen gebrauchen. Dann so lang der Mensch Wesentlich bleibt/ist die Seel da der Leib ist/Vnd hergegen/der Leib wo die Seel ist. Müste also aus dieser gleichnus gewaltig erzwungen werden/das wie/wo die Seel/da der Leib/Also wa die Gottheit/daselbst auch die Menschheit sein müste. Scheidet aber die Seel/so stirbt  
der Leib



## Protocoll.

der Leib / vñnd trennet sich die Persönliche einigung / Also auch wa die Gottheit vom Menschen gescheiden / wurde er zu nichten. Aber wir lassen diese gleichnuß in irem werd vñnd vnwerd. Dann diese einigung der Naturen in Christo viel höher. Vñnd wie man nit sagen kan / wie Gott Allenthalben sey / Dann er weder außgedenet / außgespannet / noch multipliciret / dennoch (als die Schrifft sagt) erfülle er Himmel vñnd Erden / Also können wir auch nicht sagen / welcher gestalt die Menschliche Natur Allenthalben sey / darumb das sie mit der Göttlichen Natur eine Person mache. Halten sey von diesem Puncten genüßsam geredet / vñnd habe meniglich verstanden wer recht habe.

III. Das hieher nicht soll dienen / woher Christus sterblich gewesen oder nicht / ist offenbar / das solchs die not erfordert. Dann der Mensch von der empfängnuß an zur Rechten Gottes gesetzet (dann gegenteil bekant / Gott selbs were die Rechte Gottes) vñnd demnach vnsterblich / Dz er aber gestorben / ist in seinem willen gestanden. Vñnd benime diß sterben der Possession seiner Matestet nichts. Dars erzwingen hett gethan / hett er vns nicht erlöset. Diese herligkeit beschreibet Paulus Philipp. 2 / Wie er darein gesetzet / die nicht gebraucht / biß er vnser erlösung volbracht. Lassen die zuhörer vber diesen Puncten vrtellen.

IIII. Von vnterscheid zwischen Petro vñnd Christo / nemlich das die Persönliche verbindung solle solcher vnterscheid sein / haben wir auch vormals gesagt / Es sey *ignotum per ignotum*, [ vnbekants durch vnbekants ] erkläret / vñnd so viel als nichts. Dann man fraget / warumb ich nicht kan sagen / Petrus ist Gott / aber kan sagen / Marien Son ist Gott. Ist diß ursach auß der Schrifft vielfaltig von vns bes

vns bewiesen/ das nemlich der Mensch Christus alles ent-  
 pfangen/ Petrus aber nicht alles. Weil auch jr des Haupt  
 vnd der glieder gleichnus angezogen/ Ist des Haupt ei-  
 genschafft/ das es alle fünff sinne hat / das es reucht/ sihet/  
 höret/ schmeckt vnd entpfindet/ Die andern glieder nur ei-  
 nen/nemlich die entpfindung. Also hat das Haupte Chri-  
 stus der Mensch alles/die glieder nicht alles. Das gemelde  
 wirdt/auf der mittelung der eigenschafften würde vermis-  
 schung der Naturen folgen/ Ist offtmals angezeigt / wie sie  
 einander gleich oder vngleich. Die Göttliche ist ein Geist  
 vnd ewig/ Die Menschliche hat einen Leib / vnd ist der nie  
 von ewigkeit/ sonder zu seiner zeit / durch würckung des H.  
 Geists gemacht. Wirdt also die Substanz des Men-  
 schen nicht in die Göttliche Natur verendert / das sie ein  
 Geist were/vnd sie bleibt ein Menschliche Natur/vnd wird  
 jr doch aller gewalt gegeben. Beschließlich/ Dieweil diese  
 vier Puncten alle darauff berühren/ ob allein der Name vnd  
 nit *Res ipsa*. [die that] der menscheit gegeben/ Verhoffen wir  
 vns mit klarer Schrifft bewiesen haben / dz Christus nit als  
 lein nach seiner Gottheit/ sonder auch nach seiner menscheit  
 nach deren er zur Rechten Gottes gesetzt/ vermöge der Ma-  
 iestet/ so sie Realiter [wesentlich] entpfangen (dan sonst were  
 es nichts) Allmechtig sey/ Allenthalben gegenwertig/ vnd  
 besonders mit gnaden bey der Kirchen sey/ als gliedern sres  
 Haupt. Der Doctor wölle zu gut halten / das ich vmb  
 mehrer richtigkeit willen/ darauff zuantworten/ noch etwas  
 anzeige/ Nemlich, dieweil ich bißher allein anregung ge-  
 than von den beiden Naturen / vnd nicht außdrucklich  
 von den eigenschafften geredet habe / so wißt jr euch zuerin-  
 nern/ das dem Menschen Christo gegeben nicht allein All-  
 mechtige

## Protocoll.

mechtigkeit / sonder auch Allwissenheit. Auch sein Fleisch macht lebendig / Wann es aber nicht lebendig machte / was dörfft es disputirens / ob man es im Nachtmal empfienge? Nun ist aber gewiß / das lebendig machen ein eigenschafft der Gottheit vnnnd Allmechtigkeit ist. Dieweil nun das Fleisch Christi lebendig machet / folget / das demselben nit allein der Name / sonder die Göttliche krafft lebendig zu machen *Realiter*. [ Wesentlich ] gegeben. Was man von Gott redet / ist alles onendlich. Der Herr Christus hat Gerechtigkeit / Weisheit / Warheit *re. wesentlich* empfangen. Ja / das noch mehr ist / Gott selbst ist ein onendlichen Wesen / vnnnd hat sich doch können vereinen mit dem endlichen Leib / welchs mit keiner vernunft kan begriffen werden. Nun ist *Nulla proportio infiniti ad finitum*. [ kein proportz maß oder vergleichung / des onendlichen gegen dem endlichen ] Folgte / der Vernunft nach / das der Mensch Gottes nicht fähig gewesen were. Darauf ihr zuuersehen / das wir die zwo Naturen nicht vermischen / ob schon der Menschlichen Natur alle Göttliche gaben gegeben werden / Sonder wir der Menschlichen zuschreiben / was jr die H. Schrifft zuschreibt. Vnd ob wol es die vernunft nicht fasset / stehet es doch also auch vmb alle Articul des Glaubens. Lassen es bey diesem bleiben. Dann gegentheil noch allwegen allein *petitionem principij* gebraucht. *Et ignotum per æquè ignotum*. [ das zum beweiß anzogen / davon der streit ist / vnd dz vnbelant / durch eben so vnbelante ] beweisen will / So haben wir mit lauterer Schrifft bewiesen / das ihme / Christo / aller gewalt gegeben / Da hergegen vnser gegentheil ihm nicht mehr dann den Namen geben / vnd also nit einen Allmechtigen / sonder einen nicht mechtigen

tigen Menschen auß ihm machen. Dann ob er wol nach der Substanz hat sollen seinen Brüdern gleich sein/were es dennoch ein arm ding/das er nicht solte mehr gewalt haben/dann seiner Brüder einer. Dann aller gewalt in der gangen Welt/gegen dem Göttlichen gewalt nichts zurechnen. Wöllens also hiebey kurzlich berühren lassen.

Br sinus.

Der verzug des Antwortens geschiehet von wegen viele der stück. Erstlich/sagt D. Jacob abermals/das wir Christum nur mit Namen vnd nicht mit der that lassen Allmechtig sein. Dis ist vor beantwortet/Dann wir ihm Rem [ die that ] geben/dieweil in ihm persönlich die Allmechtige Gottheit wonet. Also ist auch der Mensch Vernunftig/darumb das er in jm ein vernünftige Seel hat/die mit dem Leib ist vereinet. Vnd ist solchs nicht nichts geredt/sonder mehr dann alle Engel vnd Menschen begreifen. Bitt ihr wöllet vns solchs nicht mehr zeihen / das wir ihn solten allein mit dem Namen Allmechtig heißen. Lassens auch fallen.

Zum andern / Lassen wir auch die gleichnus in ihrem werd/dieweil ihr sie auch fallen laßt. Das D. Jacob dar auß vbiuitatem, [ die Allenthalbenheit ] schlenkt/Antwort ich per distinctionem maioris, [ mit vnterscheidung des ersten Spruchs der Schlußrede. ] Wann zwo Naturen persönlich vereiniget/ so müsse eine sein/da die ander/ Ist war von zweyen endlichen Naturen/als Seel vnd Leib ist/so nur an einem ort zugleich sein können. Da müste die Person zertrent werden/so sie nicht beide allwegen solten an einem ort sein. In Christo hat es viel ein andere gestalt/Dann die

## Protocoll.

eine natur/ nemlich die Göttliche / ist onendlich / zugleich ganz vnd gar an allen orten. So kan derhalben wol die onendliche Gottheit in ihrem Leib vnd Seel/ vnd auch außserhalb derselben sein. Wird aber die Gottheit hiemit nit von der Menschheit getrent / Dann sie nicht dermassen Allenthalben / das sie diffundirt / *aut ut habeat partem extra partem* [ außgebreitet oder außgedenet ] oder multiplicirt / das ist / vielgefelligt werde / sonder eben die selbe ganze Gottheit / so in ihrem Leib / ist auch ganz außserhalb desselben vberall / wie die Alten Lerer reden / *Non recedit à corpore Diuinitas, ut sit extra illud, Ergo similitudo uel argumentum procedit de anima & corpore: De Persona Christi non procedit.* [ Die Gottheit weicher nicht vom Leib / das sie außserhalb desselben sey. Derwegen diß gleichnus vn argument besteht von der Seel vnd dem Leib / von der Person Christi besteht es nicht. ] Auch ist λόγος das ist / das Wort Gottes / eben so wol Mensch außserhalb seines Leibs / als dariñ / Dann es ist vnd bleibt eben dieselbe Gottheit / da sie außser dem Leibe ist / mit jm nicht weniger verbunden / als da sie darinnen ist. Das Wort ist Mensch / nicht darumb das es in der Menschheit eingeschlossen / sonder das es mit ihr vnaußsprechlich verbunden / *Quia assumpt, non quia exequauit,* [ das es das Fleisch an sich genommen / aber nicht ihm gleich gemacht hat ] als Hebr. 2 / siehet.

Zum dritten / Strafft ihr vns / das wir gesagt / es thut nicht zur sachen / warumb Christi Leib sterblich gewesen / Darauff sagen wir / wie vor / aenüg sein / das er sterblich gewesen / *sive natura, sive uoluntate,* [ es sey von Natur / oder von freiem willen ] Dañ so diß gewiß / das er sterblich gewesen / vnd das er allen menschlichen schwachheiten vnterworfen / folgt / das er die eigenschafft / so denen zuwider / damals nicht.

nicht an sich gehabt/das er nicht vnsterblich gewesen/ Daß es ihm also gefallen. *Deus est Verax: non vult ut simul sint contradictoria* [ Gott ist Warhafft/will nicht das ein ding zugleich Ja vnd Nein sey ] Als sterblich vnd vnsterblich sein/ darumb ist er dazumal nicht vnsterblich gewesen. Derhalben so dieses stehet/das er sterblich gewesen/Folgt/das die *vnio personalis*, [ persönliche vereinigung ] nicht erfordert/das die Menschheit Christi alle Göttliche Majeestet gehabt. Auch zeugt die Schrifft/das der stand der herrlichkeit dem stande der nidrigkeit nach gefolget. So er dann sterblich gewesen/ *sive natura, sive uoluntate*, [ Es sey von Natur / oder von freyem willen ] Folgt / das der vereinigung / wie die vnsterblichkeit / also auch andere dergleichen eigenschafften nit angehangen. Diweil ihr diesen Puncten bleiben lasset/ thün wirs auch.

Zum vierten/Vom vnterscheid/das die Gottheit auff ein eigne/hohe vnd vnaussprechliche weis/mit Christo anderst dann mit Petro vereinet/vnd aber wir es nicht anderst erklären / dann durch die heimliche verbindung beider Naturen/Sagt D. Jacob/diß sey so viel als nichts. Solchs wundert vns. Dann alle Engel sich dessen zuuermundern/vnd wir in ewigkeit davon zu studiren haben. Das es soll *ignotum per ignotum*, [ vnbelants durch vnbelants erkläret ] sein/ ist nicht on/ so fern solche vereinigung der vernunft vnbegreiflich. Vnd was wir von der gleichnuß haben geredt/ ist gleichwol nicht genüg/solche vereinigung zuerklären. Daß da auch der Seel vnd Leibs verbindung niemand aussprechen kan / ist kein wunder/ das vns sehr *ignotum*, [ vnuerstendlich/ ] wß *vnio personalis* [ die persönlich vereinigung ] sey. Haben Gott zu dancken / das er vns dessen so viel vn-

## Protocoll.

ferer Seelen seligkeit notwendig / eröffnet hat. Das Wort Gottes sagt von annemung des Fleischo / so vom Wort angenommen / Johan. 1 / Hebr. 2 / Gleichwol aber ist gewiß / das die vereinigung beider Naturen stehet in der verbindung / vnd nicht in der vergleichung. Vnd eben darum / dieweil wenig hievon mag gesagt werden / vnd dar zu fürsichtig darvon zureden / Wolten wir lieber mit des Alten Christlichen Scribenten Justini Martyris worten die sache eröffnet haben / nicht ihr der Väter halben / sonder dieweil vnser gewissen zeugt / das sie mit der Schrift stimmen. Aber D. Jacob hat diß nicht wollen gefallen. Ferners / wie der Menschheit alles gegeben / ist oft gemeldet / das jr nicht *Realiter*, [Wesentlich] oder *Transfusione*, [durch eingießung] Vnendlichkeit / Allmechtigkeit / vnnnd anders gegeben / so der Göttlichen Natur allein für sich selbst ist / Sonder es ist Christus darumb Allmechtig / Ewig / Schöpffer / Vnendlich / das sein Menschheit mit der Ewigen / Vnendlichen / Allmechtigen Gottheit vereinigt. Von der gleichnus von Fünff sinnen des Haupts / vnd einem der glieder zc. Wie viel die gleichnussen sollen gelten / hat D. Jacob selbst oft gemeldet. Wollen sie jm nicht für ein probation oder beweiß anziehen / sonder für ein erklärung seiner meinung haben. Wir bekennen / das Christus allein alle gaben hat / vnnnd allein nach maß / seinen gliedern durch seinen Geist mittheilet / Auch das in jm ist wesentliche Gerechtigkeit / Weißheit / Allmechtigkeit zc / Welchs die Gottheit selbst ist / vnnnd ist im Menschen / Ist aber nicht also in die Menschheit gegossen / das sie die Menschheit solchs für sich selbst hette / sonder dieweil sie mit der Göttlichen Natur vereinigt ist. Das weiter gesagt ist / so die Menschheit alle eigenschafft

genschafft der Gottheit hette *Realiter*, [wesentlich] würde vermischung der Naturen folgen/ Dargegen sagt D. Jacob / er behalte vnterscheid der Naturen/ vergleiche sie nach der eigenschafft. Antworten wir/er behalte wol zwey vnterschiedene Wesen / aber nicht zwey vnterschiedene Naturen. Dann hiez zu auch gehörig vnterscheidene eigenschafften. Dann so der Leib der Seelen eigenschafften an sich hette / weren es zwey Wesen / aber nicht zwey Naturen. *Species enim confunduntur, nisi proprietates naturarum retineantur,* [Es wirdt einerley art darauß / wo die eigenschafften der Naturen nicht vnterschiedlich werden behalten/] Wie die Alten reden/vnnd das Chalcedonisch Concilium.

Zum fünfften/Widerholet D. Jacob/was zum ersten gemeldet/Nemlich das die Gottheit nicht nur mit dem Namen/der Menschheit gegeben. Sagen aber wir nicht / das es nur mit dem Namen geschehe / sonder von wegen der Verbindung vnd persönlichen vereinigung/ auch mit der that.

Zum sechsten vnd letzten / hat D. Jacob fürgebracht / das die Menschliche Natur auch andere *proprietates Diuinitatis* [eigenschafften der Gottheit] habe / Allß / Allwissenheit / alle Weißheit / Allmechtigkeit &c / Darauß sagen wir / die Gottheit gebe ihr solche *vnione personali*, nicht *Reali communicatione uel transfusione*. [durch persönliche vereinigung / nicht durch wesentliche mittheilung oder eingießung] Der Herr Christus selbst sagt / er wisse die stund des Gerichts nicht / Nemlich nach seiner Menschheit. Er ward auch schwach / hungerig / dürstig / müde / starb / Vnd nam dennoch diß der Vnion oder einigkeit der Person nichts. Ist derwegen solchs nach der Menschheit zumercken. Item, Das das Fleisch Christi lebendig macht / ist recht zuuersehen. Dann  
anderst



## Protocoll.

anderst macht die Göttlich Natur/anderst die Menschliche lebendig. Die Menschliche Natur Christi macht lebendig/ vermöge seines verdiensts vnnnd vnserer mit ihm durch seinen Geist/ als mit vnserm Haupte verbindung/ darauf wir das leben schöpffen/ werden warhafftig teilhafftig nit allein seiner Krafft vnnnd Verdiensts/ sonder auch seines Fleisches vnd Gebeins/ Nicht das solchs in vnser Leib kome/ oder wir in seinen Leib/ sonder das ein H. Geist in vns vnd ihm wonende/ vns mit ihm vereiniget/ laut der Sprüche/*Qui adheret Domino est unus Spiritus: Ex hoc agnoscimus, quod in nobis manet, quia de Spiritu suo dat nobis.* [Wer dem Herrn anhangt/ der ist ein Geist mit ihm. Item/Auf diesem erkennen wir/ das er in vns bleibe/ das er vns von seinem Geist gibe.] Das er nun grosse ding in vns wirket/ als/ den Alten Adam tödtet/ die Sünde in vns dämpffet/ bekehrung/ trost zc/ wirket/ vns aufferweckt vnnnd glorificirt oder herrlich macht/ wirkt er mit seinem Geist/ thut dz durch sein Gottheit/ nicht durch sein Menschheit. *Officium Mediatoris habet multas partes, quarum alie ab alia perficiuntur natura.* [Des Mittlers Amte hat viel stück/ deren andere vnd andere von einer andern Natur werden verrichtet.] Auch ist zu vnterscheiden/ die Gerechtigkeit/ Weißheit/ Krafft Gottes zc/ vnd alles so Gott selbs ist/ von der erschaffenen Weißheit/ darmit wir weiß sein/ vnd der gleichen. Dañ ein sehr grosser vnterscheid zwischen dem Schöpffer vnd dem so erschaffen ist. Dis ist auff das fürnemest/ das D. Jacob geantwortet. Mögen leiden/ das alle Christliche herren darnon richten vnd erkennen. Hoffen nicht das hierin etwas wider Gotties Wort geredet/ Viel weniger/ das D. Jacobs meinung darauf erwiesen/ das beide Naturen equire oder

oder vergleicht/ wie er sich vernemen lassen. Nam *Vnio est non exequatio, sed copulatio, (sed non quæuis) duarum inæqualium naturarum, quæ distinctas proprietates retinent, & tamen VNVM QVODDAM CONSTITVNT: NOS CVM DEO NON CONSTITVIMVS VNVM QVODDAM INDIVIDVVM.*  
 [Die Persönlich Vereinigung ist nit ein gleichmachung/ sonder ist ein sonderliche Verbindung/ oder Verhaffung/ zweyer ungleicher Naturen/ welche vnterscheidene Eigenschaften behalten/ vnnnd doch beyde zu der Substanz oder Wesen eins einigen dings gehören. Wir aber werden mit der Gottheit nicht zur Substanz oder Wesen eins einigen dings.] Das er hiemit die definition oder beschreibung der vereinigung beider Naturen/ vnnnd den Articul *de vbiuitate*, [von der Allenthalbenheit] will beschliessen / Erbieten wir vns dargegen/ das wir wollen beweisen / das der Leib Christi nicht zu einer zeit Allenthalben sey / wie das der abscheid vermag.

XII. Aprilis /

*Manè hora sexta.* [Morgens zu sechs vhren]

D. Jacob

Es hat D. Ursinus gestern abend sechs Puncten *replieirt* / auff welche ich kurz vñ einfeltig antworte. Erstlich/ Das jr sagt/ jr haltet nicht für nichts / was jr der Menschlichen Natur in Christo zuignet / durch die persönliche vereinigung/ verstehen wir auß antwort vnnnd handlungen beyder tage / das jr nemlich offte bekennet / alle zeugnuß der Schrifft/ redende was dem Herren Christo gegeben / seyen allein von der Menschlichen Natur/ vnd nit von der Göttlichen

## Protocoll.

lichen zuuerstehen. Darauff vnd in der handlung beken-  
net jr / die menschliche Natur habe solcher dinge nichts ent-  
pfangen. Wir aber haben angezeigt Christo sey gegeben als  
ler gewalt / dem menschen nemlich / das ist seiner mensch-  
lichen Natur. Item / Ein Name vber alle Namen / welches  
ist der Name Gottes / das er Gott ist vnd heist. Ir aber  
sagt / das alles was von dem hohen Namen oder Maieestet  
zuuerstehen / behalte die Göttliche Natur in frem Wesen /  
mitteile es der menschlichen Natur nicht / sondern seyen bey  
einander / aber geben einander nichts. Heist dergalben ewer  
geben nichts / dann bey einander sein / dis ist ein öffentliche  
*Contradictio*. [ widerwertige rede / ] heist mit worten geben /  
aber mit der that nicht. Als (ein grobe gleichnuß zugeben)  
wann ein Reicher bey einem Armen stünd / vnd man spreche  
das seind Reiche Leut / gebe aber der Reiche dem Armen  
nichts. Da jr nun woltet sagen / dort were ein persönliche  
Vnion / oder vereinigung / hie aber nicht / So gebt jr doch der  
menschheit von wegen der Vnion nicht mehr / dann das die  
Gottheit alles habe / die menschheit so wenig als der Arme  
des Fuggers gelt / Werdē genant Reiche leut / doch gebe der  
Reiche dem Armen nichts. Vnd nicht anders können wir  
des gegenteils meinung verstehen // Nemlich / das die Göt-  
lich Natur ire eigenschafftien behalte / vnd sie der menschheit  
nicht gibt / Also gebt jr dem menschen die Göttliche Maie-  
estet / doch das er nichts entpfange. Nun haben wir mit  
austruckter Schrifft bewiesen / das die Göttliche Natur  
der menschlichen habe geben jr Herrlichkeit / Vnd sie durch  
sich zur Rechten entpfangen habe Allmechtigen / Vndend-  
lichen gewalt / Das ist der Name / daruon der Apostel gered-  
et / in dem sich biegen alle knie.

[ der Churfürst ]

Will / Das ein Punct nach dem anderen zuhandeln.

Primum

Das der Mensch Christus / von wegen persönlicher  
vereinigung Allenthalben / Allmechtig zc / sagt jr sey nichts.  
Wir wolten jr hettet es kurz gemacht / So käme man baldter  
zur sachen / dann durch lange Orationes. [ reden ] Zehiger  
beweiß ist / das man vns beschuldiget dieses so vormals offte  
beantwortet. Dann das wir dem menschen Christo nur  
mit Namen / one that zugeben / das er Gott vnd Allmechtig  
sey / wöllet jr beweisen auß Schrifftten / so sagen / solchs dem  
menschen Christo geben sein. Sagen wir / die menschliche  
Natur habe Göttlichen Namen vnd Eigenschafften / von  
wegen der verbindung / vnd nicht an jr selbst. Sagt D.  
Jacob / Es sey als wan der Reich vnd Arm / Reich genant /  
aber der Reiche dem Armen nichts gebe zc. Es ist nicht eine  
rede oder meinung / wann man sagt / der mensch Christus ist  
Gott / Onendlich / Allenthalben / regirt alle ding zc / Vnd  
so man diß wolt von der menschheit oder menschliche Natur  
sagen / Jene rede sagt / das der mensch Christus Gott sey /  
nicht nur ein genanter / sonder in der that / warer Gott / All-  
mechtig / Allenthalben zc / Bekennen wir mit der Schrifft  
vñ der Christlichen Kirchen von herze. Dz aber die menschheit  
also Gott / Allenthalben / Allmechtig / Onendlich / vñnd  
was dergleichen sey / ist nicht recht geredet / vñnd ist beides  
nicht recht geredet / Christus ist Gott / nach seiner mensch-  
lichen Natur / oder / die menschliche Natur Christi ist Gott.

## Protocoll.

Also auch von der Ubiquitet etc/ zumerstehen. Wie auch nit  
 recht gesagt were/der Leib sey vernünfftig / ist aber recht ge-  
 sagt/ der mensch sey vernünfftig. Wie nu nicht folget/ das  
 der mensch darumb niche vernünfftig / ob er wol nur nach  
 der Seel vernünfftig / Also auch vom Menschen Christo/  
 sagt man recht/ das er Allmechtig sey / wann er schon nach  
 der Menschheit mit Allmechtig ist. Der Mensch / das ist/  
 diese Person Christus / welche warer Mensch ist/ die ist auch  
 warhafftiger Gott/ Aber nach der einen Natur. Wie er  
 nu Gott/ vnnnd nach welcher Natur der Mensch Gott ist/  
 Also/ vnd nach derselben Natur / hat er auch mit der that/nit  
 nur mit Namen/die Allmechtigkeit/onendlicheit etc. Vnnnd  
 ist Gott/nit allein darumb das er die Göttlich Natur bey sich  
 hat / sonder von wegen der verbindung der Gottseit mit der  
 Menschheit/ Also ist solche verbindung auch genügsam/ das  
 der Mensch Christus Gott vnnnd Allenthalben sey / ob er  
 schon nicht nach beyden Naturen Gott vnnnd Allenthalben  
 ist. Dann das Christus nach seiner Menschheit Gott sey/  
 hat niemand rechtgläubiger iße gesagt/ vnnnd soll nicht gesagt  
 werden. Vnd ist also der Mensch Gott/ aber die Mensch-  
 liche Natur ist nicht Gott. Also ist auch der Mensch All-  
 mechtig/ob schon die Menschheit nicht Allmechtig ist. Diese  
 reden seind wol zu vnterscheiden / Der Mensch ist Gott/  
 oder/ die Menschheit ist Gott. *Persona & Natura, multum differunt,*  
 [ Es ist viel ein anders Person/ weder Natur. ] Mensch-  
 heit/ Seel/ Leib/ seind Naturen/nicht Personen. Mensch-  
 ist ein Person. Darauß offenbar/dz diß gebe/so die Schrifft  
 meldet/nit nichts ist/ Dann wir sagen/ die Gottheit werde  
 verbunden mit der Menschheit. Geben ist mancherley/  
 die Gottheit wird nicht der Menschheit also gegeben/das die  
Mensch-

Menscheit ein Gottheit sey/ Welches geschehe/ wann ihr alle Göttliche eigenschafften gegeben/ Vnd hilfft nicht das man sage/ sie behalte das Menschliche Wesen. Dann nach ewer meinung werden jr alle Göttliche eigenschafften gegeben. Der Mensch Christus ist nach der einen Natur/ ein Natürlicher/nicht gemachter Gott. Nach der Menschheit aber ist es nicht recht geredet/das er sey ein Natürlicher/ oder gemachter Gott.

D. Jacob

Jr vnterscheidet die zwo reden/der mensch Christus ist Allmechtig/ Item/die menscheit Christi ist Allmechtig/ vnd schließt/waß die menscheit hett empfangen/dz sie Allmechtig were/so were sie ein gemachte Gottheit/vñ Göttliche Natur. Jr versteht es also/ Der mensch Christus ist Allenthalben/ sey so viel/er ist nach seiner Gottheit Allenthalben. Wir bekennen/wie offft gemeldet/das die menschliche Natur bleibe ein menschliche Natur/vñnd bleibe jr Wesen/werde nicht verwandelt/oder vertilget/oder im wesen vergötter/Welchs jr schließt. Ich halt es für ein ding / der Mensch Christus ist Allmechtig/ oder/Die Menscheit Christi ist Allmechtig worden. Dann wann die Menscheit Christi nicht ist Allmechtig worden/so besteht mein gleichnuß/Diß seind reiche leut/ gibe aber der reiche dem andern nichts. Also sein beide Naturen/ nach ewerm verstand/vereiniget/das eine Natur der andern nichts gebe. Davon lasse ich weniglich vtheilen. Auch habt jr bekant/wo von geben gesage werde/müsse es der Menschlichen/nicht der Göttlichen Natur gegeben sein/ wie dz Protocoll aufweist. Daß sollte es von der Person geredet sein/so müßte es der Göttlichen Natur

L iij

geben.

## Protocoll.

geben worden sein/welchs ihr selbst verneinet habe / Vnnd  
diweil jetzt nach ewer meinung/auch der menschheit die All-  
mechtigkeit gegeben/kan ich noch anderst nit sagen/dann dz  
diz geben nichts sey/vnnd behalte die menschheit das ire/die  
Gottheit auch dz ire/ gebe keine der andern nichts/ Dis sagen  
wir allein die warheit zuerklären/vnd verstehen/das erfol-  
gen würde/durch dz sinen zur Rechten der menschheit nichts  
gegeben sein. Das ir gestern gesagt/die menschliche Na-  
tur solt auch ein Schöpffer sein müssen/welchs allein der  
Göttlichen Natur gehörig/ Ist geantwort gestern/die ver-  
einigung sey nicht von ewigkeit geschehen/ Derwegen sa-  
gen wir nicht/das die menschliche Natur habe die Welt er-  
schaffen/Sonder da er der Mensch Christus erschaffen (dann  
er ist ein Creatur) habe sich Gote mit im vereiniget/das er  
ihn neben sich gesetzt/vnnd Realiter, [wesentlich] diesem  
menschen allen gewalt vbergeben/dz er solle/wie Johan. 5  
stehet/Nichter sein der lebendigen vnd der todten/Das ist  
von der menschlichen Natur zuverstehn/dañ es folgt/Dañ  
er ist des menschen Sohn. Beschließlich sagen wir/ist es  
der menschlichen Natur nicht Realiter [wesentlich] gege-  
ben/so ist jr nichts gegeben/wie dan der meinung der spruch  
zån. Hebr. angezogen/das er per omnia, [durchauß] vns  
gleich sey/vnnd müste auch nichts haben/so doch derselbe  
Spruch allein von der menschlichen Natur redet/vnd irer  
schwachheit/die er angenommen/vnd in derselben vns durch-  
auß gleich worden/Aber nicht dahin zudeuten/als ob der  
mensch Christus aller ding/durchauß nichts höhers solte  
sein/dann andere menschen. Ist weit fehl/Sondern wir  
setzen den menschen Christum so hoch vber alle andere men-  
schen vnd Creaturen/so hoch Gott vber alle menschen ist.

Das jr

Das ihr sagt/nit der menschlichen Natur / sonder der Person die Allmechtigkeit allein nach der Gottheit gegeben sein/ Folgt darauß/das die menschliche Natur nichts hette. Wöllen auff die andern Argument auch antworten.

Ursinus.

Wir wöllen kurz hierauff antworten. Erstlich/habe ihr gesagt/euch werde vnbilllich auffgelegt / als solten durch ewer meinung die Naturen vermengen/vnd die menschliche in die Göttliche verwandelt werden / Dann ihr habt offte bekant/ so viel die Naturen vñnd Wesen belanget / bleiben sie vnterschiedlich. Antworten wir / wie vor / wir beschuldigen euch nit / das jr auß der Gottheit vñnd menscheit ein einigs Wesen machet / Aber ist bedencklich / ob jr nicht den vnterscheid der Naturen auff hebet / Dann es ist vonnöten / das nicht allein zwey vnterschiedliche Wesen sein/ sonder gehören auch darzu vnterschiedene eigenschafften/ die in ihnen jeder zeit seind/vñnd vermerckt werden mögen. Als zwen Engel / seind zwey Wesen / aber eine Natur. Gehört *ad Naturam*, [ zu einer Natur ] nicht allein *Essentia*, [ das Wesen ] sonder auch *Proprietates*, [ die eigenschafften / ] Dann die Naturen können nicht allein mit dem Wesen / sonder müssen auch mit vnterschiedlichen eigenschafften von einander vnterschieden werden/ wie dz *Concilium Chalcedonense*, [ zu Chalcedon gehalten ] anzeigt/ Nit allein vnterschiedene Wesen / sonder auch vnterschiedene eigenschafften.

Zum andern widerholet jr/dz wir bekant vñd noch bekennen/dz Christo nach seiner menschlichen Natur alles gegeben sey/weil es der Gottheit nit künde gegeben werden / vñ sagen dennoch/das jr die Allmechtigkeit nicht gegeben sey/  
oder



## Protocoll.

oder das sie Allenthalben sey/ Darauß zuschliessen / das vnser geben so viel als nichts sey. Dargegen bitten wir/ vnser offte gegebne Antwort wolle bedacht werden / dz wann man sagt / dem Menschen Christo/oder ja (will man also reden) der Menschheit Christi sey gegeben der Name Gottes / das ist/ Allmechtigkeit/ onendlichkeit &c/ so heist es nicht in ein Allmechtige Natur verwandelt werden/ sonder mit der Allmechtigen Gottheit also vereiniget vnnnd verbunden werden / das die Menschheit mit der Gottheit / vnd hergegen/ persönlich verbunden / eine person macht/ Vnnnd geschiehet solches geben durch die Vnionem, [ vereinigung ] nicht durch die versgleichung/ Ist auch nicht nichts gegeben / sonder sehr viel vnd groß. Dann an diesem werden wir in ewigkeit zu studiren haben. Also spricht man / Gott hat dē Adam die Seel gegeben / nicht das er den Leib der Seel gleich machet / sonder das er eine Person darauß gemacht. Folget aber nicht/ das die eigenschafften des Leibs / der Seelen / vnnnd die eigenschafften der Seelen/ dē Leibe gegeben seien / Vnd ist dennoch solchs geben nicht nur wort vnnnd nichts / oder ein spiegel fechten/sonder ein grosses. Halt nicht das jemand sagen werde/er habe im darumb kein Seele geben/ das er den Leib der Seele nicht gleich gemacht / Also folget nicht darumb/ das der Menschlichen Natur die Allmechtigkeit nicht gegeben sey/ob sie schon nicht Allmechtig ist/ So folgt ja auch/ das es darumb nicht nichts sey. Bitten derhalben wöllet vns mit dieser auflage forthin vnbeschwert lassen / vnd andere Argument bringen/oder was/laut abscheids/ lassen die vnseren fürtragen.

Vom Spruch zun Hebr. 1/ Als sollten wir den Menschen Christum andern gleich machen/ als ob er nicht mehr habe/

Habe/dann ein anderer mensch/ Ist genugsam verantwort.  
 Dz größte/ so im gegeben/ ist die vereinigung mit der Gott-  
 heit. Ja ferner ist im auch gegeben/ das dieser mensch vber  
 alle Creaturen erhaben ist vnd herrschet. Bedarff darzu nit  
 vergleichung mit der Gottheit/ dero er vnterworffen bleibt/  
 auch in ewigkeit/ 1. Corinth. 15/ Wann er das Reich dem Va-  
 ter vbergeben wirt 2c/ Ob er schon alle Creaturen regirt vnd  
 erheldt/ bleibt doch die menschheit ein Creatur/ dem Schöpf-  
 fer vngleich vnd unterworffen. Item/ Wir geben auch der  
 menschlichen Natur Christi/ dz sie die völle aller Gaben des  
 H. Geists habe/ das ist / nicht allein etliche Gaben/ sonder  
 alle/ die andere Christen mit maß haben. Unser keiner hat  
 sie alle / er aber hat sie alle / Welche Gaben nicht allein  
 Numero, [ an der zal / ] sondern auch Gradibus, [ an der  
 hochheit ] in Christo allen heiligen fürtreffen.

Dillerus

Recitavit Decretum Concilij Chalcedonensis : [ Hat ver-  
 lesen den Schluß des Chalcedonischen Concilij / ]  
 Vnum eundemq; Christum , Vnigenitum confirmatur , in duabus na-  
 turis , inconfuse , inconuertibiliter , indiuisè , inseparabiliter cognoscendo :  
 nusquam duarum naturarum diuersitate euacuata propter Vnionem : Salua  
 magis proprietate utriusq; nature , in unam personam atq; substantiam con-  
 uenientibus : Non ut in duas personas diuisum aut segregatum , sed unum  
 eundemq; Vnigenitum filium , Deum Verbum , Dominum Iesum  
 Christum. [ Wir bekennen einen Einigen Christum/ den  
 Eingebornen / in zweyen Naturen / Vnvermischet / Vn-  
 uerwandlet/ Vnzerteilet/ Vnzertrenlich erkennende/ Also  
 das keines wegs der vnterscheid der zweyen Naturen wirt  
 aufgelceret von wegen der vereinigung/ Sonder viel mehr  
 erhalten wirt die Eigenschafft beyder Naturen/ die in eine  
 M Pers

## Protocoll.

Person zusammen komen / Nicht als in zwo Personen geteilt  
ten / oder gescheidenen / sonder einen Einigen Eingebornen  
Sohn / Gott das Wort / den Herren Jesum Christum. I  
Ich verstehe diese Wort also / das in Christo seyen  
zwo vnterschiedenliche Naturen / deren keine in ewigkeit in  
die andere verändert / vertilget / gescheiden / Vnd werde der  
vnterscheid in ewigkeit nicht auffgehoben / Vndd folge auß  
der vereinigung nit / das die Eigenschafften auffgehoben /  
oder nur eine Natur werde / sonder ein Natur der andern ire  
Eigenschafft mitteile / sonder behalten ein jede ire Eigen-  
schafften. Halten es also mit diesem Concilio / welches  
nach der Heiligen Geschafft geschlossen.

### D. Jacob

Ich wolte das jedes an seinem ort fürgebracht würde /  
Jedoch auffß lezt erstmals zu antworten / Nemen wir den  
Canonem [schluß] durch auß an / die auflegung aber gestehet wir  
keins wegs. Antworten / *Vt una fidelia de albertur duoparietas*, D  
also dem Herren Doctor vnd Dillero geantwort werde.  
Brfinus sagt / Es sey nicht genüg / das zwo vnterschiedene  
Substanzen bleiben / müssen auch zwo Naturen bleiben /  
Nun ist *Vocabulum Natura equiuocum* [d. Wort / Natur / nit ein-  
erley bedeutüg] Dañ es heisset erstlich die Substanz selber.  
Also brauchen wirs / wañ wir sagen / es seind zwo Naturen in  
Christo. Zum andern / jr verstehet es für eigenschafft / welches  
bey vns Teutschen nicht gebreuchlich / dann bey denen / so  
dunkel reden. Was jr die Natur nennet / nennen wir Ei-  
genschafften. Das jr sagt / es müssen nicht allein die Sub-  
stanzen / sonder auch die Naturen / das ist / die Eigenschaffe  
ten vns

ten unterscheiden bleiben / das jede Natur / die iren behalte /  
 vnd keine der anderen ire Eigenschafften gebe / darauff folge  
 noch / das offte gemelde / dz der Menschlichen *substantie* [ Wes-  
 sen ] (so will ichs nennen) die Eigenschafften Göttlicher  
 Natur nicht mitgeteilt. Nun ist Gott / Güt / Gerecht /  
 Warhafft / Weiß / Dis sind Eigenschafften der Göttlich-  
 en Natur / wie geschrieben stehet / *Nemo bonus nisi Deus.* [ Es  
 ist niemand Güt / dann Gott. ] So sie dann der Mensch-  
 lichen Natur nicht mitgeteilt / Folgt / das sie nicht Güt /  
 Gerecht / Warhafftig / so wenig als ir möchte zugelegt wer-  
 den / das sie Allmechtig / vnd Allenthalben sey. Vnd sind  
 diese Eigenschafften Gottes Dnendlich / Dnermesslich.  
 Dann was in Gott ist / das ist *infinitum.* [ Dnendlich. ] So  
 dann diese eigenschafften der Menschlichen Natur nicht mit-  
 geteilt / folgt / als meniglich verstehen mag / dz die Mensch-  
 heit Christi nicht Güt / Heilig / Gerecht / Ist sie aber Güt /  
 Gerecht ic / welches doch Göttliche Eigenschafften sind /  
 warumb solt ich dann nicht sagen / sie sey auch Allmechtig  
 vnd Allenthalben ? Dann wann ihr von wegen der Dn-  
 endlichkeit solte die Allmechtigkeit abgeschlagen werden / so  
 müste ir gleiches als auch abgeschlagen sein die Gerechtig-  
 keit / Dañ sie eben so wol Dnendlich / als die Allmechtigkeit.  
 Das ir nun immer dringet auff die Persönliche verbin-  
 dung / ist *vnio personalis.* [ Persönliche vereinigunge ] kein  
 Wort der Schrift / in solcher Auflegung wie irs verstehet.  
 Wo aber die Schrift diesen Handel erkläret / wirdt er  
 also erkläret / das Warhafftig / & *Re ipsa.* [ mit der that ]  
 die Eigenschafften der Göttlichen Natur / der Mensch-  
 lichen zugeeignet werden. Was vom Adam gesagt /  
 Das die Seele dem Leibe nichts hette mitgetheilt /  
 M ij ist mit

## Protocoll.

ist mit vns/Dann der Leib ist todt gewesen/das leben hat  
ihm die Seel gegeben/wiewol sie nicht der Leib worden.  
Wann die Seel weicht/stirbt der Leib/Dennoch haben wir  
angezeigt/das ein grosser vnterscheid hierinnen ist/Die  
Göttliche Natur hat der Menschlichen alles geben Mat. 28/  
Wir ist geben aller gewalt. Die Seel hat dem Leib nicht al-  
les geben. Lassen die Gleichnuß bleiben in ihrem werd vnd  
vnwerd/Dann sie viel zu geringe/solche Geheimnuß der  
Vnion/oder persönlichen vereinigung in Christo zu erreichen.

Zum dritten sagt jr/Dem Menschen Christo sey nicht  
stückweiß/sonder alles geben/nicht nur *numero* vnd *gradibus*  
[mit zal vnnnd maß/] Nemen wir für bekant an. In  
Christo aber ist nicht *gradus* oder *numerus*. [maß oder zal]  
sonder hat es alles. Dis ist der Name vber alle Namen  
der im gegeben/Nemlich der Name Gottes/vnnnd nicht ein  
blosser Name/sed *Res ipsa*. [sonder die that] Dann was  
nutzte der Titel/wann nicht *Res ipsa* [die that] da were?  
Wann man einen ein grossen Herren hieß/vnnnd hett kein  
Land? Sagen wir derhalben noch/Ir sagt/*Personalis Vnio*,  
[die persönlich vereinigunq] sey etwas/vnnnd beweiset  
immerdar *ignotum per ignotum*. [vnbekants durch vnbekants]  
Wir aber füren Schrift/Sagen gleichwol/wir erreichen  
nicht/wie im alles vnterworffen/*Nondum uidemus* &c. [Wir  
sehens noch nicht] Hebr. 2/Aber glaubens/ob wir es  
wol noch nicht gar verstehen/Dann es ist ein Wunder  
vber alle Wunder/das ein Mensch *Res ipsa* [mit der that]  
solleregiren/Aber in der Schrift bezeugt/vnd die Sprüch  
vom Gegenteil noch nicht beantwort. Dem *Canoni Concilij*,  
[Schluß des Conciliums zu Chalcedon] vnterschreiben  
wir durchauß/Aber wird sich ewer Verstand nicht finden/  
Dann

Dann wann die Eigenschafften nit mitgeteilt / were Christi menscheit nicht gerecht ic/ Ist ewer verstand in Canonem [ in den Schluß ] eingetragen / nicht darauß genommen. Dann der Canon [ Schluß ] redet von Eigenschafften so die Natur umbstoffen/ Aber die Göttliche Natur zieret die Menschliche mit dem sitzen zur Rechten / stößt sie nit umb. Ist gestern genügsam gesagt / die Göttliche sey ein Geist/ vñnd von ewigkeit. Diese proprietas, [ Eigenschafft ] ist der Menschlichen incommunicabilis, [ nit mitgeteilt ] welche Menschliche Natur bleibt Leib vñnd Seel/ vñnd hat in der zeit angefangen. Was sonst die Gottheit hat / zeuget die Schrift/ habe sie der Menschlichen Natur mitgeteilet.

Diweil dann beydes teils dahin bekant/ dem Menschen Christo/ oder mit demselben sey Gott vereiniget/ Darauß wir geschlossen zum andern / das er jr auch habe etliche Eigenschafften mitgeteilet / Schliessen wir auß Heiliger Schrift/ das alles/ vñnd alle Eigenschafften ihm mitgeteilt vñ gegeben seind/ Ist das dritte/ Vñnd also zum vierten/ die Allmechtigkeit ( weil er sagt aller gewalt / welcher ist Allmechtigkeit ) So nun die der Menschheit gegeben / ist zum fünfften erwiesen / Das auch die Menschheit Christi auff die weise wie sie zur Rechten Gottes gesetzt ist/ Allenthalben im Himmel vñnd auff Erden Gegenwertig sey/ Nicht der gestalt/ wie er/ Christus/ Leiblicher weiß auff erden gangē/ auch nicht der gestalt/ wie wir seinem glorificirten Leib werden gleich sein/ Sonder wie er zur Rechten Gottes gesetzt da er allein sitzet/ Des sitzens aber seine Glaubige genießen. Dis ist die endlich meinung/ darauß jr genügsam versteht/ wie wir nicht die Menschheit zerstören / noch die Naturen vermischen / sonder jr die Herrlichkeit zuschreiben/ so jr die

M iij      Schrifte

## Protocoll.

Schriefft zuschreibt/ Ursach/ das sie in Gott auffgenomem/  
vnd vber alle Creaturn gesetzt. Da nun diß Fundament ver-  
standen / ist wol zuuerstehen/ wie Christus nicht allein nach  
der Gottheit/ sonder gantz/ Gott vnd Mensch/ nach beider  
Naturen im Heiligen Abendmal gegenwertig sey. Item/  
Wo diß der Menschheit nicht zugeschrieben / das Christi  
Fleisch solche krafft hat von der Gottheit empfangen/ wür-  
den wir vergebens zum Nachtmal gehen / oder nutz dauon  
zuhaben vermeinen / Dann das Fleisch würde vns nicht  
lebendig machen/nichts nutzen/dieweil es vns nichts geben  
künde/ alsß welchs in der warheit selbst nichts hette.

### Ursinus

Erstlich nemt jr den *Canonem Concilij Chalcedonensis* [Schluß  
des Chalcedonischen Concilij] an/ wie er laut/ aber nit die  
Auflegung. Darauff antwort/er/ der *Canon* [Schluß]  
redet nicht nur von dem vnterscheid zweyer Substantzen /  
Wesen / oder Naturen / sonder sagt auch von dem vnters-  
scheid der Eigenschafften.

Zum andern/ zweiueln wir nicht/ jr wißt/der verstand  
des *Canonis*. [Schlusses] sey nicht vnser/sonder eben ders-  
selben Scribenten / Leonis vñ anderer/ so darben gewesen/  
vnd wol verstanden jr eigne wort / So wißt jr auch wol/ ob  
solche *Patres* [ alte Lehrer ] zugelassen / das die Menschheit  
Almechtig vnd Allenthalben Gegenwertig/ Dann sie die-  
sem alle widerstreben / alsß nit nur mit iren Sprüchen/ son-  
der auch mit gantzen Schriefften/ so darumb von ihnen an-  
gestellt/zubeweisen ist an seinem ort. Ferner/das jr auch er-  
klärt/wie jr darumb die *Naturas* nicht confundirt/ [Naturn  
nicht vermischet ] Dann das Wort *Natur* werde etwa *Pro*  
*Substantia* [ für das Wesen ] genommen/etwa für dessen Ei-  
genschafft

genschafften/ Vnd sagt/ Ir nemt es *pro Substantia*, [ für das Wesen ] wir für Eigenschafft. Darauff zur Antwort/ sagen wir/ das Wort Natur auch zum dritten/ wirt beides für die Substantien genomen/vñ derē Eigenschafften/ darmit eine von der andern vnterschieden wirt/ Also brauchen wirs vnd die Kirche/ Da man sagt/ in Christo seind zwo Naturen/bekent man/dz nit allein zwey wesen/sonder auch zweierley Eigenschafften verstanden werde. Man braucht auch dz wörtlin Natur für Eigenschafft. Ist nit vngebreuchlich. Als wañ man sagt/ die oder die ding haben nit einerley art vnd Natur/dz ist/Eigenschafften. Wir verstehn in Christo zwey vnterschiedne wesen/ so vnterschiedne Eigenschafftē haben/vñ ewiglich behalten/ Also seind zwo Naturen im menschen/Seel vnd Leib/ Ist darumb gemeldt/dz in Christi Naturen auch die vnterscheidnen Eigenschafften notwendig zubetrachten. Dargegen schließt jr/wañ *Realis communicatio proprietatum*, [ die wesentliche mitteilung der Eigenschafften ] solle vermischung der Naturen machen/ so müste die menschheit Christi nit Güt/Berecht/Weis ic/ sein/welchs aber wir doch befeñen. Weil aber nun bekent sey/dz Christus nach seiner menschheit gütig/gerecht ic/sey/Folge darauß sie müße dñhalbē auch almechtig/allenthalbē sein/sie die menschlich natur selbst/dieweil jr andere Göttliche eigenschafftē werden mitgeteilt. Antwort ich kurz vñ richtig/dz viel Göttliche eigenschafften vñ menschheit Christi/vñ Engeln/auch mensche werde mitgeteilt/Als gerechtigkeit/warheit/weisheit/gütigkeit/doch nach jrer maß. Dañ solche tugendē seind in Gote dz wesen selbst/ In mensche vñ Engeln aber sind sie nit jr wesen/sond etwz solchs so die menschen od Engel an sich habē. Dergegen seind andere eigenschafften/welche d ewige einigē Schöpffer



## Protocoll.

Schöpffer keiner Creatur mittheilt / also das sie dieselben an sich hab / oder darmit im gleich werde. Wiewol auch in den andern Tugenden grosser vnterscheid zwischen der erschaffenden vnnnd erschaffenen Weisheit / Gerechtigkeitt etc. Dann in Gott sein sie *Essentia*, in hominibus seind es *Qualitates* vnnnd *Accidentia*. [ das Wesen selbst, in den menschen seind es Eigenschafften/die das Wesen an sich hat. ] Es seind aber andere Eigenschafften/die ihm Gott vorbehalt / durch welche er sich vnterscheidet von allen Creaturen / Welche die seyn / stehet vns nicht zu zudichten / sonder auß Gottes Wort zulerne. Allmechtig sein / Endlich / oder zugleich Allenthalben sein / seind solche Eigenschafften / die er/der Schöpffer/in seinem Wort im selbst allein vorbehelet/vnnnd will dadurch von allen Creaturen vnterscheiden werden / so wol als er ihm vorbehalten / das er von ewigkeit ist. Folgt demnach diß / so jr sagt / Christus ist Weise / Ergo. [ darumb ] ist er Allenthalben mit seinem Leib vnd Seel / so wenig als von andern Menschen oder Creaturen. Es folgt nicht an der Menschheit/welche ein Creatur ist vnd bleibet / darvon auch der Schöpffer so wol als von anderen Creaturen / will vnterscheiden sein / von seiner Glorj vnd vnserer trosts wegen / sonst vnbenomen sren fürzüg.

Zum andern / Das die Wort *De vnione*, [ persönliche vereinigung ] nicht in der Schrifft stehen / ist wahr / Aber ewer rede on zweuel dahin nicht zudeuten / das man es darumb nicht brauchen soll / wie jr zuuor vom Wort *Homousios*, [ eins Wesens ] gemelde / Dann ob schon diese Wort nicht in der Schrifft stehen / so stehen doch andere die eben so viel gelten / Als / *verbum caro factum est* : *Assumit semen Abraham*, [ Das Wort ist Fleisch worden. Item / Es hat Abrahams Samen angenommen ]

angenomen. Bey dieser erklärung der Schrift bleiben wir. Das aber fürgebracht/ solche annemung der Menschheit/ solle ein vergleichung der Naturen seyen / Vnd *Realis communicatio proprietatum*. [ wesentliche mittheilung der Eigenschaften ] haben wir noch nicht auß der H. Schrift vernomen/ noch beweisen hören. Die Gleichnuß von Adams Seel vnd Leib sagt fr wider vns sein / Dann der Leib habe etliche Eigenschaften mit der Seel gemein/ als das Leben/ Die Schrift aber gebe nicht nur etliche / sonder alle Göttliche Eigenschaften dem Menschen Christo. Wie diß zuuerstehen / ist auß vorgehender Antwort von den Eigenschaften/ klar/ Auch vor offte gemeldt. Wir bekennen das die Eigenschaften/ so Gott den Creaturn will communicirn / oder mittheilen/ *Realiter communicirt* / [ wesentlich mitgeteilet ] werden / Allwegen darneben erhalten des Schöpfers vnd Geschöpfes vnterscheid. Die andern werden nit *per transfusionem, assimilationem, uel exaequationem*. [ durch Außgießung / Vergleichung / Gleichmachung / ] mitgeteilet/ welche Eigenschaften nemlich Gott allein ihm selbst vorbehalten / Sonder durch Verbindung der zwo Naturen in Christo in eine Person.

Zum dritten/ Weil wir bekent / das Christus nach seiner Menschheit habe alle Gaben des Heiligen Geists/ höher vnd reichlicher/ dann einige Creatur/ Engel vnd Menschen/ Schließt sich/ Es müssen alle Eigenschaften der Gottheit ihm gegeben sein. Nun seind aber nicht alle Eigenschaften Gottes/ Gaben des H. Geists / Als Vnendlich/ Allmechtig sein. Ist so wenig ein Gabe des H. Geists/ als one anfang sein. Auff den Spruch/ Ihm ist gegeben ein Name vber alle Namen / welcher ist Gott / ist offte gesagt/

## Protocoll.

Allmechtigkeit vnd dergleichen / seind dem Menschen nicht  
anderst geben / dann wie jm die Gottheit geben ist. Nun  
ist jm dieser Name / Gott / nicht also nach der Menschheit ge-  
ben / das sie *Realiter* [wesentlich] Gott sey vnnnd heisse/  
sonder durch verbindung mit der Gottheit / Dann diß heisse  
alhie geben. Also ist dem Adam die Seel geben / das ein  
*indiuuum intelligens*, [einzeltigs verstendigs ding] darauß  
wordē / nit der Leib ein Seel / oder der Seele in allem gleich.  
Das jr sagt / also werde *Ignotum per ignotum declarirt* / [vn-  
bekants durch unbekants erklärt] ist vorbeantwortet. Ha-  
ben bekant / wir können in diesem leben von dieser geheim-  
nuß nicht so viel verstehen / als wir wolten / oder vielleicht  
soltē. Es sey aber wenig oder viel / sollen wir vns hüten /  
das wir nicht mehr suchen / dann in der Schrifft vermeldet /  
in der genug zu vnserer Seeligkeit von dieser sachen ste-  
het. Dann das jr sagt / ewer *vnio* [vereinigung] sey vor  
euch erwiesen aus Schrifften / so wir nicht abgeleinet / Ha-  
ben wir vielfeltig dargethan / das deren Sprüch keiner mit-  
bringe vergleichung der Naturen / vnd *Realem communicationem  
proprietatum*, [wesentliche mitteilung der Eigenschafften /]  
wird auch nimmermehr dargethan werden. Ist darumb  
ewer vnterscheid Christi vnd anderer / darin oder in denen  
Gott wonet oder ist / keins wegs von euch auß Schrifft er-  
halten.

Letzlich habe ihr etliche *propositiones* oder *conclusiones*  
[Sprüche oder Schlüsse] fürgeschlagen. Die erste be-  
kennen wir von der *Unio* oder vereinigung. Zum andern /  
das Gott der Menschlichen Natur etliche Eigenschafften  
mitgeteilt / bekennen wir auch / doch das allzeit der notwen-  
dig vnterscheid des Schöpfers / vnd des Geschöpfes / auch  
in Christo

in Christo/ vnnnd darneben der menschheit Christi vorgang /  
 gegen allen andern Creaturen/ behalten werden. Dann  
 wie Gott vbertriff die Menschheit Christi / Also vbertriffe  
 die Menschheit Christi alle Creaturen/ vnnnd hat in allen din-  
 gen den vorgang/ Colos. 1. Zum dritten/ das nach der  
 Schrifft/ alle eigenschafften der Gottheit mit der Mensch-  
 heit communicirt/ ist vielfeltig dauon geredet. *De exaequatione  
 et assimilatione* [ Von Gleichmachung oder Vergleichung ]  
 kan es nicht nachgeben werden. Ist darwider die Schrifft  
 manigfaltig. Zum vierten/ Das die Menschheit auch die  
 Allmechtigkeit angenommen habe/ habt jr geschlossen *ex dicto*,  
*Data est mihi omnis potestas* &c. [ Auß dem Spruch/ Mir ist ge-  
 geben aller gewalt ] Antwort/ wie vor/ Der Mensch Chri-  
 stus hat die Allmechtigkeit durch verbindung mit der Gott-  
 heit/ nicht durch Vergleichung der Naturen angenommen.  
 Zum fünfften/ Derhalben sey die Menschheit Christi auch  
 Allenthalben/ dauon ist eben zuhalten vñ zusagen/ wie von  
 der Allmechtigkeit / Dann die Gottheit diese beyde Ei-  
 genschafften / keiner Creatur will mittheilen / dieselbe ihr  
 zuuergleichen. Nun machet jr einen vnterscheid mit den  
*Tribus modis*, [ dreyen weisen / ] wie vnnnd was gestalt der  
 Leib Christi vberall/ Nemlich/ Nach dem sitzen zur Rech-  
 tenre. Antwort / die Schrifft weiß von diesen vnter-  
 scheiden nichts / vnnnd lehret so wenig / das die Menschheit  
 Christi nach ihrer Maiestet / Vnsichtbar vnnnd Vnbe-  
 greifflich auff Erden / oder Allenthalben sey / so wenig  
 als auch das er jetzt Leiblich / Sichtbar / vnnnd Begreif-  
 lich Allenthalben sein solte. Weiß auch die Schrifft  
 nichts von vnterscheid der Glorj vnnnd Maiestet Christi.

## Protocoll.

Sonder stelt in vns für in zweyen *Statibus* [Stenden] nemlich/*Humilitatis & Glorie siue Maiestatis*. [ der Ernidigung/vnd der Herrlichkeit oder *Maiestet/* ] vnnnd brauchet *Maiestatem & Gloriam*. [ *Maiestet vnnnd Herrlichkeit* ] für eins/als viel Exempel beweisen / Redet von Christo allwegen / nach eingang in die Herrligkeit/so wol als daruor/also/ dz sie seines Leibs gegenwertigkeit nicht mehr dann an einem ort meldet/ Beschreibt ihn nirgend an mehrn dann einem ort zugleich/ vnd zu einer zeit nach seinem Leib gegenwertig gewesen oder sein. Endlich hengt jr an von gegenwertigkeit der Menschheit im Abendmal / welches hieher nicht gehört/vnd dauon anderstwo zureden. Gleichwol gestern bekanten wir/ vnnnd noch / mit Mund vnd Herzen/ dz wir im H. Abendmal mit nur der Gottheit/ sonder auch der Menschheit Christi teilhafftig werden. Müß demnach ja die Menschheit auch im Abendmal sein. Müß aber darumb nicht im Brot oder in vnserm Leib/ oder auff Erden sein. Dann die Schrifft nicht leret/ das wir derselbigen also teilhafftig werden/das sein Fleischener vnd Beinener Leib/in vnser Leib oder Seel kome / viel weniger ins Brot. Bitten / wöllet vns nicht also beschuldigen vnnnd beschweren/als ob wir lehren / im Nachtmal würden wir des waren Leibs Christi nie teilhafftig. Dis aber geschiehet nicht Leiblich / Sichtbar oder Unsichtbar/oder mit eingang seines Leibs in vnsern mund/ Sonder durch vnser in In/das Haut/ einleibung/durch seinen Geist/so in ihm vnnnd vns wonet / da vns der Geist Christi zu gliedern Christi macht *re.* Auch ist gestern erkläret/ wie das Fleisch Christi lebendig mache / vnd folget darumb nicht/ das wir im Nachtmal vergeblich desselben niessung erfordern / Doch geschiehet dis essen nicht Leiblich/ sonder  
Christus

Christus hat mit seinem Fleisch vns das Leben erworben/so wir in ihn glauben/vnnd durch den Geist in eingeleibt/auff ihm das Leben schöpfen/vnd Gott gefellig seind. So jr dan bißher nun offft einerley einreden vnd beschuldigung widerholet/Vnd aber deren beiden/keins/weder solche beschuldigung/noch ewer meinung von der vergleichung der menschheit mit der Gottheit oder von der Ubiquitet/mit grund der Schrift bewiesen (wie wir mögen alle Christliche vnd verstendige darüber vrteilen lassen) begerten wir/vermög Abschieds nunmehr vnser meinung/ Nemblich das one alle verkleinerung vnnd trennung der Person Christi/Christus nach seiner Gottheit/vnnd nicht nach sein er Menschheit/Allenthalben sey/fürzubringen. Verhoffen/mit Gottes hülf/dieses dermassen zuthun/dz/wer der Wahrheit begierig/nach betrachtung beydes teils Argumenten/erkennen werde/das wir hierinnen nichts dem Wort Gottes/den Articulen vnd grund des Christlichen Glaubens/bekantnuß der Allgemeinen Kirchen/von Christi zeit/biß auff vns/zu wider vnd vngemess halten. So nicht fernere vnnd neue Argument vnd einreden von euch fürzubringen/achten wir billich sein/das wir fortführen/Dann wie alles beantwortet vnnd one not die zeit mit widerholung voriger ding zuuertreiben.

D. Jacob

Will des Herren Doctors begeren stat thun/vnd vmb fürz willen allein zwene Puncten widerholen/Erstlich/das ihr im Namen ewers beystands vielmalß bekant/das die eigenschafft der Göttlicher Natur/der Menschlichen nicht gegeben werden/Jetzt aber in der erzehlung bekent/das derhal-

## Protocoll.

ben etliche/ doch nicht alle gegeben / wie solchs das Protocoll aufweist. Dancken wir Gott / das dennoch der Menschheit Christi / etwas bleibt / dann gar nichts were zu wenig.

Brsinus

Sedet ein/ von welchen Eigenschafften er geredet.

D. Jacob

Dann jr entweder Ir nichts gebet/ oder etwas/ oder alles. Nichts were zu wenig/ Etwz/ hat er mit den lieb & heiligen gemein/ Alles/ macht in zum Herrn vnd Christo/ wie geschrieben/ Act. 2/ Dz Gott diesen Jesum den jr gecreuziget (ist freylich ein Mensch gewesen) zum Herrn vnd Christ gemacht hat / Welche herrschafft nicht nichts/ auch nicht nur etwas / sonder alles ist/ wie geschrieben steht/ Mir ist aller gewalt geben/ das ist/ ein Allmechtiger gewalt / Dann wer allen gewalt hat/ der ist Allmechtig.

Brsinus

Ist das vorige.

D. Jacob

Ist noch nicht soluit. Zum andern/ den vnterscheid der Eigenschafften der Gottheit / so Christo mögen mitgeteilet werden / oder nicht mitgeteilet / Damit die Naturen nicht verglichen würden. / vom Brsino fürgebracht mit der Brsach / das deren etliche Vnendlich/ vnnnd demnach Christum Vnendlich machten.

Brsinus

Brfinus

Nicht diese Ursach ist von vns gemeldet/sonder/wie im Protocoll zu finden/ Unser grund/ warumb etliche Eigenschaften ihm nach der Menschheit mit Realiter communicire [wesentlich mitgeteilt] werden/ Ist dieser/ das die Schrifft lehret/ das etliche der gestalt seien/ das sie Realiter [wesentlich] nicht mögen communicire werden/ so wol als andere seind/ so Realiter [wesentlich] den Leib Christi gegeben. Zum andern verneinen wir nicht/ wie D. Jacob sagt/ das der Menschheit alles gegeben sey.

D. Jacob

Citat Protocollum. [Zeuhet das Protocoll an.]

Brfinus

Haben vns erkläret/wie kein Contradictio, [wider ein ander streitende rede] sey/ Es ist Ir/ der Menschheit Christi/ alles gegeben/ Vnd ist Ir mit alles geben/ Ursach Verstehet man es dermassen/ wie Ir die Gottheit gegeben ist/ Nämlich Vnione seu copulatione Hypostatia aut Personali, [durch persönliche vereinigung oder verbindung/] so ist es war/ Bekennens vnd vertedigens so wol als Ir. Dann dem die Gottheit selbst gegeben / dem muß freilich auch alles was Ir ist/ darmit gegeben sein. So man aber verstehet/ das Ir alles gegeben sey/ so in Gott ist/ exaquate uel assimilatione, [durch Vergleichung mit Gott /] so verneinen wirs. Zum Exempel/ sagt man / dem Leib sey mit der Seel gegeben/ alles was die Seele hat / so ist es war/ in dem bescheid oder verstand/ wie die Seel dem Leib gegeben ist/ Solte



## Protocoll.

Solte mans aber durch vergleichung verstehen/ so hat der Leib nicht alles was die Seel hat/ Als Unsichtbarkeit/ Unsterblichkeit etc/ Bitten noch wie vor/ lenge zu meiden/ vnd nicht die zeit mit widerholung einerley zu verderben.

D. Jacob

Begert gehört zusein.

ELECTOR

*Interpellauit: Vr sinum nõ dixisse de Christo, sed de humana natura.*  
[ Der Churfürst redt darzwischen / Vr sinus hab nicht gesagt von Christo / sonder von der Menschheit Christi. ]

Vr sinus

*Ir wist wol Discrimen Nature & Personæ, Nam Persona non est assumta, sed Natura.* [ den vnterscheid der Natur vnd der Person/ Dann nicht ein Person/ sondern ein Menschliche Natur ist von der Gottheit des Sons Gottes angenommen worden. ]

D. Jacob

Man soll einander in worten nicht greiffen/ Ich neme ewer Auflegung an die hand/ Ir habt deutlich geredet von beiden Naturen/ was gegeben / werde der Menschlichen Natur gegeben/ vnd schreibt ir zu die Eigenschafften so ir die Schrifft gibet/ Die andern könt ir Ir nit zulegen. Nun haben aber wir deutlich bewiesen / das im dem Menschen die Allmechtigkeit gegeben/ vñ in der Schrifft außgetruckte/ wie stehet / *Data est mihi omnis potestas,* [ Mir ist aller Gewalt gegeben

gegeben.] Aller gewalt ist Allmechtigkeit. Die gegenwertigkeit ist auch Teutsch in diesem Spruch / Wo zwen oder drey in meinem Namen versamlet seind / da bin ich mitten vnter ihnen. Er sagt nicht / mein Gottheit / Der da sagt / Ich / ist Gott vnd Mensch. Also sagt er Lazaro / gehe her für / Dich sagt ein Mensch / vnd erwecket den Todten / vnd war doch da ein Allmechtige krafft / welche Petrus nicht gehabt / sonder wann er Wunder gethan / setet er hinzu / im Namen Jesu Christi. Aber die Menschheit Christi / für sich selbst / hat die Allmechtige krafft / das sie nicht in eines andern gewalt oder Namen / sonder für sich selbst solche ding wircket. Das wir diß Argument so offft vrgirn / ist die vrsach / das auff diesem Argument der ganze Handel stehet. Dann da die Majestet des Menschen Christi erwiesen / ist alles erwiesen. Zum andern / den gesetzten dreyfachen vnterscheid / wie der Leib Christi Allenthalben / leugnet jr in der Schrifft zu finden sein. Ist ein Wunder. Dann nichts klärers in der Schrifft / welche auff dreierley weise von Christi Leib redet / Dann von der ersten / das ist / Weltlicher art / meldet die Schrifft / das er von einem ort an ein anders gangen sey. Von der andern / Nemlich vom verklärten Leib / stehet geschrieben / das er die verwesung nicht gesehen / ein herlichen Leib bekommen / dessen die Schrifft vol. Dieses beides geschihet mit vns Menschen / das wir hie von einem ort an ein anders gehen / vnd am Jüngsten tage verklärte Leibe vberkommen werden / 1. Corinth. 15 / Philipp. 2 / vnd anderstwo / Darvon kein zank. Zum dritten / redet die Schrifft von der Menschheit Christi / vnd gibt Jr ein solche Herligkeit / nach welcher er weder auff noch abfaren darff / wie auff Erden von ort zu ort spaceren / sonder siset zur

D

Rechten

## Protocoll.

Rechten Gottes/ Dann solte er von ort zu ort gehen/ so wære er noch in ein Weltlichen Reich / Dann dz ist vnser Armut / das wir in diesem Leben an einem ort nit alles haben/ sonder vnser notdurfft von ort zu ort sachen müssen. Aber die Menschheit Christi siset zur Rechten Gottes/ *Tertio modo*, [ auff die dritte weise/ ] welche kein Leiblich ding noch Ort ist/ (sonst were der Articul des Glaubens hievon disputirlich/ dann es stehet auch geschriben/ er Stehe zur Rechten Gottes) sonder diß ist sein vnaussprechliche Herrlichkeit/ nach deren der Menschlichen Natur alle ding Gegenwertig/ vñ sie alle ding Gegenwertig hat / Die beschreibet Paulus kurz / Ephes. 4/ Er sey vber alle Himel gefahren / auff das ers alles erfülle / das ist / alles Gegenwertig habe / Er allen dingen Gegenwertig / dieselben Sehe / Höre / Bewalte/ Regiere/ wie er dann vber alle Werck Gottes geset/ vñnd dieselben nicht durch Stathalter regiert/ sonder da er schon einen Menschen braucht / er dennoch selbst Gegenwertig bey dem Werck ist / nach art der Gerechten Gottes/ zu welcher ganzen Gerechten er ganz Siset / vñnd alles Regiert. Hieher gehören alle von mir diese tage angezogene Sprüch/ so von dieser Maiestat reden/ welche Himel vñd Erden erfüllet / vñd mit keinem Ort vmbgeschrieben ist/ Vñd auff solche weise/ wie der Maiestat gebüret/ nicht auff solche Fleischliche weise / das der Beinen vñnd Fleischen Leib in vnser Leibe mußte schlieffen / mit Haut vñd Bein/ wie sich Gegenteil von vnser Meinung vernemen lassen / als ob wir so grob vñd Irdisch redten/ dz wir nie gedacht/ Sonder allwegen geleret haben / Gott der Allmechtig habe nicht nur einerley weise/ wie ein ding da oder dore sey / Deren die Weltliche weise/ die geringste vñd gröbste ist/ Sonder has

der habe ein hohe vnaussprechliche weise / wie die Menschheit Christi zur rechten Sitzend / alles in Ohren / Augen / vnnnd Geist / (dann wir reden vom ganzen Christo) entgegen haben / viel anderst dann ein Mensch Imaginiren oder ihm einbilden mag. Vnd wie wir / vermög der Wort Christi / halten / sein waren Leib vnnnd Blut im Nachtmal außgeteilt werden / Also auch halten wir / vermöge er solchs Warhafftig vnnnd Gegenwertig auff ein Himlische vnnnd Geistliche weise / wiewol der Vernunfft Vnerforschlich zureichen / Darumb das er zur Rechten Gottes gesetzt (Daß daer die Vnendliche Maiestet nicht bekommen hette / könnte er im Nachtmal so wenig als eines andern menschen fleisch vnser Speise sein) Aber er hat mit der Maiestet die Allmechtige krafft erlanget / an allen enden beim Nachtmal mit Brot vnnnd Wein / auff diese Himlische weise / Warhafftig entgegen zusein. Diß seind die zwey Hauptstück ( Jedoch hiemit den andern nichts begeben) so fürnemlich mir zuuerantworten gewesen. Darauß habt ihr zuuerstehen / das wir halten / die Verbindung oder Vnion der Naturen oder Substanzen sey also / das beide Naturen ihre Substanz behalten / Vnd also doch die Eigenschaften der Göttlichen Natur / der Menschheit gegeben werden / welche Eigenschaften doch auff ein andere weise in der Menschheit / dann in der Gottheit seind / Angesehen / das die Menschheit nicht in die Gottheit verwandelt / aber derselben Maiestet erlangt hat. Ewer Verbindung / haben wir angezeigt / sey Christo gemein mit allen andern menschen (dann in iuen ist auch die ganze Gottheit) solte anderst der Göttlichen Eigenschaften mitteilung nicht zu solcher Verbindung in Christo komen.

## Protocoll.

Darauf jr abermal verstanden / dz wir vnterschiedlich anzeigen / wie die Menschliche Natur in Christo nicht werde die Allmechtigkeit selbst / von wegen des vnterscheids der Creatur vñ Schöpfers / sond wirt die Menschheit Allmechtig / vnd ist doch Allmechtigkeit vnd Allmechtig sein zweierley. Allmechtigkeit ist Gott selbst vnd sein wesen / Aber Allmechtig sein / heist allen gewalt haben / Doch also / das die Menschliche Natur nicht darumb die ewige Allmechtigkeit selbst werde. Dann es ist ein Eigenschafft so der Menschheit gegeben / dann jm ist alles geben. Lassens dismals darbey bleibē / hoffen sey heiter auß H. Schrifft nu bissher bewiesen.

## XII. Aprilis /

*Hora secunda Pomeridiana.* [ Zu zweyen

vñzen Nach mittag / ]

Orsinus.

Es hat D. Jacob in seiner letzten Antwort etliche stück widerholet / vnd nach leng erzelet / so zuuor offte gemelde vñnd beantwort / Derhalben vnnötige verlengerung des Colloquij zumeiden / wir es auff dieselben / bey voriger Antwort lassen bleiben / Verüffen vns auff dz Protocoll. Zum andern / Hat er kürzlich angereget etliche Philosophische Argument / Als das von einem ort zum andern gehen / nur in ein Weltlichs Reich oder Wesen gehöre / Item / Ein mühseligkeit oder dürffigkeit sey. Welchs aber die Schrifft manigfaltig zeuget anderst sein / vnd im Himlischen Reich Christi nicht gilt / wie in folgendem vnserm beuweiß / mit Gottes hülf zu sehen. Zum dritten / Sohe er an etliche

etliche ort der Schrifft / vber die so zuuor gehandelt / zu be-  
 weisen die Menschliche Natur Christi Allmechtig vnd Al-  
 lenthalben sein / Als Matth. 18 / Wo zwen oder drey in meis-  
 nem Namen versamlet seind / da bin ich mitten vnter ihnen.  
 Item / Johan. 11 / vom Lazaro. Auff diese vnd alle dgleich-  
 en redt ist mehrentals auß grund der Schrifft / mit der gantz-  
 en alten recht glaubenden Kirchen geantwort / das der Herr  
 nach seiner Auffart / als er mit seiner Menschheit von vns  
 gescheiden / bey vns sey nach seiner Gottheit. Item / Durch  
 der Gottheit Allmechtige krasste Lazarum vnd andere von  
 todten aufferweckt / Darvon hernach ferner zumelden.  
 Denn es ist diß die gewöhnliche weiß in der Schrifft vnd auch  
 sonst zureden / von der Person Christi / vnd anderen Perso-  
 nen / in welchen vngleiche Naturen vereinigt seind. Als /  
 Christus ist gestorben / ist war / Nemlich / nach der Mensch-  
 heit / vnnnd nicht nach der Gottheit. Ist nicht desto minder  
 war von der Person / so warer Gott vnd Mensch ist. Item /  
 Der Mensch ist Vernünfftig / Vnsterblich / nach der Seel /  
 stirbt nach dem Leib / Werden dennoch solche der einen Na-  
 tur Eigenschafften vnnnd zustende geredt von der ganken  
 Person / Ob gleich der Mensch nicht nur ein Leib / oder nur  
 ein Seel / sonder beides von Leib vnd Seel zusammen gesetzet  
 ist / Wirt aber dennoch damit die Person nicht getrennet / ob  
 wol solche Eigenschafften von jr nur nach einer / vnnnd nicht  
 auch nach der andern Natur geredet / als ein jeder verstehen  
 mag. Letztlich ist angezogen der Spruch zum Ephes. 4 /  
 Das Christus vber alle Himmel auffgefahren / Darauß  
 geschlossen von der Menschheit / das Christus mit seinem  
 Fleisch vnd Leib / Himmel vnnnd Erden erfülle / vnd vberal  
 gegenwertig sey / wie die Gottheit alle ding erfülle. Ist

## Protocoll.

Kurze vnd gründliche antwort / das Christus ist gen Himmeln  
gefahren / auff das er alles erfüllete / nicht mit seinem Fleisch /  
welches der Apostel daselbst mit keinem wort meldet / Son-  
der das er alles mit der fülle erfüllete / dauon Johan. 1 ge-  
redt ist / Wir haben alle genommen auß seiner fülle / nemlich  
Gaben vnnnd Gnaden / die er reichlicher nach der Auffart /  
dann zuuor / außgegossen / Als dz Alt vnd New Testament  
beweisen. Dis ist klar auß des Apostels Text / so daselbst  
redet von Gaben vñ Wohlthaten / so die Kirch Christi durch  
sein Himmelfart vnnnd Erhöhung entpfangen / Wie der Text  
so er angesehen / außweist.

## Dillerus

Lese den ganken Text / Ephes. 4 / Ein Leib vnnnd ein  
Geist / Wie jr auch Veruffen seid / auff einerley hoffnung  
ewers Veruffs. Ein Herz / ein Glaube / ein Tauff / ein Gott  
vnd Vater vnser aller / Der da ist vber euch alle / vnd durch  
euch alle / vnd in euch allen. Einem jglichen aber vnter vns  
ist gegeben die Gnade / nach dem maß der Gabe Christi /  
Darumb spricht er / Er ist auffgefahren in die höhe / vnnnd hat  
dz gefängnuß gefangen gefürt / vnd hat den menschen Gas-  
ben gegeben. Das er aber auffgefahren ist / was ist's ? dann dz  
er zuuor hinunter gefahren ist in die vntersten örter der Er-  
den. Der hinunter gefahren ist / das ist derselbige der Auff-  
gefahren ist vber alle Himmel / auff das er alles erfüllete. Vnnnd  
er hat etliche zu Aposteln gesetzt / etliche aber zu Propheten /  
etliche zu Euangelisten / etliche zu Hirten vnnnd Lehrern / das  
die Heiligen zugerichtet werden / zum Werck des Amtes /  
dadurch der Leib Christi erbawet werde etc.

Orsinus

Brinus

Auß diesem Text ist offenbar/ das Paulus nicht sagt/ das Christus nach dem er gen. Himmel gefaren/ oder darumb gen. Himmel gefaren/ das er alles erfüllete mit seinem Leiblichen Fleisch vnnnd Gebein/ Sonder viel mehr/ das er die Verheißung erfüllete von den Gaben seines Geists/die er außgießen solte vber alle seine Glieder / wo die zerstreuet weren / nach seiner Himelfart / Wie auch der Spruch des 68 Psalms außweist/ *Ascendit, dedit dona hominibus*. [ Er ist in die Höhe gefaren / vnnnd hat den menschen Gaben gegeben. ] Welchen der Apostel anzeucht/ Nemblich/das er mit seinen Gaben alles erfülle/ nicht mit dem Leib. Ist ein andere frage/ Ob Christus mit seiner Person alles erfülle/ vnd ist also war/ *per communicationem idiomatum*. Nach der Gottheit/ vnd nicht nach der Menschlichen Natur. Das auch solchs erfüllen aller Dri/nicht vom Fleisch Christi zuuerstehen/ist bisher erwiesen in dieser ganzen Unterredung / vnd wirt gründlich vnnnd klärlich erhalten auß diesen Gründen/

1. Auß vielen vnd öffentlichen zeugnissen v Schrifft/ welche außtrücklich sagen / Christus nach seiner Menschheit sey nicht zu einer Zeit an allen Orten Gegenwertig.

ii. Mit klaren vnnnd gewissen Argumenten oder Beweisungen / die auß den Articulen des Allgemeinen Dnges zweinelten Christlichen Glaubens/ vnnnd vielen Orten der Schrifft / Gründlich genommen vnnnd gefüret werden.

iii. Auß der Einträchtigen vnnnd klaren Bekantnus aller Christlichen Alten Scribenten vnnnd Lerer / so in der rechtglaubigen Kirchen nie keins Irthums von der Person Christi verdacht oder beschuldiget worden.

iiii. Auß



## Protocoll.

III. Auf vielen vngereimten dingen vnd meinungen/die auß solcher Gegenwert des Leibs Christi zugleich vnd zu einer zeit an allen orten/ nicht allein wider alle Vernunfft/sonder viel mehr wider die einige Nichtschnur vnnnd Grund der Articuli des Glaubens vnnnd der H. Schrifft/ erfolgen.

### D. Jacob

*Interfatur : Obruemur multitudine Argumentorum, Itaq; satius est, ut prius ad antecedentia respondeamus. [ Redt ein / Wir werden vberschüttet werden mit viele der Argument / darumb ist besser /das wir zuuor auff das vorgehend antworten. ]*

### Brsinus

*Nullum protuli Argumentum : sed unicum uolo. [ Ich hab noch kein Argument fürgebracht / Will aber nur eins darthun. ]*

### D. Jacob

*Volo ad haec respondere, quia iussu Electoris ad singula est respondendum. [ Ich will auff diß antworten / dann auß befehlch des Churfürsten / soll auff eins nach dem andern geantwort werden. ]*

### Brsinus

*Se ad ipsius Argumenta saepe respondisse : Nunc uideri aequum ut post collationem satis longam, pergatur ad considerationem etiam aliorum testimoniorum & Argumentorum Scripturae, ex quibus de ueritate in hac parte doctrine iudicari possit : Cum sit metuendum ne crebris earundem rerum repetitionibus Principibus & Auditoribus finis molesti. [ Wir haben offemals auff ewer bewdrungen geantwortet. Achteen  
jetzt*

sey billich sein / das nach dieser eben langen Unterredung  
fortgefahren werde / auch ander zeugnussen vnd beweisun-  
gen der Schrifft zuerwegen / auß welchen von der Warheit  
in diesem stuck der Lehr möge geurteilt werden / Dieweil zu-  
besorgen / wir seyen mit dieser stätigen einerley dingen wie  
dereinerung den E. V. F. vnnnd Zuhörern beschwerlich. ]

D. Jacob

*Nihil adferam noui.* [Ich will nichts neues fürbringen.]

Vrsinus

*Deinde ne uidearis habere querelam iustam causam, offerimus nos, ubi  
de nondum allatis, sed à nobis, sicut est in recessu, proferendis, dictum fue-  
rit & actum, uobis tum postea ad ea quæ nunc esse allaturus; & sæpè sunt  
tractati, responsuros: sicut eadem de causa, res Cæna fuerat reiecta in aliud  
tempus. Hanc nos conditionem putamus esse æquam.* [ Zu dem/auff das  
syr nicht meint jr habt billiche ursach euch zubelagen / er-  
bieten wir vns / so von dem / welchs wir noch nicht fürge-  
bracht / Aber / vermög des Necess / fürbringen sollen / gerede  
vnd gehandelt worden / Alsdann wollen wir auch antwor-  
ten auff diß so jr seht wöllet fürbringen / vnd offte darnon ge-  
handlet ist / Wie auch dieser ursach halben der handel vom  
Heiligen Abendmal ist auff ein andere zeit auffgeschoben  
worden. Diß erbieten halten wir für billich. ]

D. Jacob

*Quia non est integrum respondere ad ea, quæ maxime necessaria  
sunt, quod cupere facere: Ego moneo uos de re Illustrissimos Principes & Aus-*

## Protocoll.

ditores, ut intelligant quorsum omnia Testimonia à uobis afferantur.  
[ Diweil mir nicht gestattet wird zuantworten auff das/so zum höchsten von nöten/ wie ich zuthun begerte/ So ermanne ich E. V. F. G. Vnnd die Zuhörer eines dings / auff das sie verstehen / wohin alle Zeugnußen von euch angezogen werden. ]

## Drfinus

*Voluit pergere : sed Iacobus perrexit, eo cedente & permittente.*  
[ Wolte fortfaren/Aber D. Jacob / als ihme Drfinus das zuließe vnnd wiche, ist fortgefaren. ]

## D. Jacob

Der Herr Doctor will beweisen mit Zeugnußen der Schrifft / Articulu des Glaubens / Zeugnuß der Väter vnnd Absurdis sequentibus, [ Vngereimten dingen/ so darauffwürden folgen / ] das Himmel vnnd Erden nicht erfüllet werden/mit Fleisch vnnd Bein Christi. Darauff wir antworten / es habe den Verstand / wie heut vom Nachmal geredet/ Nemlich/ das wir den Fleischenen vnnd Beinenen Leib nicht in Mund einschieben. Also bildet der Doctor in für/ein solche erfüllung mit Fleisch vnnd Bein/das Himmel vnnd Erd/ vnd alle Ort auff Erden/mit Fleisch vnnd Bein des Herzen Christi erfüllet sein. Da er nun das für hatt zubeweisen / das solchs der Geschrifft / dem Glauben / den H. Vätern/zuwider sey / Mag er dieser arbeit vberhaben sein / Dann im würde ob vnserm Tisch niemand widerreden/dann wir solchs nie geglaubt/ nie geschrieben/nie geleset haben/Geschihet vns vngütlich / dae vns solche Meinung aufferlegt ist. So er nun will mit der Schrifft solchs umstoßen/müßte er im ein andere Proposition oder meinung fürne

fürnehmen, die er widersechte. Dann heut gnädig gesagt/ Der Leib Christi sey Leiblich mehr dann an einem Ort nicht gewesen vor vñnd nach der Himelfart / sonder der Matethee nach/ vñnd angenomener Allmechtigkeit/ im siken zur Gerechten / nach derselben Gerechten Art / zu deren Christi Menschheit gesetzt/ vñnd die nichts Leiblichs/ Irdischs/ Außgedentes/ Natürlichs/ sonder sein Matestet/ ein Himlischs vñnd Menschlicher Vernunfft Dnerforschlichs Wesen ist. Erzele ich solchs darumb das Thur vñnd J. G. Auch andere Zuhörer/ nit gedächten/ das wir so Irdisch/ Capernatitisch/ Fleischlich/ von der Gegenwertigkeit vnser Herrn Christi Fleisch vñnd Blüt reden/ wie wir verdacht werden. Hoffen Gegenteil werde hierauf wol verstehen/ das hiemit also bar geantwort/ auff alles so sie werden fürbringen. Wollen doch diß anhören/ vñnd gebürlich Antworten. Begeren/ sie wollen eins nach dem andern fürtragen / damit desto richtiger zuantworten.

Verminus

Ir habt gemeldet/ dz ewer meinung nit sey/ dz der Natürliche/ Ware/ Menschliche/ Fleischene vñnd Beinene Leib Christi/ auff grobe/ irdische/ od fleischliche weiß/ solte in vnsern mund od leib schliessen od eingehn/ od zugleich an mehr dan an einem ort sein. Auch sey nit ewer meinüz/ dz Leiblich er weiß der Leib Christi an zweien od mehr orten sey. Wolten wir von herben wünschen/ dz der wegen bisher nit gestritten wordt were/ Daß diese spaltung alle (wie meniglich bewußt) daher komit/ dz etliche gemeint / der Leib Christi sey Leiblich im Abendmal auff Erden. Darvon anderstwo. Das D. Jacob sagt / wir durffen vns nicht bemühen / die grobe/ Capernatitische an vielen orten Gegenwertigkeit des Leibs

## Protocoll.

Christi zu refusirn/ oder zu widerlegen/ Darauff ist die antwort/  
das jr dieser beysorg nit bedorfft/ als wolten wir euch auff-  
tragen oder verdencken/ dz jr solche Capernaitische an vie-  
len Orten Gegenwertigkeit/ lehret. Dann der Leib Christi  
auch in seiner Herligkeit vnnnd Matester bis in ewigkeit/ ist  
vn̄ bleibt ein Warer/ Natürlicher/ Erschaffener/ Mensch-  
licher/ Fleischener/ Weinener/ greifflicher/ Sichtbarer Leib/  
behelt Warhafftigs Menschlichs Fleisch vnnnd Blüt/ wie  
auch wir mit vnseren Leiblichen Augen bis in ewigkeit wer-  
den in jenem Leben sehen/ in seinem Glanz vnd Glorj. Ob  
wol nun der Leib Christi/ ein Warer/ Menschlicher Leib ist  
vnd bleibt/ Ist doch zwischen vns nicht die frage/ ob dersel-  
be Leib auff grobe vnd Capernaitische weise Allenthalben/  
Oder ob das geschehe auff ein Subtile/ Vnsichtbare/ Vns-  
begreifliche Himlische weise/ Sonder ist die Frage schlecht  
vnd kurz/ Ob der Leib Christi/ welcher wares Fleisch vnnnd  
Blüt behelt/ auff irgent einerley weise/ zu einer zeit/ an vie-  
len Orten vn̄ Allenthalben sey / Es sey Grober oder Sub-  
tiler / Irdischer oder Himlischer weise / oder wie man es  
sajennen will. Derwegen wir verhoffen/ vnser mühe nicht  
vergebens sein / das wir zubeweisen vntersehen / das der  
Leib Christi / weder Grober noch Subtiler / weder Himl-  
scher noch Irdischer weise / an mehr Orten zugleich sey.  
Derhalben die Zeugnungen vnd Gründe der Schrifft vnnnd  
Scribenten / so ewer Meinung entgegen / hoffen fürzu-  
bringen sein. Vnnnd erstlich stehet in H. Schrifft an vie-  
len Orten von Christo/ beides für seiner Vrstende/ vnd nach  
seinem eingange in die Herligkeit / das er an etlichen Or-  
ten nicht zugegen sey/ Daraus folgt vnwidersprechlich / das  
er nicht an allen Orten sey. Als zur zeit seiner Nidrigkeit/  
vor sein

vor seinem Leiden / stehet Luc. 2 Da er zu Jerusalem im Tempel blieben / vnd daselbst war / sey er nicht mit seiner Eltern Gesellschaft auff dem wege gewesen. Derwegen er nit Allenthalben gewesen. Dann ja Jederman auß d Schrifft verstehet / were er vberall gewesen / so hette er auch bey ihnen müssen sein. Achten für güt / das andere dergleichen Zeugnisse / auch erzelet werden.

D. Jacob

Frägt / Ob er diesen Spruch solle beantworten.

Br sinus

Will fortfaren / sagt / sey ságlicher.

D. Jacob

Ich mag es wol leiden / Dann dergleichen Sprüche alle werden mit einer Antwort abgefertiget.

Br sinus

Item / Johan. 11 sagt Christus / Er sey zu Bethanien nicht gewesen. Item / Nach der Auferstehung sagen die Engel Matth. 28 Er ist nicht hie / ist nicht im Grabe. Item / Luc. 24 sagt der Euangelist von der Himelfart Christi / Er sey weggewichen oder geschleden von seinen Jüngern / das ist ja mit dem Leib (dann mit der Gottheit ist er nicht Aufgefaren) von ihnen hinweg komen. Item / Von derselben / in der Apostel Geschichte am ersten / Dieser Jesus der von

## Protocoll.

euch auffgenommen/dz hat er im Euangelio von inen weichen genant. Item/Johan.12 sagt der Herz von seiner Himelfart/Wich werdet jr nicht allweg bey euch haben. Item/Johā.16/Ich verlasse die Welt/So doch sein Gottheit alweg bey vns/Vnnd weiter spricht er daselbst/Nach dem ich werde hinweg gangen sein zc. Item/Johan.20/Ich bin noch nit hinauff gefaren zu meinem Vater. Diese Sprüche vnd dergleichen zeugen das Christi Leib an gemeldten orten nicht gewesen/vnnd demnach nicht allenthalb zugegen gewesen/weder grober noch subtiler oder Himlischer weise/oder wie man es nennen will.

### D. Jacob

Ich hab gehört welcher weiß jr fürgenommen zubeweißen/das der Leib Christi nicht Allenthalben/vnnd das jr es nicht verstehet von einer groben/Fleischlichen oder Capernatitischen weiß/Vñ habt euch vernemen lassen/Ir wolten das man vor dieser zeit an allen orten also geredet/so were viel streits verblieben. Darauff berichtet ich/das anfangs diß streits/Doctor Luthern seeligen/vnd denen so es mit ihm bis noch auff den heutigen Tag gehalten/schwere vnnd ermelte auflagen geschehen/dz sie Capernaiter/Thyeste, Creophag, das ist/Fleischfresser/Cyclopes, Blutsenffer genant.

### Brsinus

Gehet vns nicht an/ Derwegen vns verdächtig zu machen solchs nicht zumelden ist.

### D. Jacob

Doctor Luther hat alweg gesagt/es gehe nicht leiblich zu. Es

zu. Es ist newlich ein Buch außgangen / des Titul / Creophan-  
 gra. Fleischfresserey / Ob das euch gefalle / stehet in seinem  
 werd. Haben vns genügsam erkläret / weil vns der Son  
 Gottes heisset sein Fleisch essen vnd sein Blüt trincken / als  
 zu seiner zeit zuhören / Haben wirs allwege / wie Doctor Luth-  
 er / erkläret vnd verstanden / nach Art Göttlicher Gerech-  
 te / der gestalt er ist vnd bleibt ein warer Leib / ob er wol Un-  
 sichtbar wirt / Wie im Euangelio stehet / Da er vor den Aus-  
 gen der Jünger verschwunden / Luc. 24. Weil jr aber euch  
 laßt vernemen / was Christus auch nach der Vrstende / für  
 einen Leib bekommen / Wiewol diß fürnemlich hieher nicht  
 dienet / habe ich doch der Warheit zugüt / nicht sollen darzu  
 schweigen / Dann es weit ein andere gestalt hat / vor dan  
 nach der Vrstende / mit seinem Leibe. Christus hat ein Nas-  
 türlichen Leib / vor seinem Leiden vnd Sterben gehabt /  
 Aber nach der Vrstende einen Geistlichen / Dessen Eigens-  
 schafft sich dahin erstreckt / das er durch verschlossene Thür  
 zu seinen Jüngern eingehn kan / welches keinem Natürlichen  
 Leib möglich. Auch werden vnser Leib nach der Vrstens-  
 de Geistliche Leibe sein. Das aber Christus nach seiner Vr-  
 stende / sich als ein Gärtner oder Wandergesell erzeiget / ist  
 gewesen ein Dispensation / das nemlich er ein solche ge-  
 stalt an sich nimt / wie auch die Nagemahl in seinen Hän-  
 den / vnd Mahl in der Seiten (welches doch der Glor  
 vnd Herzigkeit des Geistlichen Leibs gar nicht zustehet /  
 wie gemeldet /) dient alles nicht zum Principal Argument.  
 Dañ wir dem Leib Christi / die Ubiquitet nit darum geben /  
 das er ein Geistlicher Leib worden ist / Sonder von wegen  
 des sitzens zur Rechten Gottes. Nun zum Argument /  
 Auff die Zeugnuß der Schrifft / so angezogen / darmit  
 zuerweisen



## Protocoll.

zuverweisen / das der Leib Christi / oder (eigentlich zureden) Christus nach seiner Menschheit nicht Allenthalben sey / als Luc. 2. Johan. 11 / vnd andere / Geben wir diese runde vnd Einfältige Begründte Antwort / Das solches von der Menschheit Christi zuverstehn / nach der ersten weise / wie gemeldt / Irdischer oder Natürlicher weise / wie er von einem Ort zum andern gezogen / Vnd also nicht an allen Orten gewesen. Dergleichen auch nach der Auferstehung / da gesagt wirt / das er da oder dort nicht sey / Verstehen wir nach der Schrifft / auff die Art / wie nach der Auferstehung die Geistlichen Leibe nicht werden Allenthalben sein / Sonst müßten auch vnser Leibe nach der Brstende Allenthalben sein / Aber diese zwene wege / benemen nichts der dritten weise / so bissher bis inn dritten Tag gnügsam bewiesen worden.

### D. Sleuianus

Wilt vmb verzeihung dieser Einredung / Vnd fragt / Glaubte ihr das Christus nach seiner Menschheit Allenthalben Gegenwertig gewesen sey / Da er empfangen in Mutter Leibe?

### D. Jacob

Frage ich / Ob Dextra Dei, [Die Rechte Gottes] der Son Gottes sey / Welches die Frage von euch bekant / vnd steht im Protocoll. Ergo, [So] seind in Mutter Leibe persönlich die Naturen vereint / vnd demnach entweder damals die Menschheit ad Dextram [zur Rechten] gesessen / Oder aber der Son Gottes nicht Dextra Dei [Die Rechte Gottes] gewesen. Die Allenthalbenheit schreiben wir der Gerechten Gottes zu. Vnd dieweil jr sagt / das die

Das die Zuhörer die sach nicht verstehen / will ichs erklären.

Darauff recitirt er den Spruch aus Paulo Philipp. 2/  
 Ein Jeder sey gesinnet / wie Jesus Christus auch war ic.  
 Laß dasselb Capit. Darauff er ferner redet / Dieser ort Paul  
 li beschreibet drey ding. Zum Ersten / In was Maieſtet der  
 Mensch eingesezt worden. Zum Andern / Wie er die auff  
 Erden gebrauchet. Zum Dritten / Wie er sey erhöhet / Wie  
 er aber / vnnnd in was Posses er sey eingesezt / zeigen die  
 Wort / Ob er wol in Göttlicher gestalt ware / hielt ers nicht  
 für einen Raub / Gott gleich sein. Diese Wort sagen von  
 der Menschheit Christi / Dann es wirt hie erhöhung vnd er  
 nidrung gemeldet / deren keines der Göttlichen Natur / son  
 der beides der Menschlichen Natur gehört. Vnnnd sihet S.  
 Paulus dahin / das er braucht des Menschen Christi Exem  
 pel / der Menschen Hoffart zudenmen / so sich der Gaben  
 vberheben. Ein Mensch stolziert von einer Gabe wegen /  
 Aber der Mensch Christus hat nicht gestolzieret / Wiewol  
 er / wann er hett wollen stolzieren / dessen wol vrsach ge  
 habt / Dann er gewesen in Gottes gestalt / id est. [d; ist.] Zur  
 Rechten Gottes geseſſen / Hat es aber nicht geraubet / wie  
 der Satan vnd die ersten Menschen gethan.

Dathenus

*Hoc est Concionari, non Disputare.* [ Das heißt Predigen/  
 nicht Disputiren. ]

D. Jacob

*Est necessaria explicatio.* [ Ist ein notwendige erklärang. ]

Q

ELECTOR

Protocoll.  
ELECTOR

*Locum exponit de charitate &c.* [ Der Churfürst sagte / Dieser Spruch redet von der liebe &c. ] *Eius uerba haec erant.*  
[ Sprach weiter / ] Wir haben mit predigen drey tage schon verzeret / Aber mich schläffert nicht darben / Dann ich bin darumb hie / das ich wölle lernen / vnd will mein lebenlang lernen. Habe meine geschäfte auff ein ort gelegt / vnd will jm aufwarten / solte es auch vierzehen tage wären.

PRINCEPS VVIRTEM  
BERGENSIS

*Ait: alterum uoluisse illum capere, equum esse, ut audiantur.* [ Der Herzog zu Wirtemberg sagt / Der ander hat diesen fangen wollen / ist billich das sie gehört werden. ]

ELECTOR

*Illos ad Coenam Domini cupere euagari. Hic id non agi, sed se gloriam Dei querere.* [ Der Churfürst sagte / Jene begeren auff dz H. Nachtmal außzuschweiffen / Davon hie nicht gehandelt wird. Ich sach die Ehr Gottes. ] Mache die Predig desto fürger.

Brsinus

*Iubet D. iacobum pertexere orationem.* [ Sagt / D. Jacob solte seine rede volfüren. ]

D. Jacob

Wiewol er in der Posses gewesen / habe er sich doch dessen geußert / vnd Knechts gestalt an sich genomen / (das gibt dem Herrn Doctor die Antwort / das er fragt / Ob er in  
Mutter

Mutter Leibe an allen orten gewesen sey) Dann es ist Christus damals im Jungfrewlichen Leib / vnd sonst an keinem ort / in keinem leib gewesen / der gestalt wie in der Jungfrawen Leib. Aber dieweil er sich mit der Rechten Gottes vereiniget/hat man geschrieben/ geredet vnd geprediget/ vnnnd noch/ Christus sey in Mutter Leib gesetzt zur Rechten Gottes. Dis mögen alle Christen verstehen / so lieb zur Warheit Haben. Er ist nicht Allenthalben gewesen/ dann er hat es nie gebraucht/ Gott hat in von wegen der demütigkeit erhöhet/ vnnnd im den Alten knechts rock außgezogen/ vnd im einen Namen gegeben/ vber alle Namen ic. Das ist bericht / nicht schlechte antwort Doctor Meuiano geben / welcher bewere mit irer eignen bekentnuß / das Christus zur Rechten Gottes in Mutter Leibe gesetzt / oder sie müssen leugnenn/ das der Son Gottes nicht sey die Rechte Hand Gottes / Dis sage ich darumb/ dz Ehr vnd F. G. vnd Zuhörer die sachen verstehen/ Dann ich wol verstanden auß was gemüt diese frag komen / Nemlich / das die Zuhörer solten gedencken/ als hetten wir ein solche abschewliche vngereimte meinung/ als ob dazumal Christi Leib/ da er in Mutter Leibe gewesen/ Allenthalben oder an allen orten were gewesen/ die Zuhörer von vns hienit abzuwenden.

D. Meuianus

Ich habe es güt gemeinet / vnnnd also gefraget/ ob der Leib vnnnd Blüt Christi Vnsichtbarlich in Mutter Leib sey Allenthalben Gegenwertig gewesen. Da antwort jr nein.

D. Jacob

Ich hab angezeigt/ dz er hat alle Götliche herzigkeit im anfang gehabt/ sey aber dazumal mit allenthalben gewesen.

Q ij Meuianus

## Protocoll.

### D. Dleuianus

Adfert Argumentum.

Qui est ad Dextram Dei, est ubiq; Wie jr bekent.  
Christus secundum utranq; naturam est ad Dextram Dei.

Wie jr bekent. Ergo:

Etiam in utero Matris cum esset, fuit ubiq; & in omnibus  
uirginibus, quia sedebat ad Dextram Dei.

[ Bringt ein Beweifung/  
Wer zur Rechten Gottes sitzet ist Allent-  
halben/ Wie jr bekent.

Christus ist nach beiden Naturen zur Rechten  
Gottes. Wie jr bekent. Folgt/

Das er auch/da er in Mutter Leib war / Allent-  
halben / vnd in allen Jungfrawen sey gewesen/  
Dann er saß zur Rechten Gottes. ]

### D. Jacob

Sagt/Es folge nicht. Repetirt den Syllogismum, [ Die  
Schlusprede ] vnd Antwort/ Maior, [ Der erste Spruch ]  
Wer zur Rechten Gottes sitzet / der ist an allen Orten / ja/  
Wann er sich seiner Maiestet nicht eussert. Nun sagt aber  
Paulus / Christus habe sich damals enteussert / ἐκένωσε  
euacuauit, Nemlich / Die Menschheit hat die Maiestet nicht  
erzeiget noch bewiesen / wiewol sie es konde. Darumb gilt  
ewer Argument gar nichts.

### D. Dleuianus

Wann hat er dann angefangen Allenthalben zusein?  
D. Jacob

D. Jacob

Da er hat angefangen sein Maieſtet zuerklären / welches er nach vnd nach gethan / vnnnd die Maieſtet ſtuckweiß bewieſen. Damals aber erſt ſie recht gewaltig vnnnd volkomlich erwieſen / da er dem Irdischen nach ſeiner Auſſerſtehung ein end gemachet / Iſt ſo hell in der Schrifft / alß das Pater noſter.

D. Olenianus

Die Nidrigung hat gewehret biß zum Tod des Creuzes / So folgt / das er darvor nit Allenthalben gewefen. Die Erhöhung iſt erſt nach dem Creuz geſchehen. Auß diß hat er das 2 Capitel zun Philipp. vom anfang Teutſch verleſen. Sagt weiter / Auß dieſem / Lieber Herr Doctor / iſt klar / was jr bißher geredet habet / Auß dem Spruch Johan. 1. Das Wort iſt Fleiſch worden. Denn das habt jr geſetzt für den Grund dieſer Lere / das dz Fleiſch Chriſti Allenthalben ſey. Da aber ſihet man das jr keinen güten Grund habt / Dann jr bekennet ſelbſt die Ernidrigung ſey von der Erhöhung vnterſcheiden. Nun findet ſichs das der Leib Chriſti in Mutter Leibe / nicht mehr dann an einem Ort gewefen / vnnnd findet ſich was jr geredet von der Ubiquitet / ex Iohan. 1. [ auß dem 1 Cap. Johan. ] das es wider die Wahrheit / Dann jr verneinet es ſetzt ſelbſt.

D. Jacob

Jr wolt beweifen / das wir einen böſen Grund gelegt ſollen haben / mit dem Spruch Johan. 1 / Da wir doch ſetzt bekennen der Leib Chriſti ſey in Mutter Leibe allein an ei-

## Protocoll.

nem ort/ vnd sonst nirgend gewesen. Wer die vorgehende tractation oder handlung fleissig gehört / vnd jetzige antwort betrachtet / sihet das es ein gesücht ding ist / dann wir haben auß Johan. 1/ erwiesen nichts anders / dann dz die Menschheit Christi künde Allenthalben sein / dieweil sie in Mutter Leibe zur Rechten Gottes gesetzt / Sagen es auch noch / vñ ziehen vns auffss Protocoll. Wir sagen auch / die Menschlich Natur sey in Mutter Leib mit Gott vereinet / vñnd in die Posses der Rechten Gottes dazumal gesetzt / Der mensch Christus hette auch mögen Kom / Jerusalem vñnd das vñnd danckbar Bethlehem damals vñndkeren / wann er gewolt / Dann dz heist Gott gleich sein / Aber Paulus sagt / <sup>ἐκείνωσ</sup> er hat sich selbst außgeleert / das ist / solche Majestet nicht gebraucht. Derwegen der Spruch Johan. 1/ nit wider diesen / sonder ich habe den durch diesen erklärt / Habe dessen bißher nicht platz gehabt. Item / Ich soll gesagt haben / das er erst nach seinem Tod Allenthalben gewesen / vñnd die Majestet erzeigt / Habe aber ich gesagt / er habe sie nach vñnd nach erzeigt / Als da er zwelfffjährig alle Doctores vberstudirt. Lucas sagt / da er noch ein kind was / sey er wol weisheit gewesen / wiewol er da lage / wie ein kind das nichts weiß / hat es nach vñnd nach erzeigt. Item / Auff dem berg Sabor hat er sein Herzigkeit ein wenig sehen lassen. Item / Johan. 2 sagt der Euangelist von seinen wunderzeichen / dz er zu Cana in Galilea sein herzigkeit offenbaret. Hat die in Mutter Leibe gehabt / aber nit wie er wol künde / gebraucht. Verhoffe / sey auff diese nebeneinrede / so dennoch zur sachen dienstlich / genüg geantwort. Beschämen vns auch nit / was derhalben von vns geschriben / Dann es ist die ewige  
vñwan

unwandelbare Wahrheit / daran die Seligkeit gelegen.

D. Sleuianus

Bitt E. B. F. G. vmb verzeihung / Wann ich zum  
 teil meinen vnuerstand bekenne / das ich interpellirt / habe  
 darein geredet / vermöge des Neceß. Ich bitt D. Jacob / er  
 soll außtrucklich sagen / ob der Leib Christi vor dem Tod des  
 Creuzes / Vnsichtbarlich Allenthalben entzogen gewesen  
 sey.

D. Jacob

Deutlich sage ich / die Menschliche Natur in Christo /  
 sey leiblich in Mutter Leibe an einem einigen ort gewesen /  
 sonst nirgends / wiewol er sonde Allenthalben sein / seiner  
 Maieestet nach / vnd sich an allen orten erzeigen.

D. Sleuianus

Ist dann der ware Menschlich Leib vnd Seel Christi /  
 warhafftig mit der Gottheit in Mutter Leibe vereiniget ge-  
 wesen ?

D. Jacob

Ja.

D. Sleuianus

Wie lang darnach ist er mit Allenthalben gewesen ?

D. Jacob

Aber mit der condition oder diesem besched / Der mensch  
 Christus in Mutter Leib ist an einem ort (wiewol er sah zur  
 Rechten Gottes) vnd nicht an allen orten. Dis ist der erste  
 stand



## Protocoll.

stand/nach dem er nie Allenthalben gewesen/auch nimmer also sein wird. Zum andern/Hat er damals die Maieſtet bey sich gehabt/die er hette können in der ganzẽ Welt erzei- gen/so er gewolt. Aber <sup>ἐκείνοτε</sup> er hat sich selbst außgeleert/ das kan die Gottheit nicht.

D. Dleuianus

Ich frage/in welchem stand ist der Mensch Christus in Mutter Leibe gewesen?

D. Jacob

Im stand der Ernidrigung.

D. Dleuianus

Wie lang hat dieser stand gewehret?

D. Jacob

Biß zur Auferstehung. Aber in dem stand der Ernidrigung hat er dennoch erzeiget/was er für ein Mann sey/ vnd sein künde/wann ers wolte erzeigen/wie er auch vnters weilen gethan.

D. Dleuianus

So ist ewer Meinung/Dß er dann schon gekont Allenthalben sein/so sey ers doch nicht gewesen?

D. Jacob

Antwort/Er sey wie gemeldt im stand v Ernidrigung gewesen/

gewesen/bis zur Drstende / Aber auch in demselben stande/  
habe er kont seine Maiestet erzeigen/wann er gewolt/Als er  
zwelfffjährig gethan/ vnd da er gefangen worden / da er seine  
feinde mit einem wort darnider geschlagen.

D. Cleuianus

Ich weiß wol/das Christus Wunderzeichen gethan/  
Aber zeigt mir wann er im stand der Nidrigkeit Allenthal-  
ben gewesen sey.

D. Jacob

Ich habs offi genug gesagt/das ers gehabt/aber niche  
gebraucht habe/ἐκένωσε ἑαυτ. [ er hat sich außgeleert.] dar-  
umb ist er nicht Allenthalben gewesen.

D. Cleuianus

Ir bekennet/das Christus/da er in Mutter Leibe ge-  
wesen / mit seinem angenommenem Fleisch vndd Blut nicht  
Allenthalben gewesen?

D. Jacob

Ja/Aber die Menschheit Christi in Mutter leib sitzend/  
von wegen unionis [ der vereinigung ] zur Rechten / ist  
eingesetz in die Posses der Maiestet/Vermög deren hette er  
mögen Allenthalben sein. *Loquor per modum Maiestatis, non*  
*per modum carnalem,* [ Ich rede nach weise der Maiestet / nit  
nach Fleischlicher weise/ ] wie jr euch einbildet. Ir neme  
für bekant an/das ich nicht bestehe. Ich sage die Mensch-  
liche Natur/vereiniget mit der Göttlichen Natur / ist ein-  
gesetzet

70  
Protocoll.

gesehen in die Posses/ Das wo er hette gewolt/ er hette können an allen orten sein. Das verkert mit der H. Doctor/ das er also hett können Allenthalben sein / als ob es alles voll Fleisch vnd Wein were.

D. Olevianus

Ir werdet nicht also entschlipffen / vnd weret jr noch so glat.

D. Jacob

Negat, [Sagt nein darzu.]

D. Olevianus

*Excusat se, de osibus et carne se loqui ex ore Christi Domini sui,*  
[Entschuldigt sich/ Ich rede von Weinen vnd Fleisch/ auß dem Munde Christi meines Herren.] Vnd sagt weiter / Ir sagt das er wol konde/ da er in Mutter Leib war/ Allenthalben sein/ sey es aber nicht gewesen. Dann er habe sich aufgeleeret. Zum andern / ist dannoch die Persönliche vno, [vereinigung] schon in Mutter Leib gewesen.

D. Jacob

Gestehets.

D. Olevianus

Folgt/ das die Persönliche vereinigung nicht getrennt/ noch die Gottheit von der Menschheit gerissen wird/ ob schon Christi Leib nicht Allenthalben entgegen/ Welchs jr an vns strafft.

D. Jacob

Sagt/ sein Argument sey kein syllogismus, [Schlussrede/] wolle es assumirn oder widerholen/ so gut es gemacht ist. Hat

ist. Hat es repetirt/vnd gesagt/ Ich gib dz ganz Argument zu / Ursach / Christus sijet im ersten Abendmal nach dem stand der Nidrigkeit / Aber erzeigt dennoch sein Maiestet da so wol als er sonst gethan / Als da er zweiffärig im Tempel lerete / Welche seine Maiestet er vollkommen erzeigt / nach seiner Vrstende / vnd erfüllet jetzt im stand der Herrligkeit alles / vnd ist also auch sint Allenthalben. Er ist für vnd für in der Posses blichen / wiewol er sich euacuirt oder außgeleert / *Euacuare est non exerere.* [ Ausleeren heißt / nicht erzeigen. ]

D. Slenianus

Auß diesem ist bekant / Erstlich / das der Grund / *Verbum caro factum* [ das Wort ist Fleisch worden ] in Mutter Leib / nit weiter schleußt / dann das dz Wort also das Fleisch angenommen / das es könnte Allenthalben sein / sey aber nicht Allenthalben mit der that gewesen / noch sich der Maiestet gebraucht / weder sichtbarlich / noch vn sichtbarlich / vnd folge nicht mehr: Darauf.

D. Jacob

Ich sage wie vor / er sey in der Posses gewesen / Habe aber die Maiestet nit gebraucht. Zu exempel / Wañ ein Fürst sich senke zu personē / so nit seines stands / vñ spreche / ich will nit kein Fürst sein / sond (wie man sagt) ein güt Gesell / d eufseret sich seiner Maiestet / vñ hat sie doch / will sie aber nit gebrauche / bleibe dennoch ein Fürst. Also hat sich Chustus seins in Mutter leib empfangē Fürstenthums / so im auff d schulter lage / Esa. 9 enteußert / doch es zu zeitē erzeigt. Deshalb so habt jr mir vnrecht gethā / in dz jr meint / ich sage dz die person geehrt werde / wañ diese person jr herrlichkeit schō nit erzeigt.

## Protocoll.

### D. Oleuianus

Zum andern ist nun bekant/ das die persönliche verei-  
nigung nicht darumb getrent wird / nach ewer selbst mei-  
nung/ So man mit euch bekent/ die Gottheit sey zu einer zeit  
vberall/ die Menschheit aber an einem gewissen ort.

*Insi sunt ab Electore assumere Argumentum. [ Der Chur-  
fürst hieß die Wirtembergischen dz Argument widerholen.]*

### D. Jacob

Machet ein *Syllogismum* [ Schlußrede. ]

### D. Oleuianus

Macht disen *Syllogismum*,

Was bestehen kan mit vereinigung der Naturen  
in der Person / zerstöret die Person nicht.

Nit Allenthalben sein / nach der Menschheit / vnd  
nach der andern Natur vberal/ kan sein mit ver-  
einigung der zweyen Naturen/

Derhalben / nit vberall sein nach der Menschliche-  
en Natur / zertrent die Person nicht.

### D. Jacob

Repetirt den *Syllogismum*, [ die Schlußrede / ] vnd  
antwort *ad Minorem*, [ auff den andern Spruch / ] Nicht  
Allenthalben sein/ ist zweyerley/ Nemlich/ mit der that vnd  
wirklich. Erstlich/ heist es die Materie Allenthalben zusein  
gar nicht haben/ auch nicht in der Posses/ ob ers schon nicht  
braucht/

brauche / Als wie von einem Fürsten obgemeldt / Ein Fürst ist ein Fürst / wann er schon nicht regiert / Oder wann er bey guten Gesellen sihet / *iure suo habet*, [ hats dennoch so viel sein recht belanget. ] Zum andern / Heist es dieselbe Mäiestet haben / aber doch nicht üben. Nach dem andern modo [ verstand ] giebe ichs zu. Nach dem ersten nicht.

D. Oleuianus

Vns gilt es gleich / dann es ist ein grosser vnterscheid zwischen Allenthalben können sein / vnnnd Allenthalben sein.

ELECTOR ET PRINCEPS

VVIRTEMBERGENSIS iubent, ut scriptus detur syllogismus Oleuiani, [ Chur vnd Fürsten begeren / das Oleuiani Schluspred Schrifftlich vbergeben werde / ] Mißuersand zuuermeiden.

Darauff vbergabe Oleuianus den *syllogismum* [ die Schluspred ] geschrieben / Lautet also /

Was in der that ist vnd geschihet / mit vnnnd neben der Persönlichen vereinigung der Naturen / das trennet die Person nicht.

Die Menschheit Christi aber kan sein / vnnnd ist mit der that nur an einem Ort / Vnnnd die Gottheit vberall / mit vnd neben der Persönlichen vereinigung dieser Naturen.

Derhalben / wirt die Persönliche vereinigung der zweyen Naturen in Christo darmit nicht getrennet / das die Menschheit Christi nur an einem Ort / vnd die Gottheit Vberall ist.

## Protocoll.

D. Jacob

*Ad minorem respondeo per distinctionem.* [Auff den andern spruch antwort ich mit vnterscheid/] wie auch zu vor/ Auff die wort/ Kan sein/ vñ Ist/ nēlich/ dz da steht/ dz die menschheit Christi kōnde sein an einem ort zumahl/ dz gestehn wir/ so man es versteht Irdischer weiß/ *Physicē*, [natürlich] vnd ist war/ Aber nach der dritten weiß zuuersehen/ als er alle schāße in Mutter Leibe gehabt/ ist es falsch/ Dann ein ding nit üben/ trent die person nit/ Aber nit haben/ oder wann sie es nit hett/ das zertrent die person/ Aber wir haben erwiesen nun eiliche mahl/ Die Menschheit hab alles gehabt in Mutter Leibe/ Es habe dann Gott nit alles gehabt. Wir sagen/ Christus habe nichts news überlomen nach der Aufferstehung/ sonder was er nit gebraucht/ vnd aber alle mal in der Possess gehabt/ das habe er darnach gebraucht/ ist jme aber nichts news gewesen.

D. Dleuianus

Wir antworten auff diese erklärung richtig vnd hell/ das ir bißher (wie das Protocoll aufweist) gestritten habt/ dz die Person Christi getrennet werde/ so die Menschheit nit vberall mit der that sey/ wo die Gottheit ist ( das besteht D. Jacob) vnd habt gesagt/ wann sie nit vberall sey/ habt nicht gesagt/ wann sie nicht vberall sein kōnde/ vñnd habt gestritten so irgend die Gottheit sey außserhalb der Menschheit / so sey die person getrennet. Scind derhalben wir dessen zufriden/ vñnd stehet der *sylogismus* [ die Schlußrede ] noch/ mögen die andern zu disputiren fort faren.

D. Jacob

D. Jacob

Wir haben erklärt / *vbiq̄itas*, [das die Allenthalbenheit] sey nach der Maiestet zuuerstehn / keins andern wegs / Vnd ist solchs war / es sey dan der Christliche Glaub falsch. Wir haben erklärt / das die Person getrennet werde / wann sie die Maiestet nicht bey jr habe / nicht / wann sie dieselbe nicht gebrauchet.

D. Sleutanius

Der streit ist nit gewesen / Was Christus künde thun / *Citat Protocollum*, [berufft sich auff's Protocoll] Wir wissen wol / das Christus künde viel ding thun / Aber das ihr ir ewern hirn erdenckt / das muß er darumb nicht thun. Es ist vns genüg / das die person nicht zertrennet wird / so schon die Menschheit Christi nicht Allenthalben ist / ob wol die Gottheit Allenthalben sey. Daran haben wir seht genüg / vnd beruffen vns auff's Protocoll.

D. Jacob

Beruffen vns auch auff's Protocoll / darin zu finden / ob wir darvon geredt / ob die Maiestet der Menschheit Christi in Mutter leib gegeben sey / Vnd die Menschheit Christi in Mutter leib an allen orten sey ( *alda de modo physico*, [ von der natürlichen weise ] geredt worden ) Sonder das ist gesagt worden / das der Spruch / *Verbum caro factum est*, [ Das Wort ist Fleisch worden ] erweise / das Christus zur Rechten Hand Gottes gesetzt sey / Darauf hernach folget / das er Allenthalben sey.

XIII. Aprilis



## Protocoll.

XIII. Aprilis /

Hora sexta matutina [ Morgens zu sechs vhren. ]

D. Jacob

Diweiß ich gestern nicht konde von der zeit wegen antworten / so mit der nebenfrage zugebracht / thû ichs jetzt / vnd auffs kürzest. Ir habt etliche Sprüch citirt / welche von anfang des streits fürgebracht von denen / so die warhafftige gegenwertigkeit leugnen / den Zwinglischẽ / Dessen ire bücher voll / Ist jnen offte geantwort. Erhole ich kürzlich auff den Spruch Luc. 2 / Ist war das Christus nicht bey seinen Eltern auff dem wege gewesen / Aber dieser Spruch beweiset nichts anders / dann das Christus auff die erste weise seines leibs / weder bey seinen Eltern / noch sonst anderstwo gewesen. Darmit aber nichts benomen seiner Maiestet / die er ganz gehabt / vñnd zu Jerusalem vnter den Gelerten bewiesen / da er ein zwelffädig kind was / aber voller Weißheit / die er da bewiesen / Also Johan. 11 / Das er nie zu Bethania gewesen / da Lazarus gestorben / Ist nach der ersten weise war / Aber seiner Maiestet nichts benomen / die er gehabt / Vñnd alskbald bewiesen / da er Lazarum von todten aufferwecket. Zum dritten / das der Engel sagt / Er ist nicht hie / ist war / nach art vñnd eigenschafft seines glorificirten Leibs. Aber hiemit seiner Maiestet nichts benomen / Wie er dann auch seinen Leib / als einen herrlichen Leib bewiesen / da er zu jhnen durch verschlossene Thür eingangen / Vñnd durch das verschlossene Grab herauß komen. Hat aber sein Maiestet viel mehr volkomen / wie zuuor bey sich gehabt /

gehabt / ob er wol den Jüngern zu gute ein schlechte gestalt  
 an sich nam / so nicht seiner glori vnnnd Maieestet ist. Zum  
 vierdten / vom Abscheiden / Luc. 24 / ist solchs nicht nach der  
 Maieestet weiß geschehen / da er sie gesehen vnnnd gehört / ob  
 wol sie in weder gesehen noch gehört haben. Zum fünfften /  
 Die Armen habt ihr allwegen / mich aber nicht / Redet  
 von der weiß vnd gestalt / wie er damals bey inen gewesen /  
 vnd sme dienen lassen / der gestalt er hinfür in nicht wurde  
 dienen lassen / Das er aber aller dinge nach der Menschheit  
 nicht solte bey ihnen sein / ist nicht / Dann er spricht / Ich bin  
 bey euch bis ans end der Welt. Ich / sagt er / Die Gott-  
 heit haist nicht / Ich / sonder die ganze Person / Gott vnnnd  
 Mensch / so ewig bey der Kirchen bleibt. Derhalben erwei-  
 set dieser Spruch allein / dz er nit mehr der gestalt bey vns  
 sey / wie er damals bey den Jüngern gewesen / Benime vns  
 sein Menschheit nicht. Zum sechsten / Ich verlasse die Welt /  
 Ist auch geredt nach art vn eigenschafft dieses lebens / sonst  
 hat er sie als ein Mensch nicht verlassen / Dann er darüber  
 bestelt zum Regenten / vnd herrschet gegenwertig / als auß d  
 Epistel zum Hebre. etlich mahl angezeigt / das ers nicht den  
 menschen als Stathaltern bevilcht / er selbst abwesend / son-  
 der der Mensch Christus mit Leib vnd Seel / regiert Himmel  
 vnd Erden / vnd die ganze Welt / die er als ein Mensch ge-  
 gegenwertig hat / vnnnd alles so darinnen ist / ihm gegenwertig  
 ist / Also das er als ein Mensch / jedem in sein herrschen kan /  
 soll er anders ein rechter Richter sein / der lebendigen vnnnd  
 todten / Also hat er die Welt nicht verlassen / die er regiere  
 vnnnd verwaltet / Sonder wolt sagen / das er nicht also auff  
 Erden wandele / wie er zuvor gewandelt. Also auch der letzte  
 Spruch / Wie er inen senden wolle den H. Geist / wann er  
 S von

## Protocoll.

von ihnen hinweg gehen sey / Damit hat der Mensch Christus erzeigt sein Maieſtet / zu der er war geſetzt / das also ſein Menſchheit geſetzt iſt zur Gerechten der Allmechtigen krafft Gottes / welches heißt zum Vater gehen. Dann wir ſollen die Fleiſchlichen gedanken auß augen vñnd herzen thun / nit meinen / der Vater ſey als an einem ort im Himmel / dahin Chriſtus habe müſſen faren / ſolt er zu ihm komen / Wie Philippus dachtete / vñnd ihm Chriſtus dieſe Fleiſchliche gedanken (als ſäſſe Gott im Himmel wie auff einem Stül / wer zu im wolte / müſſte weit gehen oder ſehen) außnam / ſprechende Johan. 14 / Glaubſtu nicht das der Vater in mir iſt / vñnd ich im Vater? Iſt der Vater im Menſchen Chriſto / ſo hat er nicht weit faren oder gehen dörffen zu ihm zukomen / er ſey dann nicht in im geweſen / vñnd habe Chriſtus im ſelbſt *contradictoria* [ widerwertig ] geredet / Sonder zum Vater gehen / heißt nit mehr auff Irdiſche weiſe bey den Jüngern ſein / eſſen / reden ꝛc. wie zuuor / ſonſt würden wir mit dem Alcoran vñnd Talmud / einen Himmel machen / deſſen kein Grund in der Schrifft / darin Gott were / vñnd wir darcin zu im komen müſſten. Hoffen derhalben auff die angezogne Sprüche gnügsam in kürz geantwort ſein. Wunderet vns / wie gemeldet / dz gegenteil dieſe der Zwingliſchen argument / welche vilfältig vor dieſer zeit mit außgegangenen büchern widerlegt / wider fürbringen. Wöllen / ſo ſie es begeren freantwort hören. Item / Weil geſtern vnter andern geredet worden / als ſolt in meinen gedruckten ſchriſſten anders / daß ich hie rede / gefunden werden / Begere ich / das irs beweiset / will ich wiſſen zuantworten. Was wir von Zwingliſchen Argumenten reden / wöllen wir auß jren Büchern darthun / das die

Das die zuvor gleicher gestalt vnnnd schier hefftiger in Druck  
gegeben sein von den Zwinglischen.

Ursinus

Ir habt auff angezogene Sprüch / welche sagen / das  
Christus sey nach seiner Menschheit / an darinnen gemeldten  
orten / nicht gewesen / oder noch nicht sey / nach der länge vnd  
in sonderheit geantwort / Ist aber vnser verstands nicht  
mehr dann eine Antwort / Nemlich / dz Christus mit seinem  
Leib an gemeldten vnd andern orten nicht gegenwertig ge-  
wesen / noch sey / nach Irdischer oder Natürlicher weise /  
oder aber nach art vnd eigenschafft eines verklärten Leibs /  
sey aber nicht desto minder an denselben vnnnd allen orten /  
gegenwertig gewesen / nach seiner Maestet.

D. Jacob

Wolte sich besser erklären.

Ursinus

Bittet vmb fürhe.

D. Jacob

Sagt / ir habt lange predigen gehabt / dadurch mich  
zur länge verursacht. Ich habe gestern geantwort / das man  
wol vnterscheiden soll / zwischen diesen zweyen reden / das  
er etwas hat / vnnnd / das er dasselbige brauchet. Das  
Erste heißet Actus primus, Das Ander / Actus secundus, Also  
hat Christus die Maestet gehabt Actu primo, Ist solches die

## Protocoll.

Posses / Wie Paulus sagt / In ihm seind alle Schätze der Weisheit verborgen / Item / Die volle der Gottheit, secundum actum hat er nit allwegen bewiesen / *habuit, non exeruit, non perfecit.* [ Hats gehabt / aber nicht herfür gethan / nicht geoffenbaret. ] Jetzt erzeigt ers in der ganzen Welt.

## Orsinus

Ir sagt er habe allzeit können Allenthalben sein / aber solchs nicht alle mahl gewolt oder gethan.

## D. Jacob

*Hec non est mea sententia.* [ das ist nicht mein meinung. ] Wann wir eigentlich wollen reden / soll man von der Seel vnd Geist Christi reden / die hat ihren Leib / vnd ist durch die Seel mit Gott vereinet. Wann wir nun sagen / Im Fleisch Christi wone die Gottheit leiblich. Item / Alle Schätze der erkantnuß / das ist / alle Weisheit / Verstehen wir solchs im stand der Ernidrigung / hab ers gehabt / nicht von sich geleet / aber nicht erzeigt an allen orten. Solches erzeigen ist *Actus secundus*, Welchen *Actum secundum* er hat erwiesen / Wann / Wie / vnd Wa er gewolt.

## Orsinus

Wann man will Conferirn / oder sich vnterreden / muß man einander recht verstehen. Ist derwegen nötig / das ich wisse / ob ich euch recht also verstanden / das da Christus mit seiner Menschheit / Leib vnd Seel / Natürlicher weise / das ist / *phisco modo*, oder *glorioso modo*, das ist / nach art des verklärten Leibs /

Leibs/ist an einem gewissen ort gewesen/ er zur selben zeit/  
an andern orten/ *Aktu*, Reiptu, der ist/ wesentlich/ mit der that/  
mit seinem Leibe/ *Basichbarlich* gewesen / nach art der  
Maieestet / oder nicht.

D. Jacob

Wie ich zuuor gemelde/ da Christus mit seinem Leibe  
an einem ort gewesen / Daselbst / am selben ort / hat er die  
Maieestet in sich gehabt/ so Allenthalben/ vnd nirgend vmb  
schrieben ist. Er hat aber dieselbe/ als ein Mensch nicht an  
allen orten gebrauchet / noch geoffenbart.

Brinius

Die Frage ist nicht gewesen/ ob Christus seine Maie-  
estet allzeit gehabt / oder ob die Vberall sey / Sonder ob sein  
Leib vnd Seel zugleich/ *Barhafftig*/ *Wesentlich*/ vnd mit  
der that Vberall gewesen. Dann wir wissen / vnnnd vers-  
stehet Jederman / das Maieestet vnnnd Leib Christi/ nicht ein-  
ding seind.

D. Jacob

Antwort/ Es ist deutlich erkläret / das es alles vmb die  
Maieestet des Menschen Christi zuthun / welche niemals an  
einigem ort eingeschlossen oder vmbgeschrieben.

Dathenus

*Non querimus de Maestate Christi, que non est circumscripta: se d'  
de Corpore Christi.* [ Wir fragen nicht von der Maieestet  
Christi/

## Protocoll.

Christi / welche Dnumbschrieben ist / Sondern vom Leibe Christi. ]

### D. Jacob

*Corpus Christi fuit circumscriptum physice, ubicumq; fuit in terris: nihilominus per Maiestatem, uel ratione Maiestatis, non fuit circumscriptum.*  
[ Christi Leib ist Natürlicher weis vmbgeschrieben gewesen / Wo er immer auff Erden ist gewesen. Aber nicht desto weniger durch sein Maieestet / oder seiner Maieestet halben / ist er Dnumbschrieben gewesen. ] Mich dunckt jr bildet euch ein / die Maieestet sey ein aufgedehnet / aufgespannen ding / oder an vielen orten.

### Dillerus

*Hoc non sentimus de Maiestate. De Deitate conuenit: De Corpore Christi est questio.* [ Dis halten wir nicht von der Maieestet. Man ist eins von d Gotheit. Die Frag ist vom Leib Christi. ]

### D. Jacob

Warumb fragt man dann so offte von dem Leib Christi? Es hat sich D. Aleuianus droben lassen vernemen / als ob die Gotheit sey wie der groß Oceanus, [ dz hohe Meer. ] Vnd die Menschheit sey wie Antorff. Also haben andere geschrieben / Gott sey wie ein Circel der *maioris ambitus*, [ einer grossen weite ] sey / darin ein Planet gehe. So duncke mich jr habt diese Fantasey für euch.

### Vrsinus

Das euch dunckt / Wir haben so grobe Fantaseyen /  
D. Jacob

( D. Jacob

*Phantasia est imaginatio : Nolui uti contumeliosis uerbis : Testor Deum.* [ Phantasien ist ein einbildung. Ich hab kein schmach wort wöllen brauchen / des nim ich Gott zum zeugen. ]

Brünus

*Non esse quod uereatur, ne hoc suspicemur* [ Ir dörfte nie sorgen / das wir solches wähen ) von dem Unbegreiflichen Göttlichen Wesen / als ob es were ein groß außgespannen ding / dessen ein stuck da / eins dort / oder das es vielfältig werde / oder wz dergleichen jemand dencken mag / Antwort ich kurz vnd auff ein mal / Wolte es bliebe darben. Wir lassen vns nicht duncken / sonder seind gewiß / das solche oder dergleichen *imaginatioes*, [ einbildungen ] in vnseren herten nie komen / Wissen das das Göttlich Wesen Unbegreiflich ist / vnd nur eins / Vnd wo Gott ist / da ist er ganz. Ist derhalben in keinem dinge begriffen / gefast / oder vmbgeschlossen / sonder eben diß Göttlich Wesen / so ein ort erfüllet / (oder wie man reden kan / Dann vnseren wort mögen diese sache nicht erreichen ) ist auch Allenthalben / Ist Ganz / Vnzerteilt / in ihm selbst / vnd bleibt also / es sey wo es wolle. Bitten wöllet forthin solchen verdacht von vns lassen faren. Wir fragen nicht ob die Mattheit Christi Allenthalben / Sonder ob sein Leib selbst / da er an einem ort Sichtbarlich war / vnd die Schrift saget / er sey anders wo nicht gewesen / ob er damals mit der that / Wesentlich / Unsichtbar anderstwo Gegenwertig gewesen sey.

D. Jacob



## Protocoll.

D. Jacob

Wir hören gern das jr solche grobe gedancken vom Göttlichen Wesen nicht habe/ Aber verstehen es dahin/ das es zur erleuterung sehr dienstlich. Dann dieweil die Maieſtet kein außgedehnt vmbſchrieben ding iſt / Vnd aber die Menſcheit Chriſti in dieſelbe geſetzt / Kan jeder rings verſtands leichtlich mercken / da man vom Leibe Chriſti redet nach art ſeiner Maieſtet / dz es kein außgedehnt/ vmbſchrieben ding oder Wesen ſey. Dann wann man von Gott reden will/ das er an allen orten ſey / Wiſſet jr ſoches von Gott nicht eigentlich geredet ſein. Dann in allen orten ſein / heiſt durch alle ort oder in allen orten vmbſchrieben/ oder begriffen ſein / welchs jr bekent dem Göttlichen Wesen nicht gebüren. Iſt alſo die Frage von der menſcheit erlediget/ Dann ob ſie ſchon im ſtand ſrer Ernidrigung in dieſer Welt *phyſicè* [ natürlich ] geweſen vnd vmbſchrieben (welcher *modus* oder welche weiſe/ zuuor genügsam erkläret/ wie er *per exinanitionem*, [ durch die außleerung ] vmbſchrieben) Vñ darmit jr runde antwort habt/ ſagen wir/ er Chriſtus ſey doch zumal nach ſeiner Menſcheit vmbſchrieben / vnd nicht vmbſchrieben geweſen / *diuerſo reſpectu*, wiewol [ nicht in einem verſtand. ] Dann wann man von der Menſcheit redet / wie ſie *phyſicè* [ natürlich ] in dieſer Welt geweſen/ ſo iſt ſie vmbſchrieben geweſen / für ſich ſelber/ wie ſie in dieſer Welt gewandelt. Redet man aber eben von derſelben vmbſchriebenen Menſcheit / nach dem ſtand der Maieſtet/ welche ſie warhafftig bekommen hat / ſo iſt ſie mit vmbſchrieben geweſen. Dis iſt heiter vnd hell.

Drſinus

Ursinus

Ir antwortet weitläufftig/ Kan doch nicht anders ver-  
 stehen/ dann das diß eben ewer gestern vnnnd heut gegebene  
 Antwort sey auff die citirten sprüche so da sagen. das der Leib  
 Christi nicht sey an allen orten gewesen / vnd noch nicht sey/  
 Nemlich/ diese/ das jr Antwortet/ Er sey nicht an allen or-  
 ten/ nach Sichtbarer Natürlicher weise / Aber sey gleich-  
 wol der Leib Christi Allenthalben / nach seiner Maiestet /  
 Unsichtbarer / Unbegreiflicher weise / Mehr kan ich auß  
 ewern Worten nicht verstehen.

D. Jacob

Ir habt es recht verstanden.

Ursinus

Kurz zu antworten / ist erslich diß gewiß / das Gote  
 von wegen seiner Unwandelbaren Wahrheit / nicht will  
 noch macht / das ein ding / oder ein einiger Leib / zugleich  
 oder auff eine zeit / Sichtbar vñ Unsichtbar / vmbschriebē/  
 an einem gewissen ort / Vnd Unendlich / Unumbschrieben  
 an andern / oder allen orten sey.

Item/ zum andern/ Das Christus in dem stand seiner  
 Niedrigkeit / sich seiner Maiestet geußere / vnnnd noch nicht  
 gebraucht hat / Vnnnd die ganze Schrift außdrücklich die  
 zeit der Niedrigkeit vnd Maiestet vnterscheidet / Also das  
 Christus zuuor in seiner Niedrigkeit gewesen / vnnnd nach sei-  
 nem Leiden vnd Sterben in sein Maiestet eingangen.

Zum dritten / sagt die Schrift außdrücklich an ges-  
 meldten

## Protocoll.

meldten vñ anderen orten / das Christus nach seiner mensch-  
 heit / an gemeldten in der Schrifft orten / nit sey gewesen / vñ  
 nit sey. Dargegen aber / nach ewer antwort vñnd mei-  
 nung / diß müste der verstande sein / das die menschheit  
 Christi an den selben orten weremit der that wesentlich ge-  
 genwertig gewesen vñnd noch sey / allein das er sich da nit  
 sehen lasse / vnbegreiffllich vñnd unsichtbar sey. Nun ist mes-  
 niglich bekant das an einem ort nit sein / vñnd sich nit sehen  
 lassen / gar nit ein ding ist. Da nun die Schrifft rund saget  
 one einigen solchen von euch gemachten vnterscheid / das  
 Christi menschheit an gemeldten orten nit sey / dargegen aber  
 daß er vsichtbar vñnd vnbegreiffllicher weiß daselbst sey /  
 allein daß vns solchs verborgen sey / dieweil solchs nier-  
 gend in der Schrifft gemeldet / auch mit keinem grunde mag  
 darauß erhalten werden / müssen wir gewissens vñnd Christ-  
 licher pfflicht halben / der in der Schrifft außgetruckten lere  
 glauben geben. Können derwegen des hern Doctors inter-  
 pretatiõ oder außlegung so in d' Schriffte nirgêdt gegründet /  
 auch dem manigfaltigē vñnd einhelligen bekantnus der alge-  
 meinen Christenheit / von der Aposteln zeiten her / stracks zu-  
 wider / nit beyfallen. Vñnd demnach stehen vnser citirte  
 sprüch wider ewere meinung noch feste / das nemlich der leib  
 Christi nit an allen orten sey.

Das Ir aber etliche puncten gerürt in ewer antwort /  
 darmit ewer interpretation zubeweisen / antworten wir  
 kurz. Erstlich das gesagt ist / Christus habe seine Matrester  
 zu Jerusalem vnter den geleerten bewiesen / da er auß Göt-  
 tlicher weißheit sie widerleget / Darauß folget keins we-  
 ges / daß sein leib vberall oder anderswo dann zu Jerusa-  
 lem / oder bey seinen Eltern / sichtbarlich oder vsichtbar-  
lich

lich gewesen / Naturlicher oder verklärter / oder Malestetischer weise.

Item / das er zu Bethanien Lazarum erweckt habe / Ist nun offi geantwortet / Er habe solchs durch seiner Gottheit Allmechtigkeith gethan. Folgt eben so wenig darauß / das er mit seinẽ leib vberall / od damals / da er noch nit gen Bethanien kommen war / schon da gewesen / oder nach dem er dahin kommen war / an andern orten vn sichtbar gewesen sey / als auß allen andern miraceln. Dañ er sagt öffentlich / Ich bin fro vmb euwer willen / das ich nit da bin gewesen / nemlich zu Bethania. Er setzt nit hinzu / das ich nit irdischer oder sichtbarer / fleischlicher / naturlicher weis / oder was dergleichen / sonder sagt rund / das ich nit da gewesen bin.

Item / Ist fürbracht / das Christus mit seinem leib durch verschlossen grab vnd thür gedrungen sey. Kurzlich antworten wir. Erstlich sagt solchs die Schrifft nirgendt / daß der Herz mit seinem leib durch den grabstein gedrungẽ. Stehet dargegen / das zur selben zeit da der Herz aufferstand / der Engel vom himmel kommen / vnd den stein abgewelket habe. Stehet auch nit / das der Herz durch die thür gedrungen / mit seinẽ leib / also das die thür beschloffen bliebe / Sonder die Schrifft sagt / da sie beschloffen gewesen / sey er komin / Nemlich / habe jm die thür niemandt eröffnet. Das jm aber die thür nit gewichen / vnd er durch sie durchdrungen / vermag die Schrifft nit. Zum anderen / ob schon solches des leibs Christi / durch stein / holtz vnd eisen durchdringen / könde auß Schrifft erhalten werden / (welchs nit ist) würde drum gleichwol keins wegs folgen / das der leib Christi zu gleich an vielen orten were.

## Protocoll.

### Dillerus

Hieronymus ad Pammachium, de erroribus Iohannis Hierosolymitani, schreibt/ Die Thür sey Christo gewichen. Solte/spricht er/ das ein wunder sein / wann das Geschöpff seinem Schöpffer weicht?

### Brsinus

Wie gemeldet/ Wann man gleich sehet / das der Leib Christi durch den Stein vñ Thür gedrungen / so würde doch darumb nicht folgen / das er zumahl an vielen orten were. Dann durch ein Stein oder Holz dringen / Also / das es nicht weichen dürffe/ ist auch einer Creatur möglich/ Nemlich einem Engel/ vnd jedem Geist/ wie bewußt. Aber zugleich an vielen oder allen orten sein / ist ein solche eigenschafft/ die keiner Creatur/ weder Leiblichen noch Geistlichen / sonder allein dem Einigen / Ewigen Göttlichen Wesen zugehörig. Zum dritten/ Es sey nun der Herr mit seinem Leib durch verschlossenes oder geöffnets Grab vñnd Thür auß vñnd eingangen / So folget doch eben auß diesem von euch angezogenem auß vñnd eingehen / das der Leib Christi nicht zugleich an allen orten sey. Dann er mit seinem Leib/ der ein Einiger/ Warer/ Menschlicher Leib ist/ vñnd biß in Ewigkeit bleibt/ Nicht allein im Schein oder Gesicht/ sonder Warhafftig/ vñnd mit der That / auß vnd eingangen/ Vnd derhalben / nicht schon zuvor mit demselben Leib außserhalb des Grabs war/ che er herauß gieng/ noch darinnen blieben/ da er heraußgangen war / wie der Engel außstrucklich sagt. Der Engel sagt nicht / Man sihet in nicht hie / oder ist Unsichtbar hie/ non apparet : Sonder / non est hic, Er ist nicht

ist nicht hie. Auch ist er Warhafftig zu seinen Jüngern  
 hinein gangen/war nicht vor darinnen / ehe dann er hinein  
 gange / Ist auch nicht herauffen bliebe/ nach dem er hinein  
 gangen. Item/ Vom Spruch / Ich bin bey euch / bis  
 ans end der Welt / Dem ist entgegen der Spruch gesehet/  
 Mich werdet jr nicht allwegen bey euch haben. Item/ Ich  
 verlasse die Welt/ Welches die ganze allgemeine Christen-  
 heit nie anders verstanden / dann dz er nach seinem Fleisch/  
 Leib/Menschheit/von vns gewichen/vnnd mit bey vns auff  
 Erden sey / Aber eben derselbe Christus / bis ans end der  
 Welt bey vns bleibe/nach der Gottheit. Item/ Also auch  
 zuuerstehen/das diese Person/dieser Mensch / alles regiere  
 vnnd erhelte/ist recht geredet / Aber er thut es nicht mit der  
 Menschheit / Sonder mit der Gottheit. Dañ eben darumb  
 hat Gottes Son die Menschheit angenommen/ das er beides/  
 so Göttlicher vnd Menschlicher Natur zugehöret/verrich-  
 ten möchte/Weil zum Amt des Mittlers beide Eigenschafft-  
 ten vnd Wirkungen gehören / Nemlich der Göttlichen  
 vnnd Menschlichen Natur. Item/das gesagt/Weil der  
 Vater Vberall/vnnd in Christo ist/ so haiffe zum Vatter  
 gehen / nicht die Menschheit von dieser Welt wegnemen/  
 Darauf antwort/ Ob schon der Vater alle zeit bey Christo/  
 vnnd Christus bey dem Vater war / muß doch dieses gehen  
 zum Vater/ nicht allein so viel haiffen / als bey dem Vater  
 sein/oder in bey sich haben/sonder etwas anders vnnd wei-  
 ters/weil die Schrifft saget / das solcher gang zum Vater  
 erst geschehen sey/da der Herr Gelitten/Aufferstanden/vñ  
 mit seinem Leib/ auß dieser Welt/ hinauff gen Himmel gefas-  
 ren ist / da er für seinen H. Engeln vnnd Menschen / seine  
 Herligkeit vnd Majestet öffentlich erzeigt vnd sehen lästet

## Protocoll.

bis in ewigkeit. Derwegen auß angezogenen beweisungen/  
ewer Antwort nicht folget / als solten von vns angezogene  
Sprüch also zuuerstehen sein / das Christus mit seinem  
Leib an gemeldten orten nicht sey / Sichtbarlicher weis/  
sonder doch daselbst sey. Unsichtbarlicher weis.

## Dillerus

Das man die sache recht mercke vnd verstehe / das wir  
die Schrifft recht vnnnd nicht newer meinung angezogen/  
sihet meine Brüder für gut an / das ich E. E. V. F. G.  
fürlese / wie die Sprüche von den Vätern erklärt worden.

Augustinus Tractatu 50. in 12. Cap. Johannis vber die  
wort / Mich werdet ir nit alweg haben / schreibt also /  
*Acipiant hoc boni, sed non sine soliat: Loquebatur enim de presentia cor-  
poris sui. Nam secundum Maiestatem suam, secundum providentiam, se-  
cundum ineffabilem & inuisibilem gratiam, impletur quod ab eo dictum est,  
Ecce ego uobiscum sum omnibus diebus usq; ad consumationem seculi. Sec-  
cundum carnem uero, quam Verbum assumpsit, secundum id quod de Vir-  
gine natus est, secundum id quod à iudeis prehensus est, quod ligno con-  
fixus, quod de cruce depositus, quod linteis inuolutus, quod in sepulcro con-  
ditus, quod in resurrectione manifestatus, non semper habebitis me uobiscū.  
Quare? Quoniam conuersatus est secundum Corporis presentiam qua-  
draginta diebus cum discipulis suis, & eis deducentibus videndo, non sequen-  
do, ascendit in Cælum, & non est hic. Ibi est enim, & sedet ad dex-  
teram Patris: & hic est: non enim recessit presentia Maiestatis. Ali-  
ter, secundum presentiam maiestatis semper habemus Christum: secundum  
presentiam carnis, rectè dictum est discipulis, Me autem non semper habebitis:  
Habuit enim illum Ecclesia secundum presentiam carnis paucis diebus: modo  
fide tenet, oculis non uidet.* [ Das ist / Die fromen sollen diß  
wissen

wissen/aber nicht bekömmert werden / Dann er redte von der Gegenwertigkeit seines Leibs. Dann nach seiner Maieestet/nach seiner Fürscheidung/nach seiner Dnaußsprechlichen vnnnd Dnsichtbaren Genad / wird erfüllet das er gesprochen hat / Siehe / Ich bin bey euch alle die tage/ bis ans end der Welt. Nach dem Fleisch aber/welches das Wort an sich genommen hat/nach dem er von der Jungfraw geboren / nach dem er von den Jüden gefangen / an das Holz gehenge/ von dem Creuz genommen / in Leinwad gewickelt/ in das Grab geleget / in der Brüste offenbaret ( wird erfüllet/das er gesprochen/) Mich werdet jr nicht alle zeit haben/Wie so? Er ist so viel die Gegenwert des Leibs belanget/wierzig tage vmb seine Jünger gewesen / vnd als sie ihn beleitet / mit nachsehen / nicht mit nachfolgen / Ist er hinauff gefaren in Himel/ vñ ist nicht hie/Dann daselbst ist er/ vnd sitzt zur Rechten des Vaters/ vnd ist auch hie/dann er ist nit hinweg gewichen so viel die Gegenwert seiner Maieestet belanget. Nach Gegenwert der Maieestet / haben wir Christum alle zeit / Nach Gegenwert des Fleischs/ Ist recht zu den Jüngerem gesagt / Mich aber werdet ihr nicht alle zeit haben. Dann die Gegenwert des Fleischs belangend / hat ihn die Kirche gehabt wenig tage / Ihund helt sie ihn mit dem Glauben / mit den Augen siehet sie in nicht.

Hie sehn wir/wie Augustinus auß den Worten Christi redet von zweyerley Gegenwertigkeit Christi / das er mit seiner Maieestet/vnnnd Dnsichtbaren/ Dnaußsprechlichen Gnaden vñ Fürscheidung bey vns/Aber nach seinem Fleisch/ sey er nicht Gegenwertig. *Hic & ibi*, [ Hie/vnd/daselbst ]  
 vnterschei-



## Protocoll.

vnterscheidet er. Ich bin alle zeit bey euch / legt er auß von seiner Majestet vnd Gnaden / *Me non semper habebitis*, [ Mich werdet jr nicht alle zeit haben ] vom Fleisch / Die Kirch siehet in nicht mit den Augen / Er bleibt aber zur Gerechten des Vaters nach seinem Fleisch / vnnnd komt nicht wider biß ans end der Welt.

*Vigilius contra Eutychen, lib. primo.*

### D. Jacob

*vigilius* ist dem abscheid nach nit zuhören / Dann er hat nach Augustino gelebt. Der abscheid vermag nur Patres [ Väter ] biß auff *Augustinum*.

### Dillerus.

*Vigilius* zeuhet *Augustinum* an / ist der halben eben alsß wann ich *Augustinum* citirte / Auß dem wird man den Consensß oder einhelligkeit der Kirchen mercken.

### D. Jacob

Es ist ein sehr lange Predig.

### Dillerus.

Lese die wort *Vigilij*, Ait namq; discipulis suis, Si diligeretis me, gaude-  
deretis, quia uado ad Patrem, quia Pater maior me est. Et iterum, Expedi-  
t nobis ut ego eam, Si enim ego non abiero, paracletus ad uos nõ ueniet. Et cer-  
te Verbum Dei, Virtus Dei, Sapientia Dei, semper apud Patrem & in Patre  
fuit, etiam quando in nobis nobiscum fuit. Neq; enim cum terrena miseri-  
corditer incoluit, de caelesti habitatione recessit. Cum Patre enim ubiq; est to-  
tus pari diuinitate, quem nullus continet locus. Plena sunt quippe omnia Filio,  
nec est aliquis locus Diuinitatis eius presentia uacuus. Vnde ergo, & quò se  
iturum diat, aut quomodo se ad Patrem perrecturum adserat, a quo sine du-  
bio nun-

Bio nunquam receffit? Sed hoc erat ire ad Patrem, & recedere à nobis, auferre de hoc mundo naturam, quam susceperat ex nobis. Vides ergo eidem nature proprium fuisse, ut auferretur & abiret à nobis, quæ in fine temporum redanda est nobis, secundum attestantium uocem angelorum, Hic Iesus, qui receptus est à uobis, sic ueniet, quemadmodum uidistis eum euntem in caelum. Nam uide miraculum, uide utriusq; proprietatis mysterium, Dei Filius secundum humanitatem suam receffit à nobis, secundum Diuinitatem suam ait nobis, Ecce ego uobiscum sum omnibus diebus, usq; ad consumationem seculi. Si nobiscum est, quomodo ait, Venient dies, quando desideretis diem unum Filij hominis, & non uidebitis? Sed & nobiscum est & non est nobiscum. Quia quos reliquit & à quibus discessit humanitate sua, non reliquit nec deseruit Diuinitate sua. Per formam enim serui, quam abstulit à nobis in caelum, absens est uobis: per formam Dei, quæ non recedit à nobis in terris, præsens est nobis, tamen & præsens & absens ipse unus idemq; est nobis.

Das ist/ Der Herr sagt zu seinen Jüngern/ So jr mich lieb hettet/würdet jr euch frewen/das ich zum Vater gehe/denn der Vater ist grösser denn ich. Vnd weiter sagt er/ Es ist euch nuß das ich hin gehe/denn so ich nicht hinweg gehe/ so wird der Tröster nicht zu euch kommen. Nun ist aber gewißlich das Wort Gottes/ die Krafft Gottes/ die Weißheit Gottes/ alle zeit bey dem Vatter vnd in dem Vater gewesen/auch da er vnter vns vnd bey vns ist gewesen. Denn da er auß barmherzigkeit auff erden gewandelt/ Ist er auß der himlischen wonung nicht gewichen. Denn er ist mit dem Vatter allenthalben ganz nach seiner Gottheit/nach der er dem Vater gleich ist/den kein ort vmbfehret. Denn der Sohn erfüllet alles/vnd ist kein ort/da seine Gottheit nicht gegenwertig were. Von wannen vñ wohin sagt er den das er gehen wolle/od wie spricht er/das er zum Vater gehē wolle/von dem er one zweifel nie gewichē ist/ Aber diß war zum Vater gehen/vñ von vns hinweg weichē/nemlich/die selbe natur hinweg nemē auß dieser welt/die er von vns an sich genommen

## Protocoll.

nomē hatte. So sihestu nu das diß eben derselbē natur eigenschafft gewesen/das sie von vns genomē vñ hinweg wiche/die am end der zeit/wider zu vns kommen sol/nach dē zeugnis der Engel/die da sagē / Dieser Jesus/der von euch hinweg ist genommen / wird alsowiderkommen / wie jr in habt sehen in den himel faren. Denn schaw dieses wunder vñnd beider eigenschafften geheimnis / Der Sohn Gottes ist nach seiner menschheit von vns gewichen / Nach seiner Gottheit aber spricht er zu vns / Sihe/ich bin bey euch alle die tage bis ans end der welt. So er bey vns ist/wie spricht er dē / Es wird die zeit kommen / das ihr einen tag des menschen Sohns zusehen werdet begeren/ vñ werdet in nicht sehen. Aber er ist bey vns/vñd ist nicht bey vns. Denn die er verlassen hat / vñd von denen er hinweg gangen ist nach seiner menschheit / die hat er nicht verlassen nach seiner Gottheit. Nach der gestalt des knechts/die er von vns hinweg hat genommen in den himel/ist er vns abwesend/Nach der gestalt Gottes/ die vñ vns auff erden nicht weichet / ist er vns gegenwertig / vñnd ist doch eben derselbe einige Christus vns gegenwertig/der vns abwesend ist.

Citirte oder zohē auch weiter an *Vigilium lib. 4. contra Eutychen.*

### Dathenus

*Rogamus per Christum, ut domini prolixitatem recitationum a quo animo ferant, ut uideatis consensum Ecclesie. Postea uobis concedemus integrum diem, si uidebitur uobis, ad respondendum. [ Wir bitten vmb Christi willē/das die herren mit der leng der verlesung gedult tragen / auff das die einhelligkeit der kirchen gesehen werde. Nachmals wölen wir euch den ganzen tag vergönnen/ so jr es begeret/zuantworten. ]*

### D. Jacob

*si Illustrissimis Principibus placet, hoc non est mihi molestum. Sed tamen*

Deos admonere libuit, quod scriptura testimonia nondum sint explicata, Igitur iuxta formulam recessus scripturae testimonia prius tractanda erant. Sed si mihi à meridie permiseritis ad dicta scriptura et Patrum respondere, per me licet nunc uobis continuare recitationem Patrum. [ Sodis E. D. F. G. gefellig/bin ichs onbeschwert. Jedoch wollt ich euch ermant haben/das die zeugnis der Schrifft noch nit erörtert seind. Derwegen/nach der formul des Recess/man zuvor solte der Schrifft zeugnissen gehandelt haben. Aber so ihr mir nach mittag vergönnen wollet/auff die sprüch der Schriffe vnd Väter zuantworten/mögt ihr jegund meinert halben in verlesung der Väter fortfahren. ]

Dillerus.

Post hæc uerba perrexit legere. [ Hat nach diesen worten fort gefahren zulesen. ] Hat alle testimonia [ zeugnis ] auch Deutsch verlesen.

Deinde si Verbi & carnis una natura est, quomodo, cum Verbum ubiq; sit, von ubiq; inueniatur & caro? Namq; quando in terra fuit, non erat utiq; in caelo: & nunc quia in caelo est, non est utiq; in terra, & in tantum non est, ut secundum ipsam Christum spectemus uenturum de caelo, quem secundum Verbum nobiscum esse credimus in terra. Igitur secundum uos, aut Verbum cum carne sua loco continetur, aut caro cum uerbo ubiq; est, quando una natura contrarium quid & diuersum non recipit in seipsa. Diuersum autem est, & longè dissimile, circumseribi loco, & ubiq; esse. Et quia Verbum ubiq; est, caro autem eius ubique non est, apparet unum eundemque Christum utriusque esse naturæ, & esse quidem ubique secundum naturam diuinitatis sue, & loco contineri secundum naturam humanitatis sue: creatum esse, & initium non habere: morti subiacere, & mori non posse: quod unum illi est ex natura uerbi, qua DEVS est, aliud ex natura carnis, qua idem Deus homo est, Igitur unus Dei Filius, idemq; hominis factus Filius, habet initium ex natura carnis sue, & non habet initium ex natura diuinitatis sue: creatus est per naturam carnis sue, & non est creatus per naturam Diuinitatis sue, cir

## Protocoll.

sumscribitur loco per naturam carnis suae, & loco non capitur per naturam diuinitatis suae: minor est etiam Angelis per naturam carnis suae, & equalis est Patri secundum naturam diuinitatis suae. Haec est fides & confessio catholica, quam Apostoli tradiderunt, martyres roborauerunt, & fideles nunc usque custodiunt. Das ist/ So das Wort vnd das fleisch einerley natur hat / Warumb ist denn nicht auch das fleisch vberall/ so doch das Wort vberall ist? Denn weil das fleisch auff erden war / da war es freilich nicht im himel/ vnnnd sekund weil es im himel ist/ so ist es freilich nicht auff erden / vnnnd ist so gewis nicht auff erden / das wir auch gewertig sind/ das nach dem fleisch Christus vom himmel kommen werde / welchen wir doch glauben / nach der Gottheit bey vns auff erden seyn. Derhalben / nach euwer meinung / entweder das Wort sampt seinem fleisch / an einem ort vmbfangen / oder das fleisch samt dem Wort vberall sein wüerde / dieweil eine Natur nicht an jr leidet was wider einander ist. Nun ist aber wider einander vnd weit vnterschieden / an einem ort vmbschrieben sein / vnd allenthalben sein. Vnd weil das Wort allenthalben ist/ sein fleisch aber nicht allenthalben ist / so ist zusehen/ das eben der einige Christus beide naturen hat / vñ allenthalben ist nach seiner Göttlichen natur / vnnnd an einem ort vmbschrieben ist nach seiner menschlichen natur/ erschaffen ist/ vnd doch one anfang ist/ dem tode vnterworfen gewesen/ vñ doch nicht hat sterben können/ vnter welchen er das eine hat nach der natur des Worts / nach welcher er Gott ist / das ander nach der natur des fleisches / nach welcher eben dieser vñ Gott ist/ auch ein mensch ist. Derhalb der einige Sohn Gottes/ der auch des menschen Sohn ist worden/ ein anfang hat nach vñ natur seines fleisches/ vñ kein anfang hat/ nach der natur seiner Gottheit/ Erschaffen ist nach der natur seines fleisches/ vnnnd nicht erschaffen ist nach der natur

natur seiner Gottheit / An einem ort vmbgeschrieben ist nach der natur seines fleisches / vnnnd in keinem ort vmbfangen wird / nach d' natur seiner Gottheit / Auch kleiner den die Engel gewesen / nach der natur seines fleisches / vnd dem Vater gleich ist / nach der natur seiner Gottheit / Gestorben ist nach der natur seines fleisches / vnd nicht gestorben nach der natur seiner Gottheit. Dis ist der allgemeyne Christliche glaub / vnnnd bekentnis / so die Apostel gelehret / die Martyrer bestetiget haben / vnnnd die gleubigen bis auff diese stund behalten.

Tertullianus, welcher wol in etlichen puncten verdacht vnd sträcklich / aber (als die Herrn Theologen wissen) in diesem puncten vnuerdacht / schreibe also contra Praxeam: V idemus duplicem statum, non confusum sed coniunctum in una persona, DEVM & hominem Iesum. De Christo autē differo. Et adeo salua est utriusq; proprietates substantie, ut & Spiritus res suas egerit in illo, id est, virtutes & opera & signa: & caro passiones suas sustinuit, sitiens sub diabolo, sitiens sub Samaritide, flens Lazarum, anxia usq; ad mortem: deniq; & mortua est. Das ist / Wir sehen die zwo naturen nicht vermischet / sonder vereiniget in eine person / Gott vnd den menschen Iesum. Ich rede aber von Christo. Vnd wird die eigenschafft beider naturen oder wesen so gewis behalten / daß die Gottheit das ire in jm gewürcket / nemlich / die krefft / thaten vnd zeichen / vnd das fleisch sein leidē getragē hat / welches gehungert / da es vom teuffel versucht ward / gedürstet da er mit dem Samaritischen weibe redte / vmb Lazarum geweinet / bis in todt betribet gewesen / vnd endlich auch gestorben ist. Teutschte statum, natur / spiritum / Gottheit / one zweiffel gegentheil verstehe es auch also / Als in Apologetico [ in der Christen verantwortung ] desselben Scribenten zusehen.

## Protocoll

### Ursinus

Dergleichen zeugnuß seind noch viel in diesen vñnd  
anderen Scibentē / wie den Theologen bewust / so leichtlich  
darzu thun / werden aber an jr ort gesparet. Diese seind als  
lein angezogen zubeweisen / das nit nur wir / sonder die gan-  
ge kirche / angezogene sprüch der Schrifft also verstanden  
hat / von der Apostel zeit her.

Eslich Befrembdet vns der fürwurff des Alcoranischen  
vñd Thalmudischen himels. Bitten solche reden zur sachen  
vñndienstlich / verbleiben zu lassen. Wir wissen von keinem  
Jüdischen oder Türckischen himel / sonder von dem / den die  
Schrifft vñd Artikel des glaubens melden / dahin Christus  
in die höhe hinauff seinen leib erhaben / von dannen er kom-  
men wirt zum gericht / dahin auch wir zu jm hinauff genom-  
men werden sollen / ewiglich bey jm zu sein / vñd seine her-  
ligkeit zu schawen / Als 1. Thessal. 4. vñd offit anderswo die  
Schrifft zeuget /

### D. Jacob

Weil jhr gebeten / man wolle ab dem langē reden vñnd  
lesen keinen verdruß tragen / vñd euch gegen vns erbotten /  
vns nach notturfft gnugsam zuhören / vñnd haben wir aber  
die sach dahin verstanden / daß jr ewer meinung vñd bewei-  
sung fast alle dargebracht /

### (Dathenus

Der mehrertheil vnser Argumenta [beweiß] vñd Testimo-  
nia [zeugnis] seind noch dahinden.)

### D. Jacob

Verhoffe ich jr werdet mich auch one verdruß hören / vñ  
lassen außreden / Wil jeh nur auff die ersten puncten ant-  
worten /

worten/ Nach mittag auff die Patres (Begerer deren angezo-  
genen spruch abschrifft.)

Erstlich / daß jr ein Schulregel von der ewigen warheit  
Gottes fürwendet/ nach deren ein ding zumal nit könnte sein  
vñ nit sein/ welches wird Regula contradictionis vñ Schullehrern  
genant/ Antwort wir/ Jr ziehet die Regel nit recht an. Daß  
(wie die gelerten wol wissen) hat sie jr besondere eigenschafft  
ten/ nemlich/ *ad idem, secundum idem, eodem modo, eodē tempore.* Das die  
verletzung vñ vñernehmung müsse verstanden werden/ auff ainer-  
ley/ nach ainerley/ auff ainerley weiß/ vñ zu ainerley zeit/ )  
Vnter welche eigenschafft jr nur die eine genomē/ nemlich  
die zeit/ Gleichwol die weiß auch gemeldet/ aber doch nit der  
gestalt/ dz jr dieselbe erklärt hettet / vñ habt also endlich sie  
gar aussen gelassē. Dz ich diese Regel teutsch sage/ Wann mā  
wil beweisen ein widerwertigkeit in zweyerley redē / muß es  
sein auff einerley weiß/ vñ einerley sachen / vñ zu einer zeit/  
Dis durch vñ euch eingefurte zeugnisse zuerkläre / wil ich et-  
ne nemē/ so werdē dadurch die anderē alle klar. Christus nach  
seiner menscheit/ da er war zu Bethania/ ist er damals nit ge-  
wesen zu Jerusale / vñ ist gewesen zu Jerusale. Lest sich dis  
ansehe wid einand sein/ deñ zu Jerusale ist er wol auch zu et-  
ner anderē zeit gewesen. Also habt jr durch auß/ auß allē ange-  
zognē zeugnissen vñ Schrifft geschlossen. Ist vermög eines  
teils vñ Regel recht / vermög des anderē teils ist es nit recht.  
Dañ es ist wid den teil vñ Regel/ dz es nit geschiehet auff einer-  
ley weiß. Vñ kan ein ding zumal wol zu einer zeit, aber  
auff anderley weiß/ an dem vñ anderen orten sein. Wir ha-  
ben allweg bekant/ Christus natürlicher / fleischlicher / irdis-  
cher weiß / sey nie zu einer zeit an zweien ortē gewesen/ wer-  
de es auch nimmer sein/ Haben aber mit heller Schrifft er-  
wiesen/ das er auff ein andere weiß / nemlich nach der Mas-  
ieffet.



## Protocoll.

testet/an vielen orten gewesen / nit vmbgeschrieben / wie dann auch die Maieestet nit vmbgeschrieben ist / so er doch als ein natürlicher leib / auff natürliche weiß vmbgeschrieben. Zeugnuß habe ich dargethan. Ephes. 1. Er ist gesetzt zur rechten Gottes vber alle Fürstenthumb / 1c. Item / das ihme aller gewalt im himel vnd auff erden gegeben / Matth. 28. Item / das er vber alle himel gefaren / Ephes. 4. Nit das er nit im himel sey / der vber alle himel gefaren / sonder wie es der Apostel erklärt / das er alles erfüllet. Wie mit seiner Maieestet / so sein eigen / vnd im durch die persönliche vereinigung gegeben / das ihm nit nur etliche gaben des H. geists gegeben / die er außgetheilt / wie ihr gestern gemeldet / sonder er ist eingesetzt in die ganze völle der Gotheit / leibhafftig / wie Colos. 2. vnd Philipp. 2. stehet / der menschheit Christi sey gegeben ein name vber alle namen. Ist also auff die angezogene Regel geantwort / das ihr die vnrecht vnd *mutilatan* / das ist / gestümlt angezogen / vnd ich nit (wie gestern geredet worden) mit Göttlicher warheit gefangen / sonder mit derselben die Maieestet der menschheit Christi erwiesen habe. Dis melde ich darumb / weil gegentheill abermal fürbracht / es sey vö die ser Maieestet nit ein einiger büchstabe in der Schrifft / nach welcher Maieestet / die menschheit Christi vber alles erhöhet / vnd allenthalben ist / sonderlich aber seiner kirchen beywonet.

Zum andern dz jr sagt / Christus sey erst nach der vrstende in sein herligkeit eingange / Antwort ich / was gestern beiderseit geredet / vnd erwiesen / nemlich / das Christus die Maieestet in mutter leib gehabt / oder es müste der Sohn Gottes da nit persönlich mit der menschheit vereiniget worden sein / oder er nit die rechte Gottes sein / vnd were also  
Christus

Christus mit Gott gewesen / bis nach der vrfende / da er erst  
sein Maiestet vberkomen hette. Aber das widerspiel ist auß  
Phillip. 2. gründlich erwiesen / das er in der gestalt Gottes/  
vnd Gott gleich gewesen / Aber nit alweg dieselbe Maiestet  
eröffnet / sonder zu seiner zeit vnnnd ort / wie er den lechlich in  
sein herligkeit eingangen / vnd an den stand seiner ernidri-  
gung also ein ende gemacht / das er jez vnnnd in ewigkeit sol-  
che Maiestet (welche Maiestet er gehabt hat / auch im stan-  
de der nidrigheit) in himel vnnnd erden braucht / vnd sich des-  
ren nimmermehr enteuffern / noch sie im ein mensch nemen  
wird. Dis heist eingehen in die herligkeit / Nit das ers zuvor  
nit gehabt / sonder das er alle schwachheit abgeleget / vnnnd in  
sein Regiment völlig getretten / welchs er jez im himel vnnnd  
erden verwalтет.

Zum dritten / ihr habt etliche meiner zeugnuß erwischet /  
vnd gedeutet als solte ich haben wollen erweisen / das Chri-  
stus im stand der ernidierung allenthalbē were / Ist von mir  
keins wegs dahin verstanden. Als das er zwelfsjährig zu Je-  
rusalem disputirt. Habe nichts weiters erweisen wollen /  
dann das er die Maiestet völlig gehabt / ob er die gleich wol  
nit allenthalben eröffnet. Vnnnd wie er hie sein vnendliche  
weißheit dargethan / also hette er auch sein Allmechtige ge-  
genwertigkeit in der ganken welt eröffnen könt / wie angezo-  
gene zeugnussen gnugsam erweisen vnd eröffnen. Ir habt  
auch ergriffen / was ich vom glorificirten leib Christi gesagt /  
das er sey durch verschlossene thür vnd grab gegangen / als  
ob ich hette wollen damit beweisen / das der leib Christi al-  
lenthalben sey / Welchs / sagt ir / wann es schon erwiesen we-  
re / das er durch den stein vnd verschlossene thür gangen / sol-  
gete es so wenig / daß der leib Christi allenthalben were / als we-  
nig ein

## Protocoll.

nig ein Engel drum allenthalben ist, dz er durch verschlossene thür kan gehen. Antwort ich / Erstlich sein wir diese tage her genugsam gehöret / dz wir die vbiq̄tät der menscheit nit von wegen der glorification oder verklärung zuschreibē / Hette derwegen dieser weitleuffe vñ widerlegung nit dörfi / Habe nur inäidentaliter, wie es mir eingefallen / vom glorificirten leib geredet. Das jr meldet ein Engel k̄nte durch ein verschlossene thür gehen / sey drum mit allenthalben / Also folgt nit von Christo / das wann er schon durch verschlossene thür gangen / er darumb müsse allenthalben sein / Antwort ich / Jr wißt euch zu erinnern / das geschrieben stehet / zum Hebr. j. Gott hat zu keinē Engel gesagt / Size zu meiner gerechten. Dieweil dann der menscheit Christi gesagt ist / das sie solle sitzen zu der gerechten Gottes / so hat sie die herrlichkeit allenthalben zusein daher / vñ nit daher das sie glorificirt. Dañ sie ist vber alle Engel gesetzt / kan vñ vermag / das kein Engel vermag. Das Hieronymus angezogen / als ob er von dem loco de ianuis clausis [ ort von der verschlossenen thür ] mit euch halte / Christus sey nit durch die thür gangen / wundert vns / das jr vns dē consensum ueteris Ecclesie [ einhelligen verstand der alten Kirchen ] fürwerffet / vñ hierin denselben nit behaltet / Dañ die H. Väter haben glaubet vñ geschrieben / das er durch die verschlossene thür vñ grab sein gangen / wie er auch vnuerferet der jungfrawschafft der Mutter geboren / Haben diese drey für grosse / vñ menschlicher vernunfft vnuerforschliche wunderwerke gehalten.

Augustinus, Sermones 138. De tempore. spricht / Difficilē surgeret, si non antequam resurgeret regnaret. Nam quomodo de sepulcro exire non posset, qui ex incorruptis matris uisceribus salua uirginitate proæsit? *Resellit austo-*  
*des, exi*

des, exiit de sepulcro, apparuit discipulis ianuis non apertis. Inde clausus  
 est, huc exclusus intrauit. [Er were schwerlich aufferstande/  
 wenn er nicht regiret hette/ehe denn er aufferstund. Denn wie  
 solte der nicht auß dem grabe heraus können gehen/der auß  
 dem reinē leib der muter vnuerseerter jungfrawschafft / her  
 für gangen ist? Er hat die wechter betrogen/ist auß dem grab  
 gestiegen/den Jüngern erschienen oneröffneter thüre. Auß  
 dem grabe ist er eingeschlossen heraus gangen/ zu den Jün  
 gern/ ist er außgeschlossen hinein gangen.] Item/Serm. 1592  
 Miraculum est quod Dominus noster Iesus Christus in carne uera intrauerit  
 ad discipulos per ostia clausa. Requiris à me forsitan rationem, & argumen  
 tum requiris: Si uera, inquit, caro fuerat, qua resurrexit, quomodo ipsa clau  
 sis ianuis ad discipulos introiuit? O homo, si rationem à me poscis, non erit  
 mirabile. Exemplum queritur, non erit singulare. Credis nempe Dominum  
 Christum super aquas maris firmis gressibus ambulasse? Credis utiq. Dicis  
 igitur mihi: Si per ostia clausa Christus intrauit, Vbi est Corporis pondus? Res  
 edane paulisper modus & pondus. Ille hæc fecit, cui nihil impossibile est. Chri  
 stus qui carnem suam potuit de sepulcro producere, non potuit clausis ianuis  
 ad discipulos introire? [Es ist ein wunderwerck/ daß vnser  
 Herr Jesus Christus / mit warē fleisch zu den Jüngern hin  
 ein gangen ist durch verschlossene thür. Du foderst viel  
 leicht von mir vrsach vnd beweiß. Ist es ein wares fleisch ge  
 wesen/sprichstu/das aufferstande ware/wie ist es denn ver  
 schlossener thür hinein zu den Jüngern gangen? So du vrs  
 sach von mir forderst / O mensch / so wird es nicht mehr ein  
 wunder sein. Sucht man desgleichen/ so wird es nicht et  
 was sonderlichs sein. Du glaubest freilich / daß der Herr  
 Christus/auff dem wasser mit gewissen trittten gegangen ist.  
 Warumb sprichstu denn/ So Christus durch verschlossene  
 thür eingangen ist/wo ist die schwere des leibes? Las ein we  
 nig bey seit weichen maß vnd gewicht. Derselbe hat solchs  
 X ij gethan/

## Protocoll.

gethan/dem nichts onmöglich ist. Solte Christus nicht haben könt verschlossener thür hinein zu den Jüngern gehen/der sein fleisch hat können auß dem grab führen? ]

Chrysostomus, in illum locum [von demselben ort] vis fare quomodo de Virgine natus sit. & post natiuitatem mater ipsa sit Virgo? Clausa erant ostia, et ingressus est Iesus. Nulli dubiū, quin clausa sint ostia. Qui intrauit per ostia clausa, nō erat phantasma, nō erat Spiritus: uere corpus erat. Quid enim didit? Respiāte & uidete, quia Spiritus carnē & ossa nō habet, que me habere uidetis. Habebat carnes, habebat ossa, & clausa erant ostia. Quomodo clausis ostijs intrauerunt ossa & caro? Clausa sunt ostia, & intrat, quem intrantē non uidimus. Vnde intrauit? Omnia clausa sunt. Locus non est per quē intrēt, & tamen intus est, qui intrauit, et nō apparet quomodo intrauit. Nescis quomodo factum sit, & das hoc potentia Dei, Da potētia Dei, quia de Virgine natus sit.

[ Willstu wissen / wie er vō einer jungfraw geboren / vnd die mutter nach der geburt ein jungfraw blieben sey? Die thür war verschlossen / vnd Jesus ist hinein gangen. Niemand zweiflet / daß die thür sey geschlossen gewesen / Der durch verschlossene thür ist hinein gangen / war nicht ein gespenst / war nicht ein geist: war ein warhafftiger leib. Denn wie sagt er? Sehet vnd schawet / denn ein geist hat nicht fleisch vnnd beine / die jr mich sehet haben. Er hatte fleisch / er hatte beine vñ die thür war geschlossen. Wie sind den verschlossener thür / fleisch vnnd bein hinein gangen? Die thür ist verschlossen / vnd er gehet hinein / den wir doch nicht haben sehen hinein gehen. Wo ist er hinein komen? Es ist alles verschlossen. Es ist kein ort / dadurch er hinein gehe / vnnd ist der dennoch drinnen / der hinein gangen ist / vnnd man sihet nicht wie er hinein gangen sey. Du weißt nicht wie es zugangen sey / vnd schreibst es dem gewalt Gottes zu. So schreib auch dem gewalt Gottes zu / das er von einer jungfraw geboren ist. ]

Dieser spruch ist deutlich vnd klar / das er nit allein durch die thür /

thür/sonder auch vn sichtbarlich dardurch gangen sey / Wie wie gegentheil sagt/das ein leib so er an einem ort sey/müsse er sichtbar sein.

*Hieronymus, Angelum non putemus idcirco uenisse, ut aperiret sepulcrū Domino resurgenti, & reuolueret lapidem: sed postquam Dominus resurrexit hora qua ipse uoluit, & qua nulli mortaliū cognita est: indicasse quod factum est, & sepulcrū uacuum, reuolutione lapidis, & sui ostendisse presentia.*

[ Wir sollen nicht meinen / der Engel sey darumb komen / das er dem Herren / da er aufferstund / das grab öffnete / vnd den stein abwelsete / Sonder das er / nach dem der Herr erstanden ware zu der stunde / da er gewolt hat / vnd die keinem menschen bekant ist / kund machte was geschehen were / vnd mit abwelzung des steins vnd seiner gegewert zeigte / das das grab leer were. ] Haben also auff das zeugnuß Hieronymi geantwort / welchs eben vnserer meinung / vnd Hieronymus nicht wider sich selbst / oder wider diese sein jez erzelte meinung / Dan der stein wird ja wol so dick gewesen sein / als die thür / vnd hat dennoch des Engels nit bedurfft den stein abzuwelken / Solte er eins Engels bedörffen müssen zur vrsende / was were das für ein glaube von der vfferstehunge wie wurde er todt vnd teuffel vberwunden haben ? Wil also Hieronymus mit Augustino / das Christum die thür nit geirret habe. Vnsere glorificirte leib werden auch die eigenschafft bekommen / das sie nichts irren wird. Dan Paulus zeuget / wir werden geistliche leibe haben / deren eigenschafft ist vngeirret hindurch vnd widerherdurch faren / wie an seinem ort erwiesen soll werden.

Ist darauff fort gefaren den *locum* [ort] Hieronymi auß zu lesen vnd zu deuten.

*Augustinus, Epist. 3. Ipsa uirtus per inuiolata matris uirginea uiscera,*

## Protocoll.

membra infantis eduxit, quae postea per clausa ossa membra iuuenis introduxit. Hic si ratio quaeritur, non erit mirabile: si exemplum poscitur, non erit singularare. Demus DEVM aliquid posse, quod nos fateamur inuestigare non posse. In talibus rebus, tota ratio facti est potentia facientis. [ Die Götliche krafft selbst hat den leib des jungen Kindes/ durch den jungfrewlichen leib der vnuerseertē mutter herauß geführt/ die auch hernach denselben leib da er zu mänlichem alter kommen war/ durch verschlossene thür hat hinein geführt. So man hie wil forschen / wie es zugangen sey / so wird es nicht ein wunder sein / So man desgleichē sucht/ so wird es nicht etwas sonderlichs sein. Lasset vns zugebē/ daß Gott vermöge zuthun/ das wir müssen bekennen/ wir können es nicht ergründen. In solchen dingen / ist kein andere vrsach/ denn die macht desselben der sie thut. ] Diese zeugnisse zeigen an/ so man solt auff menschliche Authoretet sehen/ oder von jr wegen etwas halten/ vnd an sie gebunden sein/ das sie dieses orts deutlich vnd klar für vns wider des gegentheils meinung erschriessen möchten.

Lezlich (so viel auff diß mal) das jr mich bittent / ich wolle Alcoranischen vnd Thalmudischen himel mit nennen. Dann jhr glaubet den himel / darein Christus ist gefaren/ Solt jr wissen/ das es nicht böser meinung von vns geschehen. Weiß aber kein vnterscheid/ zwischen deren so wider die se vnserere lere schreiben/ himel/ vnd der Jüden oder Türcken/ nemlich/ das vber dē himmeln solte ein grosser platz sein / da man gehe/ stehe/ sitze. Also reden sie/ vnd wollen es beweisen mit sprüchen der Schrifft / wie wir zur notdurfft auß jhren schrifftten zeigen künden. Lassen es beruhen. Gesterige Allegation belangend / haben wir auß der schrifft so viel gelernt/ wann wir vom himel vnnnd ewigen leben reden/ so habe  
es Pauß

es Paulus mit einem wort begriffen / Gott werde alles in allen sein/nit außserhalb affen. Land/leute/gärten/ vnd was man in der welt hat/ist außser vns / der himmel kert es vmb. Gott wird alles in allen sein/Wedarff nicht gehens oder stehens/zur freuden / die kein augenie gesehen hat/ vnnnd kein orhe nie gehört / Wer nu diesen spruch Pauli betrachte/wire wol mercken/was von dem himel zuhalten sey / der seine vnterschiedliche wonungen haben solle. Dann es nichts leiblichs ist/sonder hat Christus durchs leibliche/ vns das geistliche ein wenig wollen andeuten. Wollet von vns böser meinung nit verstehen/was vom himel geredet/dan Gott mein zeuge ist/das ich nichts begere / dan one schelten die warheit auffs einfeltigest/Christlichst / vnd Brüderlichst an tag zu bringen / Hoffe solchs in der ganken Action gespuret sein/ vnd hoffe wir sollen zu Christlicher vergleichung kommen/ so ferne wir die vernunfft auch auff ein ort setzen / vnnnd die menschliche gedanken ablegen/ vnd dargegen die Matestet des menschen Christi/die vns in H. Schrifft erklärt wird/ glauben/Amen. Auff die zeugnussen der Vätter wollen wir hernach antworten.

Freitag/den XIII. Aprilis/vor mittag  
tag Hora octaua. [ zu acht vhren. ]

D. Jacob

Wollen im namen Christi zur sachen wider treten. Nach de wir bissher auß H. Schrifft die Matestet d' menschheit Christi nach notturfft erwiesen / vnd angezeigt/das die sprüche von andern theils Theologen auß H. Schrifft fürgebracht / ermeldter Matestet des menschen Christi nichts abbrechen / sonder allein reden von der leiblichen / jrdischen  
vnd



## Protocoll.

vnd natürlichen weiß/wie er an ein ort gewesen ist / Drumb  
lassen wir es bey gedachter antwort bleibē / vnd beselhen das  
vrtheil allen liebhabern der ewigen Göttlichen warheit.  
Zum andern / hetten wir vns zu inen versehen/das sie auch  
zugleich wie wir / die zeugnüssen jrer Schrifften widerumb  
durch Schrifft erkläret solten haben/ Aber im werck befundē/  
das sie nit Schrifft durch Schrifft ( als ob die selb nicht klar  
vnd lauter genug von diesem handel redete ) sonder durch  
auflegung der Väter vnd Kirchenlerer sich vnterstanden  
zuerklärē / Welchs aber/wie anfangs begert/ billich nit sein  
solte/ Weil die heiligen Vätter vnd ire zeugnuss/ ihr beson-  
der ort in dieser collation haben werdē / Vnd demnach fürs  
erst allein Schrifft durch Schrifft erklärt solte werden/ das  
wir derselben gewissen/ eigentlichen / vngezweuelten / vn-  
fehlbaren verstand hettē. Als dann könden wir auch leicht-  
lich sehen/welche Vätter mit oder wider die Schrifft anzu-  
ziehen oder anzunehmen. Diemeil wir aber bey euch diß  
nit erhalten/sonder jr als bald der Vätter auflegung ange-  
zogen/wöllē wir auffß kürzest / einfaltigst vnd grundlichst/  
nit nur von gemeldten sprüchē / sonder also auch in gemein/  
von allen zeugnüssen der Vätter / so auffgebracht werden  
mögen/vñ vns nit vnbekant seind/antworten. Ir wißt euch  
zuerinnern / was Augustinus an Hieronymum geschrieben in der  
19. Epistel/da er sich lauter erkläret/ er wöllē es nit drumb für  
war halten/das Hieronymus oder andere etwas geschriebē  
sonder so fern sie mit H. Schrifft vnd erheblichen Argumen-  
ten ihre meinung beweisen / Also vnd nit anderst/ solle man  
auch seine vnd andere Schrifften anziehen/vnd inen fer-  
ner nit glauben/dann sie mit H. Schrifft erwiesen. Darauß  
jr abzunemē/wie not es were/ das man zu vor auß d Schrifte  
einen

einen beständigen / gewissen grund hette / ehe wir einig der Väter zeugnuß anziehen / sonst werden wir vom gewissen in das vngewisse gefüret / auß d. H. Schrifft in die Schriffe der Väter / welche offtermals wider einander / Ja oft einer im selbst widerspricht. Aber die H. Schrifft hat kein irthum / widerspricht jr selbst nit / ist durch auß in allen Artickeln / beständig vnnnd warhafft / welches zeugnuß wir keinem der Väter mögen zulegen / als gestern nach notdurfft erwiesen worden vonn der vrsende Christi / wie wir helle zeugnissen der Väter auffgebracht wider den angezogenen spruch Hieronymi. Geschihet also noch / das im anfang gemeldet / da wir vnns widerumb auß der Schriffe auff die Väter der gestalt geben wurden / das wir bey ihnen den rechten verstand / der Articklen des glaubens suchen mußten / das wir wider in die finsternuß gerieten / daraus wir mit grosser mühe erlöst / vnd allweg vnserm gegen theil fürgeworffen / Wann schon der Väter keiner gelebt / das wir dennoch nach notturfft auß Schriffe / hell vnd klar erlernen könden / was zur seligkeit nötig. Wollen gleichwol hiemit die heiligen Väter weder verworffen / noch inen abgebrochen haben. Dan jr einig ampt vnnnd befehl gewesen / Schriffe durch Schrifft zu erklären. Da sie diß nach anleitung des glaubens gethan / seind wir wol zufriden. Da sie aber (als sie fast philosophi vnd oratores [redner] gewesen) etwas auß ihrem verstand in die Schriffe getragen / lassen wir inen jren verstand / vnd bleiben bey der Schriffe / wie sie vns selbst geheissen / vñ vns von sich in die Schriffe gewiesen. Nun / belangend die drey angezogene spruch / Erstlich von S. Augustini spruch / Antworten wir / Augustinus setzt an diesem ort des spruchs Christi zweyerley auflegung.

## Protocoll.

Das ist ein anzeigung / das er seiner meinung nicht gewiß  
gewesen. Dann eines jeden spruchs der Schrifft ist nur  
ein einiger rechter vñnd natürlicher verstand. Wer zwen  
verstende / oder zweyerley auslegung bringet / vñnd dem les  
ser das vrtheil läßt / zu nemen welche er wölle / zeigt an / das  
der *interpres* [ *aufleger* ] seiner auflegung nit gewiß sey.  
Belangend sein auflegung / ist sein meinung für vns / vñnd  
nicht wider vns / wie die wort lauten. Dann Augustinus  
klar anzeigt / das fleisch Christi sey nicht bey vnns auff er  
den / der gestalt wie es vñnd den Juden gefangen / gecreuzi  
get vñnd ins grab geleget / &c. Welchs wir viel mal bekant.  
Saget aber er nit klaren worten etlich mal / der mensch Chri  
stus sey nit seiner *Maiestet* nie von vnns gewichen / als die  
klaren wort lauten / *Secundum Maiestatem suam impleri quod ab eo di  
ctum est, Ecce ego uobiscum sum, &c.* [ Nach seiner *Maiestet*  
wird erfüllt / Was er gesagt hat / *Sihe ich bin bey euch / &c.* ]  
*Item / Non enim recessit presentia Maiestatis.* Das ist / Er ist nicht  
von vns gewichen / nach der *Maiestet*. Nun haben wir aber  
genugsam bewiesen / das der menschheit Christi diese *Maiet*  
*stet* geben ist / nach welcher er zur Rechten Gottes sitzt / vñnd  
seiner Kirchen an allen orten / vñnd jeder zeit / allenthaben  
zugegen / vñnd als ein mensch / als das haupt / siß vnser an  
neme / Dis ist der höchste trost / den wir inn der menschheit  
Christi haben / als zun Hebreern am vierdten / Wir haben  
einen solchen hohen Priester / der in allwege versucht ist /  
aufferhalb der sünde / vñnd denen so versucht werden / glau  
ben kan / vñ nach seiner menschheit sich der angefochtenē an  
nimt / weiß als ein mensch / wie einem angefochtenen vñnd  
hers ist / Dann er biß inn den todt betrübet gewesen / nicht  
nach der Gottheit / sonder nach der menschheit. Ist ders  
wegen

wegen dieser spruch Augustini gar nicht vns zuwider / sonder nach verstand der Schrifft (wie Augustinus wil verstanden sein) beweist auff das klarest die gegenwertigkeit der menschheit Christi allenthalben bey seiner gemein.

Auff Tertulliani spruch / geben wir diesen berichte (wie auch auff den dritten an seinem ort) nemlich / das Tertullianus hat geschrieben / contra [ wider ] Praxeam / welcher die warhafftige / wesentliche / menschliche natur in Christo geleugnet / wie die Marconite vnd Manichei gethan / vnd fürgeben / Christus habe auff erden allein ein phantastlichen leib gehabt / so nicht von fleisch vnd beinen ein warer leib / sonder ein gespenst gewesen. Da hat Tertullianus die eigenschafften des menschlichen leibs / wie er auff erden gewandelt / müssen anzeigen / die wir auch glauben / Hat aber seiner Maieestet hitemit nichts abgebrochen / von welcher er nichts disputirt / auch nicht vmb die selbe zuthun gewesen / Sonder bekent / wie wir / von der Substanz vnd wesen der menschheit Christi / aber darmit seiner herligkeit nichts bekommen.

Zum dritten / auß dem Vigilio angezogen zeugnuß belangend / weren wir vermög abscheids / nit schuldig zu antworten / Doch vmb berichts willen / weil er fast in allen büchern angezogen / deren so der Maieestet Christi widerspreche / Antwort wir / Er rede nit von der Maieestet der menschheit Christi / sonder habe von seiner menschheit natur vnd Substanz / wider Eutychem den leher geschriebe / welcher hat geleert / dz nicht zwo naturen in Christo weren / sonder nur eine Natur / wie nur ein person / in Christo soll gehalten haben. Dahin daß Vigilius alle seine Argument gezogen / wz wir von einẽ warhafftẽ / natürliche leibe von fleisch vñ beinẽ / mögẽ redẽ /

## Protocoll.

darmit die menschliche Natur zuerhalten / das Christus ein person von Göttlicher vnd menschlicher Natur sey: Das er aber wid die helle Schrift/so oft vñ viel vö vns vermeldet/der Maieestet der menscheit Christi etwas solte abgezogen haben/nach welcher er/als ein mensch/vber alle Creaturen zur rechten Gottes gesetzt/wird auch Vigilio nit dargethan werden. Dan da er nicht von der Natur vnd Substantz allein wolte verstanden sein/sonder auch vö der Maieestet/müsten wir in dis fals/billich/wie auch andere Väter/faren lassen/wan sie etwas wider die klare Schrift geredet oder geschrieben. Dis melden wir darumb/dieweil jr sonders diesen spruch wider vns anziehet/darmit niemand gedencke/als ob wir es mit Eutyche halten/oder Eutychianer sein. Dann eigentlich zumercken Eutychis meinung/so seind diese vier hauptpuncten seiner lehren/die wir im weitigsten nit billichen.

I. Sensit Eutyches, in Christo unam tantum esse naturam. II. Eutychiani fuerunt Monothelita, qui statuerunt unam tantum esse uoluntatem in Christo, quod inde natum est, quia tantum unam naturam in Christo crediderunt. III. Eutychiani senserunt humanitatem Christi esse caelestis substantiae, neq; consubstantialem nobis et nostrae naturae. IIII. Senserunt Eutychiani carnem Christi de caelis uenisse, et non ex Maria uirgine assumptam.

[ 1. Eutyches hat gehalten inn Christo sey nur eine natur. 2. Die Eutychianer seindt Monotheliter gewesen/das ist/haben in Christo nur einen willen gehalten/welchs daher ist kommen/das sie nur eine natur in Christo haben geglaubet. 3. Sie haben gehalten die menscheit Christi sey himlischer substanz/nit vns vnd vnserer natur am wesen vnd substanz gleich. 4. Sie haben gehalten/Christi fleisch sey vom himel komen/vnd nit von Maria der jungfrauen

frauen angenommen. ] Diese jes erzelt irthumb / es habe  
 sie Eutyches oder die seinen / wer da wölle / gehalten vnnnd  
 geglaubt / halten wir als keherisch / verdamt / vnnnd der H.  
 Schrift zuwider. Bekennen hergegen / 1. Christus ha-  
 be in einer person zwo naturen / behalte die in ewigkeit / der  
 Substanz nach / vnuerseert vnd vnuerendert. ij. Vnd  
 also zwen willen / den menschlichen vnd Göttlichen / so nit  
 widereinander / sonder gleich gesinnet. iij. Das er einen  
 leib vnd seel / one die sünde / aller ding vns gleich / in der sub-  
 stanz / an sich genommen vnd behalten. iiij. Nemlich / den  
 nicht vom himmel bracht / sonder auß der Substanz fleisch  
 vnd blut Marien an sich genommen. Derhalben wir auch  
 gebeten / vns diß fals mit dem Eutyche onangefochten vnd  
 vnbeschwert zulassen / mit dē wir nichts gemein / sonder er-  
 melte keherische Artikel verdammen vñ verwerffen. Auß  
 dem allem / zum beschluß / erwiesen / das gemeldte sprüch der  
 Väter in frem verstande vnd *Proposito* [ fürnemen / ] da-  
 hin sie von inen gemeinet / nit wider vns sind. Bestehet also  
 noch feste vnd onbeweget / die Maieestet des menschen Chri-  
 sti / so er / zur rechten Gottes gesetzt / entpfangen. Verstehen  
 auch noch nit anderst / dann so ihm diese Maieestet entzogen  
 vnd nit gelassen / das wir auff erden nit einen ganzen / son-  
 der nur einen halben Christum haben / vnd also die Nature  
 in im getrent / daß ja die persönliche vereinigung steht in die-  
 ser Maieestet / heißt vñ ist nichts anders / daß das der mensch  
 Christus in gleiche Maieestet vnd herligkeit eingesetzt / nicht  
 nur vber alle menschen / sonder alle Engel vnd Creaturen  
 gesetzt / wie daß gegentheil bekent / die sprüche vom geben  
 der Maieestet / seyen vonn der menscheit zuuerstehen. Solchs  
 hab ich gleichwol etwas lenger / aber darumb allein erzelt /

## Protocoll.

Das wir hiemit auff alle sprüche der Väter vnd Conellien/  
so von inen möchten fürgebracht werden/beschließlich wol-  
len geantwort haben. Dann ein mal genugsam angezei-  
get/das wir nit weniger Väter auff vnserm theil/dann jr  
auff ewerm theil/erzelen mögen/vnnd doch allwegen solus-  
tion oder antwort folgen würde/auff den grund/so von vns  
auff der Schrifft geleyet/nemlich/von der Substantz ver-  
standen/sey es war/Der Mariestet aber/so der menschheit ge-  
geben/etwas darmit abzubrechen/wir nit halten/Es sey si-  
cherer/sich bey der Schrifft/so nicht geirret hat/sindenzu-  
lassen/vnd bey dem Allmechtigen man Jesu Christo/dann  
das man/die Schrifft hindan gesehe/sich auff die Väter  
liesse weisen/welche als menschen/offt ire eigene Specula-  
tion gehabt/weil sie doch die ware gegenwertigkeit des leibs  
vnd bluts Christi im Nachtmal geglaubt/welches nimmer  
sein köndte/wann er diese Mariestet nicht hette/nach wel-  
cher er im Nachtmal/vnd sonst seiner Kirchen zugegen ist/  
Solt auch jr guter wolmeinung erinnert sein/etlicher ew-  
rer reden/das jr angezeigt/es sey auch der Göttlichen Ma-  
riestet onmöglich/zumal auff einigerley weise zumachen/  
wie das immer möchte gesagt werden/das ein ding zumal/  
an einem ort vnnd allenthalben/sichtbar vnnd vn sichtbar/  
begreiflich vnd vnbegreiflich sey/Denach auch der Gött-  
lichen Mariestet/als der ewigen warheit/vnmöglich zu ma-  
chen/das der leib Christi zugleich an einem ort greiflich/  
vmbgeschrieben/vnd sichtbar sey/vnd auff ein andere weise/  
an allen enden vnnd orten eben derselbige leib sein köndte/  
doch nicht natürlicher weis/Halte wir söchs der Göttli-  
chen Mariestet zu nahe vnnd verkleinerlich geredet/wiewol  
es nicht erst von euch erdacht/sonder auch von andern zu-  
vor ge-

vor geschrieben worden / so auß diesem grunde leugnen / die warhafftige gegenwertigkeit des leibs vnnnd bluts Christi im heiligen Nachtmal. Dargegen halten wir endlich dafür / ob wol der leib Christi jetzt im himmel / als ein herrlicher leib / nach art eines herrlichen leibs / nicht allenthalben sey / (vnd wie er herrlich sey könden wir nicht beschreiben / dan es stehet / das kein auge gesehen) jedoch habe er nach seiner Menschheit auß art Göttlicher gerechten / die weiß in der Maiestat / nach welcher er allenthalben seiner Kirchen gegenwertig sey vnnnd ist. Dis haben wir guter Christlicher wolmeinung zu ferner erinnerung abermals fürbringen wollen. Hoffen noch / wie gestern gesagt / wann wir die zwo weisen auß den Augen thun (wie ein leib irdischer weiß auff erden an einem ort / vñ nach art des verklärten leibs im himmel) nach welchen Christus nicht allenthalben / vnnnd sehen allein auff sein Maiestat / in deren er wesentlich vnnnd warhafftig geset zur rechten Gottes / So wollen wir bald in diesem Artikel ein Gottgefellige tröstliche einigkeit treffen / Vnnnd folgendes von der waren gegenwertigkeit des leibs vnnnd bluts Christi im Abendmal bald einander berichten.

Brünus

Es hat D. Jacob inn seiner langen antwort viel stück gemeldet / mit vielen worten / welche vnsers achtens keiner gegenantwort bedörffen / Als was belanget / das der Herr Christus mit seinem leib durch verschlossens grab vnnnd thür gedrunge sey. Dan von vns bewiesen / vnd von jnen bekant / das wo solchem gleich also were / (welchs doch mit grund heiliger Schrifft nit mag erhalten)



## Protocoll.

halten werden) dennoch solchs gar nicht dienen zubeweisen/  
das der leib Christi auff eine zeit / an vielen oder allen orten  
sey. Dergleichen wir zuvor bezeuget/das wir von keinem  
Jüdischen oder Türkischen himel / sonder allein von dem  
selben himel wissen / davon Gottes wort vns leret. Der  
halben wir auff solche vnd dergleichen reden vnd beschuldigung  
die zur sache nit gehörig noch dienstlich / nit gedentē  
vil zu antwortē/sonder von der sachen zu reden so vor handē  
ist. Wollen auch darumb diß hiemit bezeuget habē/ auff das  
die solches hören oder lesen mögen / vrsach wissen/warumb  
wir auff solche stück wenig antwort gegeben. Nach dem  
dann nu ihr gestern vns diese antwort gegeben / das der leib  
Christi nur an einem ort sey oder sein könne / nach natürli-  
cher oder iudischer weis/ Item/nach art vñ weis eines herliche  
glorificirten leibs/ Sey aber nicht allein an einē/sondern an  
allen orten/nach der Maiestat Christi/ Vnd darauff Replis  
eirt worden/das solchs mit der warheit vnd willen Gottes/  
welcher im selbst nicht widerstreibet/nit möge stinien / Auch  
die herligkeit vnd eingang Christi in seine Maiestat/ sey ge-  
folget auff den stand seiner nidrigheit / Item / das solche  
auflegung oder verstand so vieler vñ außdrucklicher spruch  
H. Schrifft / weder auß denselben noch auß andern orten  
der Schrifft/möge erhalten werden/ das nemlich an einem  
oder mehren ortē nicht sein / so viel heissen solle/ als daselbst  
sein/aber nit gesehen werden/ wañ von der menschheit Chris-  
sti wird geredet/ Item/hinweg gehen/ vnd hinweg genom-  
men werden / solle nach dieser auflegung so viel heissen/ als  
daselbst bleiben / aber allein sich nit mehr daselbst lassen sehē  
oder entpfinden/ Nach dem hat der herz Doctor auff die er-  
sten zwen puncten widerumb geantwort / das solchs gegen-  
wertig

wertig sein/ vnd nit gegenwertig sein/ nicht wider einander  
 oder der Göttlichen warheit vnd willen zuwider sey / Item  
 das Christus die Maieestet seiner menscheit schon in mutter  
 leib gehabt habe. Auff diese zween puncten ist kurtzlich diß  
 die gegenantwort. Erstlich hat der herz Doctor gesagt/ das  
 in diesen redē/ Der leib Christi ist vberall/ vñ/ Der leib Chri  
 sti ist nit vberal/ kein cōtradiction oder streit sey / Daruñ dz  
 sie verstanden werden *Diuerso modo*. das ist / nit nach einerley  
 weiß / Als nemlich das der leib Christi nit vberall sey / nach  
 natürlicher/ oder auch nach herrlicher weiß/ oder nach art ei  
 nes herrlichen glorificirten leibs / Aber sey zugleich vberall/  
 nach weiß vnd art der Maieestet. Darauff antwort/ das dar  
 mit die cōtradiction ob streit dieser reden keins wegs auffge  
 haben wird/ Dann eben diese zwo weisen oder vnterschiede  
 ne weisen ( wie man es nennen wil ) also wider einander  
 seind/ das Gott dieselben zugleich inn einem leib oder einem  
 ding nit wil haben. Dann ein leib zu einer zeit nicht schwach  
 vñnd nidrig / vñnd auch herrlich vñnd Maieestetisch ist/ das  
 ist/ Christus eussert vnd brauchte sich nach einer natur/ nem  
 lich der menschlichen/ nicht zugleich vnd zu einer zeit/ vñnd  
 in einem stück/ seiner Maieestet vnd herrligkeit. Dann Gott  
 nit wil/ das ein ding zugleich ja vnd nein/ weiß vnd schwarz  
 soll sein. Vñnd so diesem also were/ würde zugleich der leib  
 Christi sichtbar vnd vnsichtbar sein/ zugleich in seiner mut  
 ter leib/ in der krippen/ in windlen gelegen/ vnd vmbgeschlos  
 sen sein gewesen/ Vnd auch nicht darin sein gewesen/ Wür  
 de zugleich schwach vñ nit schwach sein gewesen / müde sein  
 worden/ vñnd nit müde sein worden/ zugleich auff eine zeit/  
 Auch dermassen dürstig vñnd hungerig gewesen/ vñnd nicht  
 gewesen/ geschlaffen haben vnd nit geschlaffen / von einē ort

## Protocoll.

zum andern gangen vnd nit gangen / sterblich sein gewesen vnd nit gewesen / gelitten haben vnd nit gelitten / gecreuziget sein vnd nit gecreuziget / gestorben vnd nit gestorbe / begraben vnd nit begraben / etc.

Dann in diesen vnnnd dergleichen stücken allen / das eine der natürlich leib kan leiden vnd die ernidrigung Christi erfodere hat / Die Maiestet aber solche nicht leidet / sonder das gegenspil gentslich erfodert. Vnd würden also diese Artikel vnser Christiichen ungezweiffelten glaubens / war sein nach der natürlichen weis / vnnnd nit war nach der Maiestischen weis / das ist / so vil als nichts. Das wir jetz geschweigen / wie nach solcher meinung von der ewigē warheit Gottes recht gehalten würde / welche von wegē irer vnwandelbaren natur / on allen zweuel nit wil / das ein ding zugleich ja vnd nein sey. Vnd beschiltet vns allhie vngütlich in dē / das wir beschuldiget werden / als wir der Allmechtigkeit Gottes ein ziel stecketen / oder etwas benemen. Dann wir verhoffen das niemand gründlich darthun wird / das wir darumb oder darüber mit jemand zu disputirn je angefangen / was Gott könne oder vermöge zuthun oder nit / sond' vnterwerffen mit Christiiche vnd demütigē herzen alle vnser vernunfft vnnnd glaubē seine Göttliche wort vñ willē. Kan jemand auß Gottes wort vns darthun / dz Gott der Allmechtig wolle / dz der leib Christi zugleich an vielen od allen orten sey / sichtbar od vn sichtbar / oder auff einige weis / die ernent mag werden / So seind wir allzeit von herzt bereit solchs zuglauben vñ zu bekennen on alle widerrede / nachfrage vnd Disputation / ob vnd wie solchs dem Allmechtigen Gott möglich were. Weil wir aber bisher solcher meinung keinen satic vñ standhafte grund auß Göttlicher Schafft haben gesehen noch gehört /  
hoffen

hoffen wir bey allen Christe vnuerbacht zu sein/das wir sol-  
cher meinung nit beyfallen können.

Belangend den zweiten punct / nemlich dz Christus nach  
der zeit seiner ernidrigung in sein Maaßet vñ herligkeit ein-  
gangen / vnd sich derselben gebrauchte / Ist auch kurze vñnd  
grundliche antwort / Erstlich auß viele vñ deutlichen zeug-  
nissen Göttlicher Schrifft / welche nirgend anderst lert / daß  
dz Christus von anfang seiner menschwerdung bis zu seiner  
aufferstehüg in seiner nidrigkeit gewesen / vns in alle gleich /  
ausgenommen die sünde / vnser schwachheit vñ dürfftigkeit ge-  
tragen / seine herligkeit aber vñ Maaßet vñ Göttlichen  
gewalt mit seinen miraculn vñ andern offenbarungen nur  
ein wenig angezeigt / vñ so viel zum trost seiner Kirchen nö-  
tig war / bewiesen / Aber mit seiner menschheit in sein glori-  
vñ herligkeit vñ Maaßet als daß eingangen / da er von tode  
erstanden vñ gen himel gefaren ist / Wie der Herr Christus  
selbst zeuget Luc. 24 / da er sagt / Hat nit Christus müssen lei-  
den / vñ eingehen in seine herligkeit / Item Paulus Philip. 2.  
Welcher spruch vom herin Doctor sein meinung darauß zu  
erhalten angezogen / so er doch derselben in sein rechten ver-  
stande zuwider ist. Den Paulus sage / dz Christus / vñ doch in  
Göttlicher gestalt war / nit für einē raub habe gehalten / Gotte  
gleich zusein / sonð hat sich ernidriget / od außgeleert (wie dz  
wort lautet) enteuffert / in dē dz er eins knechts gestalt angeno-  
men / den mensche gleich wordē / vñ an geberden erfunden /  
wie ein mensch / sich selbst ernidriget vñ gehorsam worden /  
bis zum tode / Ja zum tode des creuges. Der Apostel sage /  
das Christus gewesen sey in der gestalt Gottes / das ist / Göt-  
licher natur oder warer natürlicher Gott vñ ewigkeit mit sei-  
nem Vater / vñ nent darumb die Göttliche natur Christi

## Protocoll.

die gestalt Gottes/ Mit das in Gott / wie in andern dingen/  
ein gestalt were / oder *Accidens* [ zufellig ding ] etwas an  
ders denn sein *Substantia* [ wesen ] ist / Sonder das er zu  
uerstehen gebe sein Göttliche eigenschafften / Wie auch in  
der menschlichen natur / welche er die gestalt eines knechts  
nennet / die menschlichen eigenschafften samt der substanz  
vnd wesen. Vnd sagt der Apostel / das sich Christus / der wa  
rer Gott war / genidriget habe in dem das er die gestalt eines  
knechts / das ist / menschliche natur an sich genomen habe /  
vnd hat sich also diese person gedemütiget vnnnd genidriget /  
in vnd nach der angenommenen schwachen vnd knechtischen  
menschlichen natur / vnd seine Göttliche Maieestet mit her  
ligkeit der menschheit nit erzeigt / ob er gleich warer Gott alle  
zeit vnwandelbar blieb. Vnnnd auff solche nidrigung sagt  
der Apostel weiter / das in darumb Gott zum höchsten erhö  
het / vnd im geschenckt einen Namen vber alle namen / das  
in dem namen Jesu alle knie sich biegen / deren die droben im  
himmel vnd auff der erden vnd vnter der erden sind / vnd alle  
zungen bekennen / das Jesus Christus der Herr sey / zur ehre  
Gottes des Vaters. Da er sagt / darumb hat in Gott erhö  
het / zeigt er an / das auff diese ernidrigung die erhöhung ge  
folget sey. Welchs auch auß dem fürnemen des Apostels zu  
uerstehen / Dieweil er vns zur demüt ermanet durch Christi  
exempel / Auff das wir auch hernach von Gott erhöhet wer  
den. Zum dritten wird auch niemand erhöhet vnnnd in die  
Maieestet vnd herligkeit gesetzt / er sey dann zuuor ernidert.  
Zum vierdten zeugt auch solches andere sprüche v Schrifft /  
Als 1. Petri 1. Der geist bezeugete in den Propheten / die trüb  
sal die vber Christum kommen solten / vnd die herligkeit die  
nach denselben solte erfolgen. ( *Et quae has sequuntur a essent glorias.* )

Item

Item Johan. 7. Christus war noch nicht herzlich gemache oder erhöhet. Item Johan. 17. Vete Christus also / Vater / ehre oder mach herzlich (Glorificā) deinen sohn / Vā bittet dasel best / das er jm wölle geben die ehr vnnnd herligkeit / die er gehabt / ehe die welt erschaffen. Diese vnd dergleichen sprüche leren das die zeit der nidrigkeit vnd eingang in die herligkeit Christi / nit sollen in einander geworffen werden.

Zum andern / Dergleichen zeugen auch die Artikel vnser Christlichen glaubens / welche eben nach dieser in der Schrift gegründte ordnung sind gesetzt / das nemlich Christus zuuor im stand seiner nidrigkeit gewesen / gelitten vñ gestorben / darnach erst in die herligkeit vnd Maiestet eingangen nach seiner menschheit / da er auffstanden / gen himmel gefaren / vnd daselbst das reich vber seine Kirchen vnnnd alle Creaturē eingenomen / welchs die Schrift nennet / sich zur rechten des Vatters setzen / vnd leret nicht / das Christus mit seiner menschheit in mutter leib / in der krippen / am creuz / im grabe / sonder im himmel / in der höhe / sich zur rechten seines Vatters gesetzt. Vnd derhalben mit der Gottheit vereiniget werden / vnd dann zur rechten Gottes sitzen / nit ein ding ist / nach vermög der ganzen Schrift.

Zum dritten / hat der herr Doctor selbst bekent nach der lenge vnnnd außdrücklich / das Christus die Maiestet seiner menschheit oder seines fleisches / für der auffstehung gehabt habe / so viel die possession belanget / aber nicht so viel den brauch / vnd (wie er sich weiter erklet) *Actu primo, non secundo*, das ist so viel / das er / auch da er noch in muter leib / wol hetē können mit seinem leib vberall sein / aber habe er sich doch dieser herligkeit vnnnd Maiestet geußert / also das er weder sichtbar noch vn sichtbar / anderhwo mit seinē leib dazumal

## Protocoll.

war/ den in seiner muter leib. Den so vil vermag diese in den Schulen bekante weise zureden/ De actu primo, & secundo: Als d erwa wol schreiben oder anders kan/ vnd aber dennoch mit d that nit schreibet/ hat gleichwol Actum primum. Das ist die kunst oder vermöge zuschreiben. Weñ er aber mit der that schreibt/ so hat er auch Actum secundum. Also nach ewer rede vnd bekantnuß / hat Christus in seiner nidrigkeit gehabt Actum primum dieser Maieestet / darvon jr sagt/ das ist/ die kunst vnnnd vermögen vberall mit seinem leib zu einer zeit zu sein / Aber nit Actum secundum. Das ist/ dieselbige nicht gebraucht/ mit der that nit an mehr orten gewesen / weder sichtbar noch vn sichtbar. Darauf denn klar ist / vnd für h halben mit weiter zuuerantworten / das von euch nu oft vnnnd viel auch jetzt gemeldet/ nemlich/ diese vergebliche außflucht/ das wo dz fleisch Christi nit vberall were/ es mit dem ewigen sohn Gottes nit köndepersönlich vereiniget oder verbunden sein. Den zuuor dz widerspil bewiesen/ vnd bißher nicht allein onwiderlegt blieben / sonder auch wie gemeldet / vom hern Doctor bekant/ das vns wundert / das mit solchem bekantnuß nicht gleichstimmendereden ferner gefallen.

Zum vierdten/ wird auch vergeblich gesucht der behelff von vnterscheid der herligkeit vnnnd Maieestet Christi. Dann die Schrifft / wie gemeldet/ vonn diesen zweien ständen der menschheit Christi weiß vnd lereet / der nidrigkeit vnd herligkeit oder Maieestet/ vnd nit von mehrzen. Dñ derhalb ben die herligkeit/ ehr vnnnd Maieestet Christi mit einem wort nennet vnnnd begreiffet / wie auß vielen orten der Schrifft klärtlich zu sehen / Als Matthei am 19. Cap. Wenn der Sohn des menschen wird sitzen auff dem thron seiner Maieestet oder herligkeit/ Da siehet das wort <sup>d. 23.</sup> [ ehr oder herliga

herligkeit. ] Item cap. 25. Wann der Sohn des menschen kommen wird in seiner herligkeit/ vnnnd alle heilige Engel mit ihm/ da auch *δοξα* siehet/ welches/ ehr/ herligkeit/ *Μαϊεστet*/ heist vnd vertire oder verdolmetscher wird. Item/ Luce am 9/ Habe die Jünger gesehen seine herligkeit/ da er nemlich sich für ihnen auff dem berg verkläret/ vnnnd den Jüngern etlicher massen zuerkennen gab/ in was für glory vnd herligkeit er nach seinem leiden eingehen würde/ darinn sie in ewig solten sehen. Item/ 2. Petri 1. Er habe vom Vater empfangen ehr vnd herligkeit/ *δοξα*. Item Matthei 16. Des menschen Sohn wird komē in seiner herligkeit *δοξα*. Item Johannis am ersten/ Wir haben gesehen seine herligkeit. Item/ Johan. 16/ Da der Herr/ wie gemelde/ bitt vñ die ehr vnd herligkeit/ so er von ewigkeit gehabt/ das die an im werde offenbaret. Item/ 1. Timoth. 3. Gott ist (nach seiner menschheit) auffgenommen in die herligkeit/ *δοξα*. Item Hebr. 1. wird die *Μαϊεστet* *δοξα* genent/ *Est character gloria eius*. [ Er ist ein eben bild seiner herligkeit. ] Da freilich die *Μαϊεστet* auch gloria wird genent. Auß welchen vnnnd dergleichen sprüchen ist offenbar / das der vnterscheid der herligkeit vnnnd *Μαϊεστet* / die gegenwert des leibs Christi an allen orten dadurch zuerhalten/ vergeblich vnnnd one grund der Schrifft gesuchte wird. Dann ob gleich kein zweüel noch streit ist/ das die ehr vnnnd herligkeit vnser haupt Christi / gar weit vbertreffe die ehr vnnnd herligkeit seiner glieder / so ist doch gewiß vnnnd offenbar/ das die Schrifft niergend lehret/ das auch diß ein stück der herligkeit vnnnd *Μαϊεστet* Christi sey / das er mit seinem leib zu gleich vberall sey. Darzu ist one zweüfel Christus nach seiner himmelfart vollkommlich eingangen in seine *Μαϊεστet*/ vnd



## Protocoll.

vnd sagt dennoch die Schrifft von jm/das er nach dieser natur / mit welcher er gen himel hinauff gefaren / Jesund her niden auff erden/nit allein nicht gesehen werde/sonder auch nit seie/ Wie in angezogene zeugnissen zu sehen/welche mit dieser neuen vnd mit keinem grund erwiesener auslegung/ so von euch für gebracht/onvmbgestossen bleiben / vnd feste stehen. So viel auff des herren Doctors gesterige antwort/ an welche er jez angehengt die antwort auff angezogene sprüche der Väter. Kurz auff dis/dauon er nach leng / doch one not geredet / Das zuuor Schrifft mit Schrifft erkläri/ vnnnd auß deren grunde die lehre solle bewiesen werden / Ist bißher/wie wir verhoffen/genüglich vnd gründlich vö vns geschehen / vnnnd geschihet noch / Seinds all zeit zuthun vrbietig. Item/das der Vätter schrifften nit mehr zuglauben / dann sie reden mit grund heiliger Schrifft / Ist auch von vns allzeit trewlich vñ fleißig gehalten. Auch wir diese oder andere zeugnuß der Alten Christlichen Scribenten/ nit dieser meinung anzihen / das wir vnsern glauben vnnnd bekentnuß darauff gründen / sonder allein darmit zubewiesen/das vnser erklärung vber die sprüche / da Christus sagt/ Ihr werdet mich nit allzeit bey euch haben/ Ich verlasse die welt/ Item/ Ich bin bey euch biß ans end der welt/vnd dergleichen/nit vnser sey/ sond der alten algemeinen rechtgläubigē Christenheit/ von der Apostel zeitē an / wie ferner leichtlich zuerweisen. Dargegen aber nit allein wir/sonder alle/ so die alten Scribenten der Christenheit gelesen/genugsam wissen / das derselben keiner zum beweiß der gegenwert des leibs Christi an alle orten mit grunde kan angezoge werden/ Auch ir keiner diese vnd dergleichen ort/ jemals anders verstanden.

Kurz/

Kurz/so viel den spruch Tertulliani belanget / sagt jr/  
Tertullianus verhedigt wider Praxeam/ die warheit mensche-  
licher natur in Christo / aber doch das er damit seiner Maies-  
tet nichts abbreche/ Welchs one allen zweivel also ist. Dar-  
neben aber ist auch auß den worten Tertulliani/ da dieselben  
mit fleisch angesehen werden/ offenbar/ das er leret/ das zu die-  
ser Maieset Christi ganz vnnnd gar nit gehöre / das sein leib  
vberall sey.

Deßgleichen was Vigilium belanget/ wist jr das der  
selbe anzeucht andere vor jm gewesen / Griechische vnd La-  
teinische Scribenten/sonderlich Leonem/ welcher im Conilio  
Chalcedonensi präsidirt/welchs Concilium jhr annemt. Auch  
schreibt Vigilius nit allein seine/sonder wie er bezeuget/ der  
gangen allgemeynen Christenheit lehre vnnnd bekantniß.  
*Hec est fides & confessio catholica, quam Apostoli tradiderunt, Martyres ro-  
borauerunt, & fideles huc usq; custodiunt.* [ Dis ist /spricht er/ d' Ca-  
tholische glaub vnd bekantnuß/ Welche die Apostel gelehrt/  
vnd die Martyrer bekräftigt haben / vnd die glaubigē noch  
bisher bewaren. ] Welche auch er Vigilius selbst/ mit sei-  
nem blut bezeuget hat / vnd ist nie von jemand in der Kirche  
verdecktig gehalten worden. Das er nu die zwo naturen in  
Christo wider Eutychem verhediget/ ist recht vnnnd wol ge-  
sagt. Darneben aber vor genugsam erklärt / das zu rechtem  
warem vñ der Schrifft gemessm vnterscheid der zwo natu-  
ren/ nit allein / der Substanz oder wesens / sonder auch der  
art vnd eigenschafften vnterscheid gehört / welche sekunder  
beide naturen haben vnd in ewigkeit behalten. Item/ das  
dazu/ das Christus nach seiner menschheit *consubstantialis nobis*,  
das ist/ einerley vnd gleicher natur mit vns sey/ auch dis ge-  
hört/ das er dieselben eigenschafften behalte/ one welche kein  
Aa warec

## Protocol.

warer leib ist / vnd welche zu der vollkomenheit menschlicher natur gehören / darinn der mensch erstlich erschaffen / ehe er gesündiget / vnd in bößigkeit gefallen / vnd die vnser natur in der ewigen himlischen herrligkeit wird behalten. Vnd derhalben wir daran ein gut genüge haben / (als dz zu beweiß vnserer vñ Vigili / samt aller altē Christlichen lerer / gleich stimmenden meinung genug ist /) das nemlich Vigilius rede von der Substanz vnd natur des leibs Christi / mit von der Maieestet. Dan eben diß vnser meinung / das die Substanz vnd wesen des fleisches vnd der gebett Christi nit allenthalben sey. Das aber der mensch Christus mit seiner Maieestet vberall sey / leugnen wir keins weges / da solchs nach erkklärung der ganzen Schrifft / vñ aller Christlichen altē Scriben verstanden wird.

Letztlich / so viel Augustinum belanget / nime vns wund / das jr / sonderlich in einem solchē Confeß / sagt / das Augustinus / da er spricht / Christus sey nach seiner Maieestet alle zeit vnd vberall bey vns / durch den namen der Maieestet / verstehe die Allmechtigkeit vñ an allē orten gegenwert des fleisches Christi / oder gleichheit der menschlichen natur mit der Göttlichen / So wir doch nit wol können glauben / das euch vnbeswust soll sein / das Augustini meinung gar viel anders / vnd nemlich Augustinus verstehet die Göttliche Maieestet Christi / welche die Gottheit Christi selbst ist / Wie er auch das fleisch nennet die ganze menschheit Christi / sein leib vnd seel / vnd diß beides nach gewöhnliche brauch zu redē der Schrifft vnd Christlichen Kirchen. Vnd ist solchs erstlich darauß gewiß vñnd offenbar / das Augustinus in angezogenem spruch gegen einander setzt vñ helt / Christi fleisch / dz ist / die menschheit / vnd seine Maieestet / das ist / seine Gottheit. Denn je darauß

ausß onwidersprechlich folgt/das er durch beide wort/ nit ei-  
 ne natur verstehet. Vnd leret Augustinus nirgend/ daß das  
 fleisch bey vns sey vnsehbarer weis / vnd nit bey vns sey/  
 sichtbarer weise/dargegen aber vilfeltig in allen seinẽ schriff-  
 ten meldet/ Christus/die person/ Gott vnd mensch / sey bey  
 vns jeder zeit vnd ort/ mit seiner Gottheit/ aber nit bey vns  
 mit seiner menschheit. Zum andern/wer es/so es nit ganz of-  
 fenbar vnd bekant/ oder es die zeit leiden möchte/leichtlich  
 auß vielen orten S. Augustins zubeweisen. Weil aber die  
 zeit verlossen / können an stadt vieler / diese wenig wort ge-  
 nugsam sein. In Iohan. Tractatu 78. Ober den spruch / *Si diligeretis*  
*me, gauderetis utiq;* &c. [ So jr mich lieb hettet/würdet jr euch  
 freuen/das ich gesage habe / ich gehe zum Vater. ] sagt er/  
*Hinc ergo turbati & formidare poterat cor illorum, quod ibat ab eis, quam-*  
*uis uenturus ad eos, ne forsã gregem lupus hoc interuallo inuaderet, pastoris*  
*absentia. Sed à quibus homo abscedebat, DEVS non recedebat: & idem ipse*  
*Christus homo & DEVS. Ergo & ibat per id quod homo erat, manebat per*  
*id quod DEVS erat: ibat per id quod uno loco erat, manebat per id quod ubiq;*  
*erat.* Das ist/Darumb konde sich jr herz entsetzen vnd fürch-  
 ten/das er von jnen gieng/ ob er gleich wider zu jhnen wolte  
 komẽ/das nit vielleicht vnter des der wolf die herd angriffe/  
 in abwesen des hirtens. Aber von welchen v mensch hinweg  
 gieng/von denen wiech Gott nit hinweg. Nu ist aber ebẽ der  
 selbe einige Christus auch Gott/v da mensch ist. Derhalbẽ  
 gieng er weg/nach dẽ dz mensch war/vñ blieb da/nach dẽ dz  
 Gott war/Gieng weg/nach dẽ dz an einẽ ort war/vnd blieb  
 da/nach dẽ dz allenthalbẽ war. Nie spricht Augustinus/er wiech  
 hinweg/nit allein/es schien als wieche er hinweg. Der mēsch  
 vñ Got Christus/so fern er mēsch ist/wiech warlich hinweg/  
*per id quod homo erat, per id quod uno loco erat.* Nach dieser natur wel-  
 che mensch / vnd an einem ort war. Vnd bald spricht er/

## Protocoll.

Per quod ergo Filius non est equalis Patri, per hoc iturus erat ad Patrem, à quo uenturus est uiuos iudicaturus & mortuos. Per illud autem in quo equalis est gignenti unigenitus, nunquam recedit à Patre: sed cum illo est ubique totus pari Diuinitate, quam nullus continet locus. Das ist / Derwegen nach welchem oder nach welcher natur der Sohn dem Vater nicht gleich ist / nach demselben gieng er zum Vater / von dem er komen wird zurichten die lebendigē vnd die todten. Nach dem aber der eingeborne gleich ist dem der ihn geboren hat / weicht er nimmer vom Vater / Sonder ist mit ihm vberall gans / mit gleicher Gottheit / welche kein ort mag fassen. Auß welchen worten genugsam zusehen was Augustinus gemeint mit der Maieestet / nach der Christus allenthalben sey. Denn was er dort heist / Maiestate [ mit seiner Maieestet ] nent er hie / pari Diuinitate / [ mit gleicher Gottheit. ] Braucht die Maieestet vnd Gottheit Christi für eins. Beschließlich / das die Maieestet des menschen Christi / nit begreiffe dieses stück / das sein leib vberall sey / ist darauff genugsam zuuerstehen / das der herr Doctor gesagt / das Christus nach seiner menschheit sein Maieestet schon in muter leib gehabt / vnnnd dennoch mit seiner menschheit / in der that / wed sichtbar noch vnsichtbar / anderswo denn in muter leib gewesen. Nun war aber Christus / auch da er inn muter leib / vnnnd so lang er in seiner nidrigkeit gewesen / auch am creuz vnnnd im grabe / also vnnnd auff diese weise / wie hie Augustinus saget / bey seinen Aposteln vnnnd allen glaubigen / da er doch mit seinem leibe / der todt / vnd nirgends anderß dann im grabe ware / nit vberall war / vnd nit zur rechten Gottes saß in seiner herligkeit vnd Maieestet. Ist derwegen vnwidersprechlich / das Augustinus allhie kein solche Maieestetische des leibs Christi an allen orten gegenwertigkeit verstehen wil oder kan.

XIII Aprilis/

Horae secunda pomeridiana, [ zu zwo vhren  
nach mittag. ]

D. Jacob

Wiewol wir nichts liebers gesehen/ dann das wie in den disputationen gebreuchlich/ ein Argument gegen dem andern auffß kürhest examinirt vnd erwogen/ vnnnd also die warheit erleutert worden wer/ Jedoch/ dieweil heutiges tag ges biß in die dritte stunde allerley fürgebracht/ wil not sein/ auff dieselben der gebür nach zuantworten/ vnnnd da es zeit vnd gelegenheit der personen erleiden möchte/ weitleuffig vñ der gestalt/ das nicht allein den gegenwertigen/ sonder auch vermittelß Göttlicher gnaden/ der gangen Christenheit genug geschehe. Weil es aber nicht sein mag/ wil ich vom fürnemsten auffß kürhest vnd einfeltigst reden.

Erstlich/ was heut anregung geschehen vom himmel/ das jr keinen andern himel glaubet/ dann der in H. Schrifft gelert wirt/ seind wir wol zufriden. Allein das ihr wisset/ das die H. Schrifft von keinem solchen himel weiß/ in welchem vnterschiedendliche wonnungen/ darin man siße/ gehe/ oder stehe/ leiblicher weiß/ mit vmbschribenen Cörpern oder leiben/ durch ort/ wie ein mensch ime denselben himel abbilden kan/ Sonder glauben vñ halten/ das Gott werde aller außß erwölten himmel sein/ wie geschriben stehet/ Gott wird alles in allen sein/ er saget nicht/ außserhalb allen/ darmit ihm der mensch nit etwas leiblichen oder fleischlichen fürbildete.

Zum andern/ das jr gesagt/ von der ewigen vnnwandelbaren warheit Gottes/ nach deren ein ding zumal nicht kan

Na ij weiß

## Protocoll.

welß vñ schwarz/ ja vñ nein sein / Darauff ist newlich nach  
notdurfft geantwort/dörffte keins widerholts/ da jr mit Arti-  
cul des glaubens eingefürt hettet / welche zu erklären seind.  
Dann auß dieser Regel/habt ihr geschlossen / das die Arti-  
cul des glaubens nach der natürlichen weiß in Christo war/  
aber nach der Matestet nicht war sein. Geben aber nicht  
allein die Articul des glaubens / sonder auch zeugnuß der  
heiligen Schrifft / das widerspiel zumerstehen / das Chris-  
sto nach seiner menschheit zumal zweyerley mögen zugelegt  
werden / Als das er auff dem meer mit seinem natürlichen  
leib gewandelt / welcher schwer / nach eigenschafft des  
leibs / vñnd gleichwol leicht gewesen / vermöge der Ma-  
testet / die er diß fals erzeigt hat / vñnd sölchs auß eige-  
nem gewalt / nicht wie Petrus in fremder krafft / nem-  
lich des Herzen Christi. Desgleichen wann Chri-  
stus inn seinem leiden vñnd sterben nicht zumal die Mate-  
stet gehabt / het er das menschlich geschlecht nicht erlösen  
können / wie er dann zumal im garten schwach vñnd starck  
gewesen / Schwach / nach dem fleisch / das er biß inn den  
todt betrübt / sich lassen fangen / binden / Gleichwol mit  
einem Wort sie all zu boden geschlagen / welchs der mensch  
Christus durch seine gegebene Matestet gethan hat / welche  
er auch im todt bey sich behalten / mit deren er seinen leib wi-  
derumb vonn den todten erweckt hat / das also Christus zu-  
mal tod vñnd lebendig / zumal starck vñnd schwach / Aber  
nicht auff einerley weiß. Dann da sein Göttlich Matestet  
mit ihm gestorben were / welche wed er sein seel / noch den leib  
im grab verlassen / hette er das menschlich geschlecht nicht  
erlösen können. Derwegen es nicht allein sein kan / sonder  
ist vñnd sein muß / das Christus zumal starck vñnd schwach  
ist / oder

Ist/oder vnser glaube müſte falsch ſeyn/welchs dann verſten  
dige vnnnd in Gottes Wort erfarnē leut wol inerken.

Zum dritten / das fürgeben wird/ Chriſtus ſey erſt in  
ſeine herligkeit gangen nach ſeiner aufferſtehung / iſt ge-  
ſtern auch verantwort / vnd lauter angezeigt/ das Chriſtus  
ſein Majeſtet von ſeiner entpfengnuß vnd geburt an/ habe  
alwegen gehabt vnnnd nie verlaſſen / ob er wol dieſelbe niche  
allwegen/vnd an allen orten geoffenbaret habe. Derwegen  
Chriſtus keine newe herligkeit nach ſeiner vrfende bekom-  
men/die er zuuor nicht gehabt/welche er/wie angezeigt/viel  
vnd offte erwieſen mit wunderzeichen vnd dergleichen. Das  
aber darwid d' ſpruch Philip. 2. auff die ban gebracht / wun-  
dert vns ewer vergeſſenheit / dieweil jr vns bekent/ was für  
zeugnüſſen der Schrifft reden von der nidrigung vnd erhö-  
hung / das ſie von der menſcheit Chriſti zuuerſehen/ vnnnd  
ſetzt dieſen ſpruch von der Gotheit aufleget/welchs ſich gar  
nicht reimet. Dann das jr fürgebet/ Göttliche geſtalt/ heiſt  
Gott/ Göttliche natur vnnnd weſen/könnet jhr auß dem text  
verſtehen/das er ſolche auflegung nicht leiden mag. Dann  
eben diß wort/ *μωσφη* / der Apoſtel hernach braucht / von der  
ernidrigung Chriſti / vnnnd ſaget er hab eines knechts geſtalt  
an ſich genomen. Wo iſt jederman bewuſt/ das knecht vnnnd  
knechts geſtalt zwey vnterſchiedliche ding / vnnnd einer ein  
Her ſeyn vnnnd bleiben kan / der eins knechts geſtalt an ſich  
nimt/ Als Chriſtus ſelbſt/ Johā. 13 mit dē füßwaſche erwie-  
ſen hat/ da er ſpricht / Ihr heiſt mich Her / vnd thut recht  
darā/ deñ ich bins auch/ Gleichwoler/ d' Her / nimt ein ge-  
ſtalt eines knechts an / ſchürzet ſich / vnd weſcht dē Jüngern  
die füſſe. Also geſtalt Gottes/ heiſt nit göttlichs weſen oder  
natur/ ſond' die Majeſtet vñ herligkeit Gottes/ da d' menſch  
Chriſtus



## Protocoll.

Christus sich stellet nit wie ein mensch/sonder wie ein Gott/  
der auß wasser wein machet/vnd dergleichen thut. So ste-  
het auch hie/er habe es für keinen raub geachtet/Gott gleich  
zu sein/ Da es nun nit von der Göttlichen/sonder von der  
menschlichen natur zuuerstehen ist. Dañ es seind nit zween  
götter/als ob deren einer dem andern gleich were/oder einer  
dem andern etwas rauben künde. Demnach der Sohn nit  
nur Gott/sonder dem Vater gleicher Gott geglaubt vnd  
gehalten wird/in der Substanz/natur vnd wesen. Sonst  
hieñ es/Gott ware in Gottes gestalt/welchs ein läppische  
rede were. Aber vom menschen Jesu Christo wird gesagt/  
das er Gott gleich sey. Dergleichen stehet hie/er habe sich  
solcher Göttlicher gestalt geeuffert. Das kan von Gott nit  
verstanden werden. Dann Gott hat sich seiner gestalt nie  
geeuffert/kan es auch nicht/dann er bleibt in seinem ewigen  
vntwandelbaren wesen/Aber der mensch hat sichs geeuffert/  
vnd dem Vater gehorsam erzeigt. Letztlich ist im ein name  
geschenckt/welchs nit kan von der Göttliche natur verstan-  
den werden/die alles hat/vnd deren nichts kan geschenckt  
werden. Aber der menscheit Christi ist geschenckt die Mate-  
riet/das sie vber alle namen einen namen bekommen/darinn  
alle knie sich biegen müssen. Auß welche deutlich vñ klar/wie  
Gott nit kan ernidriget/also kan er auch nit erhöhet werdē/  
bleibt in seinem wesen für vnd für/vnuerrückt vnd vnueren-  
dere. Der mensch kan in ein herligkeit eingesezt werden/sich  
deren gebrauchen/oder euffern/nach desselbe gefallen. Auß  
welchem spruch klar vnd hell/das dieser spruch nit von der  
Gottheit in Christo kan oder mag verstanden werden/son-  
der von der menschlichen natur in Christo/nach welcher er  
ernidriget vnd erhöhet ist.

Zum vierdten/habt jr euch auch vernemen lassen/das jr der Allmechtigkeit Gottes nichts abbrechet / Welchs wir auch von herzen gern hören/ Aber gleichwol verstanden/dz ihr/angesehen die Göttliche warheit / *ex Regula contradictionis* (das ist/auß der Regel/das in einẽ ding nit sein kan zugleich ja vnd nein) euch hören lassen/ es sey dẽ Allmechtigen Gott nach seiner Allmechtigkeit vnmöglich / das ein leib zumal/ gleichwol nit auff einerley weiß / allenthalbẽ oder mehr dan an einem ort sey. Wüssen wir darbey abnemen/das es viel anders geschaffen sey / Wie wir dann auch vernomen / das jr dafür haltet/es sey dem leib Christi vnmöglich/dz er hette können durch den stein faren / weil es wider die eigenschafft eines wesentlichen natürlichen leibs sey. Wir haben aber auß H. Schrift erwiesen/das es nit allein möglich/sonder auch geschehen/vnd all vnser trost darauff stehet/das der mensch Christus auff erden sich vnser annimt / der vnser fleisch/als seine glieder/im todt nicht verlassen/ sonder ewiglich mit der seele bewaren wird.

Zum fünfften/das jr euch vernemen lassen/da euch einige zeugnuß der H. Schrift angezeigt wird / das Christus nach seiner menschheit auch auff erden allenthalben gegenwertig/wollet jr euch gern weisen lassen/Haltẽ wirs dafür/das diese tage nit eine / sonder viel herrliche zeugnuß angezogen/mit welchen diese Maiestet vnd herzigkeit erwiesen/vnd vnnötig so ofte widerumb die zu erholen / Matthei 28 / Ephes. 1. vnd 4. Coloss. 2. Philip. 2. In welchen sprüchen/ Christo diese Maiestet vnd herzigkeit im himel vnd auff erden gegeben/vnd also nichts klärers mag gesagt sein. Das ist im aller gewalt gegeben/ (dem menschen) im himel vnd auff erden/ vñ ist er gesetzt vber alle werck der hende Gottes/  
Wb
so wird

## Protocoll.

So wird er freilich auff ein himlische weise demselben gegenwertig sein vnd beywonen.

Zum sechsten / habt ihr auch widerholet / das Christus die Maieestet / nach seiner menschheit nit gehabt / ehe dann er von todten erstanden / vnd alsdann erst in seine herligkeit eingangen / Wie dann die ordnüg der Articul vnsero Christlichen glaubens aufweiset / nemlich / das er gen himel gefahren / vnd als dann erst zur gerechten Gottes gesetzt / vnd des halben viel zeugnusse angezogen. Aber weil wir das widerspiel nit allein erwiesen sonder jr selbst bekent / Christus nach seiner Gottheit sey die rechte Gottes / Die menschliche natur aber sey in muter leib mit dem selben Sohn Gottes persönlich vereiniget / vnnnd also zur rechten Gottes gesetzt / achten wirs zuerholen vnnötig / vnd lassen es bey der alten antwort bleiben. Das aber ich widerwertig mir selbst bekent / das Christus inn mutter leib / ermeldte Maieestet *Actu* [ mit der that ] nit gehabt / Des wird das widerspiel in den Protocollen erwiesen / da dieselben *sine calumnia* [ on verkerung ] wie sich gebüret / verstanden werden / Dann ich nit ein mal / sonder oft vnd viel bekant vnd gesagt / weil im leib der Jungfrauen Marien die zwo naturen / die Göttlich vnnnd die menschlich / persönlich vereiniget / das damals die menschlich natur alle Maieestet gehabt / *iuxta primum actum* [ so viel die macht oder das vermögen dieselbe zubrauchen belanget ] welche Maieestet an keinem ort vmbgeschrieben / ob er wol dieselb nit an allen orten geoffenbaret habe. Darbey ichs auch beruhen lasse. Dann es ist ein Alte Regel / vnnnd den Herren Theologen vnuerborgen / auß heiliger Schrifte / vnnnd den heiligen Vätern auch angezogen / *Res dicitur fieri, cum incipit innotescere id est* [ das ist ] wann ein ding sich offenbaret so  
mein

meint oder sagt mā es werde erst/ So doch Christus sein Maieestet gehabt ehe dann er es geoffenbaret hat/ vñ sey also den menschen verborgen gewesen.

Zum siebenden/ das heut angezeigt/ die menschliche natur Christi habe sich nach der himelfart auff erden nimmermehr erzeigt/ Stehet das widerspiel Actor. 23. da S. Paulo der Herr erschienē/ vnd im an d seitten gestanden ist/ dan also lautē die wort/ Des andern tags aber in d nacht stunde d Herr bey jm/ vnd sprach/ Sey getrost Paule/ etc. Welches zwar d mensch Christus anderst nit dan durch seine Maieestet zuwegen gebracht. Dēsgleichē lesen wir 1. Corin. 75. dz er dē H. Paulo erschienen sey. Auß welchen beiden exempeln abzunehmen dz widerspiel dessen/ so von euch heut gesagt wordē.

Zum achtē/ dz jr anzeigt. Es stehe in H. Schrifft nichts vō d drittē weis/ nach welcher die mēschheit Christi allēthalbē gewertig sey/ sond wisse die Schrifft allein vō zweie stendē Christi/ d ernidrigugg/ vñ seiner herligkeit/ nimt vns nach dieser langē Collatiō sehr wund/ dieweil dieselbe dritte weise so deutlich/ klar vñ hell erwiese ist. Den ist der Herr Christus allein der gestaltē in d gloriē vñ Maieestet/ also dz sein Maieestet nach welcher er zur rechtē Gottes gesetzt/ nit vnterschieden wird vō verklärē leib/ nach welcher klarheit wir im gleich werdē/ wie Philip. 3. geschriben stehet/ was hat Christus d mensch mehr/ dan Petrus/ Paulus/ vñ alle heiligen Gottes? Wird also Christus nit allein den heiligen menschē gleich/ sonder mit d that vñ Reips/ vō gegēheil geleugnet/ dz die mēschheit Christi sey zur rechtē Gottes gesetzt/ Dd aber alle menschen müssen auch zur rechtē Gottes sitzē/ Welchs beides wid vns fern Christlichen glauben. Hergegen habe wir erwiesen/ das die menschliche natur in Christo/ nit allein vber alle mēschē/

## Protocoll.

sonder auch vber alle Engel erhöhet sey. Von welcher herrlichkeit die menschliche natur nit zerstört / sonder herrlich gemacht wird. Sonst dörfsten wir ihn nit anruffen / als der nit mehr dann ein anderer glorificirter mensch were / so viel wüßte vnd helfen könnte / als Moyses vnd Elias / die auch verklärte leibe habē / so doch Esaias bekennet / Abraham der bey Gott ist / wisse vns nit / vnnnd Israel / der bey Gott ist / kenne vns nicht / Aber der mensch Jesus Christus kent vns / weiß vns / vnnnd erhört vns / nicht allein nach seiner Gottheit / die auch in Petro ist / sonder auch nach seiner menschheit gleicher gestalt / darumb das in ihm alle schätze der erkantnuß seind. Auß welchem allem gegentheill genugsam verstehen / was endlich auß Christo gemacht wird / wañ wir im diese Materiet nit lassen / die im die H. Schrift zuschreibet.

Was dann belangt die lieben Väter / vnd Kirchenleser / ob es wol keiner Replie bedürffte / wil ichs doch auch mit wenig worten anrühren / vnd als dann beschließen. Vom heiligen Augustino zureden / haben wir angezeigt / wie wir denselben verstanden / nemlich / das wir denselben anders nicht denn wie vermeldt / verstanden. Da aber Augustinus etwas anders gemeint / das wir doch nit vernemen / so haben wir genugsam angezeigt / das wir an sein oder keins menschen auflegung nit gebunden sein. Wie dan hin vnd wider im Augustino / den wir sonst hoch achten / widerwertige Sententzē gefunden werden / Als vom segfrewer / freyen willen / vnd anderm / darin er vns so wenig als in diesem fürzuschreiben hat. Was den Tertullianum belanget / lassen wirs bey d̄ heutigen antwort bleiben / welcher auch der Materiet Christi nichts benomen. Zum dritten den Vigiltum belangend / welcher soll der Christlichen Kirchen glauben hier in beschrieben haben /

haben / vnnnd ob dieser seiner bekantnuß von diesem Articul  
 sein blut vergossen / geben wir zur antwort / das Vigilus so  
 wol als andere Scribenten / an die H. Schrifft / vnd nit die  
 Schrifft an in gebunden sey. Das er aber ein Martyrer der  
 gestalt sein solle / zeuget die historj / das er nit ob der lehr / son  
 der ob dem bildstürmen zu todt geschlagen worden. Dann  
 wie die historj zeuget / hat er ein bild Saturni zu boden geris  
 sen / zerschmetert / vnd ins wasser geworffen / vnd gleich dar  
 auff den abgöttischen leuten ein predig vonn Christo thun  
 wöllen / so das abgöttische bild verehreten. Darüber haben  
 sie in zu todt geschlagen. Da nun wir diesen geist richten sol  
 ten / möchten wir im wol einen andern namen geben. Dann  
 Paulus wol so einen hohen geist gehabt / als Vigilus / vnd  
 in die abgöttischen Kirchen gangen / jr bilder vnd Altar für  
 augen gesehen / Lesen aber nit / das er sie zu boden gerissen  
 vnd zerschmetert habe. Dann das gebüret keinem prediger /  
 sonder es ist ein amt der obrigkeit / Wans zuuor auß dem her  
 ren geprediget / als dann soll man es auch / doch nicht predi  
 ger / oder bauren / für sich selbst / inn einer wütte / sonder die  
 obrigkeit / der gebür nach abschaffen / wie dann solcher geist /  
 so vnordenlich bild stürmet / gewöhnlich etwas anders auff  
 dem rucken treget. Lassen der wegen Vigilium einen Marty  
 rer sein / wie er ist / der solches in einem eiuer gethan / aber nit  
 nach dem verstand. Wir aber wollen die Maiestat des men  
 schen Christi / nit auß Vigilio / sonder auß S. Paulo lernē /  
 der in dritten himel gezucket / vnd also diß geheimnuß so hell  
 vnd klar / als die liechte sonne erklärt vnnnd hinderlassen hat.  
 Zum vierdten / das auch heut gemeldet / Christus wie ander  
 menschen / habe in der glori einen leib / wie Adam vnd Eua /  
 vnserer ersten eltern im paradiß / Können wir nicht sehē / wie  
 B b iij sich

## Protocoll.

sich die meinung mit sanct Paulo vergleicht / da er zum Co-  
rinth. meldet / Es werde geseet ein natürlicher leib / aber auff  
er stehen ein geistlicher leib / den aber Adam im paradisch nicht  
gehabt. **W**üssen verhalten noch gedencen / das dem  
gegentheil der himmel / wie ein jrdisch paradisch eingebildet /  
( wie dann dauon geschriben ) darinn man gehe / sitze /  
stehe / welchs alles inn heiliger Schrift keinen grund hat.  
Dann so weit das himlische wesen erhebt ist vber das ir-  
disch / so weit ist die herrligkeit des geistlichen leibs / vber  
des Adams leib / auch vor der sünde / Vber diese beide ist  
erhöhet die Majeestet der menschheit Christi. Darmit aber  
der gegentheil nicht gedechte / als ob wir auß den heiligen  
Vätern keine zeugnuß für vnns hetten anzuziehen wol-  
te ich die / wo die zeit nicht verlauffen / ordenlich anziehen.  
Soll auch geschehen. **B**leiben doch bey der Schrift vnd  
ihrem klaren verstand. **V**nd weil gegentheil sich ein mal  
erklärt / er glaube / halte vnd bekenne / das Christus nach sei-  
ner menschheit auff keinerley weiß / wie die immer möchte  
einen namen haben / bey vnns auff erden sey / oder sein kön-  
ne / vnd zumal im himmel / **W**ir aber erwiesen vnd  
mit hellen Schriften dargethan / das Christo dem  
menschen eine Majeestet gegeben / nach welcher er im hi-  
mel vnd auff erden / nicht allein nach der Gottheit /  
sonder auch nach seiner Menschheit gegenwertig sey / Dar-  
gegen aber vom andern theil eingebrachte Schrift / wi-  
derleget vnd genugsam erklärt / vnd also erwie-  
sen / das wir nichts newes auff die ban gebracht / son-  
der den vralten der Propheten vnd Apostel glauben /  
vonn der Majeestet des menschen Christi bekennet / **S**o  
halten wir es für vnnötig / das wir weiters diß Artikels  
halben

halben mit einander mit verdruss vnnnd verklärung der zeit  
 solten handeln / dieweil doch vonn gegentheil immerdar ei-  
 nerley repetire / Desgleichen auch vonn ihnen die principia  
 [gründe] vnfers Christlichen glaubens in diesem Artikel  
 negirt oder gelengnet / nemlich vonn der Maiestet des mens-  
 schen Christi / welche vbertrifft alle andere herligkeit / auff  
 welcher auch der grund vnfers heils stehet / So lassen  
 wir es bey den erzelten vnnnd erklärten zeugnüssen der  
 Schrifft endlich beruhen / zweiuels on / welcher die vora-  
 gehenden Argument gegen einander helt vnd fleissig erwit-  
 get / der werde bald bey ihm selber schliessen können / welcher  
 theil recht oder vnrecht habe. Da wir sonst / weil wir  
 inn den hauptargumenten nicht vergleichen / die sachen  
 in grössere weitleufftigkeit vnd vnrichtigkeit bringen möchs-  
 ten. Derwegen dann ich auch für vnnötig geacht / auff die  
 vielfeltigen angezogenen sprüche / vonn der <sup>h<sup>o</sup></sup> oder herz-  
 ligkeit / jedem in sonderheit zuantworten / Weil angezeigt/  
 das Christo dem Herrn / nach seiner Menschheit / beides die  
 herligkeit des verklärten leibs / so er mit vnns gemein hat /  
 vnnnd als dann die höchste Maiestet zur rechten Gottes  
 zugeschrieben / vnnnd erwiesen ist. Desgleichen auch  
 da wir dieses ersten Articuls halben vnuerglichen blei-  
 ben / Ist darbey leichtlich abzunemen / das vmb sonst  
 vnnnd vergeblich wir viel oder wenig vonn des Herren  
 Nachtmal reden oder disputirn solten / Dieweil Doctor  
 Luther / seliger / wider seinen gegentheil inn diesem Artiz-  
 cul vom Nachtmal des Herren vnter andern diese Maie-  
 stet des menschen Christi zu einem grund gesetzt hat.  
 Dann darumb der leib Christi im Nachtmal gegenwers-  
 tig geglaubt wird / weil er zur gerechten Gottes gesetzt.  
 Dann.



## Protocoll.

Das da er nit zur gerechten Gottes geseht/ vnnnd bewiesene  
Majestet nit von seiner entpfengnuß an gehabt hette/ so het  
te er seinen Jüngern im ersten Abendmal/ da er noch nicht  
verklärt war/ seinen leib vnd blut nit geben.

Das haben wir auffß kürzest vnnnd einfeltigest/ so viel  
die menge der Articul erleiden mögen/ wöllen anzeigen.

Dann/ das ich den herrn noch einen Articul vermels-  
de/ können sie abnemen was an diesem Articul gelegen.  
Dann da wir gleich nit wolten disputirn vom leib Christi/  
wie er an allen orten were/ müßten wir doch reden vnnnd mit  
einander einig werden/ das er zumal an vielen orten were.  
Dann das Nachtmal auff eine stunde an viel tausend orten  
gehalten wird. Da aber zweiuels on/der gegetheil so wenig  
zugeben vnnnd bestehen würde/ das er warhafftig an vielen  
orten/da das H. Nachtmal gehalten/ gegenwertig sey/ sey  
auch d' Allmechtigkeit Gottes onmöglich/ als wol als das er  
an allen orten sein solle/ weil es eben so wol wider die natur  
vñ eigenschafft eines natürlichē leibs sey/ zumal an zweien  
orten/ als an allen orten sein. Derwegen wie gemeldt/ wo die  
ser Articul nit erleutert/ als die grundfeste des Articuls von  
des Herrn Nachtmal/ so ist die vberige Collation samt der  
zeit verlor vnd vergebens.

Gnädigste vnd Gnädige Chur vnnnd Fürsten/ Nach  
dem wir diese zeit her die zeugnuß der Schrift gegen einan-  
der gehalten/ darin der hauptstreit stehet/ Dann da man inn  
die Schrifften der Väter komen/ vnnnd darauß die sach ver-  
theilen wolte/ würde es *immensum mare* [ ein onermesslichs  
meer ] Weil wir aber vns der hellen Schrift nicht können  
vergleichē/ ist wol zuerachten/ was für weitläufigkeit erfol-  
gen würde/ wann wir vnns in die *Scripta patrum* [ Schrifften  
der

der Väter ] einlassen wolten ( dessen wir vnns sonst nit  
scheweten. ) Dieweil D. Luther diß fürs hauptstück gehal-  
ten/ vnd gesagt/ so man bestehe/ der leib Christi sey wesent-  
lich gegenwertig im Nachmal/ wolte er sich der formul hal-  
ben/ wie geredet/ oder was für form gebrauchte solt werden/  
wol vergleichen.

ELECTOR

*Interloquutus est:* [ Der Churfurst redte darzwischen ]  
Luther ist kein Apostel gewesen/ hat auch irren können.

D. Jacob

Ob aber E. C. B. F. G. wollen/ sein wir bereit/ ferner  
vonn Schrifften oder *Patribus* [ Vätern ] zu disputiren/  
vnd in solchem vnterthenigen gehorsam zu leisten.

Brsinus

Wiewol der herr Doctor in seiner langen rede fast viel  
Articul erzelt/ doch weil zum theil in denselben vnns vngüt-  
lich geschihet/ zum theil nun offft gehörte ding widerholet/  
zum theil nit satter grund vnd standhaffter beweiß darin be-  
funden/ vnd die zeit verlauffen/ wollen wir darauff kürzlich  
vnd freundlich antworten.

Zum ersten vom Jüdischen himel/ stehen vnnnd sitzen  
darinn/ weil wir auß der Schrifft daruon nichts gelernet/  
Auch daruon nie gedacht noch geredet/ darff solchs keiner  
verantwortung mehr/ Wöllen viel lieber in frölicher hoff-  
nung vnserer vrtende/ dieselbe zeit erwarten/ da wir das  
himmlische wesen erfahren vnd sehen werden.

Zum andern/ das gesagt/ es sey nit Gottes wille das

## Protocoll.

Der einige leib Christi / zu gleich an allen orten vnd nit an allen orten sey / vnd was dergleichen mag gesagt werden / nach ordnüg aller Articul des glaubens / Habt ihr vermeint vmbzustossen / darmit das ihr erzelet / das Christus zugleich nach seinem fleisch schwach gewesen / vnd doch nach seiner Maieestet so starck / das er seine feinde mit einem wort darnider geworffen / Item das er gestorben / vnd doch mit seiner Almechtigkeit seinē leib vom tod erweckt / Darauß zuschliessen / das Christus zugleich schwach vnd starck / todt vnd lebendig gewesen. Welches wir in seinem verstand / so inn der Schrift gegründet / in keinem abreden seind. Dann sonder zweuel Christus da er todt war / mit seinem leib / nicht todt war mit seiner seel / wie auch alle menschen / viel weniger mit seiner Gottheit. Das aber darumb der leib Christi zugleich auff natürliche weise todt / vnd allein im grabe / vnd auff ein andere verborgene Maieestetische weis / lebendig / im grabe ob an andrn ortē / im himel vnd auff erdt gewesen / können wir keines wegs befinden / dz solchs mit einigem zeugnuß göttlichs worts jemals bewiesen. Desgleiche auch von andern exempeln / so fürbrachte mögen werden / zu reden.

Zum dritten / das Christus seine Maieestet allzeit gehabt / von muter leib an / da solchs verstanden wird von seiner gottheit / hat er dieselb nicht allein vonn anbegin seiner menschenwerdung / Ja von der welt her / sonder auch von ewigkeit on wandelbar gehabt. Das er aber die ehr vnd herligkeit seiner mēschheit / in welche er nach seiner aufferstehüg eingangē ist / vonn muter leib an gehabt / inn der that / können wir auß keinem zeugnuß der Schrift erlernen / sonder finden dargegen geschrieben / das Christus zur zeit seiner nidrigkeit noch nicht verklärt oder erhöhet gewesen. Ist auch mit  
der

der Göttlichen natur vereiniget werden / vnnnd zur rechten Gottes gesetzt werden / oder auch gen himmel faren / keins wegs ein ding / dieweil die Schrifft an allen orten / da solchs gemeldet / dasselbe erst hernach setzt / vnnnd derhalben etwas darmit wil verstanden haben / welchs erst nach der persönlichen vereinigung des fleisches mit der Gottheit / dem fleisch widerfaren sey. Was den spruch Philtip. 2. belangend / wundert vnns / das derselbe nicht allein wider den einhelligen verstand aller Christlichen alten Scribenten / sonder auch fürnemlich wider vermög dieses textis / sonderlich dieser zeit also auff frembde meinung wird gezogen / da wol vonnöten were / das solche vnnnd dergleichen zeugnuß / wider die jenigen / welche die ewige Maiestet vnd Gottheit vnsern Herren Jesu Christi mit irrigen vnnnd lesterlichen disputationibus [gezenccken] anfechten / fleissig in rechtem verstand behalten würden. Dann eben dieser spruch Pauli der fürnemsten einer ist / welche die Gottheit Christi bezeugen / vnnnd wie gemeldet / vonn allen alten Lehrern also an vielen orten / nicht allein angezogen / sonder auch nach der lenge erklärt. Ja vnnot sie zuerzelen / dann ihr sehr viel vnd bekant / Als Cyrillus lib. 1 Dialogorum. Item lib. 3 & 5. Item Thesauri lib. 9. cap. 1. Des gleichen Ambrosius epist. 47 lib. 7. Item lib. 2. de Fide cap. 4. Item lib. 3. ca. 6. de Fide. Item in cōmentarijs super hunc locū. Des gleichen auch Chrysostomus vber diß ort / Item Hieronym. in expositione symboli Niceni. Item Augustinus in Ioh. an tractatu 40. vnnnd dergleichen ort mehr. Vnd ist zwar auß den wortē des Apostels genugsam zusehē / dz die gestalt Gottes die göttliche natur heist. Dieweil die wort gebē / dz Christus zumoz in d' gestalt Gottes war / ehe den er sich niderzete / dz ist / ehe dan er mensch war / Dan vff dise weise spricht

Ec ist der

## Protocoll.

Der Apostel/das er sich genidriget habe. Vnd war aber nicht die menschheit / sonder allein die Gottheit Christi / für seiner menschwerdung / vnd hat sich Christus / das ist / diese person genidriget / wie heut gemeldet / nach vangenomenē menschheit / Wie Paulus sagt / Actor. 20. Gott habe seine Kirche mit seinem blut erlöset. Item / Dominus glorie est crucifixus [Der Herr der herligkeit ist gecreuzigt. 1. Cor. 2.]

Zum vierdten / Vermeinten jr zubeweisen / das wir die Allmechtigkeit Gottes verkleinern / darmit das wir sollen sagen / es sey Gott onmöglich zumachen / das ein leib an vielen orten sey / oder v̄ leib Christi durch einen stein dringe. Dar auff nun mehr mal geantwortet / das wir nie gefraget oder disputirt / ob Gott diß oder anders dergleichen thun könne / sonder allein / ob er es thun wölle / Welchs noch nie auß seinem wort erwiesen / Darbey wir solchs lassen bleiben.

Zum fünfften / habt jhr widerholet / das viel ort der Schrifft / diese tage fürgebracht / darauf solle bewiesen sein die v̄biquitet des leibs Christi / dieweil dieselben zeugen / das er allen gewalt habe im himel vnd in erden / v̄ v̄nd derhalben müsse bey allen dingen im himel v̄ v̄nd erden gegenwertig sein / Welchs wir vonn Christo nie geleugnet / welcher one zweifel mit seiner Gottheit allenthalben gegenwertig ist v̄ v̄ wircket. Das aber solche ort der Schrifft solten leren / das das fleisch Christi allmechtig v̄ v̄ allenthalben im himel v̄ v̄ erden sein solle / finden wir darinn mit geschrieben / noch dar auff folgende / wie diese tage vielfeltig erwiesen.

Zum sechsten / ist auch widerholet / weil Christus oder das fleisch Christi in muter leibe mit der Gottheit vereiniget sey / so sey das selbig schon inn muter leib zur rechten Gottes gesset. Ist aber von vns oft vor gemelde / das die Schrifft die mensche

menschwerdung Christi vnd erhöhung zur rechten Gottes im himel / an allen orten da nur dieselben gemeldt werden / so klar vnterscheidet / das solchs mit keinem schein zu leugnen.

Zum siebenden / habt jr gemeldt /

(Dathenus

*Vt Domini plenius intelligant quid de dextra Dei sentiamus, nolumus diffiteri, nos ex sacra scriptura didicisse, dextram Dei dupliciter accipi, utq; ex multis locis unum accipiamus, remittimus uos ad caput Actor. 2. Dextra igitur Dei exaltatus, &c.* [ Auff das die Herren des da bas ver stehen / Was wir von der rechten Gottes halten / Wollen wir nit bergen / das wir auß H. Schrifft gelernet haben / das die rechte Gottes vff zwaiertley weiß verstandē wird / Vñ dz wir auß vielē ortē nur eins melden / weisen wir euch ins zweite Capitel der Geschichten / Da also stehet / Nach dem er nu durch die rechte Gottes erhöht ist / etc. Item / der Herr sprach zum meinem Herrn / Sehe dich zu meiner rechten.)

Prsinus

Zum siebende / auff diß so von euch zuuor bekant / dz Christus mit seinē leib auch in muter leib habe kont vberall sein / aber diese Maestet nit gebraucht (welchs dz wir es on alle Calumniē melden / zeugen die Protocollen) Habt ihr jes geantwort / dz er solche Maestet oder gegenwert seines leibs an alle ortē / allemal gehabt / aber nit allemal geoffenbart. Solchs bedarff vnser erachtens keiner fernern antwort. Dann diß niemand gesehen / gehört / od gelesen / wañ oder wo Christus die vbiq̄tē seines leibs / so zuuor verborgē / habe offenbaret.

Zum achten / habt ihr wollen beweisen / das Christus mit seiner menscheit / nach der himelfart auch auff erden gesehen vnd gewesen sey. Von welchem wir nit wollen disputir /

## Protocoll.

him/ Daß vns diß genug ist/ das/ wenn gleich die Schrifft  
lerete/ das Christus mit seinem leibe an irgd einem ort auff  
erden vor oder nach der himelfart gewesen/ dennoch darauß  
nit folget/ das er allenthalben gewesen. Darzu stehet an ge-  
meldtem ort Actorum 23. das wort  $\epsilon\pi\iota\sigma\alpha\epsilon$ / welches nicht laut  
wie jr gesagt/ das er/ der Herr/ Paulo an die seiten gestandē/  
sonder viel mehr/ das er vber jm gestanden/ wie in dan auch  
Stephanus Actor. 7. gesehen im himel stehen. Item 1. Cor.  
15. stehet nit/ das der Herr leiblich auff erden gewesen.

Zum neundtē / zu beweiß der Maiestatischē weiß des leibs  
Christi vberall zusein/ habt jr gesagt/ so diese Maiestatē Chris-  
to nit zugeschrieben würde/ für vnd vber die ehr vnd herlig-  
keit/ welche auch wir werden haben / würde er keinen fürzug  
vor Petro haben/ etcz. Dargegen von vns oft gemeldet/ dz  
Christus auch onē solche vbiq̄tē seines leibs/ einen vnauß-  
sprechlichē fürzug für allen menschē vñ Engeln behelt/ nem-  
lich dz er allein warer Gott ist/ vñ auch nach seiner mēschēit  
ein herr vber alle Creaturē/ vnd mit allē gaben des H. geists  
alle Engel vñ menschē/ vns vnbegreiflicher weiß vbertriffe.

Zum zehendē/ so vil die Patres [ Väter ] belanget/ ist des  
herren Doctors antwort/ das er an dieselben nit gebunden.  
Darauff kurz/ dz wir so wenig als jemād/ vnsern glaubē an  
sie bindē. Ist aber vns in diesem handel genug / dz wir dieses  
erhaltē/ vñ solchs bey meniglich offenbar ist/ dz alle Christi-  
che alte lerer mit vns in diese stück einhelliglich stimmen/ vnnd  
wir derhalbē nit zuuerdenckē/ dz wir bey disem vralten/ allge-  
meinē/ in Apostolischer Schrifft gegründē/ vñ wid viel irri-  
ge lere vñ meinūg vō den alten Scribentē mit viel mühe vñ  
fleisch erstrittenē vñ erhaltenē meinūg viel lieber wollē bleibē/  
dan auff newe vñ der selbē widwertige op̄inionen os metnungē  
vns

vns lassen führen. Dañ Augustinus vñ alle alten / in diesem stück/nit wie vð seßfwer / freit willt od dergleiche/ ine selbst widerig/sond mit sich selbst vñ mit einand durch auß einhel- lig vñ gleichsinnig sind vñ gleich stimmen. Desgleiche wir de vigiliij Martyrio [Wz Vigilius für ein Martyrer sey] od vð bil dn/allhie nit disputirn/sond diß allein ansehē / wie seine lere mit d̄ Schrift vñ altē rechtlerende Scribentē vber ein stime.

Zum eilfften/das wir dē leib Christi in seiner herligkeit nit mehr sollē zugebē/dañ Adams leib im paradiß / mag auß vn fern wortē nit erwiesen werden / Dañ wir diß allein sage/ dz d̄ leib Christi vnsern leiben gleich sey/Consubstantialis [gleichs wesens] so viel die substanz vñ eigenschafften des menschli- chen leibs erfordern vñ begreifen. Dañ das Paulus saget/ vnser leibe werdē nach d̄ auffersthüg geistlich sein/Hat nit die meynüg/dz sie vn sichtbar vñ vnbesindlich sein sollē / wie ein geist/Sond dz sie vnsterblich/vnzerstörlich vnd mit him- lischem glanz vñ herligkeit werden gezieret sein. Dañ auch d̄ leib Christi freilich nach seiner auffersthung ein geistlicher leib ware/vnnd dannoch sichtbar / greiflich/ fleischen/vnnd beinen/wie der Herr Luc. 24.selbst sagt.

Zum zwelfften/wz vð zeugnüssen d̄ alten Scribentē kurz gemeldet / darff weiter antwort nit/den dz wir vns beruffen vff all jr Schrifften / vnd vrteil deren / so sie mit ersuchung der warheit gelesen.

Zum dreyzehenden/das wir sollen gesagt haben / der leib Christi könne keins wegs jezund bey vns auff erdē sein/Dar- auff ist offte geantwort/das wir nit fragen was Christus hie- rin könne oder möge/sonder was er thun wolle.

Zum vierzehenden/wz die angezogne ort d̄ Schrifft belan- get/zubeweise dz die Schrifft gloria Die herligkeit vñ Maiestatē  
[die Ma



## Protocoll.

[ die Maieſtet ] Chriſti alſo nit vnterſcheidet/wie jr/ſon-  
der die ehr vnd Maieſtet der menſcheit Chriſti für eins nimt  
vnd brauchet / Ob gleich dieſelbe / die ehre ſeiner glieder weit  
vbertrifft/vñ wir mit herren vñ mund bekennen/ das ſie die  
höchſte herligkeit vnd Maieſtet heiſſet vnd begreiffet/vber alle  
Engel vnd menſchen / wie zuuor/ offti erklärt/ begreiffet ſie doch  
nit die vbiq̄tiet des fleiſches.

Zum funffzehenden / das ihr gemeldet / es ſey ver-  
geblich vom rechten verſtand des Nachtmals Chriſti zu  
reden/ ſo man vber der vbiq̄tiet des leihs Chriſti nit verei-  
net/ Dieweil dieſe der grund ſoll ſein / darauß die gegenwert  
vñnd nießung des leihs Chriſti müſſe erhalten werde/ Dar-  
auff thun wir kurz dieſe erinnerung / das wir nit können ſe-  
hen / wie ſolcher grund zum Abendmal nötig / oder dienſt-  
lich ſey. Dann nicht allein von euch bekant/ ſonder auch von  
vns gründlich erhalten/ das Chriſtus zur zeit ſeiner ſchwach-  
heit vñnd nidrigkeit ſich dieſer Maieſtet geuſſert/ vnd da er  
ſie gleich in der Poſſeß/ oder *actu primo* [ ſo viel das vermö-  
gen belanget ] gehabt hette/ danoch nit gebrauchet/ das iſt/  
in der that nit mit ſeinem leihs vberall oder an vielen orten zu  
gleich geweſen. Derhalben weil in dem erſten Abendmal/  
d̄ leihs Chriſti on alle zweuel/ mit aller vnſerer ſchwachheit/  
dürffigkeit vñnd nidrigkeit beſchwert vñnd geenſtiget vn-  
ter ſeinen Jüngern zu tiſche ſaß / er nit zugleich Maieſteti-  
ſcher vñnd himliſcher weiß vnſichtbar im brot/ im munde der  
Jünger/ oder allenthalben im himmel vñnd in erden ware/  
vnd derwegen nit mündlich / weder grober noch ſubtiler wei-  
ſe/ vonn den Jüngern geſſen ward/ Sonder durch waren  
glauben an jn/ vñnd wirkung des H. Geiſtes in ſren herren/  
daruon der Herr offti geſagt/ Bleibt in mir/ vñnd ich in euch/  
etc. Vnd

Vnnd derhalben auch wir / dieweil wir one zweuel kein anders Abendmal haben / dann die Jünger / in anders nicht können essen.

Letztlich das ihr gemelde / da man gleich nicht bestehen oder disputiren wolte / das der leib Christi vberall sey / müste man dennoch zugeben / das er zugleich an vielen orten sey / darumb das er sonst im Nachtmal nicht künde geessen werden. Darauff kurze antwort / das freilich an allen oder vielen orten zugleich gegenwertig sein / ein solche herligkeit vnd eigenschafft ist / welche keiner erschaffnen natur / sonder allein dem einigen Göttlichen wesen / so wol als seine Allmechtigkeit vnd ewigkeit zugehört / vnd mit der art vnd natur eines warhafftigen menschlichen leibs also streittet / auß Göttlichem willen vnd ordnung / das diß ein rechter menschlicher leib mit ist / der nicht sichtbar vnnnd begreifflich ist / wie klärlich Christus Luc. 24 / selbst von seinem leibe zeuget vnd leret / die weil er eben damit sein Jüngern die warheit seines fleisches wil beweisen / das er spricht / Sehet vnd greiffet / Dann ein geist nicht fleisch vnnnd bein hat / wie ihr sehet / das ich habe. Wundert vns derhalben / das im anfang dieser Collation / vnd noch bekant / das auß der vbiquitet des leibs Christi die gegenwert desselben im Abendmal / müße bewiesen vnd erhalten werden / Jezund aber dargegen gesagt / das man darumb müße bekennen das zum wenigsten der leib Christi an vielen orten sey.

D. Jacob

*Non intellexistis meum argumentum, Non ita sum argumentatus.* [Ihr habt mein beweisung nit verstanden. Ich hab nicht also geschlossen.] Ich habe nicht gesagt / wann er schon nicht als  
 Dd      lenthals

## Protocoll.

lenthalten/das er dennoch an vielen orten zugleich sein mißte/sonder habe also gesagt/Wann wir schon der vbiquitet vnueriglich / vnd man diese frage fallen ließe/Würdet ihe doch eben so wenig bekennen/das er an zweien oder vielen orten were/als jr bekennen würdet/das er allenthalben sey. Der wegen würde vergebens sein/vom Nachmal zu disputiren/wan jr rund leugnen würdet/(wie jr thuet) dz der leib Christi himlischer art künde an vielen orten sein/nemlich im Nachmal/welchs on sein gegenwertig fleisch vnd blut/nichts sein würde. Dañ er vns ja verheissen vnd gesagt/ Nemet/esset/ Das ist mein leib/Wie oft gemeldet.

### Ursinus

Wir sagen nit/das er nit könne oder möge an vielen orten sein nach der Allmechtigkeit Gottes. Darvon ist nit vnser disputation/Sonder ob Christus diß wolle/vermög seines worts/also sein. Darumb euch dahin verstanden/das im Nachmal der leib Christi/nit allein künde/sonder auch mit der that müste entgegen sein.

### D. Jacob

Solle es anders das Abendmal Christi sein/vnnd nit on seinen waren leib vñ blut gehalten werdē. Dañ er nit gesagt/nemet/das ist mein Gottheit/Sonder/mein fleisch. Wan er durch keine Göttliche krafft kan im Abendmal sein/vnd sich vns gebē/so were es kein Abendmal/sonder ein leeres zeichē.

### Ursinus

Vnsere lere ist nit/das der leib vnd blut Christi nicht warhafftig im Nachmal genossen/Darvor wird vns Gott wol ewiglich behüten / Sonder das im rechten gebrauch / der leib vnnd das blut Christi im Abendmal warhafftig geessen vnd

vnd getruncken/nicht nach einiges menschen/sonder nach  
des Euangelions Christi/meinung vnd zusagen/Nemlich/  
das wir mit warem glauben / nit allein des verdiensts vnd  
der gaben Christi/auch nicht allein seiner Gottheit vnd sei-  
nes geists teilhafftig werden/sonder auch durch wonung sei-  
nes geists in im vnd in vns/vnd durch krafft desselben seines  
H.geists / mit seine waren fleischnen vnd beinend leibe ver-  
bunden vnd vereiniget werden/viel genawer weder vnser  
leibs glieder mit dem haupt vereiniget vnd verbunden sind/  
vnd also auß im das leben schöpffen. Den das vns Christus  
im Abendmal hat versprochen/das er vns mit seinem fleisch  
vnd blut/so für vns gegeben vnd vergossen/so warhafftig  
wolle zum ewigen leben speisen/so war vnd viel gewisser/we-  
der wir das sichtbare brot vnd wein zu dessen sichtbarem  
pfande vnd gedechtnuß im Abendmal genießten/das wissen  
vnd bekennen wir / Das er aber verheissen habe/sein  
leib solte in oder bey dem brot sein / vnd leiblich (es sey  
subtiler oder grober weis) in mund eingehen / finden wir in  
seinem wort nicht verheissen. Dann wir gestehen/das  
der Herr gesagt / Das brot (nemlich das er seinen Jün-  
gern gab) ist mein leib / Das er aber gesprochen oder je ge-  
wolt/das In / Vnter / Bey / Vmb / oder Mit dem Brot  
(oder wie man sagen will / dann wir begern niemand inn  
wort zu fangen) sein leib sey/finden wir mit keinem büchsta-  
ben inn seinem wort gemeldet/können dessen auch keine be-  
weisung spüren oder finden.

Dillerus

Durchleuchtigste / durchleuchtige / hochgeborne Chur  
vnd Fürsten / Enädigte vnd Enädige Herren / das E.  
E. D. F. G. auß Christlichem euer dis Colloquium  
Dd ij angeßelt/

## Protocoll.

angestellt/bedancken wir vnns vnterthenigst/Auch das sie es  
nit allein angestellt/Sonder auch diese verdrießliche zeit he-  
ro/so gedültig dasselbe gehöret. Das aber kein verhöffter Con-  
sens erfolgt / ist vns herßlich leid. Hoffen aber die schuld sey  
nicht vnser / Wolten gern / so viel möglich/die warheit ges-  
sucht vnnnd befördert haben. Wöllen darneben Gott bitten/  
er wolle mittel vnd wege geben/den gewünschten fried etwa  
einmal zu finden/darnach alle frome Christe scuffzen. Wol-  
len auch für E. E. V. F. G. langes leben/glückselige regie-  
rung/allzeit bitten. Vns hiemit E. E. V. F. G. vnterthe-  
nigst befelhende/mit erbietung aller vnser vnterthenigsten  
dienste.

## D. Jacob

Wir bedanckē vns auch auffß vnterthenigst gegen E. V.  
F. G. das die auß Christlichem euer gegen der ewigen war-  
heit vnd irer vnterthanen seelen heil/diese Christliche Colla-  
tion angestellt/vnd diese tage vber die zeit/mühe vnd arbeit  
sich nicht betauern lassen/das wo möglich / in diesem sched-  
lichen langwerigen streit vom Nachtmal/möchte ein Christ-  
liche vergleichung getroffen werden. Zweifels on/Gott  
werde diß Christliche fürnemen belonen. Das nit er-  
langt worden / was beider theils gewünschet/ gehoffet  
vnnnd gewartet/können wir auch für vnser person nicht an-  
derß reden / den wie gehaltene Action an jr selbst außweiset.  
Verhöffen E. V. F. G. haben im werck gespüret / das es  
an vnser person nit erwunden. Dann wir von der lere / so  
vonn des Herren Nachtmal/von zeit an des wider geoffen-  
barten Euangelij/getrieben/vnd eintrechtig in vnsern Kir-  
chen erhalten/vnnnd mit gutem grunde der H. Schrifft von  
der

Der Mactest des menschen Christi/erwiesen/ nit haben könt  
 noch sollen abtreten. Dann wir nicht allein für E. E. B. F.  
 G. sonder auch für dem angesicht Gottes/ auff vnser ge-  
 wissen bezeugen/ das wir diese lere in vnser herzen/ für die  
 ewige Göttliche onfehlbare warheit halten/ dz Christus ver-  
 möge seines sitens zur rechten/mit vnd bey dem Brot/ sein  
 fleisch vnd blut keiner jrdischen weise/dieser welt nach/ son-  
 der vermöge seines worts/ allen denen reichet/ so sich seiner  
 stiftung gebrauchen. Vnd ob wir wol diß mals zu einigkeit  
 darvon nicht mögen kommen/ wöllen wir doch Gott jeder  
 zeit anruffen/ Er wölle seiner betriibten Kirchen zu güt/ da-  
 rin sonst allerley frung vñ trennung in der lere eingerissen/  
 zu dieser lezten zeit/ mit seinem H. geist genediglich darcin  
 greiffen/vnd die selige stunde vnns erleben lassen/ das aller  
 mißuerstand hingeleget/ allein auff seine ehr gesehen/vnd  
 nach Gottes wort Christliche einigkeit getroffen werde. Sol-  
 ches wolle Gott genediglich verleihen/ Amen. Dit auch  
 E. E. B. F. G. für mein person/ vmb Gottes willen/da ich  
 etwas nicht nach gebür hierin gehandelt/ diß keinem bösen  
 willen sonder meinem vnuermögen zu zuschreiben/ vnd  
 gnedigst kein vngefallen daran haben.

## XV Aprilis/

Horaseptima: [ zu sieben vhren. ]

Von der andern frage/ Ob die wort Christi/ Das ist mein  
 leib/ etc. Nach laut des büchstabens  
 zu verstehen.

Nach Doctor Chemis vorrede im Namen Chur vnd  
 Fürsten.

Ed iij Ursinus

# Protocoll.

## Ursinus

Geliebte Herrn / wiewol bißher in diesem Christlichen  
Conuent vnnnd Colloquio fürnemlich fast nur vonn einem/  
oder nicht viel mehren Argumenten vnnnd gründen geredet/  
so wider diese meinung auffzubringen seind / das nemlich  
zu der Maieestet Christi gehöre / das er mit seinem leib an als  
len orten sey / vnd noch andere mehr gründe weren für han-  
den gewesen / solche meinüg zuwiderlegen / welche one zwei-  
uel vonn jederman on vmbgestossen bleiben / Die Herrn  
Theologen aber des andern theils von wegen von jnen an-  
gezeigten vrsachen / für gut angesehen / das das Colloquium  
nicht weiter verzogen würde / Doch dieweil anfanglich zwö  
fragen fürgeschlagen / davon in diesem Colloquio zureden/  
nemlich / Ob der leib Christi oberall / vnnnd ob die wort des  
Herrn Christi im Abendmal / Das ist mein leib / zuuerstehen  
seyen / wie sie nach dem büchstaben lauten / oder nicht / Vnd  
es E. V. F. G. gnedigst vnnnd gnediglich gefallen / das auch  
von dieser andern frage etwas geredet würde / seind wir / wie  
gebürlich / E. V. F. G. vnterthenigst zugehorsamen willig.  
Derhalben weil wir dafür halten / das die wort des Herren  
Christi / Das ist mein leib / nit solle nach dem laut oder büch-  
staben verstanden werden / Dargegen aber des andern teils  
Herrn Theologen / sie also zuuerstehen vermeinen / seind wir  
bereit / so sie ire gründe vnd vrsachen solcher meinung / wol-  
len fürbringen / dieselben anzuhören / vnd kurtz vnd freunde-  
lich vnser bedencken darauff anzuzeigen. Bitten aber / das  
ein Argument nach dem andern / vñ dasselbe kurtz vnd syllo-  
gistic [ Schlussredweise ] fürgebracht werde / darmit nit  
das Colloquium on vrsach verlengert / Auch das zeit bleibe  
möge/

möge/vnserer gründe vn̄ vrsach̄tliche anzuzeigen/ warum̄  
wir gemeldte wort vermeinen nit nach irem laut oder buch-  
staben zu verstehen / sonder nötig sein deren verstand v̄nd  
erklärung auß Gottes wort zu suchen.

D. Jacob

Welcher gestalt gesterigs tages das angestellte Collo-  
quium abrupirt/ziehen wir vns vn̄sers teils auff das Pro-  
tocoll. Dann wir dasselb vn̄sere G. E. V. F. heimgestellt/  
v̄nd auff jr gefallen vns zu procedirn v̄nterthenigst v̄nd vn-  
terthenig erboten / darbey wir es auch beruhen lassen. Dies  
weil es dañ durch gnedige schickung des Allmechtigen/iren  
G. E. V. F. G. gnedigst v̄nd gnädiglich gefallen, das wir auch  
von dem andern Articul freundlich vn̄ Christlich / vn̄ auffss  
fürhest Conferirn sollen/wollen wir vns beflissen/vermit-  
tels göttlicher gnaden/beides der für̄s v̄nd ewigen warheit/  
darzu der Allmechtig durch Christum Jesum vn̄sere Herrn  
sein gnade verleihen wolle/Amen.

Dieweil dann jr von vns erfordert / wie wir die wort des  
Herrn Nachtmals verstehen / sagen wir / diese wort/das ist  
mein leib/verstehen wir wie sie lauten/v̄nd wie man gemein-  
lich pflegt zureden/nemlich/ das brot heißt brot / wein heißt  
wein/ leib heißt leib/ blut heißt blut/v̄nd da Christus sagt/  
Das ist mein leib/dz er auch also seine leib mit dem brot/v̄nd  
sein blut mit dem wein/seinen Jüngern zu essen vn̄ zutrinc̄ē  
gegeben habe/wie dañ söliche art zureden gemein ist / Als da  
einem der wein in einer kanten verehret wird / spricht man/  
das ist der wein/oder tranck/damit ich dich verehere / meinee  
nicht die kanten allein/sonder den wein der darinnen ist/Al-  
so da Christus spricht/ Das ist mein leib/ meint er nicht das  
brot allein/sonder seinen leib / den er mit dem brot darreicht.



## Protocoll.

Vnd weil er nit allein warhafftig/sonder auch Allmechtig/  
zweueln wir nicht/das er vermög diß worts / seinen Jün-  
gern seinen leib vnd sein blut gegeben. Diesen verstand hal-  
ten wir für Göttlich/warhafftig/gewiß vnnnd bestendig.  
Vnd da jr wider diese meinung Argumenta hetten/ so wol-  
ten wir dieselben in *forms syllogismi* [ in schlufrede form ]  
das ist/auffso kürhest vnd einfeltigest verfasset anhören/vnd  
vnsern einfeltigen bericht vnd antwort darauff thun. Ha-  
be etwas lenger geredet/weil es die Proposition ist. Wil in  
Argumenten bey den *syllogismis* [ schlufreden ] bleiben.

## Br sinus

Geliebte Herrn/es hat der herr Doctor erklärt / wie er  
die wort des Herrn / Das ist mein leib / verstehe/ nemlich  
nach solcher gemeiner weise vnnnd art zu reden / wann man  
sagt/das ist der wein / vnd verstehet doch nicht das die kan-  
ten der wein sey/sonder dasselbe/so in der kantz ist/ Welchs  
dann (wie alle so der rede verstendig seind/wissen vnd bekem-  
nen) nit heißt die wort schlecht nach irem laut vñ büchstabē  
verstehet. Nun ist aber die fürgeschlagene frage nit diese/wel-  
chs d' verstand vñ rechte erklärüg d' wort Christi sey/ dan diß  
ein andere vñ folgende frage / Sond' diß ist die frage/darüb  
anfenglich vnd noch zureden fürgenommen/ Ob die wort des  
Herrn Christi/da er nicht vonn andern sichtbaren oder vn-  
sichtbaren dingen/sonder von dem natürlichen / greiflichē/  
sichtbaren brot/das er in seine hand nam/brach / den Jün-  
gern reichte/vnd sie nach des Herrn befelh / mit irem leibli-  
chen munde / natürlicher weise assen / mit zänen zermale-  
ten / etcz. Vonn diesem Brot sagt der Herr / es sey sein  
leib / Ist nun die frage/ob solche rede Christi/ das dasselbe  
Brot

Brot sein für vns gecreuzigter leib sey / schlechts vnd nach laut des buchstabens anzunemen vnd zuuerstehen / oder ein anderer verstand / denn die wort nach dem büchstabem nicht bringen / auß Gottes wort müsse gesucht werden. Solches nach dem laut vnd büchstabem angenommenen verstandes grund vnd ursach zuhören / ist vnser frage vnd besern gewesen. Da aber jr bekennet / das diese wort nicht nach dem hellen durren laut des büchstabens zuuerstehen / sonder das ein erklärung vnd auflegung derselben müsse gesucht werden / als / das in oder bey / oder mit dem Brot der vnsehbare leib des Herren da zugegen sey / oder was für andere meinungen vnd auflegungen mögen gemeldet werden / So ist vnser achtens keine ursach mehr vorhanden / vber der fürgeschlagenen frage weiter zu disputirn. Dann ob die wort / daß das brot der leib Christi sey / also wie jr jetz gemeldet / oder anders zuerklären seind / ist / wie gemeldet / viel ein andere vñ besondere frage.

D. Jacob

Wir werden wider ins predigen gerathen / wann wirs nicht abschneiden. Sib kurze antwort / Die rede die ich gethan / ist bey weib vñ man bekant. Von mennern ist gesagt / beim wein. Ein weib sagt zur Magt / bringe mirs kind / Die magt bringt die wiegen vnd das kind / vnd sagt / Fraw / da oder das ist das kind / vnd hat doch die fraw nicht heissen die wiegen bringen / sonder das kind. Dis darff keins auflegens. Haben auch die Apostel kein auflegung begert. Da man vom durren büchstabem sagt / so heist Brot / brot / Wein / wein / Leib / leib / Blut / blut. Redet man aber von der Proposition / Das ist mein leib / So ist sie nach gemeiner art vnd weise zureden / klar vñ hell / wie in den ermeldten gleichnissen

Ee      angezeigt.

## Protocoll.

angezeigt. Vnnd ist die hauptsach daran gelegen / das der  
leib vnnd das blut Christi warhafftig zugegen sey / wie der  
wein in der kanten / das kind inn der wiegen / Aber auff kein  
natürliche / fleischliche / reumliche / irdische weise / wie das  
kind in der wiegen liget.

### Orsinus

Dieweil der Herr Doctor nicht gerade vnnd deutlich  
auff die fürgeschlagene frage antwort/nemlich/ Ob die wort  
nach dem laut des büchstabens zuuersehen seien /

### D. Jacob

Wir sagen/ Ja. Man soll es nach laut des buchstabens  
versehen/wie man sonst pflegt zureden.

### Orsinus

So haben wir begert ihr wolt ursach anzeigen / warumb  
man beim büchstaben bleiben müsse.

### D. Jacob

Wir haben vnser meining angezeigt / vnnd sollen  
die Herren ursach anzeigen / die vnns vom Büchstaben  
treibe. Dann wir sagen die wort seind klar / lauter vnd  
hell/denen wir einfeltig glauben geben / so lang vnnd viel/  
biß wir mit grund der Schriffe daruon getrieben werden.  
Dann es hat sie die ewige warheit geredt / vnnd seind wort  
des Testaments da man lauter redet/das ein jeder weiß/was  
im vermacht sey.

### Orsinus

Wiewol in *disputationibus* [ vnterredungen ] breuch-  
lich/

lich/das *pars affirmans* [ der theil so etwas versehet ] pflegt zu probiren / doch weil ihr begert / das wir sollen vrsach anzeigen / warumb die wort / Das ist mein leib / nicht nach laut des buchstabens zuuerstehen / seind wir zu solchem auch vns beschwert. Ist derhalben eben diß vnser erste vrsach / die vns jetzt ewere wort selbst gegeben / nemlich /

D. Jacob

Wie das es *in forma syllogismi* [ in schlusrede form ] geschehe / damit auffß heitterst vnd kurzeß möge geantwort werdt.

Vrsinus

Der die wort / Das Brot ist der leib Christi / also erkläret vnd verstehet / das nicht das Brot selbst / sonder in dem Brot / oder bey dem Brot / *rc.* der leib Christi sey / Der bekent mit der that / ob ers gleich mit worten leugnen wolte / das er nicht beim büchstaben bleibt / sonder dem verstand / vnnnd erklärang dieser rede nachgeheth / so wol als der da spricht / diese kanten ist der wein / oder diese wiegen ist das kind / vnnnd dennoch keins wegs wil / das die kanten der wein / oder die wiegen das kind selbst / sonder das in der kanten der wein / in der wiegen das kind sey. Nun habt aber ihr diese wort / das brot ist der leib / also erkläret wie gemeldt. Der halben wird mit der that bekant / das die wort nit nach dem laut vnd buchstaben sollen verstanden werden / sonder dem wort Gottes gemesse auflegung darüber zusuchen sey.

D. Jacob

Antwort / *ad Maiorem* / oder auff die erste propositiō. Es sein zweyerley reden / das ist der wein / vnd / die kante ist d wein / Also / das ist dein kind / vnnnd / die wiegen ist das kind. Die

Et ij erste

## Protocoll.

erste weiß zu reden darff keiner erklärang / Die ander aber ist falsch / es sey dann / das man ihr ein auflegung gebe. Also ist zweyerley / wann Christus sagt / das ist mein leib / vnd wann man sagt / das brot ist der leib. Das eine ist klar / das ander bedarff einer auflegung.

### Brsinus

Ir respondirt *ad maiorem* [antwortet auff den ersten spruch der schlusrede] also / das diese rede / das ist mein leib / keiner auflegung bedörffe / Diese aber / das brot ist der leib / were falsch / wann man es on auflegung verstünde.

### D. Jacob

Sie bedarff einer auflegung.

### Brsinus

Wir halten euch nicht in diesem verdacht / das jr zweifel oder disputirt vber diesem / das bisher von beide theilen gestritten vnd bekent / auch auß dem ausdrücklichen wort Gottes vnd einhelligen bekentnuß der ganz Christenheit / von beiden theilen erwiesen / vnd leicht zuerweisen ist / nemlich / das Christus mit dem wortlin / Das / verstanden habe das sichtbare natürliche brot. Schliesse ich verhalben also.

Der herr Doctor bekent ( wie recht vnd offenbar ) diese rede / Diß brot das der Herr gabe / ist der leibe / bedarff einer erklärang.

Nun gilt aber on allen zweifel eben so viel diese rede des Herrn / Das ist mein leib.

Derhalben diese rede eben so wol als jene / vnd eben der selben erklärang bedarff.

D. Jacob

D. Jacob

*Respondeo ad minorem*, gebe antwort auff die ander Propofition / das ein grosser vnterscheid sey zwischen der rede Christi / das ist mein leib / vnd zwischen der rede / wann man sagt / das brot ist der leib. Dann mit dem wörtlein / Das / ob man wol verstehet das brot / so verstehet man es doch nit allein / sonder fürnemlich das / so mit dem brot geben wird / nemlich den leib Christi. Als wie mit dem wein die kante fürgefeset wird / vnd also beides / die kanten vnd den wein / ich darstell / vnd sage doch von dem einem vñ fürnemsten / nemlich vom wein / das ist der wein / doch nit on die kanten / wie man saget / das ist das kind / doch nit on die wiegen / Also auch das ist d leib / doch nit on dz brot. Dz also ein grosser vnterscheid ist / zwischen dem *pronome hoc*, dem wörtlein Das / in phrasi, das ist / in der gewonheit zureden / vnd wann man durch das wortlein *Hoc*, Das / nur einen theil verstehen wolte / so doch beide Sacramentlich vereiniget bey einander seind.

Brfinus

*Ir Respondit ad minorem per negationem*, leugnet diese rede / das die zwo reden gleich gelten /

( D. Jacob

Ja.)

Brfinus

Das ist mein leib / vnd / das brot ist mein leib / welches wir vns nicht versehen / Diweil bisher ( wie auch recht ) so viel vnd hefftig darüber gestritten ist / vnd noch gestritten  
 Ee iij                      wird /

## Protocoll.

wird / das der Herr Christus / von dem sichtbaren / natürlichen  
brot gesagt habe / das / Nämlich / diß brot / ist mein leib /  
vnd solchs von beiden theilen bekant ist. Biewol aber sol-  
chs leicht mit vielen außdrucklichen zeugnissen der Schrifft /  
vnd aller alten vñ neuen Scribenten der Christlichen Kirchen  
zubeweisen / doch kürze halben / vnd weil wir achten / das  
viel beweis nicht nötig / ziehen wir nur einen oder zween an.  
Erslich / so spricht der Herr vom kelch des Abendmals / dies-  
ser kelch (welches on zweuel der sichtbare kelch vnd tranck  
heißt) ist mein blut / oder / das newe Testament inn meinem  
blut. Derhalbẽ weil on zweuel die rede vom brot vnd kelch /  
gleicher weise geredet / anzunemen / vnd zuuerstehen seind /  
folgt / das auch der Herr / mit dem wörtlein / das / das sicht-  
bare brot versteht. Vnd das niemand hieran könne zweis-  
ueln / so spricht sanct Paulus / 1. Corint. 10. außdrucklich / diß  
brot / das wir brechen / ist die gemeinschafft des leibs Christi.  
Welcher wort Pauli / wie zu beiden teilẽ bekant ist / on zweis-  
uel eben die meinung ist / die der Herr Christus mit diesen  
worten geredet / Das ist mein leib / vnd also Paulus erkläret /  
was dasselbe / das / sey.

## D. Jacob

Es wird predigen geben / so man nicht eins nach dem  
andern fürnimt.

## Orsinus

Ich muß aber antwort geben auff die Solution / sonst  
werdet ihr nicht Replacirn können. Zum dritten erkläret er  
euch mit diesem exempel / das die wort Christi zuuerstehen /  
als wann man sagt / Das ist der wein / das ist das kind / vnd  
man

man meint aber darneben mit dem wörtlein / Das / auch kanten vnnnd wiegen / nicht allein den wein vnnnd kind / auch nicht allein kanten vnnnd wiegen. Nun ist aber offenbar / das eben so wenig der laut der wort behalten wird / wann man saget / Das / nemlich / die kante vnnnd der wein / ist der wein / Das kind vnd die wiegen ist das kind / Als wann man sagt / die kanten ist der wein / vnnnd die wiegen ist das kind. Dann nicht die kanten vnnnd der wein zusammen / nicht die wiegen vnnnd das kind zusammen / sonder allein der wein / so inn der kanten ist / vnnnd das kind in der wiegen / eigentlich vnd nach laut der wort zureden / der wein vnnnd das kind ist. Also auch / man sage gleich / das brot / oder / das brot vnd der leib zusammen / ist d' leib Christi / So bleibt man doch in einer rede so wol als in d' andern / nit bey dem laut d' wort. Dañ wed' dz brot allein / noch das brot vnnnd leib zusammen / nach laut der worte vnnnd eigentlich zu reden / der leib Christi ist / Sonder würde nach dieser meinung vnnnd auflegung / diese rede erst on erklärang vnnnd nach laut der worte zuuerstehen sein / wann man sagte / Das in oder bey diesem Brot / vn sichtbar oder verborgen ist / dasselbig ist der leib Christi / Welches aber die wort Christi nicht vermögen / vnnnd ein erklärang der worte ist / vonn welcher ein andere disputation ist.

D. Jacob

Ich antwort / wie vor / dz es ein gemeine rede ist / bey jed' man breuchlich / weñ man zwey ding bey einander hat / das eine sithet man / das ander nicht / so nent man nur das vn sichtbar. Als ein seckel mit gelde / ein sack voll korn / da spricht man / nim hin das geld / vnnnd gibt ihm den seckel /



## Protocoll.

seckel/den sihet man/vnd darff in nicht nennen / sonder das  
geld so darinnen ligt. Also/diſ ist der habern oder korn/nent  
den sack nit/ Stehet bey im / den sack wider zu geben oder zu  
behalten. So gar ein gemeine rede ist es bey jederman/vnnd  
wer darüber wolte disputirn / der hette nicht eigentlich gere-  
det / der da spreche / das ist habern / so doch der sack nit ha-  
bern wer/ Sonst wann man eigentlich vnd Teutsch will re-  
den/ solte er den sack vnd habern zumal genent haben / Den  
würde man für ein törechten vnuerstendigen menschen  
halten / als der nicht Teutsch reden köndte oder verstände.  
Drumb wann man das kind in der wiegen läßt/ den wein in  
der kanten/das geld im seckel/2c.vnnd nicht leere gefäß dar-  
reicht/mögen wir leidē man rede wie man wölle / so sein wir  
wol zu friden. Also wan man im Nachmal den leib vnd das  
blut Christi läßt gegenwertig sein/ wollen wir nicht streitten  
vber den reden.

So viel die zween angezogene sprüch belanget/köndte  
sie nicht klärer vnd heller vnser meinung darthun. Dañ die  
Euangelisten / da sie die rede verwechseln / reden sie eben  
wie wir gesagt haben. Dañ da der Euangelist Lucas spricht  
vom kelch / Das ist der kelch des newen Testaments in mei-  
nem blut/saget er nicht/der kelch ist das blut Christi / sonder  
sagt/im blut. Eben also wechselt der Apostel die rede/ da er  
für das wortlein/ Das/den kelch sehet. Spricht nit/der kelch  
ist mein blut/ sonder er sagt / in meinem blut ein new Testa-  
ment. Also seind beide sprüchē für vns/vnnd beweisen/das  
zweyerley reden seind/ Das ist mein blut/ vnnd/der kelch ist  
mein blut / wie hie auß den angezogenen sprüchen zusehen  
ist. Also auch Paulus 1. Cor. 10. Da er das wort Christi/Dz/  
erklärt mit dem wortlein/Brot/ vnd kelch/wechselt er gleich  
auch

auch die rede/saget nicht/das brot ist der leib/sonder/ein gemein-  
 schafft des leibs Christi/Sagt nicht/ Der kelch ist das  
 blut/sonder/ein gemeinschafft des bluts Christi. Darumb  
 niergend geschriben stehet/das brot ist der leib Christi/der  
 kelch ist das blut Christi. Dann es seind gewechselt reden/  
 wie jetzt gemelde. Das also nach art aller sprachen noch fest  
 bleibt/das zweyerley reden seind/das ist mein leib/vnd/das  
 brot ist mein leib. Vñ da nichts neues auff die ban gebracht  
 würde/seyen wirs zum vtheil vnnnd erkennenuß aller sprach  
 verstendigen/so viel die phrasen vnd art zureden belanget.

Ursinus

Der Herr Doctor hat jetzt mehimals gemelde/das die-  
 se form oder weise zu reden / die der Herr Christus allhie ge-  
 braucht/gemein vnd jederman verstendlich sey / vnnnd der-  
 halben keiner erklärang bedörffe / Als wann man sagt vom  
 seckel/das ist das geld/ıc. Vnd were derselbe vnbescheiden/  
 der vom verstand solcher vnnnd dergleichen gewöhnlichen re-  
 den zweuelte od erst disputirn wolte. Darauff kurtz die ant-  
 wort/das diß in keinen weg nicht folget / Diese art zu reden  
 ist gebreuchlich vnd verstendlich / darumb ist sie zuuerstehē/  
 wie sie den Worten nach lautet. Denn eben wie der vnbes-  
 cheiden wer vnd nervisch/der disputirn wolte/das der nicht  
 klar genug geredet/welcher vom seckel sagt/das ist das geld/  
 Also hette freilich auch der nicht viel vbrige wis / der dispu-  
 tirn wolte / das der seckel allein / oder gleich der seckel vnnnd  
 das geld zusammen/eigentlich vnd nach laut der wort / das  
 geld wer. Was die sprliche belanget/vom kelch vnnnd vom  
 brot / darff nicht weitläufftiger antwort/sonder allein anse-  
 hens der wort. Dieweil bekant/vnd one zweuel war ist / das

## Protocoll.

einerley meinung sey der reden Christi / das ist mein leib / vnd S. Pauli / das brot ist die gemeinschafft des leibs / 2c. Item / die wort S. Lucas / wie sie Paulus erkläret oder seket / außdrücklich also lauten / Dieser kelch ist das newe Testament inn meinem blut / Da auch bekant / das einerley meinung dieser reden sey / das ist das blut Christi / oder / Dieser kelch ist das blut Christi / oder das newe Testament im blut / Vnd aber durch den kelch freilich der wein im kelch verstanden / vnd von demselben gesagt wird / er sey das blut des newen Testaments oder das newe Testament im blut Christi / dz für vns vergossen ist. Derwegen / dieweil der herr Doctor bekent / das solches verwechsete reden seyen / so einer erklärungs bedörfften / ob gleich dieselbe erklärungs leicht / vnd auch den einfeltigen verstendlich ist / lassen wir es auch bey diesem bleiben. Vnd dieweil ihr begert / das wir zu vor etlich vnserer vrsachen solten anzeigen / warumb wir die wort des Herren nicht schlecht nach dem laut vnd buchstaben köndten verstehen / darmit die vnterredung nicht vergeblich erlangert werde / wöllen wir kürzlich ein andere vrsach solcher vnserer meinung darthun.

### D. Jacob

Bitt ihm zu vor wenig wort zuergönnen auff diese antwort. Erstlich bekennen wir / das des Herren Christi vnd Pauli wort einerley meinung haben / Aber nicht einerley reden seyen / wie gesagt. Des gleichen / das es gewechsete reden seyen / Aber keiner erklärungs bedörfften. Mögt ihr ewere Argument weiter formirn / zubeweisen / das die wort nicht zu verstehen wie sie lauten / vnd das / so es möglich / außsürhest.

Drusus

Brſinus

Vnnötige verlengerung zuuermeiden / wie gemeldet /  
iſt vns allhie genug / das wir hiemit erhalten / das öffentlich  
vnnnd bekant iſt / vnnnd auch bekant werden ſoll / das Chri-  
ſtus mit dem wörtlein / Das / τὸ ὄρατο, verſtehet das ſichtbare /  
natürliche / gebrochene vnnnd leiblich genoſſene Brot / vnnnd  
hat das ſeinen leib genent / als ſetzt auß Paulo erwieſen.

D. Jacob

Diß geſehen wir nicht / Sonder haben das widerſpiel  
lauter vnnnd klar erwieſen / nach art aller ſprachen / wie das  
Protocoll außweiſet / Vnnnd erwieſen / das zwey ding mit  
dem wörtlein / Das / begriffen ſeind / beyeinander Sacra-  
mentlich verglichen / das Brot vnd der leib / Der wein vnd  
das blut Chriſti. Aber wir bitten / dieweil jederman diß wol  
hat verſtehen können / man wölle *ad rem ipſam* [zur ſachen  
ſelbſt] treten / nemlich / Ob der leib Chriſti vnnnd ſein blut /  
mit dem Brot vnnnd wein des heiligen Nachtmals ſey oder  
nit / vnd außgetheilt werde oder nicht / Darumb es dann al-  
les zuehun iſt.

Brſinus

Das ſr meldet / es ſey von der frage zu diſputirn / Ob  
in oder mit dem Brot der leib Chriſti geſſen werde / darauff  
erſtlich zu antworten / iſt die fürgeſchlagene frage / Ob die  
wort / das iſt mein leib / nach dem laut vnd buchſtaben / oder  
nach außlegung / die in Gottes wort gegründet / zuerſte-  
hen ſind. Derhalben von dieſer frage ſekund zureden / jene  
aber ein andere vnd vnterſcheidene frage iſt / von deren her-  
nach geredet werden mag.

If ij D. Jacob

## Protocoll.

D. Jacob

Wir haben jetzt bekant vnd erwiesen / das die wort wie sie lauten zuuerstehen seind / wie jederman pflegt zureden. Aber da die hern darwider neue vnd andere Argument bringen/so wollen wirs gern anhören.

Ursinus

Kurz auff des hern Doctors vorige antwort/ So wird bey den Worten nicht blihen / wann gleich durch das wortlein/ Das /in den Worten Christi/ verstanden wird/ das brot vnd der vn sichtbare leib inn oder mit dem Brot zugleich. Dann eigentlich allein dasselbe/so in dem Brot verstanden würde vnd gezeiget / aber nit d vn sichtbare leib vñ das sichtbare brot zugleich/der leib Christi sein würde. Darzu sanct Paulus die wort des Herrn/oder das wortlein/ Das / nicht also erklärt/ Der leib mit dem brot ist die gemeinschafft / sonder/ das brot das wir brechen/ist die gemeinschafft des leibs/ zc. Item/ Es stehet nicht geschrieben/ der kelch oder wein mit dem blut / sonder/ dieser/ nemlich der sichtbare kelch/ ist das blut des neuen Bunds/oder das neue Testament/so durch das blut ist auffgerichtet. Vñ derhalb durchs wortlein Das verstanden wird das sichtbare brot/ vnd diß der leib genant. Darbey wirs von diesem Argument lassen blihen.

D. Jacob

Kurzlich zu antworten/bekennen wir/ das Paulus nennet den kelch/ vnd saget nicht mit dem blut. Er saget aber/ im blut. Geben wir den Herrn zuerkennen/ was für ein vnterscheid sey / zwischen beiden reden/ mit dem blut oder im blut. Also sagt er auch / der kelch sey ein gemeinschafft des bluts Christi/

Christi/Darmit er anzeigen will/wer auß dem kelche trincke/  
 der trincke nicht nur ein wein / sonder das blut Christi. Dass  
 der kelch ist es nicht für sich selbst/sond im blut Christi/Wels  
 cher zusas ein vnterscheid machet zwischen dem kelch des  
 Nachtmals / vnd zwischen allen andern kelchen oder wein/  
 der auch nach gemeiner art zureden/ durch den kelch verstan  
 den wird. Welchs auch möchte als dunkel geredet sein/da  
 einer durch den kelch den wein verstünde. Vnnd so viel auff  
 ewer einrede.

Brstnus

Ewer rede/so viel ich verstehen kan/gehet dahin / das  
 jr beweiset/das im brot vnd im wein oder kelch / der leib vnd  
 das blut Christi sey / Welchs aber noch nicht die frage ist/  
 Diweil solche meinung auff die zween beweis fürnemlich  
 gegründet / Nemlich / das der leib Christi vberall sey/vnnd  
 das die wort im Nachtmal zuuerstehen seind/wie sie lauten/  
 Vnnd derwegen recht vnd billich fürgenomen zureden von  
 diesen zweien Fundamenten der leiblichen gegenwert vnnd  
 niessung Christi in dem brot. Bitten/Man wölle solche fra  
 gen nicht in einander mischen / diweil solche anfanglich für  
 genommene vnterscheidung vnser achtens nützlich vnd rich  
 tig ist. Dann so diese zween gründe widerleget seind/ von der  
 vbiqutet des leibs/vnd vom laut der wort vnd verstand der  
 selben nach dem buchstaben/kan jederman verstehen/ das al  
 les was auff solche gründe gebawet / vonn ihm selbst felleet.  
 Wöllen derhalben bey dem proposito [ fürhaben ] bleis  
 ben/vñ achten jr werdet in keiner abrede sein/das durch das  
 wort/Das/in der rede Christi/das brot zuuerstehen sey/wie  
 allzeit bekant vnnd gestritten vnnd offenbar ist. Finden der  
 3f. iij. haben

## Protocoll.

Halben nicht vrsach/ warumb nicht fort zu faren sey zu einer  
anderen vrsach vnserer meinung. Vnd sagen also/

D. Jacob

An der Proposition ist viel gelegen / das wir dieselbe  
einander gestehn. Nun haben wir angezeigt vnd bestehn das  
rauff / das es zweyerley reden seind / das ist der leib Christi/  
vnd / das brot ist der leib Christi. Die erste rede findet man  
inn der Schrifft/ die ander nicht. Die erste ist verstendlich/  
die ander bedarff einer auslegung / Wie man spricht / nim  
hin / das ist das geld / vnd wann man spricht / nim hin/  
der seckel ist das geld. Das erste ist recht vnd verstend-  
lich / Das ander aber ist vnrecht / oder bedarff einer erklä-  
rung. Sehen es zur erkantnuß aller verstendigen der spras-  
chen. Was nun ihr darwider bringet / wollen wir gern  
anhören.

Vrsinus

Wan bekant ist / das der Herr Christus mit dem wörtlein  
Das / verstanden habe das brot / wie bewiesen /

D. Jacob

Aber nicht allein.

Vrsinus

Es sey allein / oder nicht allein / So darff es keiner dis-  
tation / sonder ist offenbar / das die wort nach laut des buch-  
stabens nicht können verstanden werden / wie ihr selbst bekenn-  
et / vnd auch zu bekennen ist. Vnd ist sez gemeldet / das Pau-  
lus nicht sage / das vnsichtbar verborgene ding im brot oder  
mit

mit dem Brot/sonder das brot das gebrochen wird/vñ ders halben je das sichtbar vñnd natürlich brot sey die gemeinschafft des leibs. Vñnd von demselben/dz der herr in die hand name/das er brach/das er den Jüngern reichte / vñnd sie mit leiblichem munde hieß essen/das ist/von dem sichtbaren natürlichen brot hat er gesagt/Es sey sein leib/der für vns gegeben wird/nemlich/in todt./c. Derhalben weil diß offenbar/dz diese rede (das in dem brot vn sichtbar verborgen ist/od in diesem brot / oder bey diesem brot / ist der leib Christi) nit der laut / oder die meinüg welche der laut vñnd buch staben dieser wort/das ist mein leib/würde geben/Sonder ein auflegung vñnd erklärung vñnd anderer verstand derselben wort ist / denn der buch stab gegeben würde/das nemlich diß brot vñnd leib Christi selbst sey / Halten wir noch / es sey on weit leufftigere disputation von diesem Argument fort zufaren.

D. Jacob

Entweder verstehe ich ewer rede nicht / oder aber sie widerholet immer ein ding/ So wir vns doch haben rund vñnd einfaltig erklet / vñnd gnugsam erwiesen / darauff wir auch bleiben / (wir werde den mit H. Schrifft ein anders erwiesen) das niergend inn der Schrifft stehe / das brot ist der leib Christi/ Es stehet aber / das ist mein leib. Zwischen welchen reden ein grosser vnterscheid ist. Als wann einer einem ein leeren seckel gebe / vñnd spreche / das / nemlich der seckel / ist geld / redte aber verschlagner weiß / vñnd spreche / dz ist geld / vñnd gebe im einen leere seckel / der würde betrüglich handle. Dan wann er im Teutsch sagte / vñnd seckel ist gelt / so köde er sich darein richten / sehe bald dz kein geld da wer. Ist aber ein warhaffter man vñnd redet / vñnd saget / nim hin / dz ist geld / So wird er sich nichts



## Protocoll.

nichts frey lassen/wie es vmb den seckel geschaffen /sonder nach dē geld greiffen/Also sagt Christus/nemt/ esset/Was sollen sie essen. Das/das er ihnen gibt/das ist mein leib. Dañ er hat ihnen zuuor gesagt / das sein fleisch sey ein speiß / sein blut sey ein warhafftiger tranck. Darumb ist es den Jüngern ein lautere klare helle rede gewesen / das er ihnen mit dem wort/Hoc, Das/nicht fürnemlich oder allein das brot/sonder seinen leib gemeint habe vñnd gegeben / oder hette seine Jünger anders verwehnt / dann wie seine einfeltige wort lauten. Das ist Deutsch/helle/verstendlich vñnd einfaltig. Vñ were vnser Kirchen bey diesen hellē einfeltige wortē geblieben/Were ihnen auch beweisung genug zur warhafftigen gegenwertigkeit des leibs vñnd bluts Christi im H. Nachtmal / so viel die auftheilung vñnd aufspendung belangt/Wo man nicht diesen einfeltigen verstand sich vnternommen zu leugnen/vñnd mit dem Artikel der himmelfart Christi zuuorneinen / Da man dann ist gedrungen worden/das man hat müssen disputirn vñnd der Maiestet der menschlichen Natur in Christo / welche gesetzt ist zur gerechten Gottes / darmit zuerweisen / wie der Herz Christus/vermög der wort des Nachtmals/wölle mit seinem leib vñnd blut gegenwertig sein. Also erweist man es auch mit dem Articul des sitzens zur rechten Gottes/das es im nicht vñndmöglich/sonder möglich sey / vñnd vermög seiner wort im Nachtmal/auch wolle gegenwertig sein / sonst solte die weitleuffigkeit wol vermieden vñnd vmbgangen blieben sein.

## Ursinus

Wie die Maiestet Christi/das sein leib vberall sey/gegründet oder bewiesen / ist jetzt nicht die frage / gehört auch zu auß

zu außführung der fürgenommenen question oder frage nit. Es ist jetzt bekant vnnnd bewiesen/ das in den worten Christi das wortlein Das / so viel heisse als dieses Brot/vnd nit so viel als der vn sichtbare verborgene leib im brot / auch nicht/ das brot vnnnd der leib zusamien/ Sonder zeuget Paulus das der Herr Christus nicht etwas anders sichtbares oder vn sichtbares/ sonder das sichtbare brot / seinen leib genant habe/ Dieweil er das wort/ Das/ also erklärt/ das brot das wir brechen/ &c. Vnd nicht saget/ das Brot vnd der leib/ die wir brechen. Desgleichen dieser kelch/ vnd nit / dieser kelch mit dem blut/ ist das blut / oder newe Testament/ oder gemeinschaft des bluts. Derhalben wir fort faren zu einer andern vrsache/ vnd sagen also/

D. Jacob

Darmit man der sachen guten bericht beiderseits habe/ sagen wir / das die wort/ D; brot ist der leib Christi/ Der wein oder kelch ist das blut Christi / niergend im Testament stehen. Darumb so jr wider diese proposition disputirn wollet/ so disputire jr nit wider vns. Dann wir gestehen es keins wegs/ das ihr solchs erhalten habt/ sonder beharren/ wie offte gemeldt / noch darauff/ das es zweyerley reden seyen / vnd nicht einerley verstand mit bringen. Vnnnd ist vns fürnemlich daruff zuthun/ das der leib Christi/ vermög dieser wort/ da sey.

Ursinus

Das ihr nun offte gemeldt vnd widerholet/ das diese rede nicht in der Schrift sey/ Das brot ist der leib/ Darauff ist nun offte vnnnd genugsam geantwort/ das sie eben in diesen

89 worten

## Protocoll.

worten stehe / das ist mein leib / dieweil sie Paulus also erklart / das brot ist die gemeinschafft des leibs / Vnnd derhalben wir bey dieser erklärung Pauli müssen bleiben / das nemlich das wort / Das / allhie eben so viel heisse als das brot / vnd nicht / das brot mit dem leib ist der leib. Lassens derhalben darbey bleiben. Dann ob vnnnd wie der leib Christi gegenwertig vnnnd genossen werde / ist ein andere frage / welche hernach soll disputirt vnd erklart werden.

## XV Aprilis /

Nachmittag / Hora tertia, [ zu drey  
vhren. ]

## D. Jacob

Nach dem heutigs tages genugsam geredet ist von dem verstand der wort / des heiligen Nachtmals / wollen wir auff dieses mal vmb kürz willen nichts Replircirn / angesehen / ob wol Paulus 1. Corinth. 10. Brot vnd kelch nennet / nennet er doch nicht bloß den leib vnd das blut Christi / sonder ein gemeinschafft des leibs / vñ gemeinschafft des bluts. Derwegen so es euch gefellig / woltē wir zur sacht schreiten / vnd einfaltig vnd kürzlich die hauptargumente / gegen einander abwechseln / darauff der ganze handel stehet. Dann auff diß Argument / weil es genugsam erklart / gedencken wir nit weiter vmb kürz willen zuantworten.

## Brfinus

Das sÿr auff das heutige Argument nicht Replircirt / achten wir auch fügliche vnnnd billiche sein. Dann wir hoffen  
es soll

es soll vnter vns zu beiden theilen bekant sein / das der Herr Christus inn diesen worten / das ist mein leib / mit dem worte lein / Das / verstanden vnd gemeint habe / dasselbe brot dz er inn die hende genommen vnd seinen Jüngern geben / wie Paulus solchs erklet. Vñ derhalbe diß Argumēt bestehet / dz nemlich / weil das brot / vñnd etwas das in / oder bey / vñnd neben dem brot sein solte / nicht ein ding ist / die senigen die diese wort / Das ist mein leib / also erklären / in / oder bey dem / ist mein leib / mit der that anzeigen vñnd bekennen / das die wort nicht nach dem buchstaben zuuerstehen / sonder auß Gottes wort zuerklären seind. Das aber weiter irmeldet / es sey von dieser frage / ob man bey dem laut vñnd buchstaben der wort müsse bleiben oder nicht / auff andere fragen von dem Nachtmal zu kommen / achten wir jez noch nicht füglich / nicht allein darumb das anfanglich diese zwu fragen seind fürgelegt / Ob der leib Christi vberall / vñnd ob die wort des Nachtmals nach dem buchstaben zuuerstehen seyen / Sonder auch darumb / das so diese fragen gebürt / vñnd darüber vergleichung geschehen / darnach leichtlich von der vberigen lere das Nachtmal des Herrn belangend / zu vrtheilen ist. Derhalben wir auffss aller kürzest / so mög- lich / fort faren noch etliche vrsachen anzuzeigen / warumb wir die wort / das ist mein leib / nit können schlecht nach dem laut vnd buchstaben verstehen / Vnd sagen also /

D. Jacob

Damit schleunig fortgangen werde / so verneinen wir / wñ jr für bekāt angenomē / vñ lassens beyem Protocoll bleibē. Wollen aber gern andere vrsachen anhören / das diese wort nit zuuerstehen sein sollen / wie sie lauten / vnd heut von vns deutlich klar vñnd hell seind erklärt worden. Bitten aber

Gg ij den

## Protocoll.

den Herrn Doctor / er wolts auff's kürhest in forma Sylogismi  
[ in schlusfred form / ] wie wir vermanet seind worden / für  
bringen / So wollen wir / mit Gottes hülff / zehen Argumente  
beiderseits abfertigen / da wir sonst in derselben zeit schwer-  
lich eins erledigten.

### Br sinus

Das ihr verneint / daß das wörtlein Das / in den wortē  
Christi / das ist mein leib / das brot bedeutet / nimt vnns-  
wunder.

### D. Jacob

Nicht allein / sagen wir / Ist heut genug darvon geres-  
det vnd erklärt / das es jederman verstanden.

### Br sinus

Wir achten / das solchs genugsam vnnnd vnwidersprech-  
lich auß deutlichen klaren sprüchen der Schrifft bewiesen /  
von welchen vns auff andere in der Schrifft niengends ge-  
meldte glossen zuweichen nicht gebürt. Darzu auch / so nicht  
dis zuuor bekant vnd verglichen sey / was Christus mit dem  
wörtlein / Das / gemeint habe / sehen wir nicht / wie in diesem  
handel fort zufaren / das vbrige in richtigen verstand zubrin-  
gen. Derhalben auff diese verneinung des herrn Doctors  
noch diese vnser kurze vnd vnwiderlegte antwort ist / Erst  
lich das Paulus das wörtlein / Das / also erklärt / das brot  
das wir brechen / &c. Item / die wort vom kelch lauten / dieser  
kelch sey das blut des newen Testaments / oder das newe Tes-  
tament im blut. Niengend aber geschriben stehet / das Brot  
vnnnd der leib / oder das in dem brot vn sichtbar verborgene  
ding

ding/ist der leib Christi. Vnd zum andern/ da gleich solches were/ das der Herr mit dem wörlein/ Das/ neben dem brot/ ein vn sichtbar verborgen ding verstanden vnd gemeint hette/ so könde doch diese rede nicht nach dem laut vnd buchstaben verstanden werden/ Dieweil dannoch dieses bliebe/ das das brot der leib genant würde/ welches doch eigentlich / vnd nach dem laut der wort nicht der leib Christi ist. Zum dritten ist vergeblich das man das wörlein/ Das/ nicht nur auff das brot/ Wie S. Paulus / sonder auch auff den vn sichtbaren / im brot verborgenen leib will deuten / da nicht zuuor bewiesen vnd erhalten ist / das der leib Christi vn sichtbar in dem brot verborgen sey. Derhalben ist solchs wie man in schulen pflege zu redē/ *petitio primarij*. Das ist/ ein solche beweisung wann man eben diß zum beweiß will nemen/ vber dem die frage ist/ vnd das bewiesen werden soll. Vnd achten das der herr Doctor / als ein verstendiger/ sehe/ das es noch daran stehe/ das man zuuor müsse schliessen / ob bey dem laut vnd buchstaben der wort zu bleiben sey oder nit / ehe dan man zur frage *De modo presentie* [ Wie der leib Christi gegenwertig sey/ ] oder andern schreite/ Weil anfenglich/ wie recht/ bekant / das vonn allen andern fragen im Nachmal leichte wird sein zu vrteilen / da die zwo fürgeschlagenen fragen erörtert seind.

D. Jacob

Wir geben fürhlich antwort / das drey Euangelisten vnd S. Paulus vom Nachmal geschrieben/ Aber inn kein wirt gelesen oder befundt / Das brot ist der leib Christi/ Der wein oder der kelch ist das blut Christi. Darumb lassen wirs bey vnser erweisung bleiben. Bitten wollet nicht jimmerdar

## Protocoll.

hinder sich lauffen / vnnnd einerley mit verdruß widerholen / sonder newe Argument auff die ban bringen / oder da es euch nicht gefellig / vber das / das wir an diesen worten keinen zweuel haben / vnnnd vns genugsam weren zuerweisen / die gegenwert des leibs vnd bluts Christi / jedoch da ihr am selben fehl vnd mangel hetten / so wollen wirs also erweisen vñ dardun / das man es verstehen vnd greiffen könne. Bitten nachmal man wolle zur sachen greiffen / Dann genugsam / vnnnd nach notdurfft von diesem ersten puncten geredet ist / Derhalben wollet entweder fr newe Argument dardun / oder wir erbieten vns / das wir vnsern verstand erweisen wollet.

### Br sinus

Ie wißt / wann man recht vnd ordenlich einem jeden handt will nach gehen / das man nicht müsse ein frage in die ander werffen / sonder bey der fürgenomenen frage bleiben / biß dieselbe außgeführt / vnd darnach zu andern greiffen / Darneben wißt fr / das dieses zwischen vns die frage im Nachmal noch ist / welche bald im anfang diß colloquij [ gesprechs ] fürgeschlagen / als der grund folgender fragen / nemlich / Ob man bey dem laut der wort vñ buchstaben bleiben müßse / oder aber den verstand vnd außlegung derselben suchen. Derhalben wir bitten / ihr wollet vnns von diesem proposito [ fürhaben ] nicht abfüren / sonder zuuor klare vnd richtige antwort darauff geben / Was inn den worten Christi / mit dem wortlein / Das / verstanden werde.

### D. Jacob

Wiewol vns nit gebüret / das wir einen solchen hellen klaren / deutlichen text / solten erst war machen / dieweil die ewige warheit denselben geredet / vnd also billlicher were / dz die  
jenigen /

Jenigen/so denselben einfaltigen verstand leugnen/billiche/  
genugsame/vñ nothdürfftige erweisung darthete/jedoch weil  
es zu beförderung der sachen dienstlich/wollen wir der ewige  
Allmechtigen warheit zu ehren/vñnd wolhart der Christen-  
heit / ein einigs/bestendigs/vñwiderleglichs Argumēt dar-  
thun/auß welchem gnugsam dieser verstand dargethan vñ  
erwiesen werden soll. Vñnd laut das Argument also/

**Brfinus**

Wöllet ein wort vor hören/vñ bessers berichts willt. Es ist  
nit vnser beger noch diß mals / das jr ewern verstand d wort  
beweiset / sonder ist die frage gewesen / was durch das wort  
lein/ Das/ Christus verstandē vñ gemeint/ Auß dasselbe bit-  
ten wir freüdlich / wöllet jr vnbeschwert sein ein richtige ant-  
wort zu geben/ Weil on diese/nit wol kan zu dieser frage ge-  
griffen werden/ Ob dieser od jener verstand vñnd außlegung  
der wort recht vñnd grundlich sey.

**D. Jacob**

Wiewol heutigs tages genugsam erkläret vñ erwiesen ist/  
was der Doctor fraget/also dz wer Teutsch redē kan / es wol  
verstehet/Vñ jr aber euch vernemen last/da dz wort/ Das/  
nit allein brot sonder auch den leib Christi begreiffet/so soll zu-  
uor erwiesen werdē/dz d leib Christi im brot sey/vñ da dassel-  
bigē erwiesen/als dan die wort den verstand haben möchtē od  
müßē/wie ich angezeigt/dz wil ich erweisen/ vñnd sage also/

**D. Olevianus**

Vermög des abschieds/ in welchem gemeld/dz nach no-  
dürfft/nit nur einer/sond auch die zugeordnete/wz inē Got  
sibet/reden mögen / Vñnd auch das eine theil zuuor nach  
seiner



## Protocoll.

seiner notdurfft opponir noder seine gründe fürbringe solle/ Vñ  
aber sekund von nöten / das man verstandlich vnd klar an-  
zeige/das dz wörtlein vnsero Herrn Christi/nemlich/Das/  
wolbedacht vnnnd erwogen werde/ vnd aber sñr diesen ver-  
stand habe / das es so viel heissen soll / als das sichtbare brot  
vnnnd der leib / Will ich nach kurzer vnnnd einfeltiger er-  
klärung der Argumenten des herrn Doctors / auß Gottes  
wort beweisen / das dasselbig wörtlein / Das / das sichtbare  
brot / vnnnd nicht samt dem brot einen vn sichtbaren leib be-  
deute. Erstlich/hat der herr Doctor meins erachtens dassel-  
bige verstedlich bewiesen auß dem Apostel Paulo/Nemlich/  
da der Herr Christus spricht/das/da sagt Paulus / das brot  
das wir brechen / vnd saget nicht das brot vnnnd der leib den  
wir brechen. Dieweil aber der herr Doctor dasselbige  
wil beruhen lassen/samt der andern beweisung / welche ich  
kürz halben nicht will erholen / So beweise ich noch mit ei-  
nem andern Argument/das das wörtlein Das/nit zugleich  
heisse oder begreiffe/das sichtbare brot / vnd den vn sichtba-  
ren leib/Also/

Wann durch das wörtlein Das/beyde begriffen wür-  
den/nemlich/das sichtbare brot / vnnnd der vn sichtbare leib  
im brot oder neben dem Brot / So müste auch folgen/  
das beyde das brot vnnnd der leib / mit dem leiblichen munde  
gessen würden.

Nun wird aber/wie zubeweisen/der leib Christi im heilige  
Abendmal nicht mit dem leiblichen jrdischen mund gessen/  
sonder mit einem glaubigen herrn genossen / ob schon das  
H.brot mit dem leiblichen mund gessen wird.

Derhalben folgt vnwidersprechlich / das das wörtlein/  
Das/nicht beyde/nemlich das sichtbare brot/vnd vn sicht-  
baren

baren leib / sonder das sichtbare heilige brot bedeutet.

D. Jacob

Auff diß Argument gibe ich kürzlich vnd einfeltig antwort/nemlich/ so viel die erste vnd andere proposition belanget/ Distinguit/ dz ist/ ich rede mit vnterscheid/nemlich das wir leugnen/ das der leib Christi nicht sollte mit dem mund empfangen werden/nemlich also/das wir bekennen/die Sacramentliche vereinigung des brots vnnnd des leibs Christi/Habens auch erwiesen / vnd erbieten vns noch weiter zu erweisen. Bekennen aber nicht/das der leib Christi/auff ein jrdische fleischliche/ Capernaitische weise/ mit dem müd geessen/oder ( wie heut gemeldet/ dem Herren Christo zu kleinen ehren) mit zän zermalet oder zerbissen/Sonder nach art der Göttlichen gerechten/zu welcher er gesetzt ist. Vnd wird also vom leib Christi gesagt/ das er mit dem mund geessen oder empfangen werde/von wegen der Sacramentlichen vereinigung des leibs Christi vnd des brots/welche / wie alle alte lehrer Christlich bekennen/mit einander im Sacrament vereinigt seind.

D. Sleutanius

So viel ich ewern vnterscheid auff die *Minorem* [ den andern spruch ] fürnemlich/vñ *Maioem* [ auff den ersten spruch der schluprede ] habe können verstehen/ ist diß des vnterscheidts meinung / nemlich / wann wir verstehen wolten/dz mündlich essen des leibs Christi/auff ein jrdische Capernaitische weise / so wüßten ihr vns nicht solcher meinung zu gestehen / Also nemlich/das der leib Christi solle wie ein andere speiß geessen werden / Dann ich wils nit grober sagen.

Hh Diß

## Protocoll.

Diß haben wir nicht gesagt / ist auch vnser meinung gar nicht / Beschuldigen euch auch nicht / das ihr solche irdische gedanken sollet haben. Der ander theil des vnterscheids ist / das der leib Christi wol mit dem leiblichen munde geessen werde / doch nicht irdischer grober weiß / sonder subtiler / himlischer / vnnnd Maiestatlicher weiß / nach art der gerechten Gottes.

### D. Jacob

Ich habe nit gesagt / subtiler weise / damit es nit vñ zu hören dahin gedeutet werde / als ob d. Herr Christus jetzt im himel so einen subtilen glorificirte leib vberkomen hette / vnd also vermög derselbē andn weise / wie lang darvon disputire worden / solle allenthalben oder im Nachmal sein. Sonder der gestalt / wie er zur rechten Gottes siht. Vnd wann vnns einer wird sagen können / wie Gott mit seinem Göttlichen wesen im Nachmal gegenwertig sey / so wolten wir sine auch etlicher massen sagen können / wie der leib Christi so mit Gott ein person worden / gegenwertig sey / welches beides noch ein gute zeit allen menschen in dieser welt wird verborgen bleiben / bis wirs ein mal vonn angesehen zu angesehen sehen.

### D. Cleuianus

Wir wollen euch keins wegs in den worten fangen / sonder von der sachen selbst reden / nemlich / das ewer meinung diß sey / das der leib Christi mit dem leibliche mund entfangen vnd genossen werde / nach der art wie er ist zur gerechten Gottes.

### D. Jacob

Zur erklerung / gleich als wie wir sagen / Maria ist ein  
mutter

inuter Gottes/vnnd hat Gott geboren/vnnd Gott in irem  
 leib getragen/Aber gleich wol anderer gestalt/ der leib Chri-  
 sti/nach art Göttlicher gerechten/ im brot des Nachemals/  
 Denn der leib mit der Gottheit in muter leib persönlich ver-  
 einiget ist. Dort im Nachemal / ist Vnio Sacramentalis. Das ist/  
 ein Sacramentlich vereinigung des brots vñ des leibs Chri-  
 sti/dort aber inn muter leib / ein persönliche vereinigung der  
 Göttlichen vnd menschlichen natur. Wie ich aber dort von  
 wegen der persönlichē vereinigung mit warheit sagen kan/  
 Maria hat in ihrem leib Gott getragen/Also kan ich im H.  
 Nachemal vonn wegen der Sacramentlichen vereinigung  
 sagen/das ich de leib Christi mit dem mund entpfange / weil  
 sie Sacramentlich vereinigt.

D. Dleutanius

Ich wil aber mit der hülff des Herrn beweisen/das der  
 leib Christi nit mit dem leiblichen munde geessen wird / vom  
 vbrigen mag man darnach disputirn/Vnd erstlich/

D. Jacob

Sein syllogisticè [in schlusprede form] Herr Doctor.

D. Dleuianus

Das nicht allenthalben ist/das kan nit zugleich von vie-  
 len mit dem leiblichen mund geessen werden.

Im ersten Abendmal war der leib Christi/wie ihr bekent/  
 noch nit allenthalben/dieweil er sich seiner Matestet im stan-  
 de der nidrigkeit noch nit brauchte.

Derhalben so ward auch der leib Christi nit von den Jün-  
 gern mit de leiblichen mund/nach art seiner Matestet/ gees-  
 sen. Diß ist das erst/so jr darauff antworten wollet.

Hh ij D. Jacob

## Protocoll.

D. Jacob

Wir antworten *ad minorem*, [ auff den andern spruch  
der schlusrede. ]

D. Slevianus

*Interfatur, de statu humilitatis esse in minore.* [ Redet dar  
zwischen / Im andern spruch würde vom stand der nidrig  
keit gesagt ]

D. Jacob

Wir haben nun schier fünff tage ob der *Minore* [ andern  
*propositio* ] disputirt / vñ freilich so lauter hell vñ klar darge  
than / dz Christus vñ mēsch od nach seiner menschheit habe ge  
habt die vnendliche *Majestet* / gwalt / vñ herligkeit vñ muter  
leib an / vnd deutlich angezeigt / wie er dieselbe durch wunder  
zeichen geoffenbart / che dan er von todten erstanden ist / wo /  
wie / vnd wann er gewolt / Wie geschriben stehet Johan. 2.  
Der Herr habe mit dem wunderzeichen / da er die Creatur  
geendert / vnd auß wasser wein gemacht / sein herligkeit ge  
offenbaret. An welchem ort *δὸς* stehet / das ist / sein glorj *Maj*  
*estet* vnd herligkeit. Also haben wir auch angezeigt / das er  
diese *Majestet* nach seiner menschheit im ersten Abend mal ge  
braucht / wie wir vns dann hiemit auff das *Protocoll* wol  
len gezogen haben. Vnd nimt vns wunder / das ihr die erste  
frage von der *vbiquitet* ( wie ihs genent / wir aber die *Maj*  
*estet* vnd herligkeit Christi mit der Schrifft heissen ) so fremd  
vnd ondienstlich zum Nachmal des Herrn gehalten / so ihr  
doch jetzt eben dasselbige selbst fürbringet / darmit die gegen  
wertigkeit des leibs vnd bluts Jesu Christi im 2. Abendmal  
zuert

zuerleugnen. Auß welchem alle zuhörere abzunemen haben/  
wie notwendig dieser Articul von der Maieſtet des menſchē  
Chriſti zu dieſem handel gehörig / vñnd on denſelben nicht  
richtig / wider der vernunfft einfälle vñnd gedanken / noch  
Chriſtlich erkläre werden möge / darmit man wiſſe / das der  
leib Chriſti nicht auff eine fleiſchliche jrdiſche weiſ / ſonder  
nach art ſeiner Maieſtet vñnd der gerechten Gottes / zuge-  
gen ſey. Verhoffen auch / das dieſer ſyllogismus oder ſchluffre-  
de ſo gewaltig erwieſen vñnd dargethan / das er nicht allein  
feiner fernern beweiſung / ſonder auch keiner erklärung be-  
dürffe / nemlich /

Wa die gerechte Gottes iſt / da iſt der leib oder menſcheit  
Chriſti.

Im heiligen Nachtmal iſt die gerechte Gottes.

Darumb ſo iſt auch im Nachtmal der leib Chriſti des  
Herrn oder ſeine menſcheit.

D. Dleuianus

Der herr Doctor hat weitlenfftig geredet / das zuuor  
offtmals widerleget. Referirt oder ziehen vnns auff  
das Protocoll. Zur ſachē / antwort ich kurz mit einem wort /  
das Chriſtus nie kein wunderzeichen gethan hat / darin er  
offenbart habe / das ſein leib himel vñnd erden erfülle Maie-  
ſtetlicher weiſe / Vñnd ob wol der Herr Chriſtus ſein ware  
Gottheit durch wunderzeichen hat geoffenbaret / welche  
wunderzeichen vonn vielen menſchen geſehen / So hat er  
doch nie offenbaret / iſt auch nie von keinem menſchen geſe-  
hen worden / das ſein leib allenthalben ſey / zu einer zeit. Wir  
wöllen aber den herrn Doctor gebeten haben / das wie er ſich  
Referirt auff die Protocollen / das daſſelbige vns auch ver-  
gönnet

## Protocoll.

gönnet sey / vñnd fortschreiten zum andern Argument.

D. Jacob

*Quantum intelligo uis afferre aliud argumentum. Ego uno uerbo expediam. Deinde me referam ad Protocollum.* [ So viel ich verstehe/wolt jr ein andere beweisung fürbringen. Ich will es mit ein wort aufrichten / vñnd mich darnach auffßs Protocoll ziehen. ]

D. Sleuianus

So sñr aber beweisen können/das Christus im Nachtmal gebraucht habe seine Maieestet/vñnd sey allenthalben da zumal gewesen/vñnd das kürzlich / so wollen wirs hören/vññ darnach fortschreiten zubeweisen/ das der leib Christi nicht mit dem leiblichen mund genossen.

D. Jacob

Das jr sagt / Christus habe kein wunder gethan darmit seines leibs gegenwertigkeit an allen orten zubeweisen/ auß der vrsach/ daß man habe diese Maieestetische weiß nirend gesehen in der welt/

D. Sleuianus

Auch nicht in der Schrifft.

D. Jacob

Auch nicht im Nachtmal/Wundert vns / das jr von elner solchen Maieestet dichtet/die man sehen oder greiffen können soll. Dann wie man Gott nicht kan sehen/wie er allenthalben sey/vñnd in allen/so lang wir in dieser welt seind/Also auch weil diese Maieestet des menschen Christi/ ein Göttliche himlische Maieestet ist/ kan man sie in dieser welt weder sehen

sehen noch greiffen. Ist aber genugsam vnd nach not-  
durfft erwiesen/ durch zeichen vnd wunder/ die da seind effe-  
ctus, werck vnd wirkungen dieser Maieestet. Die außsezigern  
werden rein/ &c. Wie aber die Maieestet des menschen Christi  
in ihren adern/ blut/ fleisch vnnnd haut vmbgangen/ können  
wir nie begreiffen oder sehen / Ist genug / das wirs in dieser  
welt glauben. Weil er dann im Nachtmal zu seine Jüngern  
sagt/ das ist mein leib/ vnnnd heist sie essen / Wie vns an der  
warheit seiner verheissung nichts zueiuel/ also seind wir ge-  
wiß auß erzeigten wundern/ die er zuuor gethan/ vnd damit  
sein Maieestet bewiesen/ das er sie auch an diesem ort also ge-  
braucht / das die Jünger dieselbe nicht gegreiffen oder gese-  
hen / Aber in inen selbst warhafftig vñ zu frem trost entpfun-  
den haben. Vnd bestehet also mein schlufrede noch / weil er  
von muter leib an sey gesetzt zur rechten Gottes/ wie jr selbst  
bekennet / das er sie also auch im Abendmal bey sich gehabt  
vnd gebraucht habe.

### D. Dleuianus

Ich habe gesagt/ dieweil jr geredet habt/ von der offen-  
barung der Maieestet Christi allenthalben zusein mit seinem  
leib / das solche offenbarung vonn niemand gesehen / das  
ist/ das es niemand se geoffenbaret worden ist durch einiges  
wunderzeichen / das der leib Christi an allen orten zugleich  
zugegen sey / Ist auch nie also gesehen worden/ weder in ei-  
niges verstand kommen / durch welche der heilig Geist  
die heiltige Schrifft vnns hat lassen fürschrreiben. Zum  
andern dieweil beyde stück noch im streit seind / nem-  
lich die vbiq̄tiet / vnnnd die leidliche gegenwertigkeit  
des leibs im Brot / So wird eins auß dem andern nicht  
bewiesen. Referirn vnns derhalben / wie vor/ auff die  
Protocoll/



## Protocoll.

Protocoll/vnd schreitten fort zubeweisen/das der leib Christi einigtes wegs mit dem leiblichen mund nicht geessen oder empfangen werde.

### D. Jacob

Dieweil was newes eingebracht / muß ich mit wenig worten antwortē. Ir habt gesagt/wundersn weiß / das diese Maiestet der vbiq̄tiet niergend sey gesehen worden. Antworten wir/Es bedörffe sein nichts. Dann es heißt *Beati qui non uident & credunt* [ Selig seind die nicht sehen vñnd glauben. ] Desgleichen / *Hæc scripta sunt ut credatis, quod Iesus est Christus* [ Dis ist geschrieben / auff das ihr glaubt das Jesus sey Christus. ] Welche Maiestet bey vns nicht streittig / sonder gang richtig / gewiß vñnd vngezweiuelt / weil all vnser seligkeit vñd ewigs leben an der Maiestet der menschheit Jesu Christi stehet. So gewiß wir nu glauben/das er zur rechten Gottes sitzet / so gewiß glaubē wir auch das er diese Maiestet habe / oder vnser Christlicher glaube ist falsch. Wollen vns auch gleicher gestalt der Probation halben auff das Protocoll gezogen haben.

### D. Cleuianus

Ir sagt/das niemand nie gesehen habe (sey auch nicht vonnöten) diese Maiestet Christi / nemlich / das sein leib auff ein mal in vielen oder in allen orten sey. Beweiset das damit / das die selig seind / die da glauben / vñnd doch nicht gesehen haben. Item / dis ist geschrieben das ihr glaubt / &c. So viel den ersten spruch belanget / muß man nicht alles glauben / was einem jedem in seinen sñn komt. Vñnd streittet also das ander zeugnuß (welchs vnsern glauben auff die Schrift

Schriefft weisset) wider euch. Zu dem/ das jr saget/ niemad hat die Maiestet gesehen / Spricht doch dargegen sanct Petrus Epist. 2. cap. 1. das sie gesehen habet auff dem berg die Maiestet Christi/ Vnd jr auch habt zuuor offte gemeldet/ das er daselbst den stand seiner Maiestet habe offenbaret. Nun ist aber gewis / das er den Aposteln nicht offenbaret daselbst oder anderswo/ das sein leib zugleich auff erden / vnnnd im himel vn̄ anderswo/ in Teutschland/ oder Jüdischem land/ oder Franckreich/ oder an allen orten/ oder auch im himmel/ wie gesagt/ gegenwertig were. Dann die stimme vom himel herab zu Christo kam / der auff dem berg leiblich / inn seiner Maiestet/ vnnnd nicht leiblich droben im himmel mit seinem menschlichen leib war/ von dannen die stimme kam. Aber wie deme / so Referirn wir vns auff die vorige disputation/ vnd wollen fortschreiten/ Es sey dann sach/ das ihr beweisen wollet / welchs wir begern / das Christus im Nachmal die Maiestet habe wollen erzeigen / Das er mit seinem leib/ nicht allein in dem brot das er seinen Jüngern gabe/ sonder auch in allem brot/ vnd an allen orten durch die ganze welt/ wölle zugegen sein / leibhafftig/ wie dan̄ die vbiq̄itet solchs mit sich bringet.

D. Jacob

Was ihr *sophistice* [ Sophistisch ] vom glauben redet/ das vnser seligkeit/ meinem fürgeben nach / solte stehen an deme/ was ein jeder in seinem kopff dichtet/ halte ich einiger antwort vnnötig. Was aber ihr von der herzigkeit der menschheit Christi auff dem berg Thabor sagt / Nemen wir für bekant an. Erinnern aber euch darneben/ das ihr gesteriges tages/ viel zeugnusse der Schriefft habe eingefürt/ vnnnd

Si damit

## Protocoll.

Damit euch vnterstanden zuerweisen/das der Herr Christus erst nach seinem thod vnnnd aufferstehung die herligkeit vnd Maieestet angenommen vnnnd oberkomen.

D. Cleuianus

Ihr habt mich nicht recht verstanden. Das exempel von der Maieestet auff dem berg/ ist nicht vnser/ sonder auß ewer bekantnuß angezogen.

D. Jacob

So leugnet ihr/ das die Jünger haben gesehen sein herligkeit auff dem berg Thabor?

D. Cleuianus

Nein/Sonder wie es im Protocoll ist.

D. Jacob

Wil derhalben mich auch dieses fals auffss Protocoll gezogen haben/das ihr entweder leugnen müßt/das Christus auff dem berg Thabor sein herligkeit nicht erzeigt/wie wir dann mercken/das irs nicht gestehet/dieweil er im stand der nidrigkeit gewesen/Oder aber/da er sie gehabt/nicht allein an diesem ort/sonder auch wann/wie/vnnnd wo er gewolt hat/können offenbaren/ob wol das werck gesehen/die krafft aber nicht gesehen. Als da das weiblein vonn ihrer blödigkeit war gesund worden/sagt Christus/Es sey eine krafft vonn ihm außgangen/welche doch niemand gesehen/das weiblin aber in effectu vnnnd mit der that wol erfahren.

hat.

D. Stea

D. Sleuianus

Ihr habe zuuoran mir bekant / das der leib Christi/  
 da er inn muter leib war / nicht allenthalben zugegen gewe-  
 sen/ hab die Matestet/die er wol het können brauchen / mit  
 derthae nicht gebraucht / vnnnd sey also das fleisch Christi/  
 welches im leib der Jungfrauen war / nicht zugleich  
 durch die Matestet aussershalb muter leib an allen orten  
 gewesen / vnnnd habt angezogen diese vrsach / darumb  
 das Christus noch war im stand der nidrigung. Dieweil nu  
 im Abendmal die nidrigung auch ist/vnnnd je lenger je mehr  
 sich sencket bis inn den tode / So muß folgen / das er auch  
 im heiligen Abendmal derselbigen Matestet mit seinem leib  
 allenthalben zu sein / sich nicht gebraucht hat / Es sey denn  
 das irs auß Gottes wort beweiset / das er sie nemlich zur  
 selben zeit also habe wollen brauchen / das sein leib nicht  
 allein bey dem Brot/ so er den Jüngern reichte / zugegen/  
 sonder auch das er bey allem brot das zur selben stund durch  
 die ganze welt geessen ward/zugegen gewesen. Dann dis  
 heist allenthalben sein/nemlich an allen orten sein. Welchs  
 so es nicht auß Gottes wort mit andern gründen dann bis  
 her bewiesen wird / können wirs nicht glauben/vnnnd nach  
 dem ihr dasselb werdet/doch kürzlich / bewiesen haben/will  
 ich im proposito [fürhabē] fortfare/richtig/verstendlich/auß  
 Gottes wort mit klarem text zubeweisen / das der leib Chris-  
 ti nicht mit leiblichem mund geessen/ sonder mit  
 glaubigem hertzen genossen  
 wird.

211  
Protocoll.  
D. Jacob

Nich wundert das wir die sach wider dauorn anfahen. Will derwegen auff den ersten theil nicht weiters antworten/sonder mich bloß auff's Protocoll gezogen habi / welchs zeugen wird/das vnser reden vonn der Maieſtet des menschen Christi viel anders geschaffen/dann wie auff gar grobe vnd fleischliche weise/die sachen dadurch verhasst zu machen/von euch geredet ist. So viel das Abendmal belanget/ist angezeigt/vnnd gnugsam erwiesen/das der Herr Christus daselbest nicht allein nach seiner Maieſtet / welche weder himel noch erden begreiffen oder abmessen kan / gegenwertig/sonder auch vermög dieses worts / Nemet vnd esset/das ist mein leib/auch in diesem ersten Abendmal dieselbe Maieſtet gebraucht/vnd seinen Jüngern vermög derselben Maieſtet/an diesem ort seinen leib gegeben hat. Vnd das ist Gottes wort/welchs die ewige warheit geredet/vnnd billich niemäd Christglaubiger darin grübeln oder zweineln soll/ Mit welchem wort / wann gleich sonst keins inn der heiligen Schrifte stünde/billich ein jed Christ im genügen lassen/vñ seinem Gott / der himmel vnnd erden erschaffen hat auß nichts/welchs viel mehr ist/dann einen leib nach seiner Maieſtet an vielen orten außtheilen/glauben vnnd ihu für warhaftig halten soll. So viel aber alle andere brot in der ganzen welt belanget/ist Christus nach seiner Maieſtet die vnabmestlich / nicht abwesend. Dieweil er aber nicht gesagt hat/zu allem Brot/das in der welt gewesen ist/Nemet/vnd esset/das ist mein leib / So kan man auch nicht sagen/das mit demselben brot der leib vnd das blut Christi außgetheilt sey worden / oder das sie der vrsach ein Sacrament sein sollten. So viel auff ewer einrede.

Beschluß

Beschluß

So allhie verbliebenem Colloquio / im namen Chur und Für-  
sten schriftlich ist angehengt worden.

Demnach höchst vnd hochgedachte beyde  
Chur vnd Fürsten / diese obgeschriebene freund-  
liche Conuersation / auß obuermeldten Christ-  
lichen bedenccken fürgehen lassen / vnnnd der-  
selben beywohnung gethan / Vnnnd aber mitler  
zeit ihren C. B. F. G. aller hand wichtige ge-  
schafft fürgefallen / also das sie demselbigen  
weilers nicht außwarten können / So haben sie  
es dismals / bey solchem freundlichen vnd Christ-  
lichen gesprech bewenden lassen / vnnnd verhoffen  
zu dem Allmechtigen / was dieser zeit nicht erör-  
tert vnnnd erleutert / möge vermittels Göttlicher  
Gnaden / künfftig zu richtigem einhelligem Gott-  
seligem verstand vnd Christlicher Concordi /  
auß Gottes wort gebracht  
werden.

54  
Protocoll.

ACTVM ET SVBSCRIPTVM

MAVLBRVNNAE DECIMA SEPTIMA DIE

Aprilis, Anno Domini millesimo, quingentesimo, sexagesimo  
quarto.

SVBSCRIBERVNT,

Christophorus Ehemius D.  
nomine Electoris Palatini.

Hieronymus Gerhard D.  
nomine Ducis Vuirtemberg.

THEOLOGI

Michael Dillerus,  
Caspas Olcuianus D.

Ioan. Brentius,  
Iacobus Andrea D.

NOTARII

Guilielmus Xylander.

Lucas Oslander.

Dec

**Der Wirtembergische**  
**Theologē/ von dem Gespräch zu Maul-**  
 brun gehalten/ genanter warhafftiger vnnnd  
 gründlicher Bericht/

Samt

**Der Pfälzischen Theologen gegenbe-**  
 richt/ darauffzusehen wie obgemeldter bericht mit  
 der warheit vnd dem Protocoll vber  
 ein stimme.

Dem Christlichen Leser.

Wiewol/ Christlicher Leser/ ein jeder versten-  
 diger/ so der Wirtembergischen Theologē bericht  
 von dem Maulbrunnischen Gespräch/ vnnnd das  
 Protocoll gelesen/ selbst leichtlich vrtheilen kan/  
 wie der bericht mit dem Protocoll stimme/ vn̄ wel-  
 cher teil seine sach mit besserem grund Göttlichs  
 worts erhaltē habe/ Doch weil gemeldter bericht  
 dermassen geschaffen/ das vns denselbē unbeant-  
 wortet zulassen keins wegs hat wollen gebüren/  
 Haben wir für gut angesehen/ denselben wie er  
 außgangē ist/ ganz neben vnserer antwort zudru-  
 cken/ vnd von stück zu stück darauff zuantworten.  
 Den darauff verhoffen wir/ soll meniglich erken-  
 nen/ das wir nicht/ wie vnser gegenteil/ d̄z liecht  
 mit



mit vnserer sache also flihen / dß wir ire schriffte /  
wie sie die vnsern / des lands verweisen / vnd sie zu  
lesen den leuten were / Sonder viel mehr zum hö-  
hesten begerē / das jederman ire schriffte so wol  
als die vnsern mit fleiß ersehe / vñ zu erforschung  
der warheit gegen einander halte. Das wir aber  
den einfeltigē vñ vngelübte zu solcher gegenander  
haltung vñ prüfung / so viel an vns were / hülffen  
vnd zurichtung geben / weil der Wirtembergische  
bericht / mit versehen / mit abbruch / mit zusatz /  
mit verdumckelung der vnsern / vñ mit beschönig  
des gegenteils redē vñ antwortē / der massen ver-  
wirret vñ die leut zubetriegē zugerüstet ist / dß mit  
ein jeder zeit vñ geschicklichkeit hat / demselbē mit  
ersuchung des Protocols vff der versē nachzugehē /  
Habē wir vō punct zu puncten bericht vñ gegebe  
richt vñ einander / mit verzeichnūg vñ ort des Pro-  
tocols gesetzt / auff dß auch ein jeder einfeltiger on  
alle mühe / nicht allein die sachen an inen selbst /  
sonder auch beides teils bericht gegenander vnd  
mit dem Protocol conferirn könne. Bitten derwe-  
gen alle Gotliebende / sie wolle vnserm gegenteil /  
welcher die sache erzelet / vñ darauff im selbst ein  
vrtail spricht nach seinē gefallē / vñ als den allein  
wil gehört sein / nit mehr glauben geben / denn  
iren eigenē augen vñ gewissen.

Bericht

# Bericht der Wirtem- bergischen Theologen.

Reuerendo uir o, Do-  
MINO HARTMANNO BOYERO,  
DOCENTI EVANGELIUM CHRISTI IN EC-  
clesia Francofordiana, Domino & fratri suo  
in Christo amicissimo Salutem in  
Christo,



NON tu solus, Reuerende mi Hartmanne, uerum etiam multi alij ex multis & uarijs locis certiores nos reddunt, de insigni impudentia quorundam Cinglianorum. Quare ut cognoscas rei acta ueritatem, mitto ad te Epitomen & Protocollo, ut uocant, extractam, quam per me quidem licebit, ut cum amicis communices. Illud unū uerè dicunt, quòd ego in publico colloquio nihil publicè dixerim. Partes enim dicendi commendatæ erant ab Illustrissimo Principe nostro, soli D. Doctori Iacobo Andreae, idq; nobis sic uolentibus & rogantibus. Nam aduersarij aliquoties tam impudentes erant, ut si licuisset, re ipsa experti essent, me non esse elinguem. Sed necesse habui me intra meam uocationem continere: & doctor Iacobus uidebatur suo officio & rectè & sufficienter desungere: id quod Acta testabuntur. Quòd si libet, licet uobis hanc Actorum epitomen uulgare prelo typographico, ad proximas uestras nondinas, ut orbis cognoscat uanitatem & impudentiam aduersariorum. Quæso te, ut clariss. uirū D. Doctorem Hieronymum à Glauburgo, nostro nomine diligenter salutes. Similiter & ad collegas tuos, ac imprimis tuam uxorem nostram hospitam in Domino. Scripsi L. P. ad Antuerpiam, cuius literas ad nos misisti. Quæso igitur te ut has literas, ipsi inscriptas, quibus ei respondeo, & quibus addi-  
etiam,

## Bericht.

etiam Epitomen Actorum in colloquio Mulbrunnensi, per occasionem primo  
quog; tempore ad Antuerpiam cures. Quod si uerò tibi breui non licuerit, redde  
das literas huic nostro tabellario ad nos referendas. Bene ac felicis  
ter uale, die 5. Augusti, Anno 1564.

[ Dem Ehrwürdigen Herrn Hartman  
Baier / diener des Euangelions Christi  
zu Franckfurt / meinem lieben Herrn vnd  
bruder in Christo.



**S**AD vnnnd Fried in Christo /  
Ehrwürdiger lieber Herr Hartman /  
Nicht ir allein / sonder auch viel andere leute /  
von vielen vnd manicherley orten / thun vns zu  
wissen / wie trefflich onuerschämt etliche Zwingliarier  
sind. Der wegen euch der warheit von verlosser er hand  
lung zu berichten / schicke ich euch einen außzug auß dem Protocoll / wie  
man es pflegt zunemen / welchen ir meinet halben wol möget guten freun  
den mittheilen. Diß allein ist war / daß sie sagen / Ich habe in öffentlichen  
gespräch nichts öffentlich geredt. Dem von vnserm Gnädigen Herrn vnd  
Fürsten war dem Herrn Doctor Jacob Andree das wort zufüren befolhen /  
vnd diß auff vnser begeren vnd bitten. Dem der gegenteil etlichmal  
so onuerschämt war / daß so mirs gebüret hette / sie mit der that ketten  
erfahren sollen / daß ich auch nicht one zunge were. Aber ich muste vber meis  
nen beruff nicht schreiten / vnd thet meines achtens D. Jacob seirem amt  
ein gut gemigen / welches die Acta werden außweisen. Auch so ir wollet /  
mögt ihr diesen außzug auß den Actis / in druck lassen gehen auff nechst  
künfftige Franckfurter mess / damit die ganze welt sehe / wie leichtfertig  
vnd onuerschämt der gegenteil sey. Ich bitte euch / ir wollet den Achtbar  
Herrn Doctor Hieronymum von Glauburg von meinet wegen fleißig  
grüßen / daß gleichen ewere mitbrüder / vnd sonderlich ewer hauffraw /  
meine wirtin im Herrn. Ich habe geschrieben an E. P. gen Artorff / welches  
schreiben / dar in ich ihm antworthe / zu welchem ich auch den außzug auß  
den Actis des Maulbrunnischen gesprächs gelegt / mit erster gelegenheit  
nach

nach Antioff verschaffen. Da ihr es aber in Kircken nicht thun köndet/  
schickt mit diesem vnserm hotten die brief wider zuruck. Hiemit Gott  
befohlen den 5. tag Augusti/ Anno 1564.]

## Gegenbericht der Pfälzischen Theologen.

NOTA. Die zalen auff dem rand/ zeigen an die blätter des Protocolls/ an deren zufinden/ was im Gegenbericht gemeldet/ a. die erste/ b. die ander seite des blatts.

Das die Wirtembergischen Theologen gleich anfangs <sup>Scheltwör</sup>  
in diesem sendbrief / mit bösen vnnnd onfreundlichen wo:ren <sup>te orters</sup>  
vmb sich werffen/ ist sich nit zuuerwundern/ dieweil man sol- <sup>antworts</sup>  
ches an denen leuten gewont / die eine böse sach führen/ vnnnd  
dieselbige mit grund der warheit nit/ sonder allein mit schelt-  
worten/ zuuertedigen wissen. Aber weise verstendige leute  
vnd Christen / als die allein der warheit nachhangen/ vnnnd  
das vrtheil/ ehe denn sie beyde theil gehöre / nicht sellen/ las-  
sen sich diese ding nicht stren / dieweil sie wissen / das es  
allwege inn der welt also zugangen / das die warheit vnnnd  
derselben bekennner vnnnd nachfolger zum höchsten geschmä-  
het vnd verlesert / Das auch in dem der knecht es nicht bes-  
ser denn der Herr selbs zugewarten. Darumb achten  
auch wir für onnot solche scheltworte / damit vnser perso-  
nen mit ongrund angetastet / mit vielen worten zuuerant-  
ten/ Sonder wird der Christliche Leser selbs auß dem fürge-  
setzten Protocoll/ der Wirtembergischen Theologen außge-  
breitten vermeinten bericht / vnd vnserem beständigen war-  
hafften Gegenbericht/ wer recht oder onrecht habe/ das vr-  
theil zufellen wissen.

Da aber die lere vnser Herr Jesu Christi/ welche wir be- <sup>Der antw</sup>  
kennen / für onrecht getadelt vnd geschmähet wird/ sind wir <sup>ortung</sup>  
der lere.

Kl ij für

## Vericht.

für Gott vnd seiner gemein schuldig / dieselbe / wider die Calumnien / verkerungen vnd lesterungen der widersacher / so fern vns Gott genad verleihet / zuuertedigen. Wollen vns derhalbē solches in fürgenomenem Gegenbericht befeissen / vnd hiemit für meniglichen bezeuget habē / daß wir in allem / so in diesem vnserm gegenbericht geschriben / nicht die personen / sonder die lere / vnnnd Aufgangenen Bericht der Wirtembergischen Theologen / gemeint vnd angegriffen / Hoffende bey allen verstendigen Christen diß zeugniss zuerhalten / daß von vns nit onbillich gehandelt were / da wir gleich gemeldtem Verichte vnd darin vertedigter lere etwas mit herteren Worten begegnet hetten / denn von vnns ist geschehen.

Gegeteils  
bericht soll  
des Proto  
colls auß  
zug sein.

Diese Epistel aber habē wir darumb nicht vnterlassen zu setzen / daß der Leser bedenck / weil die Wirtembergischen Theologen / diesen iren Bericht / für einen Auszug des Protocolls wollen gehalten haben / was diß für ein Auszug sey / da auß einer solchē handlung / der eine teil außzeuhet / was im gefelt vnd was im nicht dienet / stecken lest.

Außbrei  
zung des  
Berichts.

Item / wie fleissig sich die Theologen bemühet / diesen Auszug durch die ganze welt zustrewen / vnd also mit der vorlage den vorteil einzunemen / vnd sich zuentschuldigen / ehe den vber sie geklaget / auß welchem beileufftig abzunemen / wie ire sache geschaffen sey / der sie auff solche weise zuhelffen sich befeissen.

N. Dienigē  
vnd D.  
Schmid  
lins einhel  
ligkeit.

Item / daß Herr Johan Dienig / welcher / vermög des Auszugs / derselbe ist / der sich seines stillschweigens / so ihm von vns soll außgerucke sein / dessen wir doch nicht gestendig / inn dieser Epistel also fleissig entschuldiget / allhie alles das jenige / so Doctor Jacob Schmidlin im namen der Wirtembergischen Theologen zu Maulbrun geredt / lobet vnd

vnd für recht erkent/ So doch in seinen Schrifften nicht alles damit stümmer. Denn D. Jacob außdrücklich in diesem gespräch hat bekant/ daß diese Maieftet/ Daß der leib allent- 67. 8.  
halben sey / nicht haben / die person solte trennen/ Aber dies 69. 4.  
selbe nicht brauchen/ trenne die person nicht/ vnd sey derhalben Christus/ da er in mutterleibe war/ mit seinem leibe nicht 62. 4.  
allenthalben gewesen / sonder habe sich dieser Maieftet geußert. Dargegen aber schreib vnd streittet Herr Brenz De libell.  
in seinen büchern an vielen orten/ daß der Sohn Gottes/ so Bull. fol. 7.  
bald er den menschen in eine person angenommen / in dem leib 10.  
der jungfraw Marien / denselben vber alle Creaturen also De Maieft.  
erhöhet habe / daß allenthalben da seine Gottheit ist / auch Christi fol.  
seine Menschheit sey/ Denn so seine Gottheit irgend an ei- 19. 7c.  
nem ort were/ da seine Menschheit nicht sey/ so were gewiß/ Recognit.  
daß die person getrent würde/ Würde derhalbē zu allen zeiten fol. 17. 196  
die substanz vnd wesen der menschlichen natur/ an allen orten sein/ da die substanz vñ wesen vñ Gottheit ist/ sonst würde Christus nur an einē ort Got vñ mensch/ vñ an allen andern ort nur Got sein. Wie die Wirtembergischen Theologē solche frelere mit einand verglichen/ wollē wir von jnen sehen.

**Bericht.** Was von dem Colloquio zwischen des Churfürsten Pfalzgrauen / vnd meines G. S. vnd Herrn/ des Herzogen zu Wirtemberg Theologen zu Maulbrun gehalten/ bey euch schriftlich außgebreitet worden (nemlich/ das die Wirtembergischen durch ochgedachtes des Churfürsten Pfalzgrauen Theologen vberwunden/ vnd ihre meinung von der Maieftet des menschen Christi / mit dem wenigsten zeugnis der Schrifte nicht erweisen künden/ sonder immer hinderlich bezeret/ vnd selenger je mehr sich selbst verstrickt / darumb sie die Wirtembergischen gern gesehen/ das die Acta der Disputation zertrissen/ verbrant/ oder sonst gar vndergetruckt worden. So gar hetten sie sich nichts zurümen/ Welches aber der Churfürst nicht gedulden wollen / in hoffnung das es alles ans licht durch den Truck solte kommen/ Besonders aber sey es vn glaublich/ wie lame ding die Wirtembergische

## Bericht.

Theologen von des Herrn Nachtmal fürgebracht / also / da es die Fürsten vermerckt / haben sie der Disputation abgeholfen / vnd ein ende gemacht / 2c. ) hab ich ferners inhalts auß ewerm schreiben gnugsam vernomen / vnd sol euch darauß nicht verhalten / das der gleichen / mir vnd meinen Brüdern / von andern orten auch zugeschrieben worden / welcher gestalt von Heidelberg auß / durch Medicos vnd Theologos inn der Pfaltz schriftlich außgebreitet / das in gedachtem Colloquio / die Wirtembergischen Theologen sehr vbel / mit des Breyhen Bastartes Tochter (Vibritas genant) bestanden / Auch ir Bistherer Gott gar entdeckt vnd zu schanden worden / das man in nun wol ferne / vnd er fort muß / Des gleichen das die Pfälzischen von inen für Brüder erkent vnd gebeten worden / sie wolten nichts nominatim wider ire Facultet schreiben / so wolten sie auch nichts wider die Pfälzischen fürnemmen. Vnd da sie die Wirtembergischen ir Lehre nicht verantworten können / hetten sie sich auff das aller vnuerschembt ist gehalten / Also das sie die Pfälzischen guter hoffnung seyen / der Herzog zu Wirtemberg / mein gnediger Fürst vnd Herr / sol inen hinfüro etwas geneigter sein. Vnd seyen also inen die sect zimlichen vol gegeben / das sie nicht lehr heim kommen / 2c. vnd dergleichen mehr vntot alles hie zuerzelen.

Wie wol wir nun solch vngegründt vnd vnuerschambt außgeben / einiger antwort nicht werdt geachtet / inn betrachtung das es offenbare vnuerheit / vnd zum theil von leuten geschrieben / so dem Colloquio nicht bey gewonet / jedoch weil ich nun durch euch berichtet worden / das dergleichen auch von einer person euch zukomen / so zum Colloquio gebraucht worden / haben es viel frommer gutberziger Christen für ein hohe notdurfft geachtet / darauß zu antworten / vnd lenger mit stillschweigen nicht lassen für vber zu gehen / Darin ich vielfeltig berichtet worden / welcher gestalt durch solch geschrey viel gutberziger Christen hin vnd wider hefftig geergert werden / so hiß daher über der reinen Lehr des heiligen Nachtmals gehalten / damit sie notdurfftiglichen / vnd soniel inn euerm summa geschehen köndte / wie alle sachen sich verloffter / des grunds der warheit bericht werden.

Was wir  
vom Collo  
quio ges  
schrieben.

## Gegenbericht.

Es beklagen sich die Wirtembergischen Theologen / Das von ergangenem Colloquio viel ongegründtes vnd onwarhafftes hin vnd wider inn Schriffte durch leute so dem Colloquio nicht beygewonet / zum theil auch von den vnsern außgebreitet sey worden / welches sie auch im beschluß dieses

ses sines Berichts den onglimpff damit auff vnns zulegen/  
widerholen. Darauff wir kürzlich antworten / zum ersten/  
das vns was ander leute geschrieben oder geredt / onbewust/  
auch wir solches zuuerantworten nicht schuldig / von vnns  
aber vnnd auch so viel bewust / von den vnsern / fast wenig  
vnnd one allen rhum / Auch / wie zu end dieses Gegenbe-  
richts weiter soll angezeigt werden / nichts von dem Brötes  
in Hergott / von des Brensen basthartstochter / vnd das  
er nichts hab sollen zur sacht können reden / vnnd was ders  
gleichen / so die Theologen fürgeben / ist geschrieben wor-  
den / Als die wir wissen / das die warheit auch one vnser rhü-  
men oder außschreiben / wol wird fren platz behalten.

Zum andern / dürffen wir desselben / so je dieses han-  
dels halben von vnns geredt oder geschrieben / so gar keinen  
schewen tragen / gleich ob es ongegründt vnnd onuerschämte  
were / das wir wol möchten leiden / das vnser redten vnnd  
Schriften meniglich kund vnd offenbar weren. Sehen  
auch inn keinen zwiuel / da den Wirtembergischen Theolo-  
gen etwas vnserer so ongegründten vnnd onuerschämten  
schriften fürkomen were / sie würden dieselben in druck zuge-  
ben nicht vnterlassen haben.

Zum dritten / was dargegen sie / die Wirtember-  
gischen Theologen / in solchem fall gethan / ist ihnen am bes-  
sten bewust / vnnd vnns nur zuuiel für ohren kommen / was  
auff etlichen Vntuersiteten hin vnnd wider außgebreitet/  
kan auch solches dieser jr Bericht vñ Auszug / so er mit nach-  
trachtung der warheit / gegen dem Protocoll gehalten wird /  
genugsam bezeugen. Denn weil sie sich dürffen vnter stehen  
sameltich vnd öffentlich im druck / so ongründlich von der sa-  
cht außzuschreiben / kan ein jeder verständig leichtlich crachte-  
was



## Bericht.

was sich von besonderen vnd geheimen reden vnd schreiben zuermuten sey / vnd ob wir oder sie vber onrecht zuklagen / mehr vnd billicher vrsach haben. Ja auch da vnser gewissen von stiegendem geschrey so sehr beweget würde / vnnnd wir zu grossen klagen so sehr lust hetten / als der gegenteil / könden wir wol andere wider vns aufgegeben beschwerliche reden fürbringen / die nit allein zu vnserm onglimpff / sonder auch zu grossen ergernis gemeiner Christenheit gelangen. Denn nicht die warheit / sonder die onwarheit die rechte vrsach des ergernis ist. Derhalben die Wirtembergischen Theologen nicht ehe vns mit grund des ergernis beschuldigen / vnd sich desselben entladen sollen oder können / denn sie beweisen vnd war machen / das vnser lere frug / vñ wir die onwarheit von jnen geredt oder geschrieben / vnd ire lere vnd Schrifftliches aufgeben / dem grund der warheit vnnnd dem Protocoll / wie sie allhie sich rühmen / gemess sey.

Wer es ger  
nis gibt.

**Bericht.** Vnd zwar so viel solches geschrey belangt / als D. Brentius der gleichen reden vernomen / ist ihm so gar nichts neues gewesen / noch sich wie andere / vber solchen vngegrundten vnd vnuerschambten aufgeben verwundert / dz er auch solliches alles zuuor vnd ehe er melt Colloquiu angestellt worden / gesehen vnd gesagt / es werde also vnd nicht anderst ergehen.

Dann gleicher gestalt / hab es sich auch zugetragen / mit der Disputation zu Leipzig / zwischen D. Lutter vnd D. Ecken / vnd dem Colloquio zu Marburg / zwischen den Lutterische vnd Zwinglischen gehalten / da nach der Disputation vnd angestelltem Colloquio / die Papisten vnd Zwinglischen so vngegründ ding aufgegeben / das beyde D. Lutter / vnd Philippus Melancthon selige verursacht / bald auff gehaltenem Colloquio vnd Disputation / in öffentlichen trucken die beschwerlichen aufflagen ab zuleinen / vnd die ganz Christenheit der warheit zu berichten.

**Gegenbericht.** Was nach der Leipzigerischen oder Marburgischer Disputation / von diesem oder jenem aufgeben sey / geht vns nicht an / Auch lassen

lassen wirs von der Marpurgische ongeurteilt/weil die Acta nicht aufgangen / Aus dem aufgangenen abschied aber ist dennoch zusehen/dz beide teil fast in allen Puncte vnser ware Christliche Religion betreffende/sich vergliche/ausserhalb des einigen Puncten/ob der Leib Christi leiblich in dem Brod sey. Welcher nu in diesem mehr recht oder onrecht/auch beyfals gehabt / werden beider teil Schrifftten vnd sürgerloffene Exempel außweisen/vnd die Nachkommen zurteilen wissen. Dis ist aber meniglich bekant vnd onleugbar/dz wenig Gelehrter vnd Gottseliger Leute beides teils/zu der ongerimten Lere vnder Ubiquitet des Leibs Christi getreten.

Den Papisen vns in diesem zuvergleichen/hätten sich die Theologen wol mögen enthalten. Denn wir wissen/das alle die eine böse sache haben/dieselbe mit ongegründtem lob fro selbst / vnd verkleinerung des Gegenteils / zuschmücken vnd zubehaupten sich besteiffen / wie von den Papisen bisher geschehen/vnd noch geschieht. Wir aber haben/Gott lob/ein solche sache / dz wir solcher behelff/dieselbe zuschützen vnd zuerhalten / keines wegs bedürffen/nach immermehr zubrauchen gesinnet sind. Derhalben so jemand vor oder nach angestelltem Colloquio / solches von vns gesehen oder gesagt hat/der hat nicht recht gesehen/vnd ist zumal ein ongewisser Prophet.

## Bericht.

Weil dann dieser zeit solchs zukun nicht weniger von nöten/da Gott nach seinem gerechten Urteil / den verdruß vnd vndanckbarkeit seins Worts/mit verhengung allerley Kotten vnd Secten straffet / welche wie der Krebs vmb sich fressen / hab ich nicht vnterlassen können noch sollen / auff ewern vnd anderer mehr Gottsfürchtigen beger diesen kurzen Auszug zuverfassen/ dessen ir auch sampt andern / so der sachen nicht berichtet/ tetten zu befürderung der Göttlichen warheit zugebrauchen / bis das Protocoll (welches nicht in vnserm/sonder der Chur vnd Fürsten gewalt stehet) publiciert / vnd dz dasselbig wie wir von hergen wünschen vnd verhoffen / durch den Druck

I.

## Bericht.

geoffenbaret/die ganz Christenheit sehen wirdt / welcher teil mit gutem beständigen grund heiliger Schrifft die warheit vnd ein Christi verantwor- tet / vnd den rechten verstand des Herrn Nachmals dargethan.

Wir sind  
mit Not  
Kirer.

## Gegenbericht.

Es solten diese Theologē mit also geschwind sein / vns für Kottirer vnd Sectirer zuschelten/die wir/Gott lob/gewiß wissen/dz wir glied der waren Allgemeinen Kirchen Christi sind. Denn wir keine falsche vnd neue Lere/wie von Inen geschihet/auff die ban bringen/sond bey der Apostolischen Schrifft / Articuln des Malten/Ungezweuelten/Christlichen glaubens/vnd einhelligem bekentnis der rechtglaubigen Kirchen von der Apostel zeiten her/verbleiben. Derhalben vnser Lere nit wie der Krebs vmb sich frist / sond wie dz fewr durchdringt / das der Sohn Gottes / wie er Luc. 12 sagt / in die Welt sendet/den greuel der Däpfflichen Abgötterey / vnd was derselben anhangt zuuerzeren/Vnd wird der gegenteil solches/ mit diesem jres gefallens gestelten Auszug/nicht also wie sie meinen/dempffen/Noch sich aus dieser beschuldigung außziehen/das sie ein neue onerhörte Lere in die Kirche einführen. Denn wir ein bessere vnd gewissere hoffnung haben den sie/ es werden alle verstendige Christen auß dē hierbey gedruckten Protocol/von der sachen ein ander vrtail fellen/den die Theologen in diesem jrem Auszug sprechen / weil sie allein/one verhörung des Gegenteils / reden.

Die Erste Handlung/  
den 10. Aprilis/

Bericht.

Demnach vnd in einer Summa auff's Farhest d. 2. von zu reden/Als auff den 10. Aprilis/diſ lauffer der jars die  
C. 117

Chur und Fürsten sampt beiderseitigen Theologen zusammen kometen/ und im  
 bey sein höchst und hochgedachter Chur und Fürsten/ auch der selben Rätts  
 und Hoffgehind/ durch den Pfälzischen Hoffrath D. Christoff Dheim der  
 sachen ein anfang gemacht/ warumb man zusammen kometen/ vnd wie sich  
 beiderseitigen Colloquenten gegen einander verhalten solten/ sind durch die  
 ChurFürstlichen Pfälzischen Theologen zwen Artickel proponirt vnd  
 für gehalten worden/ Der erst von der Maiestet des Menschen Christi/  
 welche die Ubiquitet genennet/ Der ander von dem verstand der wort  
 Christi im H. Nachtmal/ Das ist mein Leib ic. Das ist mein Blut ic/ ob  
 sie nach dem laut vnd Buchstaben zuuerstehen seien/ oder einer erklerung  
 bedorffen.

Vnd die weil der Ander Artickel auff dem ersten bestehet/ hat bei  
 de teil für gut angesehen/ das erstlich von der Maiestet des Menschen  
 Christi gehandelt werde/ Darnach dieselbige erhalten oder gefallen/  
 werde nachmals der Handel von des Herren Nachtmal leichtlich erkla  
 ret werden mögen.

## Gegenbericht.

In dieser ersten handlung/ haben  
 anfänglich beyde teil sich ver  
 glichen/ von diesen zweien fragen mit einander zureden/ <sup>4. b.</sup>  
 diese rede Christi/ das ist mein Leib ic/ nach dem Buchstaben <sup>5. a.</sup>  
 zuuerstehen oder nit/ vnd/ Ob der Leib Christi zu einer zeit <sup>Gegenteil</sup>  
 an vielen oder allen orten sey/ oder nit/ Welches beides wir <sup>bawt sein</sup>  
 verneinen/ der Gegenteil aber veriehet. Vnd weil den <sup>Ere vom</sup>  
 Wirtembergischen Theologen gefallen/ zum ersten von der <sup>Nacht</sup>  
 Ubiquitet zudisputiren/ welches wir für eingang der hand <sup>mal auff</sup>  
 lung nicht gewußt/ Auch sie vns heimgestelt/ beweis vnserer <sup>die Ubi</sup>  
 meinung erstlich fürzubringen/ ist folgender Grund/ Nemo <sup>quitet.</sup>  
 lich/ das solche ire lere vom Leib Christi/ in H. Schrifft <sup>6. a.</sup>  
 gend gegründet/ von vns darumb anfänglich fürgelegt/ das <sup>6. b.</sup>  
 alle Christen wissen vnd bekennen/ da gleich eine lere keinem  
 ort der Schrifft zuwider were/ doch solle niemand in Gottes  
 sachen etwas glauben oder verredigen/ das nit aus seinem  
 Wort mit gewissem Grund kan erwiesen werden.

Diesen anfang des Colloquii melden wir darumb/

Et ff das

4. b. daß der Christliche Leser recht verstehe / wie beide teil für gut angesehen / daß erstlich von der Ubiquitet gehandelt würde. Denn vermög des Protocols / haben wir zum ersten vom Buchstaben der Wort Christi / Das ist mein Leib &c. zureden fürgeschlagen / weil dis bisher der fürnemste grund gewesen / die Leibliche Gegenwart vnd messung Christi im Abendmal zuwertbedigen. Darnach hat der neue Grund dieses gewewes / Nemlich die Ubiquitet oder Gegenwartigkeit des Leibs Christi / nicht allein im Brot des Nachtmals / sonder auch an allen orten / ein neue disputation erzeget / Darumb wir gedacht / es würde da von hernach gehandelt werden. Aber weil die Wirtembergischen Theologen ire Lere vom 6. a. Abendmal auff die Ubiquitet gründen / wie sie denn selbst hie vnd an andern orten des Protocols sagen / wenn die er 53. a. halten / so sey es alles erhalten / one die aber könne man vom 100. a. b. Nachtmal nicht handeln / Hat ihnen gefallen dauon am ersten zudisputiren.

Hiebey wolle der Christliche Leser zwey stück mercken vnd bedencken / Zum ersten / dz die Wirtembergischen Theologen die Ubiquitet zu dem einigen Grund ihrer Lere vom Abendmal legen / Also daß sie auch bekennen / daß nach dem die Ubiquitet erhalten oder gefallen / daß Abendmal sey zu erklären / Ja schreiben auch hernach in diesem Bericht / vnd in andern iren Büchern öffentlich / daß sie sich nicht scheuen bestendiglich zusagen / daß alle / so dieser ihrer Lere / daß der Leib Christi vberall sey / widerstreben / entwed die aller gröbsten Papisten sind / die / weis niemand was für ein auff vnnnd niderfahren des Leibs Christi vom Himmel ins Brot dichten / Oder wollen auß dem Wesen des Brots durch zauberische krafft ihres wortsprechens einen Newen Leib Christi machen /  
Oder

Oder sind im Herzen Zwinglisch/sie sagen mit dem Mund was sie wollen. Das aber die gegenwert Christi im Abendmal/auff der Ubiquitet stehen solle/widersprecht einträchtiglich vnnnd offentlich/wie auch nicht onbilllich/alle andere Evangelische Kirchen Teutscher vnnnd anderer Nationen. Denn wir se der Gegenwert vnd niessung des waren Leibs vnd Bluts Christi in seinem H. Abendmal/zumal vngewiß würden sein/vnd die ganze Christenheit von einsetzung des Abendmals an/bis auff diese Theologen/sich derselben wenig zutrösten gehabt/weiß sie nit auff einem besseren Grunde sollte stehen/denn auff dieser New erdachten Ubiquitet.

Zum andern/So haben wol sie darumb von der Ubiquitet ersittlich wollen handeln/das sie in dem Abendmal sich nach derselben richten/Wir aber haben solches vns nicht eben dieser vrsachen halben lassen gefallen/als die wir wol wissen/das die weite werde Christenheit das Nachtmal ihres Herren recht hat verstanden vn gebrauchet/ehe den der Ubiquitet irgend ein mensch se gedacht hat/Auch derhalben bezeuget/dz wir darumb die Gegenwertigkeit des Leibs Christi im Abendmal keines wegs verleugnen/ob wir schon die Ubiquitet nit zulassen/Sonder wir hab darumb inen die walder ordnung heimgestellt/das vns dazumal vndnoch gleich gilt/von welchem dieser zweyer Gründe der leiblichen Gegenwert Christi/man vor oder nach will reden/dieweil einer eben so fest stehet als der ander/Vnd denn fürnemlich/das wir gesehen/dz die Wirtembergischen Theologen/nit allein die leiblich Gegenwert Christi im Brot/sonder auch den Buchstäbischen verstand der wort Christi vom Abendmal/auf der Ubiquitet wollen erhalten/vnd derwegen/weil all se beweis auff diesem einigen Grunde stehet/ihnen kein behelff

Gründe  
des Bes  
richts.

6. 40

L

### Bericht.

mehr vbrig bleibet / so bald nur dargethan wird / daß solcher  
ir Grund auß der Schrifft nicht möge erhalten werden.

**Bericht.** Demnach ist durch D. Boquinum / Lateinisch nach  
folgende Beschlusred / wider die Mariestet des mens  
schen Christi fürgebracht worden : Welche Lehr kein grundt in der Heiligs  
gen Schrifft hat / die sol man nicht annehmen. Die Lehr von dem menschen  
Christo / das er mit seinem Leib allenthalbten sey / hab kein außgedruckt  
Wort Gottes / noch grundt in heiliger Schrifft / Darumb sey sie auch in  
der Kirchen Gottes nicht anzunehmen.

Zuff diese Schlusred / ist erstlich durch die vnsern erinnerung ges  
cheher / welcher gestalt das verhasset Wort (Ubiquitet) von des Segens  
teils Befellen erdacht worden seye / demnach sie lieber an desselben statt  
ein anders nemlich (Mariestet) gebrauchen / das in N. Sch. ist gefurden /  
Seitmal die vnserndardurch nichts anders verstehen / denn die Maie  
stet / darein Christus nach seiner Menschheit zur Rechten Gottes gesetzt /  
allen Gewalt habe im Himel vnd auß Erden / vnd also als ein warhaft  
tiger Mensch / auch allen dingen gegenwertig sey / alles gegenwertig  
hab vnd verwalte. Sie aber die Pfälzischen wie auch andere mehr / ver  
stehen das wort Ubique/localiter / vnd bilden men selbs ein grossen auß  
gespannen vnd außgedeynten Leib Christi für / der auß ein fleischliche  
oder irdische weis Himel vnd erden erfülle / welches vnsern Kirchen auß  
getrochen worden / daß sie doch weder geglaubt / geleert noch geschri  
ben haben.

Wir seuz  
nen nicht  
die Maie  
stet / sond  
die Ubis  
quitet des  
Leibs  
Christi.

7. a.

8. a. b.

7. b.

### Gegenbericht.

Diese vnserre Schlusrede ist nit /  
wie Begteil / vns damit bey den  
onernarn verhasset zumachen / für gibe / wider die Mariestet  
Christi / die wir laut seines Worts bekennen vnd vertedigen /  
sonder wider ire erdichtete Ubiquitet des Leibs Christi / von  
vns fürbracht worden. Vnd habe sich darauff die Witten  
bergischen Theologen erstlich des Worts der Ubiquitet be  
schwert / als dadurch sie einer groben meinung onbillich be  
schuldiget würden / Welches wir kurz damit abgeleinet / daß  
es von vns nit erfunden / im Hispanischen Recept / dabey  
doch

doch vnsers teils keiner gewesen ist/ vnd von vns nichts anders/ dann ihre bekante meinung damit zuuerstehen zugeben/ gebraucht werde.

Was nu das wort Ubiquitet belange / weil Gegen- Dz Wort  
Ubiqui-  
tet ist  
von vns  
erdacht.  
teil für gibt/ man wolle sie damit verhasst machen/ ist erstlich dem onerfarnen/ oder nit genugsam berichtē Leser zu wissen/ das wir dasselbe nicht erfunden. Auch wer dieselben vnsere Gesellen sein sollen/ die dz wort/ Ubiquitet/ erdacht haben/ wissen wir nicht/ fragen auch nicht viel darnach. Dis aber wissen wir/ das H. Philippus Melanthon/ seliger/ welches Gesellschaft wir vns gar nicht schāmen/ in seinem bedencē von der spaltung vber dem Abendmal/ selbest also schreibet/ *Sed hanc ueram & simplicem doctrinam de fructu, nominant quidam cothurnos: & postulant dici, an sit corpus in pane, aut speciebus panis: Quasi uero Sacramentum propter panem, & illam Papisicam adorationem institutum sit. Poëta fugunt, quomodo includant panis: alij conuersionem, alij transubstantiationem, alij VBIQVITATEM excogitarunt. Hec portentosa omnia ignota sunt erudite uetustati.* Das ist/ Diese ware vnd einfaltige Lere von dem nutz/ neuen etliche/ Schuch die an beide Füße gerecht sind/ vnd wollen kirkumb man solle sagen/ Ob der Leib im Brot / oder in der gestalt des Brots sey/ Gleich als were dz Sacrament von wegen des Brots/ vnd der Papisischen anbetung eingesezt. Darnach dichten sie/ wie sie In in das Brot schliessen / vnd haben etliche die verendrung des Brots in den Leib Christi / etliche die transsubstantiation/ etliche die **VBIQVITATE** erdacht. Diese vngehewre ding alle/ sind den Gelerten Alten Scribenten unbekant. Bis hieher Philippus.

Vnd auff das meniglich verstehe / ans was meinung vnd ursach wir nicht dz wort/ **Makeset**/ in diesem verstand/ sonder



Warumb  
wir die  
Ubiquitet  
mit Ma-  
iestet nenn-  
en.

I.

II.

sonder das wort/Ubiquitet/ gebraucht / So wolle alhie be-  
dacht werden / daß wir die Ubiquitet vnnnd die Maiestet der  
Menschheit Christi / keines wegs für ein ding zuhalten noch  
zubrauchen / sonder weit von einander zuunterscheiden /  
wichtige vnd genugsame vrsachen haben / Als nemlich/ daß  
wol die H. Schrifft an vielen orten die Maiestet vnser  
Herren Christi ehümet/ nirgend aber lehret/ daß auch dieses  
stück zu derselben gehöre / daß er mit seinem Leib vberal sey /  
Vnd dertwegen wir mit der Schrifft/die Ubiquitet / eben so  
wenig / als die vergöttung der Menschheit Christi / so von  
den Schweneckfeldischen für die Maiestet Christi außgege-  
ben wird / können oder sollen mit dem scheinbaren Titul  
der Maiestet Christi bekleiden. Denn die menschen nicht  
macht haben / Christo eine Maiestet ihres gefallens anzu-  
dichten / sonder von ihm vnd seiner Maiestet / in Demut  
vnd Gottes forcht also zuhalten vnd zureden schuldig sind/  
wie die Schrifft darvon leret. Demnach auch / daß wir  
die Ubiquitet des Leibs Christi leugnen / seind wir ihnen  
gern bekandlich / begeren auch solches meniglich kund  
zusein/ Daß wir aber darumb der Maiestet Christi/ so ihm  
die Schrifft zuschreibet / ein Har abbrechen / wollen ge-  
schweigen / darwider disputiren solten / sind wir dem  
Gegentheil keines wegs geständig / vnnnd bezeugen für  
Gott vnnnd seiner ganzen Kirchen / daß vns hterinnen  
von diesen Theologen Gewalt vnnnd onrecht geschichte.  
Denn wir alles so von der Maiestet vnnnd Herrlichkeit  
Christi auß Gottes wort mag erwiesen werden / von herzen  
glauben vnnnd bekennen/ auch besser vnd warhafftiger denn  
vnser gegentheil vertedigen. Derhalben/ daß der warheit  
vnnnd vns nit zu kurt geschehe/ wil gencklich von nöten sein/  
dieser

dieser neuen lere/einen neuen vnd eigenen namen zugeben/  
 es sey gleich vbiquitet oder omnipresens / allenthalbenheit  
 oder allgegenwertigkeit/oder was es wolle. Denn wiewol es  
 vnns gleich gilt/sie heisse wie sie wolle oder möge/ allein one  
 verlegung der warheit/betrug der einfaltigen/vnd vnser vn  
 billiche verleumbdung / Sehen wir doch / die warheit zusa  
 gen/ keine vrsach / warumb in den ohren dieser Theologen/  
 die omnipresens des leibs Christi besser klinge/denn die Vbi  
 quitet desselben/Es were denn darumb/das dieses wort von  
 andn/senes aber von inen selbst erfunden ist/Denn so sie die  
 newerung schewen / solten sie dieselbe fürnemlich in der lere  
 verhüten/Das wir geschweige/das das wort Vbiquitet nu  
 etliche jar im brauch gewesen / Omnipresens aber erst von  
 inen geschmidet/Auch so sie sich grobes verstands besorgen/  
 eins eben so subtil als das ander gespannen ist. Darzu weil  
 sie one zweuel diß wort von der Göttlichen natur/oder von  
 der person Christi zugebrauchen/sich eben so wenig als wir  
 schewen/können wir nicht sehen/warumb sie sich des/wenn  
 man von dem leib Christi redt/so sehr beschweren / denn das  
 sie allhie jr eigen gewissen jrer neuen vnd vngereimten lere  
 vnnnd rede vberzeuget / Solten sich aber der meinung billi  
 cher denn der worte schämen. Ist vnnnd wird derwegen diß  
 wort/weil es nu etliche jar her in brauch komen/vnd diese le  
 re/das der leib Christi allenthalben sey / kürzlich vnnnd deut  
 lich zumeldt kömlich ist/Darzu im Hilspachischen Abschied  
 der Chur vnd Fürsten / von beiden teilen one alle hinderlist  
 außdrücklich gesetzt worden/Auch von vns/onnöthige lenge/  
 vnd zweuelhafftigen verstand der worte zuuermeiden / one  
 sorg einiger verweisung gebraucht.

Das wir vns aber einen grossen aufgespannten vnnnd

M m auß

Die subtile  
Obiquitet  
ist eben  
so gut als  
die grobe.

2. a. b.

9. a.

17. b.

19. a. b.

21. b.

22. d.

aufgedeenten leib Christi fürbilden / der auff ein fleischliche-  
oder irdische weise himel vnd Erden erfülle / vnd solche mei-  
nung dem gegenheil aufftragen sollt / ist der Theologen zu-  
sach / den einfaltigen ein farb für die augen zumachen. Denn  
daß wir ire meinung also verstehen od deuten / können sie wed  
auff dem Protocoll / noch auff andern vnsern worten oder  
Schriffte erweisen / Wie es den auch von vns / demnach sie  
solches für den zuhörern / vns zuuerunglimpffen / vñ sich zu  
beschönen / etlich mal widerholet / außdrücklich ist verneinet  
worden. Dargegen aber ein jeder / so es hören vnd sehen wil /  
genugsam versteht / daß wir nicht des grossen aufgedeentē /  
fleischlich alles erfüllenden / sonder des allenthalben wesent-  
lich gegenwertigen leibs Christi halb / mit inen spaltig sind /  
vnd nicht fragen / ob er irdischer oder himlischer weise allent-  
halben sey / sonder Teutsch vnd rund sagt / daß der leib Chri-  
sti weder klein noch groß / weder aufgedeent noch eingezogē /  
weder einzig noch vielfältig / weder himlischer noch irdischer  
oder fleischlicher weise / weder sichtbar noch vn sichtbar / zu-  
gleich an vielen oder allen orten sey. Derhalben die Theolo-  
gen mit solcher vnntützen vnd onndtügen entschuldigung ire  
sach gar nicht beschönen können. Den die subtile Obiquitet  
eben so gut als die grobe / vñnd eine so wol als die ander dem  
wort Gottes zuwider ist.

### Bericht.

Als sie nun das wort Obiquitet fallen lassen / das  
von sie sich mit vns nicht zuwayen wollen. vñnd ber-  
gert haben / wir sollen inen die Maieket mit heiliger Schriffte erweisen /  
nach welcher der mensch Christus allenthalben / fürnemlich aber bey sei-  
ner kirchen nach seiner Menschheit sey / haben wir darauff geantwort /  
Ob wol nicht eben diese wort (die Menschheit Christi ist allenthalben ge-  
genwertig) mit diesem Context in der Schriffte stehen / so wirt doch die  
meinung der selbigen gründlich vnd bey allen verstendigen vnd Gottfes-  
tigen vnwiderprechlich darinnen vns fürgehalten / vñnd haben solches zu  
erweisen / nachfolgende zeugnis angezeigt.

**Ephes. 1.** Er hat in gesezt zu seiner rechten, im Himmel über alle Himmeln, Gewalt, Macht, Herrschaft, vnd alles, was genant mag werden, nicht allein in dieser welt, sonder auch in der zukünftigen, vnd hat alle ding vnder seine füsse gethan, vnd hat ihn gesezt zum Haupt der Gemeine über alles, welche da ist sein Leib vnd die fülle, des der alles in allen erfüllet.

**Philip. 2.** Ein jeglicher sey gesinnet, wie Jesus Christus an h war, welcher ob er wol in Göttlicher gestalt war, hielt er nicht für einen raub, Gott gleich sein, sonder cussert sich selbst, vnd nam Krechts des Himmels an sich, vnd darum hat man Gott erhöht, vnd hat im einen Namen gegeben, der über alle Namen ist, das in dem Namen Jesu, sich beugen sollen, alle der Knie, die im Himmel vnd auff Erden, vnd vnder der Erden sein, vnd alle zungen bekennen sollen, das Jesus Christus der Herr sey, zur ehre Gottes des Vaters.

**Coloss. 2.** In ihm woret die ganze fülle der Göttlichkeit Leibhaftig, in welchem verborgen liegen alle Schätze der Weisheit vnd des Erkenntnis.

**Matth. am 28.** Mir ist gegeben alle Gewalt im Himmel vnd auff Erden.

**Johan. am 1.** Das Wort ist Fleisch worden, vnd von seiner fülle haben wir alle empfangen.

**Johan. 3.** Welchen Gott gesandt hat, der redet Gottes wort, Darin Gott gibt den Geist nicht nach maß, Der Vater hat den Sohn lieb, vnd hat im alles in seine hand gegeben.

**Hebr. 1.** Er hat sich gesezt zu der rechten der Majestet im der höhe, Item: Zu welchem Engel hat er jemal gesagt, siehe dich zu meiner rechten, biß ich lege deine Feinde zum schmel deiner füsse.

**Hebr. am 2.** Du hast in ein kleine zeit der Engel margeln lassen, mit ehren vnd preis, hast du ihn gekrönet, vnd hast ihn gesezt über die werck deiner hende, Alles hastu vntertan zu seinen Füßen. In dem das er ihm alles hat vnterthan, hat er nichts gelassen, das ihm nicht vntertan sey.

Welche zeugnis alle zumal grungsam beweisen, die Majestet des Menschen Christi, die ihm gegeben ist, darum das er mit Gott ein person worden, zu der rechten seiner Majestet gesezt, alles in allen erfüllet, der allen Gewalt hat, im Himmel vnd auff Erden, gesezt über alle werck der hand Gottes, in dessen Namen alle Himelische, Irdische vnd Hellische Creaturen sich biegen müssen. Soll er alles in allen erfüllen, so muß er auch allen dingen gegenwertig sein, der im allen Creaturen ist, vnd sein Wirkung hat.

Wm ij Gegen

## Bericht.

Beweis d  
Ubiquitet

### Gegenbericht.

7. 4.

6. 4.

8. 4. b.

9. 2.

10. 4. b.

13. 4.

15. 4.

Grund des  
Berichts.

Nach gemeldter beschwerung der Ubiquitet haben / haben sie auff vnsern beweiß geantwortet / Ob gleich eben diese wort / daß der leib Christi vberall sey / nie in d Schrifft zu findt / so were doch die meinung darin gegründet. Solches haben sie / laut ihres ersten fürschrags / erstlich auß dem Articul vnseres Christlichen glaubens / von der persönlichen vereinigung der Gottheit vnnd Menschheit / das ist / von der Menschwerdung Christi / sich vnterstandt zubeweisen / welche sie also beschrieben / daß sie were ein solche vnzerrenliche zusamfügung beider naturen / darin wol das wesen beider naturen bliebe / aber die menschheit der Gottheit mit ihren eigenschafft gleich gemacht würde. Sagten / das angezogene sprüch / solches von der Menschwerdung vermöchten. Derhalben auff vnser verneinung / war solches ihnen auß gemelten sprüchen zuerweisen / vnd erstlich auß dem sprüch Johan. 1. Das wort ist fleisch worden. Zu welchem beweiß sie erstlich die andern sprüch widerholet / als die erzwingen solten / daß der sprüch Johan. 1. von vergleichung der eigenschaffen zuersehen were / Darnach diese ursach fürbracht / so die Menschwerdung nicht ein solche vergleichung der Menschheit mit der Gottheit were / so bliebe kein vnterscheid zwischen dem menschlichen Christo vnd andern menschen.

Hie ist erstlich zusehen / daß sie ihren ersten beweiß auß der Menschwerdung vbergehen / vnnd bald zu den zeugnissen der Schrifft springen. Denn zubeforgen / da auch ein gemeiner Leser sehe / daß diß jr erster vnd fürnemster grund were / das auß der Gottheit vnnd Menschheit eine person / oder ein Christus Jesus werde / solle so viel heißen / als die Menschheit der Gottheit an eigenschaffen gleich machen / daß sie so wol

wol vnſichtbar/vnbeſindlich/vnbegreiflich/alwiſſend/Al-  
mechtig/allenthalben ſey als die Gottheit/ Wöchte ſhm die  
ſach bald im anfang ſein verdächtigt worden/ Wöchte auch  
gemerckt haben/ daß ſie zu erklärung der Menſchwerdung/  
ſprüche anziehen/die von der Herlichkeit reden/ zu welcher  
Chriſtus nach ſeiner Menſchheit/ durch ſein leiden/auffer-  
ſtehung vnd himelfart/vber alle Creaturen erhaben iſt/vnd  
also auß d' Menſchwerdung/himelfart vñ ſigung zu d'recht  
Gottes/ein ding machen/ſo doch die Schrifft durch auß die  
ſe Articul fleißig vnd wol vnterſcheidet.

Vom rechten verſtand der ſprüch N. Schrifft/ſo von den  
Wirttembergiſchen Theologē zū beweiß der Abſi-  
quitet des leibs Chriſti angezogē werde.

Zum andern/weil ſie anfänglich fürgeſchlagen/von  
der Abſiquitet auß der Menſchwerdung/himelfart vnd dem  
ſigen Chriſti zur rechten des Vaters/zudiſputirn/vnd allen  
dieſen Articuln einerley meinung vnd verſtand geben/daß  
ſie nemlich ſollen ſein/die vergleichung der Menſchheit mit  
der Gottheit an ſihren eigentſchaften/Diſ aber auß angezo-  
genen ſprüchen vermeinen zuerhalten/daß also all jr grund  
auff dieſer ſprüche außlegung ſtehet/ob wol hernach im Pro-  
tocoll von verſtand derſelben an mehrien orten meldung ge-  
ſchihet/Doch angeſehen daß ſie vnſere antwort/daß weder  
die Allenthalbenheit noch die vergleichung des fleiſches  
Chriſti mit ſeiner Gottheit/darauß folge/hie anfahen/vnd  
hernach ſimmer fortfaren zuuerwerffen/wollen wir allhie  
dem einfaltigen Leſer zu beſſerer richtigheit/kürzlich dieſel-  
ben ſprüch erwegen.

Johan. 1. wird die Menſchwerdung des Sohns Got-  
tes/mit dieſen worten beſchrieben/ Das wort iſt fleiſch wort  
M m iij den.

Den. Weil aber das ewige Wort Gottes/vß wegen des einzi-  
gen vnwandelbaren Göttlichen wesens / eben-so wenig zu  
fleisch kan werden / als der ewige Vater vnd h. Geist / kan  
solches fleisch werden / anders nicht zuersehen sein / deñ wie  
es der Herr Johan. 2. selbst erkläret / daß das fleisch / das ist /  
die menschliche seele vnd leib Christi / ein Tempel sey des  
Worts / doch nit also wie auch ande menschen tempel Got-  
tes sind / sonder also / daß diese seel vñ leib / des Worts eigene  
seel vnd leib seien / wie er sie selbest Johan. 6. vnd jo. sein  
fleisch / vnd seine seel nennet / vnd zun Hebr. 2. Er ist fleisches  
vnd blutes teilhafftig worden / Item / Nicht die Engel / son-  
der den samē Abrahams nimt er an sich. Daß nu das fleisch  
an sich nemen / heisse / das fleisch im an eigenschafften gleich /  
das ist / vn sichtbar / vn befindlich / alwissend / almchtig / al-  
senenthalben gegenwertig / onsterblich vnd was dergleichen  
ist / machen / kan nimmermehr erwiesen werden. Denn Jo-  
hannes eben darumb nicht sagt / das Wort ist mensch / wel-  
ches er doch wil verstanden haben / sonder / ist fleisch wor-  
den / damit er anzeigte / das Wort habe nicht allein ware /  
menschliche / vnd vnser natur an eigenschafften gleiche / son-  
der auch dazumal aller menschlichen schwachheit vnd dürff-  
tigkeit / one die sünde / vnterworffene seel vnd leib an sich ge-  
nommen / vnd also mit sich heimlicher vnd onerforschlicher  
weise / verbunden vñ vereiniget / daß Wort vnd fleisch ein  
einige person vñ ein einiger Christus Jesus sind vnd heißen /  
wie seel vnd leib ein einiger mensch.

Item / die fruchte / so wir auß dieser Menschwerdung des  
Worts habē / begreiffte der Euangelist am selben ort / mit die-  
sen Worten / Von seiner völle habē wir alle empfangen. Die-  
se völle / sol nach der Württembergischē Theologen meinūg /  
die

die gleichheit der menschheit mit d' Gottheit/vñ derwegt auch die allenthalbenheit des leibes vnd d' seelen Christi sein. Aber viel anders erkläret sie der Euangelist selbst in vorgehendē vñ folgenden wortē/da er sagt/dz Wort/welches fleisch worden/hat vnter vns gewonet/voller gnade vñ warheit/ Ich/wir haben alle von seiner völle empfangen/gnade vmb gnade/dañ dz Gesez ist durch Mosen gebē/ die gnad vñ warheit ist durch Jesum Christū widerfaren. Dne zweinel sagt er hie von seiner andern völle/den welcher er sagt/dz Christus vol gewesen/vñ d' wir teilhafftig werde. Dieselbe völle aber/nennet er mit die gleichheit der natur/od die Vbiquitet/ SOND gnad vnd warheit. Deñ der eingeborne Sohn Gottes von ewigkeit/vnd von natur/vnaussprechlich vom Vater geliebet wird/vñ volkommene ware erkantniß Gottes/gerechtigheit vñ erfüllung des Götlichen gesezes vñ aller verheissungen Gottes so vñ anbegin geschehē/vñ mit mancherley fürbildungen im alten Testament bedeutet vñ bezeuget/also in sich hat/dz er dieselbe auch vns mitteilen wil vnd kan. Derhalben nit die meinung ist/von seiner völle/das ist/von seiner allenthalbenheit/haben wir alle empfangen (den damit würden auch wir allenthalben müssen sein) sond' von seiner gnad vñ warheit/vñ seines verdiensts willē/vñ durch krafft seiner Gottheit/habē wir empfangē gnad vñ warheit/dz ist/auf gnadē verheissene vñ geschenckte versünung mit Gott/vergebūg d' sündē/gerechtigheit/H. Geist/vñ ewiges lebē.

Desgleichē beschreibet auch d' Zeuffer Johan. am 3. cap. die person vnd das amt Christi/vnd den vnterscheid Christi vñ aller and'n Prophetē vnd lerer der kirchē. Den Gott gesandt hat/spricht er/nemlich/nit wie ande/sond' auß dem himel/vñ auff/dz er mitler sey zwischē Gott vñ den menschen/  
Gottes.



## Vericht.

Gottes wort / nicht nur wie die andern prediger vnd diener / die es auß seiner offenbarung wissen vnnnd reden / sonder wie Johan. 1. stehet / als der eingeborne Sohn Gottes selbst / der im schoß des ewigen Vaters ist / vnnnd den heimlichen rath Gottes sihet vnnnd höret / vnd den menschen / so viel inen zu wissen ist / offenbaret. Denn Gott gibet den Geist nicht nach maß / verstehe / diesem seinem Sohn Christo. Alle ande Propheten / Apostel vnd Heiligen / entpfangen etliche gaben des H. Geists / einer mehr vnnnd höhere denn der ander / ein jeder nach maß seines beruffs vnd amts / so Gott durch in / als seinen diener / zu seiner ehr aufrichten wil. Dieser mensch aber / hat erstlich nach seiner menschheit allein / alle gaben des H. Geists / so die ganze himlische gemein aller andern Heiligen Engel vnd menschen hat / vnd diß vns onbegreiflicher weise höher vnd reichlicher / denn sie alle diese haben oder haben mögen. Darnach auch nach seiner Gottheit / ist er dem ewigen Vater vnd H. Geist gleich / an weißheit vnd krafft vnd gehet von im auß so wol als vß Vater / vñ wird vom Vater durch in / in die herken der außewelten gesand der H. Geist / durch welchen er rechte erkentniß vnd liebe Gottes / vnd alle andere gaben in inen wircket vnd erhelt / nach der maß die in gefellig ist / Ephes. 4. Nu ist aber gewiß / daß die Schrifft an keinem ort / vnter die gaben des H. Geists / auch die Vbiquitet des leibs zelet. Vnd werden derhalben ganz onge reimt / diese wort auff die Vbiquitet gezogen. Weiter seht der Euangelist vnterscheid / vnnnd desselben vrsach. Der Vater hat den Sohn lieb / Nicht nur auß gnaden / wie die angenomenen kinder / sonder als seinen ewigen natürlichen / eingebornen Sohn. Drumb hat er in alles in die hand gebe. Des weil dieser mensch / sein ewiger eingeliebter Sohn selbst ist /  
so leidet

so leidet die vnaussprechliche lieb des Vaters gegen ihm nit/  
 daß er im etwas versage/Sonder hat alle Creaturen seinem  
 willen vnterworffen / also das er mit denen allen / alles was  
 er nach seiner Gottheit vnnnd nach seiner Menschheit wil/  
 durch die Almechtige krafft seiner Gottheit thun vnd auß-  
 richten mag/wie er auch selbst sagt Johan. am 17. Er ist von  
 natur der Herr vnd Erbe aller ding/wir sind aber diener vnd  
 seine erbshafft/so im vom Vater ist geschencket.

Eben diß sagt er auch selbst von sich Matth. 28. Mir ist  
 gegeben aller gewalt im himel vnd auff erden/ Das ist/ Ich  
 hersehe vnd regiere vber alle Creaturen/dieweil ich nicht al-  
 lein warer mensch/sonder auch ewiger vnd warer Gott mit  
 meinem himlischen Vater bin. An diesen aber vnd derglei-  
 chen orten / wird nieregend gesagt noch geleret / daß die seel  
 vnnnd leib Christi Almechtig oder seiner Gottheit an eigen-  
 schafften gleich sey wordē/ist auch solches zu der Almechtig-  
 heit dieses menschen gar nicht not. Den weil dieser mensch  
 zugleich warer Gott ist/so ist er/der mensch/Almechtig / vñ  
 Gott / dem Vater gleich / ob er schon solches nicht ist nach  
 seiner Menschheit/welche er wol mit gaben vber alle Crea-  
 turen zieret / dieweil er auch nach derselben das haupt seiner  
 kirchen/vnd Herr aller Creaturen ist/Aber doch ein Creatur  
 läßt bleiben/ vñ nimmermehr dem Schöpffer gleich machet.

Zu Ephes. am 1. wil vns Paulus trösten mit der ver-  
 heissenen seligkeit vnd herrlichkeit / so die glaubigē haben zu  
 gewarten/ Vnd weil wir in diesem leben nichts denn trübsal  
 vnd alles elend an vns finden/Heißt er vns auff das gewisse  
 pfand vnserer erlösung / auff die Herrlichkeit vnsero haupto  
 Christi sehen/zu welcher er/nicht vor seinem leiden/ba er mit  
 menschlicher schwachheit vnd müseligkeit / so wol als wir/  
 An doch

Doch one sünd / beladen war / sonder nach demselben / ist er  
 haben worden / da er von toden ist auffgestanden / hinauff  
 gen himel gefaren / vnd daselbst sich zur rechten des Vaters  
 gesetzt hat / das ist / an seiner menschlichen natur solche ehr  
 vnd herrlichkeit empfangen vnd erzeiget / die aller En-  
 gel Herrlichkeit weit vbertrifft / vnd daran alle auß  
 erwelten Engel vnd menschen sehen vnd erkennen müssen /  
 daß dieser Jesus / mit allein warer mensch / sonder auch was  
 rer vnd ewiger Gott mit seinem Vater / nemlich der ewige  
 Sohn Gottes selbst sey / durch welchen der Vater alles reg  
 iert vnd erhalt in himel vnd in erden / sonderlich aber seine  
 kirche / Vñ in derhalben erlesen vnd ehren / als iren Herrn /  
 Gott vnd Schöpffer / dem aller gewalt aller Creaturen vns  
 terworfen ist / der das haubt seiner kirchen ist / die er durch  
 seinen Geist zu seinen gliedern macht / vnd mit allen  
 seinen gaben vnd wolthaten nach maß eines jeden glieds er  
 füllet.

Von diesen gaben redt er auch hernach am 4. cap. Da  
 er vermanet / daß niemand sich derselben vberhebe / denn wir  
 sie nit vß vns selbst / sond von Christo habē / Welcher / laut  
 des 68 Psalms / nach dem er hernieden auff erdē das werck  
 vnser erlösung volendet / vnd hinauff vber alle himel gefa  
 ren / reichlich mit denselben seine ganze gemein hat erfüllet.

Zu Philipp. 2. vermanet vns der Apostel zu Christlicher  
 lieb vñ dienmut / durch das exempel Christi / welcher / ehe denn  
 er sich nidrigte / vß ewigkeit in Göttlicher gestalt / dz ist / Got  
 seine Vater gleich / vñ derwegē Göttlicher natur vñ eines we  
 sens mit dē Vater war ( denn sonst könde er jm nit gleich sein )  
 darvñ er auch Gott gleich sein / nit für einen raub hielt / das  
 ist / er wuste wol / daß es kein raub einer frembden ehr / noch im  
 vngelir

vngelirlich were / wenn er sich schon als gleichen Gott mit  
 seinem himlische Vater erzeigete / wie er sekund thut. Denn  
 noch aber hat er sich selbst solcher Herrlichkeit geuffert / in dē  
 er knechts gestalt / dz ist / vnser armes fleisch vñ blut / mit aller  
 menschlichen dürfftigkeit / one die sünd / an sich genomē / den  
 menschen gleich worden / vñnd an gestalt erfunden ist als ein  
 mensch. Hat also sich selbst genidriget / doch also das er allein  
 nach seiner menschheit in armut / dürfftigkeit vñd schwach-  
 heit gebore vñd gelebet / vñd seinem Vater gehorsam ist wor-  
 den bis in todt des creuzes / Nach seiner Gottheit aber keines  
 wegs verwandelt / geringert oder geschwechet worden / oder  
 etwas gelidden hat / sonder sich nit geschämet / vnser armes /  
 knechtliches / sterbliches fleisch vñd blut in einigkeit der per-  
 son an sich zunemen / seine göttliche macht vñd herrlichkeit  
 darinnen zuuerbergen / vñd von wegen der dürfftigkeit / lei-  
 dens vñd sterbens desselben seines eignen fleisches / sich ver-  
 leugnen / lestim vñd verspotten zulassen / Wie geschribē ste-  
 het 1. Corinth. ij / daß der Herr der ehren gecreuziget worden  
 sey. Dar auff in auch Gott sein himlischer Vater hoch erha-  
 ben / vñd jm einen namen geschenckt vber alle namen / in wel-  
 chem sich alle knie müssen biegen in himel / erden vñnd hell /  
 vñd den alle zungen müssen bekennen / Nemlich / daß dieser  
 mensch Jesus Christus sey der Herr aller Creaturen / zu  
 ehren seinem himlischen Vater. Denn dis ist der name / das  
 ist / die wirde vñd herrlichkeit Christi / daß dieser mensch ewi-  
 ger warer Gott vñd Herr vber alles ist / Act. 2. Hebr. 1. Wel-  
 chen namen er seiner Gottheit halben von natur vñnd von  
 sich selbst hat / Seiner person halbe / vom Vater durch seine  
 onaussprechliche geburt / Seines mitteramts halbe / auß ewi-  
 gem rath vñnd willen des Vaters / von ewigkeit gehabt /

So viel aber belanget seine Menschheit / vnnnd dieser natur  
 einsetzung in solche herrlichkeit vnd offenbarung derselben/  
 dadurch sie in himel vñ erden kund vnd rüchbar worden ist/  
 nach erfüllung der zeit hat empfangen. Also redet auch der  
 Apostel von der Göttlichen Majeestet vnd Herrlichkeit des  
 Sohns Gottes / die er von ewigkeit mit seinem Vater ge-  
 habt / vnnnd von der nidrigheit der menschlichen natur die er  
 an sich genommen / 2. Corinth. 8. Ir wisset die gnade vnser  
 Herrn Jesu Christi / daß er vmb ewer willen arm ist worden /  
 der da reich war / 2c. Item vñ Herr selbst Johan. am 17. Ma-  
 che mich herrlich / du Vater / bey dir selbst / mit der herrlich-  
 heit / die ich bey dir hatte / ehe denn die welt war.

Zun Coloffern am 2 / vermanet Paulus / daß wir an die  
 reine lere des Euangelij vnnnd rechte erkentnis Christi vns  
 fleissig vnd trewlich halten / vnd hütten für aller verfelschüg  
 vnnnd nebenlere. Zeigt vrsach an / daß in Christo alle schätze  
 der weißheit vnd erkentnis verborgen sind / das ist / wer Chri-  
 stum recht erkent / laut seines Euangelij / der hat alle schätze  
 der rechten vnd vollkommenen weißheit vnd erkentnis / die jm  
 zu seiner seligkeit nötig / vnnnd aber der welt unbekant vnnnd  
 verborgen ist / darff keine andere weißheit noch erkentnis  
 Gottes vnnnd seines willens / noch weg zur seligkeit außser  
 halb dieser weißheit / das ist / der lere von Christo / suchen / ist  
 auch außserhalb Christi keiner zustinden / ja ist lauter thörot  
 irthum vnd verführung / was die menschen an stadt oder ne-  
 ben dieser weißheit / inen von Gott vnd Gottes dienst / vnd  
 irer seligkeit dichten. Dis sind die schätze der weißheit / vnd  
 die verbergung derselben in Christo / darnon hie der Apostel  
 redet / wie auß seinem fürhaben / vnd vor vnd nachgehenden  
 worten leichtlich zusehen ist. Denn ob wol war ist / daß Chri-  
 stus

stus / weil er water Gott ist / nach seiner Gottheit dem ewigen Vater vnd H. Geist mit onendlicher weisheit gleich ist / folgt doch darauß keines wegs / daß auch seine menschliche seel vnd leib mit weisheit / macht / oder anderem / der Gottheit gleich / wollen geschweigen / allenthalben sey. Ist auch Paulo diß allhie zusagen / so wenig in seinen sinn komen / als 1. Corinth. 2. da er spricht / Er wisse nichts denn Jesum Christum den gecreuzigten / Vñ darfür im 1. cap. Christus ist vns von Gott worden zur weisheit / zur gerechtigkeit / vnd zur heiligung / vnd zur erlösung.

In dieser abmanung von menschlichen sünden vnd zusagen / dardurch die menschen vermeinen Gott zu dienen vñ selig zu werden / seht Paulus daselbest fort / seht endlich diese hauptursach solcher vermanung / vnd den grund vnserer seligkeit / Daß nemlich in Christo wonet die ganze völle der Gottheit leibhafftig / oder wesentlich / das ist / Wir haben in ihm nicht nur ein stück vnserer seligkeit / daß wir das vbrige anderswo müßten suchen / sonder alles was darzu gehört.

Den in im wonet / nit allein Göttliche geschenk vnd gaben / Auch nit ein erschaffene Almechtigkeit / Alwissenheit / allenthalbenheit / zc. seines leibs vnd seelen / sonder die ewige / ware / wesentliche / vollkomene Gottheit selbst / nicht wie sie wonet in Petro vnd Paulo / sonder leibhafftig oder wesentlich ( Denn beides vermag das wort / so er daselbst braucht ) das ist / als in irem eigenen tempel / also daß die Gottheit das fleisch Christi an sich genommen / vnd same dem fleisch zu der substanz vnd wesen des einigen Christi gehört / vnd dieser einige Christus zugleich sey der tempel Gottes / vnd in diesem tempel wonender Gott. Welches sonst in keiner Creatur / darin die Gottheit wonet / geschiet / vnd nach gewöhn-

An iij. liche:

licher weise zureden / Persönliche vereinigung der Göttlichen vnd menschlichen natur genent wird. Ist denn nu Christus vollkommener warer Gott / so ist in ihm auch vollkommene weißheit / vns von vnser seligkeit zuleren / vollkomenes verdienst seines leidens / vnns dieselbe zuerwerben / vnnd vollkommene krafft / vns dieselbe zugeben vnnd zuerhalten. Dürfften derwegen dieser keines weder bey vnns selbst noch anderswo außserhalb im suchen / sonder wir sind inn ihm vollkommen / das ist / haben in ihm alles was wir bedörffen / vnnd sollen es bey ihm allein suchen / wir wollen denn die vollkommenheit seiner ewigen waren Gottheit öffentlich verleugnen. Denn wir derselben so viel entziehen / als wir in vnser seligmachung vns oder andern zuschreiben.

Desgleichen reden auch die sprüch zum Hebreern am 1. vnnd 2 / nicht von der menschwerdung Christi / sonder von seinem sitzen zur rechten Gottes / das ist / von der Herrlichkeit / zu welcher er inn seiner menschheit / nach seiner nidrigung / leiden vnnd sterben / in der höhe / Das ist / vber vnnd außserhalb dieser ganken sichtbaren welt / vber alle Engel vnd Creaturen ist erhaben / darbey sie in alle für den einigen Sohn des ewigen Vaters / für ihren Herrn / Gott vnnd Schöpffer erkennen vnd anbeten müssen.

Dieses ist die einfeltige gründliche vnd vns zum höchsten tröstliche lere / so die wort dieser sprüche. samt der einheligkeit der Articul des Christlichen glaubens vnd ganken heiligen Schrifft / vermögen / von der person vnd dem amt / von der menschwerdung / Herrlichkeit vnd wolthaten Christi / Welche nie was fug vnd bescheidenheit / sie in die Vbiq̄teter vnd vergleichung der Menschheit mit der Gottheit /  
von

von den Wirtembergischen Theologen verkeret wird / lassen wir alle Christliche gewissen vrtailen.

Demnach haben auch diese sprüch gleicher weise verstanden alle rechtglaubige Christliche Lerer / von der Apostel zeit an / bis auff diese stunde / welche wir nicht / wie das gemeinheil mit vngrund für gibt / vnsern glauben auff sie zu gründen / oder die Schrifft nach ihren worten zu lencken vnd zuertsehen / ersuchen / Sonder durch ihre einhellige erinnerung / vnd inn den worten vnd zeugnissen der Schrifft gegründte erklärang / den rechten gesunden verstand der Schrifft / nicht auß ihnen / sonder auß der Schrifft selbst zuertlernen.

S. Augustin spricht also / Christus Jesus ist der Sohn Gottes / vnd ist Gott vnd mensch / Gott von ewigkeit / Mensch in dieser zeit / Gott vnd mensch das er das Wort Gottes ist / Denn das Wort war Gott / Mensch aber / dumm das zu dem Wort ein vernünfftige seel vnd das fleisch / in eine person komen ist. Dar alben / so fern er Gott ist / vnd er vnd der Vater eine / So fern er aber mensch / ist der Vater grösser denn er. Denn weil er der einzige Sohn Gottes war / nicht auß genaden / sonder von natur / so ist er auch des menschen Sohn worden / auff das er auch vol genaden were / vnd ist er beides auß beiden / ein einziger Christus. Er weil er in der gestalt Gottes war / hat er das nicht für einen raub gehalten / das er von natur war / das ist / Gott gleich sein. Er hat sich aber gemüdiget / in dem er die gestalt eines knechts an sich genomen / Doch die gestalt Gottes nicht verloren / noch geringert / Vnd dadurch ist er auch kleiner / denn der Vater worden / vnd im dem noch gleich blicken / vnd ist einer / vnd doch beides / wie gesagt / Aber das eine ist er von wegen des Wortes / das ander von wegen der Menschheit. Des Wortes halben ist dem Vater gleich / der Menschheit halben ist er kleiner denn der Vater. Ist also vnser Herr Jesus Christus / ein einziger Sohn Gottes / vnd eben derselbe auch des menschen Sohn / Ein einziger Sohn des menschen / vnd eben derselbe auch Gottes Sohn / Nicht zween Söhne Gottes / Gott vnd mensch / sonder ein Sohn Gottes / Gott one anfang / mensch von einem gewissen anfang.

Enchir. ad  
Laurent.  
cap. 35.

Vnd.



**De fide ad Pet. cap. 2.** Und an einem andern ort / da er nach der leug den spruch Philipp. 2. handelt / spricht er vnter anderm also / Bedenck fleißig diesen spruch des Apostels / so wirstu darauff lernen / wie du glauben solst / daß der Herr Jesus Christus zugleich Gott vnd mensch sey / vnd dennoch in im die warheit beider naturen in einer person weder vermischet / noch trennest. Erstlich / wenn du hörest von Christo / daß er in der gestalt Gottes war / mustu wissen vnd festiglich darfür halten / daß durch das wort / gestalt / die vollkommenheit der natur solle verstanden werden. So war nu Christus in der gestalt Gottes / drumb daß er der natur Gottes des Vaters allezeit war / von dem er geboren ist / drumb ist er einer natur mit dem Vater / vnd mit im gleich ewig / onendlich / onsterblich / onwandelbar / onsichtbar / vnd onaussprechlich / gleich gut / gerecht / barmherzig / langmütig / warhafftig / starck / gültig / weiß vnd Almechtig. Dis alles halt von dem Sohn Gottes mit festem glauben / der dis alles in einigkeit der natur mit dem Vater hat / vnd one zweuel dem Vater gleich ist. Drumb sagt der Apostel weiter / Er hat nit für einen raub gehalten / Gott gleich sein. Dem der Sohn seine gleichheit mit dem Vater / nicht geraubet / sonder von natur hatte. Auch daß der Apostel ferner sagt / Er hab sich genid / is get / die gestalt eines knechts an sich genomen / den menschen gleich / vnd gehorsam worden bis zum tod / verstehe alles von der person des eingeborenen Sohns Gottes / von dem der Euangelist sagt / Im anfang war das Wort / &c. Doch die ewigkeit / onendlichkeit / onsterblichkeit / onwandelbarkeit / onsichtbarkeit seiner Gottheit / onuerlegt. Dem dis hat der Sohn Gottes also von natur mit dem Vater gleich vnd gemein / daß ob er wol vns vnser willen warhafftiger mensch ist worden / dennoch dem Vater / warem Got / ist gleich bliebe / von welchem er warer Gott geboren ist. Hat derwegen sich selbst außgeleeret / Aber doch haben wir alle von seiner völle empfangen / von welcher er vns nicht hette mögen geben / so er dieselbe verloren hette. Drumb hat er seine völle / die er gehabt hat / nicht verlorē / sonder die gestalt eines knechts an sich genomen. Dem dieselbe außleerung oder nidrigung des höchsten Gottes / ist nichts anders gewesen / denn die annemung der knechtlichen gestalt / das ist / der menschlichen natur. Derhalben ist in Christo beide gestalt / weil beides wesen in ihm warhafftig vnd vollkommen ist. &c.

**Ad Dard. Epist. 57.** Item / vber den spruch Coloss. 2. schreibt er also / Von vnserm haupt sagt der Apostel / In im wonet alle völle der Gottheit leibhafftig / Nicht daß Gott ein leib were / sonder anzuzeigen / daß Gott nicht schatten vnd bedeutnis weise in Christo wonet / wie vor zeiten im tempel zu Jerusale / oder ja / daß auch in dem leib Christi Gott als in einem tempel wone / wie er selbest

er selbst Joh. an. 2. seinen Leib einen Tempel nennet. Wie aber? Ist nur dieß der Unterschied zwischen dem Haupt und den andern Gliedern/ daß die Gottheit auch in den fürnemsten Gliedern/ als grossen Propheten und Aposteln wone/ Dennoch aber nicht/ wie in dem Haupte/ welches Christus ist/ alle Völe der Gottheit wie auch in dem Haupt unsers Leibs alle fünf Sinnen/ in den andern Gliedern allein das Füllen ist. Oder ist über dieß/ noch ein ander Unterscheid zwischen diesem Haupte und aller Glieder fürtrefflichkeit? Ja freilich ist noch ein ander/ Nämlich/ daß durch ein sonderliche Annemung der Mensch eine Person ist worden mit dem Wort. Denn von keinem Teiligen kan man sagen/ das Wort ist Fleisch worden. Kein Heiliger er habe so grosse Genad als er wolle/ hat der eingeborne Sohn und das ewige Wort Gottes und Mensch zugleich geheissen. Derwegen ist dieß ein sonderliche Annemung/ die mit keinem Heiligen/ er sey so weise und Heilig als er möge/ einigs wegs kan gemeine sein.

Item/ Ambrosius/ über das 1. cap. zum Ephes. Da er ihn hat erweckt von den Todten/ und gesetzt zu seiner rechten im Himmel/ über alle Fürstenthum etc. Der Apostel bekent/ daß die gläubigen ein exempel ihrer Seligkeit und Herrlichkeit haben in der Auferstehung ihres Seligmachers/ darauf sie sollen lernen/ was ihnen sey verheissen. Dann sie werden gleicher weise über die Himmel aufgehoben werden/ und mit Christo sein/ Wie er selber spricht/ Vater/ ich wil/ daß wo ich sein werde/ auch sie mit mir seyen/ und sehen meine Herrlichkeit. Dieß wird geredt von wegen der Menschwerdung des Sohns Gottes/ daß er auch demnach Mensch ist worden/ über allen himmeln ist/ und über alle Creaturen sitzt zur rechten des Vaters/ den Namen Gottes hat von Natur/ nie nur aufgetragen/ daß auch die erkennen/ daß er Gottes Sohn sey/ die in haben gecreuziget. Denn die er/ die ihm der Vater gegeben hat/ ewigkeit/ in dem er in hat geboren/ ist als denn offenbar worden/ da er ein Mensch geboren/ nach seinem Leiden den Tod überwunden/ auferstanden/ und wider hinauff gefahren/ von dannen er herab gestiegen/ nämlich über alle Himmel. Dem drum daß der Vater dem Sohn alles gerichte übergeben hat/ wird von ihm gesagt/ daß er zur rechten Gottes sitze/ als ein Richter. Auch saet er selbst zu den Jüngern/ Eifert/ habet ihr nichts gelaket in meinem Namen/ Bittet/ so wil ichs thun. Und zu den Juden/ Von nu an werdet ihr sehen des Menschen Sohn sitzen zur rechten der Krafft/ und kommen in den Wolcken des Himmels. Denn demnach er ist herant worden/ hat man angefangen für in zukomen/ und in anzurufen als einen Richter. Und hat alles unter seine Füße gelegt etc. Er sagt der Vater habe dem Sohne alle Creatur unterworfen/ auff daß er/ weil alles durch in erschaffen ist/ das Haupt und ein Herr aller Ding sey. Denn die ganze

Kirch ist im vnterwo:ffen/ als die glieder dem haubt/ von welchem sie her komen/ das er alles in allen erfülle. Denn wenn sie zu der herentriß des ewigen Gottes bekert/ Christo ire knie hiegen/ so wird in ihnen erfüllet/ das er alles in allen ist/ denn von im komen sie her/ vnd drum ist er in ihnen/ das sie durch seine Krafft werden erhalten.

Item den spruch zun Philip. am 2. leget er mit vielen worten aus von der ewigen Gottheit Christi/ von hinderhaltig derselben im leiden seiner menschheit/ vñ widerumb von offenbarung derselben in erhöhung der menschheit. Gib also der menschheit ire herrlichkeit/ schreibe aber die gleichheit mit Gott dem Vater nicht der Menschheit/ sonder allein der Gottheit zu/ Spricht vnter andern also/ Christus ist allezeit in der gestalt Gottes gewesen/ dann er ist das ebenbild des vnsehbare Gottes. Der Apostel aber redet hie von dem Sohn Gottes da er mensch ist worden/ welcher in der gestalt Gottes war/ vnd weil er vnter den mensche wandelte/ mit seinen thaten erzeigte/ das er Gott were. Denn die gestalt Gottes ist nichts anders/ denn Gott selber ist. Darumb auch der Sohn die gestalt vnd ebenbild Gottes genent wird/ anzuzeigen/ das er nicht Gott der Vater selbst were/ sonder eben derselbe Gott/ der auch der Vater ist. Item/ Es wird nicht von im gesagt/ das er die gestalt Gottes an sich geromen habe/ sonder das er sey in der gestalt Gottes/ Die gestalt des Frechts aber hat er an sich genomen/ da er gleich wie ein sündler gemidriget wird. Item/ Er hat schon alles empfangen/ da er vom Vater geboren ist. Item/ Denn der name Gottes ist vber alle namen/ so derselbe der in hat/ nit allein Gott genent wird/ sonder von natur Gott ist. Item/ Verbalten hat er von ewigkeit das empfangen/ das nach seinem leiden solte offenbar werden/ das ers in seiner geburt von ewigkeit vom Vater hette empfangen. Da hat er diesen namen vom Vater empfangen/ da die Creatur haben empfangen in darfür zuerkennen/ &c.

Also verstehet er auch die sprich zun Hebreern am ersten/ vmb am andern von der Herrlichkeit Christi nach seiner aufferstehung vnd Nimmelfart. Vber das erste Capitel schreibt er also/ Dem Sohn Gottes/ der durch seine Heilige Menschwerdung/ die ganze welt hat überwunden/ wird nach seiner Herrlichen aufferstehung der hohe sitz der Väterlichen Majestet eingegeben/ damit anzuzeigendie Herrlichkeit der angenommenen Menschheit/ die keinem Engel gebüret. Vnd vber das ander Capitel

Capitel. Mit herrlich eit vnd etze ist er gekrönt worden/da er nach seiner wunderbaren auffserhebung in seiner Menschheit erhöhet vnd erlangt hat/das in die welt für Gott erkent.

Item/ Also erkläret Cyrillus den spruch/ Das Wort ist fleisch in Iohans. lib. 1. cap. 15. De incarn. ca. 7. worden/ das das ewige Wort das fleisch nicht ihm gleich/ sonder sein eigen gemacht habe/ vnd wie der Leib einer andern Natur ist/ denn die seele/ Aber dennoch auß beiden ein einiger mensch wird/ Also auch auß der vollkommenen person des Worts Gottes/ vnd vollkommenen menschlichen Natur ein Christus werde.

Item/ den spruch Johannis am dritten/ verstehet er nicht von gleichheit der menschheit vnd Gottheit/ sonder also/ das der vnterscheid Christi vnd anderer Heiligen sey/ das sie stückweis die gnade des H. Geistes haben/ Der mensch Christus aber warer Got sey/ der selbst den Geist andern gebe/ vnd wesentlich in sich habe.

Sonderlich aber/ triumphirt Chrysostomus in zweien langen predigten vber den spruch zum Philippern am andern wider alle Feiger/ so die H. dreifaltigkeit/ oder die ware Gottheit/ oder ware Menschheit Christi verleugnen. Welcher als er in der gestalt Gottes war/ spricht er/ Wie darffst demdu lästerhaftiger Samosatenus/ Marcellus vnd Sabellius sagen/ das er erst auß Maria der jungfrauen seinen anfang habe/ vnd vor nicht gewesen sey/ Sder das das Wort nur ein Göttliche krafft oder wirkung/ vnd nicht das Göttliche wesen sey/ Denn als er in der gestalt Gottes war/ hat er die gestalt eines knechts an sich genomen. Ist die gestalt eines knechts/ die wirkung eines knechts/ oder die natur eines knechts/ Es ist freilich die natur eines knechts. Verhalben ist auch die gestalt Gottes/ die natur Gottes/ &c.

Solcher einhelligen erklärungen vber diese vnd dergleichen sprüch/ sind bey allen diesen vnd andern alten Scribenten/ so die reine lehre von der Gottheit vnd Menschheit/ vnd einigen person vnser Herrn Christi/ trewlich vnd loblich wider die Alten leker haben verteidiget/ schier vnzweifellich/ Sind noch etliche angezeiget im Protocoll. Ha. 102. et ben allein diese wenige alhie gesetzt/ damit der gemeine Leser der meinung der Alten vnd rechtglaubigen Christenheit/ von der Apostelzeiten an/ bis auff diesen tag/ hieninnen gewiß were.

Vnd bey dieser einfeltigen erklärang gemeldter spruch/  
 bleiben auch die jenigen/welche zu diesen vnsern zeiten/Got  
 der Almechtige als werckzeuge hat gebraucht/rechten ver-  
 stand der Schrifft widerumb an tag zubringen. Philippus  
 Melancthon vnd Caspar Creuziger/in des namen die auflegung Phi-  
 lippi vber den Euangelisten Johannes ausgegangen / schreiben vber den  
 spruch/Das Wort ist fleisch worden/also/ich wil den einfeltigen / vnd  
 zu allen zeiten behaltenen verstand der Christlichen Kirchen erbolen/vnd  
 ermane die Gottsfürchtigen / daß sie der Alten weise zureden behalten/  
 welche also haben geredt / Das Wort hat die Menschliche natur an sich  
 genomen/ also daß Jesus Christus ein einige person sey. Vnd man soll  
 nicht gedencken / daß die menschliche natur nur ein wohnung der Eöttli-  
 chen natur sey gewesen / wie der H. Geist in den widergebornen wonet/  
 vnd in ihnen wirket / Sonder die zwo naturen/die Eöttliche vnd die  
 Menschliche sind vereiniget durch persönliche vereinigung / Wie die Al-  
 ten geredt haben/Das ist/also daß sie eine person sind. Dumb spricht hie-  
 der Euangelist / Das Wort ist fleisch worden/Als wolte er sagen/Das  
 Wort ist nit allein dem fleisch zugethan/daß es bey oder mit dem fleisch  
 sey/vnd von ihm abgefordert werden könne/Sonder ist mensch worden/  
 vnd leuchtet in der gangen menschlichen natur/welche mit im also verein-  
 get ist/daß sie eine person sind. Ich hatte auch darfür/daß Paulus eben  
 diß wil sagen/da er spricht/In Christo wone die wolle der Gottheit leib-  
 hafftig/das ist/persönlich. Denn das wir sechund nennen ein person/das  
 haben die Griechen pflegt ein leib zunehmen. Vnd weiter/Diñ leret auch  
 Paulus zum Philipp.am 2/da er sagt/Welcher als er in Eöttlicher ge-  
 stalt war/ıc. Welcher spruch auff mancherley weise erklärt wird/ist  
 aber diß die einfeltige meinung Pauli.Gestalt / heist an beiden orten so  
 viel als gleichheit.Welcher als er war in Gottes gestalt/das ist/Gotte  
 gleich/weiß/gerecht/starck/Herz vber tod vnd leben/vnd vber das/Eöt-  
 lichen gewalt hatte/Doch hat er sich der gleichheit mit Got nicht ange-  
 nomen/das ist/hat sich nicht gehalten / als der Gott gleich were/diñ er  
 nicht hette könne leiden vnd sterben / Sonder hat sich selbst außgeleert/  
 das ist / abgelegt dieselbe gleichheit mit Gott/welche ist/nicht könne lei-  
 den/nicht können sterben/Vnd ist den menschen gleich worden/das ist/war  
 hafftig ein sterblicher mensch/Vnd mit geberden erfunden wie ein mensch/  
 das ist/hat alle natürliche neigungen vnd bewegungen gehabt / gehun-  
 gert/gedürstet/müde worden/sich gefordt / getoffet/ getrawret/sich ge-  
 frewet/geweinet/gezürnet/so grosses heergleid empfunden / daß er blut  
 geschwis

geschwigt. Denn weil er das offer ward für das menschlich geschlecht / hat er erfület den zorn Gottes wid die sünde des menschliche geschlechts. Solchs wird hernach erkläret / Er ist gehorsam worden bis in den tod des creuzes. Derwegen wie der Euangelist das wort / fleisch / hat gebraucht / vnd damit die menschliche natur / vnd die schwachheit verstanden / Also bes greiff Paulus zugleich die menschlich natur / vnd beschreibet auch die schwachheit / da er nennet die gestalt eins knechts / vnd sagt / er ist an ges herden / das ist / an neigungen vnd bewegungen / erfunden wie ein mensch.

Item / hernach vber die wort / Von seiner völle haben wir alle entpfan gen / stebet also / Diß nennet er die völle / nemlich / das verdienst / daburch wir versönet sind / vnd die krafft oder wirkung / Von diesem verdienst vnd wirkung haben wir alle entpfangen.

Item / in Hauptarticuln Christlicher lere / Vom ewigen Sohn / sagt Philippus außdrücklich / daß die Allmechtigkeit allein Göttlichem wes sen gebüret / Vnd zeucht alle sprich der Schrift / welche von der Allmech tigkeit Christi reden / als Johan. i. v. vi. r. xiiii. Hebr. i. r. vnd mit namen auch die da sagen / daß Christus allent halben gegenwertig sey / allent halben erhöhe vnd helffe / den H. Geist gebe / r. als Matthei am xviii. Jos han. vi. vrd xx. eben so wol als die von seiner ewigkeit meiden / als Johan. viii. vnd xvii. nicht auff ein erschaffene Allmechtigkeit des fleisches / sonz der die ewige Allmechtige Gottheit des Sohns Gottes damit zubewis sen / Drumb daß diese eigenschafften der einigen waren Gottheit allein zugehören.

Item / vber den spruch Coloss. 2. In im wonet die völle der Gottheit leib hafftig. Die persönllich vereinigung ist / nach welcher die ander person der Gottheit die menschliche natur an sich genomen hat / nicht allein onzus trenlich / sonder auch also / daß dieselbe menschliche natur / vnd dz Wort / welches die menschliche natur an sich genomen hat / ein eirige vollkomene person machen / schier also wie in andern menschen / durch verbindung seel vnd leibes / ein eirige vollkomene person wird. Diß gleichriß haben ge braucht Athanasius / Cyrillus vnd Justinus. Ist derwegen alhie das leib hafftige inwonnen also zuuerstehen / daß die persönlliche vereinigung vnterscheiden werde von der gegenwert Gottes bey vnd in andern Creatur ren / laut des spruchs / Das Wort ist fleisch worden. Daß er aber spricht / Die völle der Gottheit / Damit vnterscheidet er den Sohn von andn Hei ligen. In andern sind die gaben Gottes stückweise / Als in Mose / Elia / In dem Sohn aber ist das wesen / welches ist die andere person der Gott heit / onermesslicher vollkomenheit / Allmechtig vnd wirkende in andn / wie Johannes sagt / Aus seiner völle haben wir alle entpfangen / r.

Vnd gleicher weise erkläret er auch an vielen andern orten/  
Als in Symbolo Niceno, Item/ In locis Theologicis, Diesen spruch/  
vnd den zum Phillippern am andern/ Verstehet die volle der  
Gottheit in Christo / vnnnd die gestalt Gottes oder gleich-  
heit mit Gott/ nicht wie die Wirtembergischen Theologen/  
vonn den erschaffenen gaben der Menschheit / damit die  
menschliche Natur der Gottheit solte gleich sein (wiewol sie  
auch dieselben alle samtllich / vnnnd onaussprechlich grösser  
vnnnd höher hat denn alle Creaturen) sonder von der volko-  
menheit vnd gleichheit seiner Göttlichen natur mit seinem  
ewigen Vater.

Vnnnd weil gegenteil / sich so sehr auff D. Luthern be-  
ruffe/ ist der Christlich Leser alhie zuerinnern / daß auch eben  
Doctor Luther bey sezt erzelter erklärang blieben ist.

Dam vber die Epistel am Christag / vber den spruch / Der Sohn tregt  
alleding mit seinem krefftigen wort / schreibt er also / Das ist das dritte  
mal / daß er Christum einen Gott predigt. Er hat gesagt zum ersten/  
alle welt sey durch in gemacht / Darnach er sey ein Göttern glanz vnd ein  
Göttern bilde. Nie spricht er / daß er alleding trage. Tregt er alle ding/  
so ist er nicht getragen / vnd etwas vber alle ding / das muß Gott sein als  
lein. Das tragen aber ist / daß er alle ding erneeret vnnnd erhele / Als  
daß nicht allein alle ding durch ihn gemacht / wie droben gesagt / sonder  
auch alle ding in im bleiben vnd erhalten werden / wie S. Paulus Coloss. 2.  
sagt / Alle ding bestehen durch in vnd in im / &c. Auß diesen woz-  
ten D. Luthers ist offenbar / daß er mit samt allen alten vnnnd  
newen rechtglaubigen Lerern vnd Christen / die sprlich von  
der Almechtigkeit vnd Göttlichen wirkungen Christi / kei-  
nes wegs auff das fleisch / sonder auff die Gottheit Christi  
zeuhet / wie denn recht vnd notwendig ist.

Serner am selben ort / vber diese wort / Er hat sich gesetzt zu der  
Rechten der Mariet in der höbe / &c. Das ist nach der Menschlichen Nas-  
tur gesagt / im welcher er auch der sünden reinigung zugerichtet hat /  
Doch daß dennoch war sey / es habe Gottes Sohn gethan / vnd die person  
nicht

nicht jemand scheide vmb der scheidung der Naturen. Also ist auch war/  
 daß Gottes Sohn sihe zu der Rechten der Maiestet / wiewol das allein  
 nach der Menschheit geschiet / Denn nach d' Gottheit ist er auch selbst die  
 enige Maiestet mit dem Vater / zu welcher Rechten hand er sihet. Doch  
 wollen solche weise zureden jetzt lassen / als die da finster ist / vnd bey des  
 texts rede bleiben / die da klärer ist. Zu der Rechten der Maiestet sihen / ist  
 gewißlich der Maiestet gleich sein. Darumb wo Christus wird beschriebē/  
 dz er zur Rechten Gottes sihet / da wird gründlich beweret / daß er warer  
 Gott sey / Sintemal Gotte ist niemand gleich / denn Gott selber. Darumb/  
 daß der mensch Christus wol wird gesagt / Er sihe zur rechten Gottes / ist  
 doch so viel gesagt / er sey warer Gott / wie der 11. Psalm / Der Herr sprach  
 zu meinem Herrn / Setze dich zu meiner rechten / 2c. das ist / Er hat zu Christo  
 gesagt / der ein mensch ist / sey mir gleich / dz ist / du solt mit allein ein mensch /  
 sonder auch Gott erkennen werden / wie dem alhie der Apostel diesen spruch  
 des selbigen Psalmen auch einfüret. Item Psal. viii. Du hast im vnter die  
 füsse geworffen alle werck deiner hede / dz ist / du hast indir gleich gemacht /  
 nicht daß er nur aller erst angefangen hab Gott zusein / sonder daß der  
 mensch vorhin nicht ist Got vnd Gotte gleich gewesen / Denn zugleich er an  
 gefangen mensch zu werden / hat er auch angefangē Gott zu sein. Vnd also  
 redet die Schrift gar viel küglicher von Christo denn wir / vnd wickelt die  
 person so fein in die natur / vnd scheidet widerum die natur / daß wenig sind  
 die es recht verstehen / vnd ich selbs offft in diesem vnd der gleiche sprüchen ge  
 irret habe / daß ich der natur habe zugeeignet / was der person gebürt / vñ  
 widerumb. Also Philip. ii. Ob er wol in Göttlicher gestalt war / hielt ers  
 nicht für einen raub / Gott gleich sein / Sondern euffert sich selbs / vnd nam  
 Fleisch gestalt an / ward gleich wie ein ander mensch / vnd an geberden als  
 ein mensch erfunden / wiewol dieser spruch finster ist. Nu daß wir wid auff  
 den text komen. Niehebt der Apostel an / grund der Schrift auß dem alten  
 Testament zu führen / vnd beweisen / daß Christus Got sey. Denn bisher hat  
 er seine wort vnd meinung gesagt / auß der Schrift gezogen / vnd spricht /  
 Christus sey gar viel besser worden denn die Engel / Denn er ist Got worden /  
 vnd hat einen viel andern namen / denn sie ererbet. Das ist alles gesagt der  
 meinung / daß der mensch Christus habe angefangen Gott zusein / vnd sey  
 verkeret vnd kund worden / daß er Gott sey.

In diesen Worten D. Luthers ist zusehen / erstlich daß er  
 mit vnns bekent / zur Rechten des Vaters sihen heisse Gott  
 gleich / das ist / warer Gott mit dem Vater sein / vñnd durch  
 die verklärung dafür erkannt vñnd gehalten werden.

Zum



Zum andern / daß er diese gleichheit mit Gott dem Vater nicht auff die menschliche / sonder auff die Göttliche natur Christi zeuhet / vnnnd auß dem sitzen zur rechten / nicht seines fleisches / sonder seiner Gottheit mit dem Vater gleichheit schleußt. Zum dritten / daß dennoch die vnterscheidung der naturen die person nicht scheidet / sonder der mensch Christus zur rechten des Vaters sitze / Ja auch zur rechten sich setzen / oder gesetzt werden / allein auff die menschliche natur gehe / denn diese allein hat angefangen zur rechten zu sitzen. Zum vierden / daß die menschheit zur rechten des Vaters sitze / nicht darumb / daß sie der Gottheit des Sohns oder des Vaters gleich worden sey / sonder daß sie mit der Gottheit des Sohns eine person / vnnnd solches durch ire verklärung vnd Herrlichkeit an jr kund vnnnd offenbar worden ist / vnnnd in summa / daß dieser mensch Gott vnnnd Gott gleich sey / nicht nach seiner menschheit / sonder nach seiner Gottheit. Zum fünfften / daß er gleicher weise den spruch / Philipp. 2 / nicht auff eine / nemlich auff die menschliche natur zeuhet / wie vnser gegenteil / sonder von zweien naturen verstehet / Die Göttliche gestalt / vnnnd Gott gleich sein / von der Göttlichen / Die knechts gestalt / vnnnd den menschen gleich sein / von der menschlichen natur. Vnnnd leztlich / das er für diesem irthum warnet / darinn er bekent das er selbest etwa gewesen / nemlich / das man auff die eine natur zeuhet / was von der person Christi geredt wird / wie vnser gegenteil auff die menschheit des menschen ziehen wil / alles was von dem menschen Christo geredt wird.

Vnd also legt er auch diesen spruch auß nach der leng / in der Epistel am Palmtag / Welcher ob er wol in Ertlicher gestalt war / 2c. Das ist / so Christus / welcher war ein rechter natürlicher Gott / sich hat herunter gelassen / vnnnd ist eins jeglichen knecht worden / Wie viel mehr sollen wir das

thun/so da gar nichts sind: 2c. Vnd ferner Gestalt Gottes heisset daher/  
 daß sich einer stellet als ein Gott/vnd auch also geberdet/oder sich der Gots  
 heit annimt vnd unterwindet/welches geschicht nit heimlich bey sich allein/  
 sonder gegen andern/die der selben geberde oder gestalt gewar werden/ 2c.  
 Item/Auß diesem ist klar/das an diesem ort nicht wird geredet von Gött  
 lichem wesen oder knechtischem wesen/ eusserlich/ sonder von dem geberden  
 vnd erz eigen des wesen/Dam wie gesagt ist/das wesen ist heimlich/ aber  
 das zeigen geschicht öffentlich/vnd das wesen ist etwas/Aber das geberden  
 thut etwas/oder ist eine that.Nu zeiget hie S. Paulus dreierley weise an/  
 die sie begeben in diesen geberden oder gestalten.Man findet wol das wesen  
 on geberde / wie widerumß das geberde on wesen/ vnd zu letzt/das wesen  
 samt dem geberde mit einander.Als/wo sich Gott verbirget / vnd lest sich  
 nit mercken/das ist Göttlich wesen/aber kein Göttlich geberden/Als er thut  
 wenn er zornet/vnd seine Gnade entzeucht.Aber wenn er sich nit mit Gnaden er  
 zeigt / Das ist beyde/das wesen vnd das geberde. Aber das ander kan er  
 nicht thun/das er solte geberden wie Gott/vnd doch nicht so sein/Oder das  
 wesen nicht haben/sondn das gebürt dem teuffel vnd dē seinen zu/die sich an  
 Gottes stat setzen/vnd stellen sich als Gott/so sie doch nicht Gott sind / wie  
 Ezechiel redet von dem Könige zu Tyro/das er sein hertz stellet als ein hertz  
 Gottes/so es doch ein menschen hertz war.Also findet man auch dreierley wei  
 se in knechtischer gestalt oder geberde/2c. Vnd weiter/Auß diesem allem ist  
 nu S. Paulus meinung klar/ Denn er wil also sagen / Christus war in  
 Edeltlicher gestalt/das ist/ er hatte das wesen samt dem geberde / Dam er  
 nam solch Göttlich geberde nicht an/wie er die knechtsgestalt annam / son  
 dern Er war/Er war/Er war(sage ich)darinnen/In dem wörtllein/War/  
 ligt die macht/Das er das Göttlich we en hatte mit vnd samt der Göttlich  
 chen gestalt/Als solt er sagen/Man findet viele / die da Göttlich gestalt  
 annehmen vnd sich unterwinden sie sind aber nicht darinnen/wieder teuffel/  
 Endchrist vnd Wams kinder thun/ D; heist dem Sacrilegium/ Rom. 2.  
 D; man die Gottheit raubet.Denn ob sie es jetzt nit für einen raub haltē/  
 so ist doch ein raub Göttlicher ehre / vnd wird auch dafür gehalten von  
 Gott vnd allen Engeln vnd Heiligen/auch von irem eigen gewissen.Chris  
 tus aber weil ers nicht raubet/sondern war drinnen/vnd hatte es von nat  
 ur vnd mit dē wesen/hielt ers nit für einen raub/Er kund es auch nit für  
 einen raub halten/weil er gewiß war/das er drinnen das wesen hatte/vnd  
 jar angebom war/sondern hielt's für sein natürlich ewiges eigenthum.So  
 preiset nu S. Paulus mit diesen worten Christi natürliche Gottheit vnd  
 seine liebe gegen vns/2c. Vnd endlich sagt er/Der einig man  
 Christus / nam Göttliche gestalt nit an / sond war drinnen/

vnd gebürt jm vnd hatte recht darzu von ewigheit. Vnd in summa/gehet dieselbe ganze predig dahin/das Christus von ewigheit Göttliche gestalt/das ist/gleiche krafft/wirkung/vnd derhalben auch Göttliche natur vnd wesen mit seinem ewigen Vater gehabt/vñ denoch knechtliche/vnd menschliche gestalt/geberde vnd schwachheit/vnd derhalben auch ware menschliche natur an sich genomen/vñnd in derselben seine Göttliche gewalt verborgen/vñ nit gebraucht/noch erzeiget/wie hernach da er die knechtische gestalt seiner Menschheit abgelegt/vñ als warer Got/verkläret/gerhümet/geprediget/bekent/gehret vnd gehalten wird./rc.

Item vber die Epistel am xii. Sonntag nach Trinitatis/in auflegung des spruchs/Ds seiner völle haben wir alle empfangen./rc. spricht er/Es ist zweierley Gesez geben vnd warheit werden/gleich wie zweierley ist/leren vnd thun. Moses lerets vñnd sagt wol/Aber selbst kan ers weder erfüllen/noch andern geben/Aber das es geschehe vnd gethan werde/da gehöret Gottes Sohn zu mit seiner völle. Denn er es beide/für sich selbst gethan vnd erfüllt./Darzu vns auch dasselbige gibt vñnd schencket in vnser ledig hertz/dz wir auch zu d' völle komemögen./rc. Item/in der Nauffpostill/am tage der Himelfart/vber den spruch zun Eptes. am 4. Er ist in die höbe gefaren/das er alles erfüllte/schreibt er also/Denn vmb solcher ursach willen/ist Christus gen himel gefaren/vnd sitzet zur rechtē Gottes/das/wie Paulus sagt/er alles erfüllet/das ist/vñns alles gebe vnd schencke/das wir zur seligkeit vnd ewigen leber bedöffen.

Sölicher erklärungen vber angezogene sprüch/sind alle bliicher dieser vnd anderer/auch dem gegenteil onuerwerfflichen Scribenten vol. Ja es haben auch die Wirtembergischen Theologen selbst/ermeldte sprüch/ehe dieser zeit/nit anders denn jetzt angezogene Scribenten erkläret. Als Herz Brenz in seinem grossen Catechismo/in erklärang des Articul / Ich glaube in Jesum Christum seinen eingebornen Sohn/vnsern Herren / beweiset auß den zeugnissen der Schrift/so Christo die Almechtigkeit zuschreiben/vnd sagen

gen dz Gott der Vater seinem Sohn alle seine herlichkeit vnd Maieſtet gegeben habe/ als Johan. 3. vñ 17. Matth. 28. Ephes. 1. mit ein erschaffene Almechtigkeit des fleisches/ sonder die ewige ware Almechtige Gottheit des menschen Jesu Christi. Vnd soll hernach an seinem ort/ solches ferner auß ihren Schrifften dargethan werden. Achten derwegen angezogene zeugnis sekund genug sein zuerweisen/ daß gegen theil newe glossen vñnd verkerte auflegungẽ vber gemeldte sprüch der schrifft erdichtet/ welche mit den worten des texts/ mit andern orten der Schrifft/ mit den Articuln des glaubens/ vñnd mit aller alten vñnd newen Christlichen Lerer verstand/ ja auch ihren eigenen zuuor außgangenen schrifften/ gar nie stimmen. Wenn aber das sollte gelten/ so könde niemad zum kesser werden / Denn keine lere so ongerheimt würde sein/ die man nit auß der Schrifft probieren könde/ wenn sie ein jeder deuten vñnd dehnen möchte/ wie es im zu jeder zeit gefellig were. Derhalben sich für ihren an die spize gesezten sprüchen/ niemand darff entsetzen/ SOND werden viel mehr diese Theologen/ Gotte ein schwere rechenschaft müssen gebẽ/ dz sie so viel herliche fürneme sprüch/ welche von der ewigen waren natürlichen Gottheit Christi zeugen vñnd leren/ mit den haren auß ihre erdichte Göttliche eigenschafften der menschlichen natur ziehen.

So viel vom verstand der angezogenen  
sprüch.

**Bericht.** Darauß D. Bo. iñnus geantwort / Auß diesen zeugnissen volgen nicht/ das in den menschen Christum die eigenschafften der Göttlichen natur außgeoffen/ darumb das Eott sey fleisch worden/ vñnd begert/ man wölle inen solliches auß angezogene sprüchen erklären/ sonderlich aber auß dem spruch / Das Wort ist fleisch worden/ Ergo der mensch der mit Eott Personlich vereiniget / ist auch als lenthaltten.

Damit aber der handel deutlich erklet wurde/ist vor außlegung dieses Spruchs/von den Pfalzgrävlichen begert/sie soll in anzeigen/was die persönlich vereinigunge sey/beyder naturen im Christo/vmb welcher willen wir sagen können von Christo/Dieser mensch ist Got/vnd Gott ist dieser mensch/welches wir von S. Peter/oder einem andern menschen/in dem Gott ist/nicht sagen können. Dann da Heros des die rede des volcks nicht widersprach/welches sagt/Diſ ist Gottes stin/vnd nicht eines menschen/schlug in der Engel des Herrn/vnnd ward von den Wärmen gefressen.

A. Kor. 12.

Darauff sie fürgebracht/die persönlich vereinigunge beyder naturen in Christo/sey nichts anders/dann ein solche verknüpfung vnnd verbindunge/nach welcher Got in dem menschen Christo als in seinem tempel wone/vnd die menschliche natur erhalte/vnd von derselbigen in ewigheit nicht getrent werde.

1. Corin. 3.

Diese beschreibung/haben wir der gestalt widerlegt/Da dieselbig bestehen sollt/wurden nach derselben alle Christenmenschen zu Gott gemacht/Dann Gott in S. Peter/vnd allen Christen/als in seinem tempel wonet/wie geschrieben steht/Wisset ihr nicht/das ewer leib ein tempel des heiligen Geists ist/der in euch ist/vnnd von ihnen ewiglichen nicht wetchen wirdt/Wie abermals geschrieben/Wir werden allezeit beim Herrn sein/vnd Gott wirdt alles in allen sein.

1. Theſſ. 4.

1. Cor. 15.

Erstlich thun vns die Theologon onrecht/in dem sie immerdar für-

Gründ  
des Bez  
rechts.  
42. a. b.  
Der  
Mensch  
Christus  
ist allent  
halben/  
aber mit  
dem Mensch  
heit Christi.  
ft.

### Gegenbericht.

geben/wir leugnen das der Mensch Christus vberall sey/ Denn dieses wissen/glauben/bekennen vnd vertheidigen wir besser denn sie. Das aber darumb die Menschheit dieses Menschen vberal sey/das verneinen wir/Vnd folget solchs nicht aus der Persönlichen vereinigunge/vmb welcher willen dieser Mensch vberal ist. Denn weil dieser Mensch/nicht allein ein Mensch/sonder auch warer natürlicher Gott ist/so kan er wol nach seiner Gottheit vberal sein/wenn er gleich mit seiner Menschheit/zu einer zeit/nur an einem ort ist. Das sey genug ein mal auff diß geantwortet.

Die frag aber vom vnterscheid Christi vnd Petri/hat sich also zugetragen. Nach dem sie/wie gemeldet/ein solche Menschwerdung des Sons Gottes/die ein vergleichunge der

der

der Menschheit mit der Gottheit were / aus dem Spruch  
 Joan : 1 / erstlich durch widerholte vorige zeugnis von der <sup>10. a. b.</sup>  
 Herrlichkeit / vnd sitzen Christi zur Rechten des Vaters /  
 daraus sie die Menschwerdung wolten machen / Darnach  
 durch diesen beweis vermeineten zuerhalten / den sie als jren  
 einigen Grund / in der ganzen disputation für vnd für ge-  
 trieben / nemlich / weil die Gottheit auch in andern menschen  
 wesentlich wonete / vnd sie erhielte / so würde kein vnterscheid  
 zwischen ihnen vnd Christo bleiben / wenn die Menschheit  
 Christi mit an eigenschafftē solte der Gottheit gleich sein / Ist  
 ihnen in dieser vnd in folgenden handlungen offte geantwor-  
 tet / daß vns die Schrifft viel einen andern vnterscheid zwis-  
 schen Christo vnd den Heiligen leret / Nemlich / nit daß die  
 Gottheit jr selbst die Menschheit Christi gleich gemacht /  
 sonder daß sie mit derselben eine Person / einen einigen Chris-  
 stum macht / das ist / daß nicht die Menschheit Christi / sond  
 der Mensch Christus / Gott oder Gotte gleich sey / welches  
 sonst mit keiner Creatur geschihet / Deñ die Gottheit in den-  
 selben nur wonet / aber nicht selbst jhr substanz vnd wesen  
 wird.

Solcher vnterscheid ist in dieser ersten handlung bis ins <sup>11. a. b.</sup>  
 vierde mal / wie klärlich in dem Protocoll zusehen / vnd her- <sup>12. a.</sup>  
 nach offte von vns gesagt / wird aber von den Theologen in <sup>13. a. b.</sup>  
 jrem außzug / die feder so fein auß dem flügel gezogen / als we <sup>15. b.</sup>  
 re sientie darinnen gestanden / vnd fürgegeben / wir haben al- <sup>39. b.</sup>  
 lein gesagt / daß die persönlich vereinigung sey nichts an- <sup>41. a.</sup>  
 ders denn daß Gott in dem menschen Christo wone / die <sup>Grund</sup>  
 menschheit erhalte / vnd von derselbigen nicht getrennet wer <sup>des Bes</sup>  
 de. Wir wollen nicht sagen / wie Christlich vnd Theologisch /  
 sond nur / wie auffrichtig diß gehädelt sey / wird ein jed Christ  
 Pp iij licher

licher vnd ehrliebender Leser bey sich wol befinden.

Vnd zwar also thun sie nicht allein im Aufzug/sonder haben auch immerdar in der Disputation gethan/als hetten sie diesen vnterscheid der Persönlichen vnd anderer vereini- gung nicht oft genug gehört. Vnd hat man dargegen auff diese frage/ Ob sie alle/oder etliche Göttliche eigenschafften der Menschheit wollen mitgeteilet haben/keine antwort von ihnen können bringen. Denn sie wol geschmeckt/da sie etliche wolten aufnehmen (wie sie auch hernach haben müssen thun) als Ewig/Unleiblich/Unwandelbar/Schöpffer aller ding sein/Würde man sie bald weiter haben gefragt/ weil sie et- liche Eigenschafften in dieser mitteilung/one trennung der Person/aufzunemē ihnen fürbehalte/ Warumb wir den nit auch etliche andere one trennung d Person/aufnemē möch-  
en. Vnd diß vō Bericht. Jezund weiter vō vnserer antwort.

Don rechtem verstand der Menschwerdung des Sohns Gottes /  
oder persönlichen vereinigung der Göttlichen vnd  
Menschlichen Natur in Christo.

Die Gelehrten dürffen vnser Bericht nit/Den Ungeler- ten aber zu leichterer nachrichtung/achte wir alhie nit vnno- tig/was von diesem in d Disputation hin vnd wid stückweis vnd kurz geredet / ein wenig zusammen zusehen vñ zuerklärē.

Auff diesem stehet vnser Seligkeit / daß der ewige Sohn Gottes Mensch ist worden/dz ist/ware menschliche Natur/ Seel vnd Leib an sich genommen. Diese Menschwerdung od annemung der Menschlichen Natur pflegt man zunennen/ die persönliche vereinigung der Gottheit vnd Menschheit/ dz ist/ein solche wonung d Gottheit in dieser Seel vnd Leib/ da durch sonderliche hohe vñ geheime verbindüg/diese beide Naturen/die Göttliche vnd die Menschliche/ eine Person oder einen Christum/ mit einander machen.

Zu besserem verstand / ist zumercken / was man pflege

Grund des  
Berichts.  
9. b.  
27. d.

Mensch-  
werdung  
des Sohns  
Gottes.

ein Person zunennen / nemlich / ein einzeliges / lebendiges / Was per  
vernünfftiges ding oder Wesen / Als die drey Personen der son heist.  
Gottheit / Item Engel vnd Menschen (den diese allein wer-  
den Personē geneut) dz nit jr vielen gemein ist / wie dz einige  
Göttliche Wesen dem Vater / Sohn vnd H. Geist gemein  
ist / auch nit mit vñ nebt einem andn ein einiges ganges ding  
macht / wie die menschliche natur Christi mit d Gottheit / od  
die seel eines mensche mit dē leibe / sond für sich selbst ein eini-  
ges ganges vñ vō allē andn abgesondtes ding ist vñ macht.

Wenn nu zwey vnterschiedene ding oder Wesen / sie  
sind einander an Eigenschaften gleich oder vngleich / also Zu einer  
person / od  
persönllich  
vereinigē  
werden.  
mit einander werden verbunden / daß sie beide mit einander  
ein solches einzeliges / lebendiges / vernünfftiges ding mache /  
dz ist / beide zu d Substanz vñ dem Wesen desselben gehören  
(Den dis heist FACERE od CONSTITVERE unum individū,  
ein einzeliges ding mit einand mache) So sagt man / sie sind 13. b.  
41. d.  
persönllich vereinigē / od zu einer einigē person wordē. Wo sie  
aber nit dz wesen od die Substanz eines dings selbst sind od  
werdē / da sind sie nicht eine person / wie genaw sie auch sonst  
bey vñ in einand / vñ wie gleich vñ ehlich sie einand / in etli-  
chen od in allen jrē eigenschafften sind. Vñ da ein solche per-  
son nit nur eine / sond zwo nature in sich habē vñ begreifen /  
vnd aus denselben bestehē soll / wie d mensch in seinem wesen  
vñ substanz leib vñ seel / vñ Christus die menschheit vñ Goe-  
heit hat / so müssen dieselbē teil od nature / aus welche die per-  
son bestehet / mit einand gleich werdē an eigenschafftē / sond ein  
jede jre besonde art vñ eigenschafftē behaltē / damit sie von der  
andern vnterschieden werde / sonst würde die person wol aus  
zwei / aber nit aus zweierley wesen / dz ist / aus zweien wesen /  
aber nur einer natur sein. Exempel / Leib vñnd Seel  
sind einander fast vngleich an art vñnd Eigenschaften /  
Denn



Dennoch sind sie eine person/oder persönlich vereiniget/ darumb daß sie durch heimliche vnd vns in diesem leben vnbe- greifliche zusammenbindung/ beide zu der substanz vnd we- sen eines einigen menschen gehören/ vnd das wesen des men- schens selbest sind. Dargegen/ zweene Engel/ die einander an irē eigenschafft auffß aller gleichest sind als möglich/ weiß sie gleich an einem ort mit vnd bey einander/ ja auch in einan- der sind/ als geistliche/ onleibliche Creaturē/ werden sie doch nicht persönlich mit einander vereiniget/ drumb daß sie nicht zu der substanz vnd wesen eines Engels/ oder eines andern dings/ werden zusammen verbunden/ sonder ein jeder/ ein ganzer vnd besonderer Engel für sich selbest ist vnd blei- bet. Item/ Die drey personen der Gottheit/ ob sie schon wes- sentlich vereiniget/ das ist/ nicht allein einer natur/ wie die Engel/ sonder auch eines einigen wesens sind/ doch sind sie nicht eine/ sonder drey personen/ darumb daß keine als ein stück oder theil der andern/ oder auch als ein stück der Gott- heit oder Gottes ist/ sonder ein jede für sich selbst ein ganze person/ vnd der ganze vollkommene Gott ist/ weil ein jede das einige Göttliche wesen ganz vnd vollkommen in sich hat/ vnd derhalben diese drey personen nicht mehr denn ein einiger Gott sind. Also auch in vngleichen naturen vnd personen/ Als vnser leibe sind ein wonung des H. Geistes/ vnd durch in/ auch ein wonung des ewigen Vaters vnd des Sohns/ vnd auch ein wonung vnserer seelen/ Item/ in den besesse- nen wonet neben der seele/ auch der böse geist in dem leibe ei- nes menschen. Warumb ist aber nur die seele mit dem leibe/ der Geist Gottes aber/ oder auch der böse geist/ weder mit der seele/ noch mit dem leibe persönlich vereiniget? Warlich von wege keiner gleichheit/ oder mittheilung der eigenschafft  
 ten

ten. Denn der menschliche Leib / so wenig die eigenschafften des bösen in ihm wohnende Geistes an sich hat / als der Seelen / vnd die Seele mehr gleichheit hat mit dem guten oder bösen Geist / vnd mehr seiner eigenschafften von ihm empfähet / denn der Leib mit vnd von der Seele hat vnd empfähet / Vñ deswegen so die persönlich vereinigung darinnen stünde / der Leib eben so wol mit dem bösen Geist / als mit seiner Seele / vñ die Seele viel mehr mit dem guten oder bösen Geiste / denn mit ihrem eignen Leibe müste persönlich vereinigt sein. Welches aber alles nicht ist / vñ derhalben offenbar vñ gewiß / dz die einigkeit der Person / nicht in solcher vergleichung der eigenschafften / sonder in dieser heimlichen / vñ skund vñ erforschtlichen Verbindung zweier Wesen oder naturen stehe / daß sie beide mit einander die Substanz vnd das Wesen eines einig / lebendigen / vernünfftig dings werde.

Also wohnt nu auch in der Menschheit Christi / nit allein / dz ewige Wort Gottes / sonder auch der Vater vnd H. Geist / Ist auch die Menschheit mit weisheit / gerechtigkeit / vñ anderer art vnd eigenschafften / dem Vater vnd H. Geist nit mind gleichförmig / denn dem Sohn / Wie der Herr selber spricht / Wer mich sieht / der sieht den Vater / vñ ist dennoch weder der Vater / noch der H. Geist / sonder allein der Sohn mit der menschheit eine person. Denn nit der Vater / noch der H. Geist / sond allein die ander person der Gottheit / welche das Wort vnd der Sohn des ewigen Vaters heißt / mit der Seele vnd dem Leibe Christi also verbunden vnd vereinigt ist / dz beide / die Gottheit vnd Menschheit mit einander / die substanz vnd dz Wesen einer Person / eines menschen / eines Christi / vñ eines einigen Sohns Gottes sind / wie Leib vnd Seel mit einander ein einiger mensch.

Ferner aber/Wie die heimliche vereiffigung darzu gehöret/das nicht zwo/sonder nur eine Person aus den zweyen naturen werde / Also gehöret auch bestendiger vnd merklicher vnterscheid der wesentlichen eigenschafften darzu/ welche eine natur von der andern vnterscheiden / das nicht nur eine/sonder zwo naturen in der einigen person seien vnd bleiben. Denn wie der mensch nit aus leib vnd seele/ sonder aus zweyen seelen bestehen würde / wenn der leib mit on sichtbarheit/onbefindlichkeit/vernunfft vñ allen andern eigenschafft d'seele gleich würde gemacht/Also würde auch Christus/nur mit dem namen Göttliche vnd Menschliche natur / aber im grund vnd mit d' that/nur einerley/dz ist/zwo Göttliche naturen haben/ein ewige vñ ein erschaffene/wen die menschliche natur d' Göttliche an onbegreiflichkeit/allenthalbenheit/also mechtigkeit/alwissenheit/ vñ allen eigenschafftē so die Gottheit von ewigkeit gehabt/ hette angefangen gleich zusein.

Wie Gott  
mensch  
worden.

Dis heist nu fleisch od mensch werde Johā. 1/ fleisches vñ bluts teilhafftig werde / vñ dē samē Abrahams an sich nemē/ Heb. 2/ ins fleisch komē/ 1 Johan. 4 vñ 2 Johan. Dz nemlich eben diese einige person/ Jesus Christus/ zugleich wesentlich warer ewiger Gott / vnd wesentlich warer/ auß dē gebliet der Jungfrawē geborner mensch sen/ wie Eph. 4 steht/ Der heros unter gefarē ist/ d' ist der selbige/ d' auff gefaren ist vber alle himelre/ Jte Johā: 8/ Ehe den Abrahā war/ bin ich. Jte Heb. 1. Got hat am lezte in diesen tagē zu vns geredt durch dē Son/ welche er geset hat zum erbe vber alles/ durch welche er auch die welt gemacht hat re. Welche sprüch same vielē d' gleichē/ bezeugē/ welches fleissig vñ wol zumerckē ist/ als d' grund vnser seligkeit/ dz dieser mensch Jesus Christus/ Gott ist vñ genēt wirt/ nit von wege Göttlicher eigenschafftē/ die sein leib vñ seel an sich habē/ od darüb vñ in solchē verstand/ dz sein leib vnd

Warüb  
mensch  
Gott ist.

seel Gott worden/dz ist d' Gottheit des Vaters vñ H. Geists/  
 od' des Sons (den nur ein einige Gottheit dieser drien perso-  
 nē ist) an eigē schaffē gleich/dz ist/almechtig/alwissend/onbe-  
 findlich/obegreiflich vñ vberal gegēwertig re worden sey/sond'  
 darūb dz die and' person d' Gottheit/d' ewig Son Gottes/also  
 auff ein sondliche vñ verborgne weise ewiglich vñ onzutren-  
 lich mit seiner seel vñ leib verbūdt vñ veremigt ist/dz dieselbe  
 ewige Göttliche natur vnd person ebl' so wol / als sein leib vñ  
 seel/zu seiner substāz vñ wesen gehōret/vñ deñoch diese beide  
 naturē ire wesentliche art vñ eigē schaffē vnterschiedlich biß  
 in ewigkeit behaltē. Wie auch d' ewig Son Gots/keins wegs  
 darūb/od' dieser meinūg/warer mensch ist vnd heist/dz seine  
 Gottheit semals menschliche eigē schafften an sich genomē/dz  
 ist/nit almechtig/nit alwissend/befindlich/begreiflich/nit v-  
 beral gegēwertig worden were/sond' darūb/dz die ware mensch-  
 liche seel vñ d' leib/so aus Maria geboren/samt d' Gottheit/die  
 substāz vñ dz wesen d' einigē person/des einigē Sons Got-  
 tes vnser's Herrn Jesu Christi/ist. Denn Christus nit ein er-  
 schaffener/new gemachter/od' mit hochē Göttlichē gabē vñ ei-  
 genschaffē gezielter Gott/sond' ewiger/warer/natürlicher/  
 wesentlicher/einiger Gott vñ schöpffer aller ding ist/mit sei-  
 nē himlischē Vater/wie er auch nit ein ewiger/onerschaffner  
 auß Göttlichē wesen herkomener/od' mit Göttlichē eigē schaff-  
 tē in ein andē vñ Göttliche art vñ natur verwandelter/sond'  
 ein warer/natürlicher/erschaffener/aus Abrahā's samē ge-  
 borner/ein menschliche seel/vñ einē warē/natürliche/mensch-  
 liche/fleischēnē/beinē/sichtbare/greifliche/mit gewisser ge-  
 stalt/maß vñ ort vmbschriebenen leib habend mensch ist vnd  
 bleibē in ewigkeit/Auch nit nach seinē beide naturē/sond' nur  
 nach d' einē natur/Gott ist vñ heisset/nēlich nach d' Göttlichē/

Warūb  
 Gott  
 mensch ist?

Christus  
 nit ein er-  
 schaffter  
 ner Gott.

welcher er vñ ewigheit auß dem Vater gebort ist/wie er auch  
 nie nach beide/sond nach d' einē natur / mensch ist vñ heisset /  
 nemlich / nach der menschlichen / nach welcher er auß Maria  
 der jungfrawen geboren ist / das also nicht die Gottheit  
 mensch / auch nicht die menschheit Gott ist / sonder der ware  
 ewige Got od Gottes Sohn / ein warer erschaffener mensch /  
 vñnd der ware erschaffene mensch Jesus Christus / der ware  
 ewige Gott vñnd ewige Sohn des ewigen Vaters ist.

Vnter-  
 scheid Et  
 si vñnd der  
 heiligen.

Auß diesem können nu auch die einfältigen verstehen/  
 was von der Menschwerdung des Sohns Gottes zuhalte/  
 vñnd was fürnemlich der vnterscheid zwischen Christo / vñnd  
 allen Heiligen Engeln vñ menschē sey / Auch ob wir / ob der  
 gegenteil / denselben vnterscheid besser behalten vñnd erklä-  
 ren. Wir sagen auß H. Schrifft / das nicht die Menschheit / son-  
 der der Mensch Christus / warer Gott sey / nicht von wegen  
 der gaben / so seiner Menschheit von Gott mitgeteilet / sie  
 sind den wesentlichen eigenschafften Gottes gleich an men-  
 ge vñnd grösse / oder ongleich / sonder von wegen der Göttli-  
 chen natur des Worts / welche zu der substanz vñnd wesen /  
 nicht der menschlichen natur / sonder der person dieses men-  
 schen gehöret / vñnd mit seiner Menschheit diese einige person  
 macht. Derhalbē / ob wol / one allen zweivel / auch die mensch-  
 heit Christi / alle Engel vñnd menschen / auch im ewigen lebē /  
 mit weißheit / sterck / tugend / glantz / Herrlichkeit vñnd allen  
 gaben viel weiter vbertrifft / deñ wir können gedencē / Auch  
 Christus nach d'selbē seiner menschliche natur / ein Herr al-  
 ler Creaturen / vñnd das haubt seiner kirchen ist / vñ allen En-  
 geln gebeut / vñnd sich als ein ewiger könig himels vñnd der er-  
 den erzeiget / Vñ diß schon einen grossen vñnd augenschein-  
 lichen vnterscheid macht zwischen jm vñnd allen Creaturen /  
 Doch

Doch ist vber dis alles noch viel ein ander vnd höher vnterscheid / welcher nicht allein in den gaben vnnnd in der würdigheit / sonder in dem wesen der personē stehet / nemlich / daß in andern Heiligen die Gottheit nur als in einē tempel wonet / aber mit die substanz vnnnd das wesen der Heiligen wird / wie ire seel vnd leib das wesen irer personē sind. In Christo aber / ist die ander person der Gottheit / nemlich das ewige Wort des Vaters / auff ein solche besondere weise / daß es eben so wol / als dieselbe menschliche seel vnd leib / darin sie also wonet / zu der substanz vnd wesen der person Christi gehöret vñ also einē Christum macht. Dis ist der hohe onaussprechliche vnterscheid zwischen dem menschen Christo vnnnd allen andern Creaturen / in denen die Gottheit wonet / der ihn allein zum waren Gott machet / vnd auß welchem alle andere vnterscheide vnd fürzüge / in gaben in herlichkeit / die in Christo zu finden sind / herkomen vnd entspringen.

Dargegen aber wollen die Wirtembergischen Theologz <sup>Begehrts</sup> kurz vmb / schreibe vñ schreibe in viele jrē büchern / wie in diser <sup>lere vñ der</sup> ganzē disputatiō / die menschwerdung Christi / od̄ persönlich <sup>menschwerdung Christi</sup> vereinigung der menschlichen natur mit der andern person <sup>sti.</sup> der Gottheit / sey ein solche vergleichung der menschheit mit <sup>8. a.</sup> der Gottheit / daß die menschheit eben so wol Almechtig / onbegreiflich / onendpfindlich / onendlich / vnd vberal gegenwertig sey / vnnnd dergleichen Göttliche eigenschafften an ir habe / als die Gottheit / allein daß die Gottheit von ewigkeit <sup>9. b.</sup> gewesen / die menschheit angefangen habe / vnd in der Gottheit <sup>37. a.</sup> solche eigenschaffte das wesen selbst / In der menschheit <sup>54. b.</sup> aber nit das wesen / sonder erschaffene eigenschafften sind / so das wesen an sich habe / vnd diese erschaffene gaben vnnnd Göttliche eigenschafften in diesem mensche / sind (sagen sie) <sup>34. a.</sup>

Gegenteils  
unterscheid  
zwischen  
Christo vñ  
den heiligs  
gen.  
33.4.

die vrsach/darumb dieser mensch Gott ist vnd genent wird/  
vnd der vnterscheid zwischen Christo vnd andern Heiligen/  
vnd one diese vergleichung der menschheit mit der Gottheit/  
bleibe ganz vnd gar kein vnterscheid zwischen dem menschē  
Christo vnd Petro od Paulo. Denn außgenommen diese on-  
endlichkeit der Göttlichen eigenschafften vnd gaben in die-  
sem menschen / wone nit allein der ewige Vater vnd der H.  
Geist/sond auch das Wort / nit anders in diesem menschē/  
den in allen andern Heiligen / ja auch in allen menschen / vñ  
das noch mehr ist/bestehen alle andere menschen / so wol als  
der mensch Christus/auf diesen zweiten naturen/ der Göttli-  
chen vnd der menschlichen.

16.b.

Gegenteil  
macht auß  
Christo eis  
ne gemacht  
ten Gott.

Diesen vielfaltigen gewel zuerholen vnd zurüren / weiß  
Got/wie gern wir wolten vberhaben sein/Werden aber dar-  
zu gezwungē/ weil von dem gegenteil die Göttliche warheit/  
so wir bekennen / so freuentlich verkehert vnd gelestert / vnd  
an stadt derselben/diese sre abscheuliche gedichte gesetzt wer-  
den. Denn welches Christliches hertz wolte nit sich entschēzen/  
wenn es hört/das der mensch Jesus Christus/ allein daruff  
soll Gott sein vnd heißen/das er mit Göttlichen gaben vnd  
eigenschafften alle andere Heiligen vbertriffe/als die in ihm  
onendlich/in den andern aber endlich sind? Wee vns/wenn  
dieser mensch Christus/nicht seiner substanz vnd wesen/son-  
der allein seiner hohen gaben vñ eigenschafften halben  
Gott were. Noch dennoch dürffen sie sich rühmen/sie sind  
allein die jenigen/welche die Matetest vnd Gottheit Christi  
verteidigen/vnd den vnterscheid zwischen Christo vñ and-  
ern menschen behalten/vnd die andern sind alle keker vñ  
vnchristen/vnd machen Christum S. Petro gleich.

Wir wollen sezt geschweigen / das sie offentlich die  
person

person Christi trennen / diweil die vereinigung der naturen / nach ihrem gedichte / nichts anders ist / denn ein solche vergleichung an eigenschafften. Denn wie gemeldet / einander gleich / vnd bey einander / oder auch in einander sein vnd bleiben / macht auß keinen zweien oder mehrnen naturen oder wesen eine person / sonder thut solchs die heimliche verbindung / dadurch die naturen zur substanz einer person werden. Also hat vor zeiten der kezer Nestorius geleret / das Wort wonete sonst in dem menschen Christo / wie in andern Heiligen / der vnterscheid aber were / das es diesen menschen mit höhern gaben zierete / vnd mehr durch ihn wirkte / denn durch andere. Drumb schreibt Cyrillus also wider Nestorium /

Egentlich  
tritt die  
person  
Christi.

Das Wort hat in ein solche wohnung gemacht in dem fleisch / wie die seel des menschen hat in ihrem eignen leibe. Ist derwegen unser Herr ein einiger Christus vnd einiger Sohn Gottes / nicht also das Gott vnd mensch nur bey einander weren / oder der mensch einerley herlichkeit vnd macht habe mit Gott. Denn die gleicheit der herlichkeit alleine / kan die naturen nicht zu einer person machen. Petrus vnd Johannes haben gleiche ehr / weil sie beide Apostel vnd heilige Jünger Christi sind. Aber dennoch sind sie beide nicht einer. Vnd ferner / Mattem. 3. So jemand in dem einigen Christo die naturen trennet nach der vereinigung / also das er sie allei der gestalt zusammen setz / das sie einander gleich sind an ehr / herlichkeit vnd gewalt / vnd nicht viel mehr also / das sie warhafftig zu einem einigen ding mit einander werden / der sey verflucht.

Item / Wir geschweigen / das sie beide naturen Christi zu Gott machen / Die Göttliche / von ewigheit / vnd ihres wesens halben / Die menschliche aber / der Göttlichen eigenschafften halben / Vnd dennoch vbel zürnen / wenn man ihnen sagt / sie vermischen die Naturen / behalten die Menschheit nur mit dem namen / aber nicht mit der that.

Egentlich  
macht beis  
denaturen  
Christi zu  
Gott.

Item /



Gegenteil  
vereiniget  
auch den  
Vater vñ  
H. Geist  
persönlich  
mit dem  
Fleisch.

Item/ Sie heben mit ihrer lere / wie stark sie es auch  
leugnen / öffentlich auff / den vnterscheid zwischen derselben  
vereinigung damit dz Wort / vnd der jenige damit der Va-  
ter / vñnd H. Geist / der Menschheit Christi zugethan sind /  
Den siehet der vnterscheid Christi vnd Petri / allein in Göt-  
lichen eigenschafften der Menschheit / so ist das Wort nicht  
andere in dem menschen Christo / oder mit seiner menschheit  
vereiniget / denn der Vater vnd H. Geist. Den weil die drey  
personen des Götlichen wesens einerley Götliche eigen-  
schafften / weisheit / almächtigkeit etc haben / so muß nach ge-  
gentells meinung / die Menschheit Christi eben so wol dem  
Vater vnd H. Geist / als dem Sohn mit eigenschafften gleich /  
vnd derwegen auch nit minder mit jnen / als mit dem Sohn  
vereiniget sein / welches vnchristlich zugedencken ist. Vnd  
darff sich alhie niemand lassen irren / so die Wirtember-  
gischen Theologen gleich wolten fürgeben / man legte jhnen  
diese stücke onbillich auff. Denn entweder diß alles auß jrer  
lere muß folgen / wie alle verstendige leichtlich können sehen /  
oder sie müssen nachgeben / daß die persönlich vereinigung  
nicht stehe inn dieser gleichheit der eigenschafften beider  
naturen Christi / vnd one diese gleichheit dennoch ein vnters-  
scheid sey zwischen Christo vnd Petro. So bald aber diß er-  
halten ist / so fällt ein smals zu boden all jr beweis vñ grund /  
darauff sie die Vbiquitet bawen.

Gegen-  
teil wil  
alle mens-  
chen beste-  
hen auß  
Göttlicher  
vnd mensch-  
licher na-  
tur.

Wir wollen auch dißmal nicht ferner reden / was für  
ein greuel zu hören sey / daß alle menschen auß Götlicher  
vnd menschlicher natur bestehen / vñnd was darauff würde  
folgen. Achten jhnd dem einfeltigen Leser genug sein /  
daß er wisse vñnd sehe / daß nit die hoheit der Götlichen ga-  
ben vnd eigenschafften der menschheit Christi / die persönlich  
vereinigung

vereinigung der zweien Naturen in Christo / vnd der vnterscheid Christi vnd Petri ist / sonder daß die ander Person der Gottheit / nemlich der ewige Sohn Gottes selbst mit der menschheit / dz wesen vnd die substanz der person Christi ist / Die Gottheit aber in Petro nur wonet / aber nit sein wesen vnd substanz ist / wie seine seel vnd leib sind.

Diß ist vnser / auff den offti widerholten vnd durch auß <sup>Wie fern</sup> getriebenen gegenwurff der Wirtembergischen Theologen <sup>uns die</sup> vom vnterscheid der wonung Gottes in Christo vnd Petro / <sup>Mensch</sup> <sup>werdung</sup> <sup>verstend</sup> <sup>lich.</sup> offti gegebne / klare / beständige vnd von allen Widersachern in ewigkeit onwiderlegte / Vnd derwegen auch von ihnen / wie anders / das ihrer sach nicht dienet / alhie sein stillschweigend vbergangene antwort. Denn sie darwider / wie das ganze Protocol außweiset / nichts anders haben können auff bringen / deñ das es *ignotum per ignotum*, unbekants oder onuerstendlichs durch onuerstendlichs erkläret were. Darauff aber auch genugsam geantwortet / daß wir nicht leugneten / dz grosse geheimnis der Menschwerdung Christi / were vns zum grossen teil unbekant / vnnnd in diesem leben vnerforschlich / vnd onaussprechlich / wie auch sie selbst müssen bekennen / Zum teil aber / vnd so viel vns zu vnser seligkeit nötig / were es in Gottes Wort offenbaret / vnnnd nicht onuerstendlich. Denn weñ man sagt / Persönlich vereiniget sein / heisse so viel / als mit einander das wesen oder die substanz einer einigen person sein / Vnd diß ist der vnterscheid Christi vnnnd Petri / daß das Wort mit der seelen vnd leib Christi / das wesen Christi / oder Christus selbst ist / Das wesen vnd die substanz Petri aber / allein sein seel vnd leib / vnd nit das Wort oder die Gottheit / so in Petro wonet / Das kan / Gott lob / zimlich verstehen / wer es hören vnd verstehen wil. So aber

14. a.  
36. b.  
37. b.  
46. b.  
15. b.  
39. a. b.  
49. b.  
32. b.

jemand weiter fraget / wie denn die Gottheit mit der Seele  
 vnnnd dem leib Christi also verbunden / verhauffet oder ver-  
 einiget sey / das sie mit samt diesen / zum wesen einer person  
 wird / Dem wollen wir antworten in jenem leben / wenn wir  
 den Herrn werden sehen wie er ist / Jesund sagen wir / das  
 solches Gott in seinem wort vns nit hat offenbaret / Schäm-  
 men vnns derhalben nicht / mit allen rechtglaubigen Chris-  
 sten inn diesem leben solches nicht zuwissen. Wir wissen  
 vnnnd verstehen alle / das vnser leib vnnnd Seel also verbun-  
 den sind / das sie beide / stück vnnnd theil des wesens vnnnd der  
 Substanz des menschen sind / Wie aber diese verbindung  
 zugehe / hat noch keiner gefunden / er sey so geschickt vnnnd  
 scharffsinnig als er wolle. Derhalben vnns nicht darff  
 wundern / ob wir die hohe wunderbare vereinigung d ewigen  
 Gottheit / mit vnserm fleisch vnnnd blut inn Christo / nicht  
 ergründen / welcher diese vereinigung leibs vnnnd der Seele  
 inn vns / nur ein geringer Schatten vnnnd entwerffung ist.  
 Lassen vnns also genügen an dem / das vns Gott hat offen-  
 baret vnd zulernen befolhen / Wer weiter suchen vnnnd grü-  
 beln wil / mag solchs auff seine abentherer thun.

So viel von der persönlichen vereinigung.

Dis ist die summa der ersten Handlung / welche das  
 gegenteil mit diesem neuen beweiß beschlossen / Dem men-  
 schen Christo ist alles gegeben / Derwegen auch / das  
 sein leib allenthalben sey. Darvon hernach  
 geredt wird.

## Die Ander Handlung / den 11. Aprilis / vor mittag.

**Bericht.** Da brachte sie auß Justino herfür ein Zeugnis / dz Es auff ein sonde weiß in Christo als in seine tēpel wonete. Als wir selber fragten / was diese besondere weiß irere / sie solten es vns anzeigen / sprachen sie / sie wüßens nicht / es were auch nicht um der Heiligen Schrift angezeigt / man muß hören / wie die Vetter vnd Lector der Kirchen dauon geredet hetten / *Intelligentia Scripturarum in his angustijs ex ueteribus interpretibus est petenda.* Den rechten verstand der Schrift / sprachen sie / muß man durch mangel der erklärungs gedungen / auß den Vetteren nemen / welche die reitige Schrift außgelegt haben.

Darauff wir geantwort / Wie sie sagen durfften / es were nicht in der heiligen Schrift gungsam angezeigt vnd erkläret / darn es steht geschrieben / Das ist das ewig Leben / das sie dich / das du warer Gott bist / vnd den du gesandt hast / Jesum Christum erkennen. Weil darn das ewig Leben an der erkantnis Christi steht / müste es ein wunder vber alle trunng der sein / dz man auß der Schrift nicht so viel berichts nemen kördte / sonder mügte es erst auß den Vetteren erholen / die besser vnd tetter erkert hetten / wie die Personlich vereinigung beider Naturen inn Christo seyn / darn Christus vnd seine Apostel selbst / welche vrel / sie der Heiligen Schrift nicht art / un solten.

Iohann. 17.

Dann das wort ( personliche vereinigung ) stünde nicht in der Schrift / vnd da gleich keiner auß den Vetteren geschrieben / solten darumb wir nichts vom diesem handel wissen / darinne vnser Seelen seligkeit stünde / sie würden vnns der gestalt widerumb vom dem klaren gewissen vnd beständigen Wort Gotte inn die dunkeln vngewissen vnd widerwertige Schrifften der Vetter bringen / darauff wir mit mühe erklet weren / Darumb solten sie erstlich mit vnns allein auß der Heiligen Schrift / vnd dieser sachen handeln / Schrift durch Schrift erklären / vnd dz wir deshalb vereiniget / so wölten wir als darn ( wie sich dann dessen die Chur vnd Fürsten zu vor verglichen vnd verabschiedet worden ) auch anseinem ort vom den Vetteren handeln / was sie hieron geschrieben / Welches wir beschwerlich bey ihnen erlangen mochten / Dann sie immer vorder zeit der Vetter Schrifften anziehen wolten / so wir vnns doch der Nichtscham / nemlich des rechten verstands der Heiligen Schrift noch nicht verglichen hatten / nach welcher die Schrifften der Vetter solten angenommen oder nicht angenommen werden.

Nota.  
Primū absurdum,  
das liecht der schrifft in den Vetteren hole.

Ar. II

Gegens

Der alten  
Christliche  
Scribente  
lere von d  
persönliche  
vereinig  
gung.  
15. b.

## Gegenbericht.

Nach dem inn der Ersten handlung/der vnterscheid Christi vnd der Heiligen/offt mit diesen worten gemeldet/wie bißher die Christenheit vß der Apostel zeiten an/gepflegt daruon zureden/vnd aber das gegenteil daran nicht begnüzet/ward der alte Christliche Scribent Justinus Martyr/der ongefertlich hundert jar nach der Himelfart Christi gelebet/von vns an gezogen/nicht daß wir auß im die lere beweisen/Sonder daß wir die einhellige meinung der Schrifft vnd der kirchen/lieber mit seinen/denn mit vnsern worten wolten reden. Der halben diß stück/weil gegenteil sich fürnemlich darauff gründet/daß da daß zuerklären/wir in folgender handlung des andern tags/den ganzen text Justini am selben ort wolten verlesen/vnd darnach fortfaren. Damit aber auch der gemeine Leser wisse/was Justinus vnd mit im alle alten Scribenten von diesem handel sagen/wollen wir seine wort/so wir begereten zuuerlesen/alhie sehen/

16. b.

In Exposit.  
Fidei.

Es ist ein einiger Sohn Gottes/der gestorben ist/vnd der dz/so in tod gefallen war/wider zum leben bringt. Nach der menschheit ist er gestorben/nach der Gottheit/macht er lebendig/re. Es darff aber nich mand fragen/wie diese vereinigung zugethe/denn ich wil mich nicht schämen/zubekennen/das ich diß nicht weiß/Sonder viel mehr mich rühmen/das ich glaube die geheimniß/darauff ich getaufft bin/die kein vernunft noch verstand begreifen kan. Etliche hatten vund leren/das diese vereinigung sey/wie der seelen mit dem leibe/vund zwar es reimet sich dieses exempel/ob wol nicht geylich/doch zum teil. Denn wie ein einiger mensch/zwo vnterschiedene naturen in sich hat/vnd mit einem andern teil seines wesens im etwas fürnimt/Aber mit einem andern teil/das er ihm fürgenomem/auffwret/Als mit der seele nimt er im einen bau für/verbringt aber denselben mit der hand/Also der Sohn Gottes/weil er auß zweien naturen ist/thut er wunderwerck mit der natur/nach welcher er vom Vater geboren ist/mit der aber/nach welcher er auß der jungfraw geboren/vnd mensch ist/hat er williglich vnd warhafftig den tod/vund was deßgleichen ist/gelitten. Vnd so fern reimet sich diß exempel wol. So man  
aber

aber den ganzen Christum gegen dem ganzen menschen heft / befindet sich ein ungleichheit. Denn ob wol der mensch auß zweien naturen wird / nemlich auß leib vnd seel / so wird doch auß denselben zweien ein andere / nemlich / die menschliche natur / die nicht ein leib oder ein seel / sonder ein mensch / das ist / leib vnd seel zusammen ist. In Christo aber wird auß den zweien naturen / der Göttlichen vnd menschlichen / nicht ein andere Natur / sonder nur ein person / nemlich Christus / welcher beides / nemlich / Gott vnd ein mensch ist. Itz / wenn des menschen leib leidet / so leidet auch die seel mit im / welches von der Göttlichkeit Christi kein Christ / Ja auch kein verständiger gedencken oder reden darff. Berhalben diß exempel des menschen / zum teil anzunemen ist / zum teil aber nicht. Vnd weiter spricht er / Es ist die frage / weil das Wort allenthalb ist / nach seinem wesen / wie es denn in seinem eignen tempel wone / daß derselbe einen fürzug für andern dingen habe? Aber in Gottes sachen fragen / wie diß oder jenes zugehe / ist ein öffentliche anzeigung des ungläubes. Weistu nicht / wie es zugehe / sonder glaubest / daß das Wort sey blieden / das es war / vnd doch worden / das es nicht war / So wisse auch nit / wie diese vereinigung zugehe / vnd glaubedennoch / daß dz Wort allenthalb sey mit seinem wesen / vnd auff eine besondere weise in seinem eignen tempel / &c.

Wie Justinus auß vermög Göttlicher Schrifft von der menschwerdung Christi redet / also redet auch Cyrillus / Athanasius / Augustinus / vnd alle alten Lerer d' Christenheit. Auß welchem genugsam zuuersehen / wie fern sie das geheimniß der menschwerdung vnns verständlich / vnd wie fern sie es onuerständlich befunde vnd gehalten / Darum wir den auch den ort Justini begert zuuerlesen / Wolten es aber die Wirtembergischen Theologen darzu nicht lassen komen / Sond<sup>17.6.</sup> huben wider vns ein grosse klag an / d' alten Scribenten hal<sup>18.4.6.</sup> ben / welche sie in dem Auszug fleissig vnd nach der leng wid<sup>19.4.</sup> holen / aber aller vnserer darauff gegebenen antwort / nicht mit einem wörtlein gedencken.

Zum ersten sagen sie alhie / one allen vnterscheid vn' erkla<sup>rung</sup> / wir haben geantwortet / wir wüßten nit / was die besondere weise were / auff welche das Wort inn der menschheit Christi wonet / Es were auch nit in der Schrifft angezeigt / Gleich als hetten wir gesagt / wir wüßte auß d' Schrifft ganz

16. b. vnd gar nicht / was persönliche vereinigung heisse / welches aber von vnns weder geredt / noch gemeinet / Sonder eben im anfang der andern Handlung also geredt ist / Die persönliche vereinigung möge von vnns nicht genugsam ausgesprochen werden / wie sie geschaffen sey / ob man sie schon glaube / vnd eillicher massen verstehet. Denn das die Göttliche vnd menschliche natur also mit einander verbunden werden / das sie die substanz einer einigen person sind / wissen wir verstehen wir auß Gottes wort / Wie aber diese verbindung oder verhaftung zugehe / sagen wir mit Justino vnd allen alten vnd newen Christlichen vnd verstendigen Theologen / sey weder inn der Schrifft außgedruckt / noch irgend einem menschen inn dieser welt begreiflich oder aussprechlich. Ist aber nicht desto minder das / so vns in der Schrifft offenbaret / vns zu vnserm trost vnd seligkeit genug. Dürffen sie derwegen nicht so sehr pochen / wie wir das dürffen sagen / das wir nicht haben gesagt / sonder viel mehr zusehen / wie sie dürffen sagen / das sie dasjenige wissen / das Gott nicht hat offenbart / vnd an stadt desselben dichten / was ihnen wol gefelt.

Das liecht  
der Schrifft  
holen wir  
nicht auß  
de Vätern  
17. b.  
39. b.

Zum andern / das man durch mangel der erklärang / den verstand der Schrifft müsse auß den Vätern nemen / als die besser vnd heller die sache erkläret hett en / dann die Schrifft / haben wir desgleichen nie gesagt. Denn die enge dieses handels / haben wir nicht mangel der erklärang genent / sonder erstlich / das nicht so weitläuffig als von andern Articula des Christlichen glaubens / wollen geschweigen / so viel / als das menschlich gemüt fraget / vnd zu wissen begeret / darvon in der Schrifft geredt sey / Darnach das in diesen schweren vnd wichtigen hauptpuncten vñ geheimnissen Christlicher lere / als

als von der H. Dreifaltigkeit/vñ der menschwerdung/vñd  
 zweien naturen Christi/nit so frey vñd mit mancherley wort  
 ten/als in andern stücken/Sonder auffß fürsichtigst vñ ein  
 gezogenest zureden ist / dieweil newe vñd vielerley weisen  
 zureden / gar viel leichter denn in andern stücken/sonderlich  
 den vñgeübten vñd einfeltigen / zu newen vñd irigen  
 meinungen anlaß können geben / Vñd derhalben dem  
 fußpfade der Schrifft vñd alten rechtglaubigen / Apo  
 stolischen kirchen/nicht allein im verstand / sonder auch inn  
 worten / so viel möglich / hierinnen nachzusehen/Welches  
 so es vñ dem gegenteil geschehe/man vñ Ubiquitetischẽ dispu  
 tation wol were vberhaben blieden. Derhalbẽ auch wir/ver  
 mög Protocols/solche vñgütliche auflage/ daß wir dz liecht  
 der Schrifft auß den Vätern wolten holen/ oder vnserere lere  
 vñ glauben auff dieselben gründen/an diesem ort vñ anders <sup>18. d. b.</sup>  
 wo widspochen/vñd vns genugsam erkläret/dz wir die Vä <sup>19. b.</sup>  
 ter/der Schrifft nit gleich setzen/sonder ire Schrifften als an <sup>92. b.</sup>  
 leitungen gebrauchen / des rechten verstands der Schrifft/  
 nit auß jnen/sonder auß vñ Schrifft selbst/vns zuerkündigt/  
 Wie auch im Protocoll nit stehet *petenda* (wie vñ außzug seht) <sup>17. b.</sup>  
 sonder *repetenda*. Das ist/nit daß man den verstand vñ Schrifte  
 auß den alten nemen/sonder auß jnen widerholen/das ist/  
 bey dem verstand bleiben soll/der von den Aposteln her/ inn  
 der kirchen gewesen ist/vñd den die Alten nit auß frem kopff/  
 sonder auß der Schrifft haben genomen. Denn se dieser der  
 rechte brauch ist aller alten vñ newẽ blücher/so vñ den Lernern  
 vñ kirchen geschrieben/dz wir durch ire hülf/ zu gründlichem  
 verstand der H. Schrifft komẽ/Derwegen wir auch ire mei  
 nungẽ nit ferner annemẽ/deñ sie dieselbẽ vñ Schrifte gemẽß sein  
 beweisen. Darum habẽ auch zu allẽ zeitẽ/wen die lere newe  
 lere



lere in die kirchen eingefluret / die recht lerenden / neben der H. Schrift / die zeugnis der bewehrten onuerdächtigen Lerer angezogen / Als man ließe vō dem Christlichen Kaiser Theodosio / der wider die kexer / so die Gottheit des H. Geistes anfochten / ein Concilium zu Constantinopol gehalten / daß er / als die zeugnis der Schrift von den kexern mit fremder außlegung verkeret wurden / die zeugnis der Christlichen Scribenten befolhen herfür zusuchen / so vor denselben spaltungen gelebet hatten / vnnnd mit grossen kosten ire Bücher auß den alten Libreen zusammen bracht habe / die kexer durch einhelligkeit der reinen alten kirchen zuüberwinden.

ij.

Diß Exempel Theodosij / spricht philippus Melanthon in seiner Chronic / ist werd zgedencken / vnnnd möchten / da man ihund auch also ihere / viel spaltungen recht vnd wol hingestzt werden. Denn ob wol vnserer Widersacher schreien / sie stimmen mit der alten kirchen kere überein / so strecken sie doch im grund wider dieselbe / vnnnd decken spölich / mit dem namen der einhelligkeit / newe gewonheiten / so der alten kere stracks zuwider sind. Denn es ist am tag / das viel gewaltliche irtthume eingerissen / dauon die alten nichts haben gewußt. Wies wol aber s glaube auff dem wort Gottes beruhet / vnd die richtschmilt / darnach zuurteilen ist / Die Prophetische vnd Apostolische Schrift / vñ die Articul des glaubens sollen sein / So ist es doch Christlich / das man die kirch / so noch reiner ist gewesen / zur lere vnd zur erinnerung höre. Desgleichen schreibt philippus auch an andern orten / Wiewol (spricht er) man von solchen wichtige dinge / als von dem Eötliche weisen / nicht aus menschlichen ansehen schliessen soll / sonder der glaube auff dem wort Gottes / so vns durch die Prophteren vnd Apostel gegeben ist / beruhet / Dennoch ist das bekentnis der ersten kirchen / gleich wie ein Histor / welche bezeuger / was die Apostel haben gehalten / Ja es will auch Gott allezeit etliche zeugen der warheit in der kirchen erhalten. Darumb sind die spräch onuerdächtiger Lerer der ersten reihen alten kirchen / nicht zuuerachten. Denn sie erinnern vns der Prophetischen vnd Apostolischen meinung / vnd geben vns anweisung in der Schrift selbst gründliche zeugnis zusuchen / vnd bestärigen vns darneben mit irem bekentnis / wenn wir befinden / daß sie den eigentlichen verstand der Prophetischen vnd Apostolischen Schrift behaltten / vñ sie zeugen / dz derselbe von den Aposteln her / auff sie komē sey.

Desgleichen schreibt er an andern orten mehr.

Tom. 1.  
fol. 192.

Tom. 2.  
de Eccles.  
fol. 124.  
Chro. lib. 3.  
In Aureli-  
ano et The-  
odosio.

Zum

Zum dritten aber / daß sie vns schuld geben / wir haben die Väter zu frü vnd vor der Schrifft angezogen / daß verantworte die handlung genugsam selbst / welche aufweist / daß wir die zeugnis der alten kirchen von der haubtfrag / Ob der leib Christi vberal sey / erst nach dem grund der Schrifft <sup>56.6.</sup> zumelden gesinnet waren / So das gespreche ferner hette sollen aufgeföhret werden. Was aber auß denen vnterwegen angereget / ist allein geschetzt / den alten verstand etlicher sprüche / oder vnserer meinung / nit so fast zubeweisen / als mit freyen worten zureden / vnd darneben auß der Schrifft zuprüffen / ob ire alte / oder des gegenteils neue meinung dem wort Gottes gemesser sey.

### Bericht.

Also sein wir widerumb auß die zeugnis v Schrifft komen anzuzeigen / wie Got sich mit dem menschlichen Christo vereiniget / der gestalt er weder mit andern heiligen menschen oder Engeln Gottes ver einigt worden / Vnd damit es möglichchen vorköndte / haben wir angezeigt / dz Er er auß dreyerley weis in den Creatur. n sey / Nämlich vñ zum ersten / mit seinem gewalt vñ kraft / in allen geschöpfen / wie geschriben steht / In jm sein / leben vñ weben <sup>Aktor. 17.</sup> wir. Zum andern / in seinen heiligen Engeln vnd außserwelten Menschen / vber die krafft / dardurch sie erhalten werden / wone er auch mit seiner Gnad / doch also / das er seine gaben keinem gar / sonder dieselbig mit der masse außreißt / wie geschriben steht / Einem iglichen vnter <sup>Ephes. 4.</sup> vns ist gegeben die Enad / nach dem maß der gab Christi. Zum dritten / wonet Gott also in Christo / das ihm Gott alles geben hat / alle weißheit / alles erkentnis / allen gewalt / im himel vñ außserden / welcher ist das ebenbild des onachtbaren Gottes / der als ein mensch / jetzt <sup>Colos.</sup> auch alles weiß / alles sib. t / alles höret / alles wircket / allen dingen gegenwertig ist / vnd ihm nichts verborgen ist / als der ein Richter der lebendigen vnd todten sein sol / vnd demnach aller menschen gedanken wissen muß / sonst köndte er nicht ein gerechter Richter sein.

### Gegenbericht.

Dieser vnterscheid von der dreyfachen gegenwert Gottes / ist alhie her gesetzt auß der erst handlung / da in gegenteil gemeldet / die gleichheit der naturen / auß der menschwerdung Christi / <sup>146.</sup>

14. 40

Grund  
des Be-  
richts.Wie Chri-  
stus des  
Vaters  
Ebenbild.

so Johan. 1. beschrieben wird/ zubeweisen. Unser antwort  
darauff ist aussen gelassen/ Nemblich das sie zum beweiß eben  
das anzuhen / das sie beweisen sollen / Sagen/ die Gottheit  
sey also in der menschheit Christi/ das sie dieser alle Göttliche  
eigenschaften mittheile / welches aber angezogene sprüch nit  
leren/ Auch der vnterscheid Christi vnnnd der Heiligen nicht  
erfordere / als der viel ein ander vnnnd höher ding ist / denn  
ein solche vergöttung der menschlichen natur. Auch hen-  
gen sie alhie daran den Spruch Coloss. 1. Christus ist das E-  
benbild des vsichtbaren Gottes. Folgt aber nicht daraus  
die gleichheit der naturen in Christo. Denn er der glanz vnd  
Ebenbild der väterlichen herrlichkeit vnnnd wesens ist / nach  
der natur/ nach welcher der Vater alles durch ihn erschaffen  
hat/ Heb. 1. Nach welcher er auch dz Wort des Vaters heist/  
weil er vns den Vater offenbart / Johan. 1. Dem Vater in  
allem gleich/ Col. 2. Auff ein andere weise ist er des Vaters  
Ebenbild/ nach seiner menschheit / nemblich/ das er des Va-  
ters art an sich hat/ weise/ gerecht/ barmherzig vnd gütig ist/  
vñ leret vns den Vater recht erkennen/ Johan. 8. Wer mich  
sihet/ der sihet den Vater. Ist also ein ebenbild / dz dem Va-  
ter gleichförmig nach beiden naturen/ aber dem Vater gleich  
nach der Göttlichen / vnd vngleich/ nach der menschlichen.  
Item/ das sie darzu sehen / Er könne nicht der Welt Richter  
sein/ so er nicht aller menschen gedancken wüste / Darauf  
folget nicht/ das darumb die menschheit der Gottheit gleich  
müsse sein an weißheit oder anderem. Denn von ihm geschrie-  
ben stehet / das er die gedancken der menschen auch im stand  
seiner nidrigheit gewußt/ vnd dennoch/ dz er den tag des ge-  
richts nit gewußt. Weis derhalben die menschheit Christi so  
viel/ als zu seiner seligkeit/ herligheit/ regierung vñ Richter-  
amt ge-

amt gehörig/ aus offenbarung v̄ Gottheit / welcher die hersch-  
kündigung allein zugehörig ist. Jer. 17. Rom. 8. Drum̄ siehe  
Mar. 2. Jesus erkante durch seinen Geist/ was die Schrifft  
gelernten gedachten.

**Bericht.** Da sie aber leugnetē/ es k̄nten dem mensche alle  
eigenschaften d̄ Göttlichen natur nicht wesentlich  
warhafftig v̄n mit d̄ that mitgeteilt werden / sonst wurden entweder  
die Naturen vermischet/ oder die menschlich Natur zerst̄ret/ zeitgen  
wir nachfolgenden vnterscheidt an.

Das in Christo zwei vnterschiedene naturen weren/ die ein/ nem-  
lich die Göttliche were von ewigheit/ v̄n ein Geist/ v̄n wurde nach irem  
wesen in kein Creatur verwandelt/ Die ander/ nemlich die menschlich  
natur/ were nicht von ewigheit/ sonder hette iren anfang im leib der  
Jungfrawē Maria/ durch die würckung des H. Geists/ nach welcher  
Christus ein warhafftiger mensch / von leib vnd seel nach seinem wes-  
sen/ wie ein ander mensch/ vnd außserhalb der Sünden/ im wesen vns  
menschen gleich/ bliebe auch in ewigheit ein warer mensch / vnd wurs-  
de in das Göttlich wesen nimmer verwandelt.

**Gegenbericht.** Erstlich/ ist diß stück v̄ vermischung  
v̄ nature/ v̄n zerst̄rung d̄ menschheit/  
von vns hernach in dieser andn handlung gemeldet / da den  
Theologē/ auff jr zu end d̄ ersten handlung fürgebrachtes ar-  
gumēt/ Christo ist alles gegeben/ Derwegē auch die allenthal-  
bheit seines leibs/ also geantwortet/ jm sey alles gegeben/ doch  
ohne vermischung v̄n zerst̄rung seiner beidē nature. Weil a-  
ber die allenthalbheit des fleischs/ die natur des fleischs mit  
der Gottheit vermengt v̄n aufhebet/ folge nit/ dz jm diese ge-  
geben. Jer/ Es wird auch gedacht in d̄ dritte handlung/ da sie  
diesen iren grund widholt/ so die menschheit Christi d̄ Gott-  
heit nicht gleich were an eigenschafften/ so bliebe kein vnters-  
scheid zwischen Christo vnd Petro / Darauff ihnen geant-  
wortet / Der vnterscheid sey die verbindung der naturen in  
eine Person / Die vergleichung aber sey nicht eine ver-  
bindung/ sonder ein vermischung der Naturen. Solcher

Es ij vortail

2. Absurdū  
Christus  
habs nicht  
alles.

iohan. 4.

23. 4.

24. 4.

33. 4.

35. b.

vortheil ist von den Theologen inn diesem Aufzug offte gebraucht / daß sie vnser einreden vnnnd antworten auß einer handlung in die ander / auß dem hindersten ins fodderste / vnd herwider / haben versect / daß der Leser nicht sehen kan / warumb / vnd wohin / vnnnd was gestalt / diß oder jenes von vns geredet / oder was ihnen dadurch abbruchs geschihet / vnd was damit verantwortet wird.

Wie Christus alles habe.

Zum andern / Haben sie dieser vnser Antwort an den Rand einen zusatz angedichtet / welcher die ander Absurditet soll sein / so wir in dieser Vnterredung sollen begangen haben / Ist aber eben so war / als die erste von dem Liecht der Schrift auß den Vätern zuholen / Nemlich / daß Christus nicht alles habe / Welches wir nicht allein nie gesagt / sonder auch offte widersprochen / vnd dagegen bekant / Christus habe alles / doch one zerstückung oder vermischung seiner beiden naturen / Welches auch sie nicht können leugnen. Denn Christus alles hat / was zu seinen beiden naturen / vnd zu seinem Amt gehöret / Vnter diesem allem aber / ist die Allenthalbenheit des leibs in der Schrift nirgend zufindē. Bleibt dennoch war / daß der mensch Christus die Allenthalbenheit / vnnnd alle Göttliche eigenschafften hat / ob er schon dieselben nicht nach dem fleisch / sonder nach seiner Gottheit hat / wie offte von vns ist erkläret / vnd hernach gemeldet. Lassen einen jeden verstendigen vtheilen / was diß für ein schöne folge sey / Wir sagen / Der mensch Christus habe die eigenschafften der Göttlichen Natur / nicht nach seinem fleisch / das ist / nicht eben auff diese weise / daß das fleisch dem Wort an eigenschafften gleich sey / Daraus schliessen sie / Wir sagen / er habe sie schlechts vnd vberall nicht / oder auff keine weise.

23. a.

33. a. b.

34. b.

39. b.

23. b.

Zum dritten / Haben sie am gemeldten ort dieser andern

derm handlung/auff diese vnser antwort von behaltung der vnterscheidenen naturen / fürbracht die drey weisen / auff welche sie vom leib Christi reden / natürlich / herrlich / vnnd Maieestetisch/darvon hernach. Solche ihre verantwortung haben sie alhie lassen streichen/vñ setzen sie hernach/ da man nit sieht/wie wenig sie alhie stich gehalten / Denn eben diß die frag ist / Ob die Allenthalbenheit des leibs ein stück der Maieestet Christi sey / Welches wir darumb verneinen/weil wir auß der Schrifft lernen/ daß die Allenthalbenheit keiner erschaffenen / sonder allein der Göttlichen natur zugehört.

Zum vierden/ Haben sie diesen vnterscheid der Gott- Eigentel  
heit vnd menschheit / gemeldet in der ersten handlung/da sie vermischt  
von der persönlichen vereinigung geredet / Vnd hernach in die natu  
der dritten vnnd vierden handlung damit auff vnser obge- ren in  
setzte einrede geantwortet/Aber vnser daselbst widerumb ge- Christo  
gebene antwort/nach frem brauch Auszüge zuschreiben/ als 9. b.  
hie gar hübschlich vbergangen. Denn wir zum mehrernmal 37. a.  
darauff gesagt / Wir sehen wol daß sie die zwo naturen in 47. a.  
Christo/zwey vnterschiedene substanzē oder wesen/ ein ewi- 40. a.  
ges/vnd erschaffenes lassen bleiben/vnd ein Göttlichs / oder 43. a.  
Geistliches/vnnd menschliches / oder leibliches nennen/ko- 44. a.  
men aber sie/damit nicht dar von. Denn zu vnterscheid der 47. b.  
naturen/nicht allein vnterschiedene wesen/ sonder auch vnt- 48. a.  
terschiedene eigenschafften gehören / die allezeit in den natu-  
ren sind vnnd warhafftig bleiben. Denn nicht das wesen/  
sonder die art vnnd eigenschafft des wesens vnterschiedene  
naturen macht/Als zwene Engel/sind wol zwey vnterschie-  
dene wesen / sind aber nur einerley natur. Derhalben die  
menschheit / ob sie schon ein vnterschiedenes wesen von der  
Gottshett/vnd nicht ewig/dennoch so sie skund/nach dem sie

33. b.

34. a.

23. b.

43. a.

hat angefangen zu sein / oder auch hernach / alle eigenschafft  
 ten der Gottheit an ir hat / nur mit dem namen ein mensch  
 liche / in der that aber ein erschaffene vnnnd neue Göttliche  
 natur sein würde / wie sich auch gegenteil öffentlich verne  
 men lassen / Christus sey nach der einen Natur Gott von  
 ewigkeit / Der mensch Christus aber / das ist / seine Mensch  
 heit ( denn sie den Menschen Christum vnd die Menschheit  
 Christi für eins nemen ) sey auch Gott / darumb daß er mit  
 Göttlicher Majeestet vnnnd Eigenschafften gezieret / vnd in  
 summa / Gott gleich sey. Vnd da sie gleich solch ongereime  
 ding nicht öffentlich sagten / gebe es doch im grund ihre  
 lere. Denn Gotte gleich sein / se nichts anders ist denn Gott  
 sein / Weil Gotte niemand gleich ist denn Gott selbst. Exodi  
 9. 15. Psalm. 35. 40. Vnd an vielen orten der Schrift.  
 Derhalben sie der vermischung der zwoen naturen in Chris  
 to mit ihrer lere nicht mügen entgehen / sie stellen sich gleich  
 wie sie wollen. Denn daß sie noch einen vnterscheid dar  
 an hengen / Nemlich daß die Gottheit ein Geist sey / ist  
 nichts denn ein schein. Denn erstlich / mit dieser weise  
 bleibt dennoch zwischen der Gottheit / vnnnd der Seel Chris  
 ti kein ander vnterscheid / denn daß die Seele einen anfang /  
 die Gottheit aber keinen hat / weil nach ihrer lere / die Seele  
 eben so wol ein Almechtiger / vberal Gegenwertiger / vnnnd  
 sonst inn allem der Gottheit gleicher Geist sein würde.  
 Darnach behalten sie auch den Leib nur mit worten / Denn  
 sie ihm alle Eigenschafften eines Geistes zuschreiben / als  
 daß er Unsichtbar / Unbefindlich / mit gewisser Gestalt /  
 mas / vnnnd ort onvmbgeschrieben ist etc.

Diese vnser Gegenantwort / ist von ihnen noch on  
 widers

widerlegt. Denn sie darauff nichts haben fürbringen mö- <sup>46. dr</sup>  
 gen / denn diesen düren / schmalen behelff / So denn die <sup>Die</sup>  
 Göttlichen Eigenschafften der Menschheit nicht wesent- <sup>menschheit</sup>  
 lich solten mitgeteilet sein / daß sie Allmechtig / Allenthalben <sup>bleibt gü</sup>  
 sey re / So müßte Christus nach seiner Menschheit auch nit <sup>rig vund</sup>  
 gütig / weise / gerecht re sein. Welcher ihnen aber von <sup>weis / ob</sup>  
 vns gar leichtlich genommen ist / da wir geantwortet / daß <sup>sieschon</sup>  
 Gott viel seiner Art vnd Eigenschafften seinen Creaturen / <sup>nicht Al</sup>  
 Engeln vnd Menschen mittheilet / als leben / freud / sterck / <sup>mechtig.</sup>  
 weisheit / gerechtigkeit / re. (Denn wie were sonst der mensch <sup>48. a. b.</sup>  
 zum Ebenbild Gottes geschaffen ?) Doch daß dieselben ers-  
 schaffenen Eigenschafften vnd Gaben / nit onendlich vnd  
 ihrem Schöpffer gleich sind / sonder ihre mas haben / sie sind  
 so gros vnd herrlich als sie wollen. Derhalben freilich viel  
 mehr die Menschheit Christi / weit vber alle Engel vnd  
 Menschen / mit solchen Gaben gezieret ist / in welcher die  
 Gottheit also herrlich leuchtet / vnd sich erzeiget / daß dar-  
 aus alle Creaturen müssen erkennen / daß dieser Mensch nit  
 allein Mensch / sonder auch warer / natürlicher / ewiger Got  
 selbest sey. Dargegen aber sind andere Eigenschafften /  
 die keiner erschaffenen natur mitgeteilet / sonder dem einigen  
 ewigen Göttlichen wesen allein zugeschrieben werden / den  
 Schöpffer damit von allen Creaturen / auch von v menscho-  
 heit so der Sohn Gottes an sich genommen hat / zu vnters-  
 schieden / als da ist / Allmechtigkeit / onendliche Weisheit /  
 Onendlichkeit vnd Allenthalbenheit des wesens re. Welche  
 diese sein / müssen nit wir selber dicit / sond aus Gottes wort  
 erlernē. Folget dhalben keines wegs / Die menschheit Christi  
 ist nit Allmechtig vñ Allenthalben / darüb ist sie auch nit gut /  
 weiß /



weis/gerecht ic / wie es auch von Engeln vnd menschen nit  
 folget. Ist also diese auch der scharffen folge eine / so der Ge-  
 genteil für vnnnd für einblewet / Die menschheit Christi hat  
 nicht alle Göttliche eigenschafften / darumb so hat sie gar  
 keine. Dieser antwort haben sie wol hönisch gespottet / Aber  
 nichts darwider fürbracht / den̄ diß oft widerlegtes gedicht/  
 So Christo nit alles eben auff diese weise gegeben were / daß  
 die Gottheit der Menschheit gleich sey / so bleibe er nicht ein  
 Herr / sonder werde den andern heiligen gleich. Denn ge-  
 nugsam von vns angezeigt/daß Christum nicht die Göttli-  
 chen eigenschafften seiner menschheit/sonder die wesentliche  
 Gottheit des Worts/die er samt seinem leib vñ seel/in seiner  
 substanz vnnnd wesen hat / zum Gott vnnnd Herren macht/  
 Dargegen aber die erdichte gleichheit des Fleisches vnd des  
 Worts/in weder zu Gott noch zum Herrn/ sonder zu einem  
 neuen in des gegenteils hirn geschmiedeten Gott macht/vnd  
 ihn weder waren Gott noch waren Menschen bleiben läßt.

## Bericht.

Diesen warhafftigen wesentlichen menschen / kette  
 aber Gott also in einigkeit der person an sich gero-  
 men/daß er ihm alle seine Majestet der gestalt mitgeteilt / nicht daß die  
 Menschheit were die Gottheit worden / sonder daß der mensch Gott gleich  
 worden/vnd Gott indiesen menschen alle seine Majestet vnnnd herrlichkeit  
 außgossen/Also (damit ichs euch wol vnnnd eigentlich erkläre) daß wie der  
 Vater das leben hat in im selber / Also hat er dem Son gegeben/das leben  
 zu haben in im selber/vnd im macht geben auch das Bericht zu alten/dar-  
 umb das er des menschen Son ist/ also daß der mensch Christus nicht durch  
 frembden Gewalt/wie Petrus/sonder durch seinen eignen Gewalt die todte  
 erwecket/Denn nach seiner menschheit ist er nit nur lebendig/sonder hat die  
 krafft / daß er andere auch kan lebendig machen / vnnnd als ein mensch von  
 den todten erwecken/ Wie dann auch umb dieser krafft willen sein fleisch ein  
 lebendige vnd einlebendig machende Speiß ist / Daker auch Johannes ge-  
 sagt / Auß seiner fülle haben wir alle empfangen/dessen krafft nicht gemeh-  
 sen/sonder on maß den Geist empfangen hat / welches nicht von der Wörts  
 lichen/sonder von der menschlichen natur geredt sey. Dann nach der Gotte  
 empfebe

Fl. b.

Phil. 2.

Ioh. 5.

Ioh. 6.

Ioh. 1.

empfehet er den Geist nicht/sonder der Geist geht von ihm auß, vnd werden die Gaben des Heiligen Geists von dem ganzen Christo/ Gott vnd Menschen/ außgeteilet.

## Gegenbericht.

Dieser anhang ist auch auß eilichem Grund des Berichtes. folgen den orten zusammen

getragen/der Vermischung der naturen zuentlauffen / Aber nicht one Ursachen vnser antworten aussen gelassen / welche/so sie dargegen angesehen/diese farben bald verbleichen.

Denn daß die menschheit also von der Gottheit angenom̄en/ <sup>Egentheil macht auß der menschheit ein erschaffene Gottheit.</sup> daß sie der Gottheit gleich worden / sagen wol die Theologen viel vnd offi/haben es aber noch nie bewiesen. Daß sie die Menschheit sey durch diese vergleichung nicht die Gottheit worden/darauff ist erst gemeldet/daß sie wol nicht die ewige / onerschaffene / aber dennoch ein neue gemachte Gottheit werde / Als da der Herr zu Cana auß dem wasser wein machte / blieb freilich das wesen od̄ materij des wassers in den krügen / ward auch nicht an den reben gewachsenen wein/war aber dennoch nicht mehr wasser/sonder wein/weil es die krafft / farb / geruch / geschmack / alle art vnd eigenschafften eines rechten natürlichen warhafftigen weins bekommen hatte. Desgleichen zusehen an dem erdtkloß/darauff der leib Adams / vnd an Adams rip/darauff der leib Euen ward.

Daß der mensch Gott gleich worden / stehet niergend in der Schrift/Viel weniger der verstand / in dem solche rede vom gegenheil gebraucht wird. Dann zum Philip. 2. stehet nicht/daß die menschheit Christi/sonder daß Christus Gotte/das ist / seinem Vater gleich / Auch nicht/daß er sey Gotte gleich worden / sonder daß er diß sey gewesen / nemlich von ewigkeit nach der natur / nach welcher er vom Vater gebo-

Et

ren/

90. d. b.  
102. a. b.

ren / habe es aber an seiner Menschheit / zur zeit der Wdrung / nicht erzeiget / wie droben / vnnnd im Protocoll / inn der siebenden vnnnd achten Handlung / diß gründlich erkläret. Vnnnd ist inn summa diß wol vnnnd fleißig zu mercken / daß diese reden auff gleiche weise zuuerstehen sind / der Mensch ist Gott / oder Gotte gleich / Vnnnd / Gott ist Mensch / oder den Menschen gleich / Nemlich nicht durch vergleichung oder verenderung einer Natur in die ander / Sonder durch verbindung der Naturen in einer person / die zugleich Gott vnnnd Mensch ist / Gott nach der einen / vnnnd mensch nach der andern natur. Daß er aber nach beiden Naturen Gott gleich vnnnd Gott sey / wie gegenteil fürgiebet / ist one zweitel eben so wol eine falsche onchristliche lere / als wenn jemand sagen wolte / Er were nach beiden Naturen Mensch vnd den Menschen gleich.

24. d.

Auß diesem grossen / vnnnd mit allem grund Christlicher lere vnnnd trostes / streittigen misuerstand / ist diese schöne schlusrede des gegentheils hergestossen / damit sie nicht allein die Ubiquitet des Leibs Christi / sonder auch die gleichheit der Menschlichen vnnnd Göttlichen Natur an allen andern eigenschafften haben gewolt beweisen / Gote ist Allmechtig vnnnd allenthalben / Der Mensch Christus ist Gott worden / Folgt / daß auch der Mensch Christus Allmechtig vnnnd allenthalben sey. Bedenck allhie / Christlicher Leser / wenn wir mit solchen argumenten auff die ban kämen / wie wir solten empfangen werden / Vnnnd würde vnns zwar nicht onrecht geschehen. Wenn es also disputirens gülte / so wolten wir gar bald die Articul des Christlichen glaubens auff einen hauffen auß dem Catechismo vnnnd auß der ganzen Schrift hin  
auf

auß disputiren. Denn Gott ist vonn ewigkeit/ Ist nicht  
 erschaffen/ sonder Schöpffer Himmels vnnnd der Erden/ kan  
 nicht auß einem weib geboren werden/ kan nicht zunemen/  
 nicht wachsen/ kan nicht von ort zu ort wandlen/ kan nicht  
 leiden noch sterben/2c. Nu ist der Mensch Christus Gott/  
 Folgt/ nach der Wirtembergischen Theologen disputir-  
 kunst/ vnnnd nach der Marcioniten vnd Manicheer Theo-  
 logs/ gewaltiglich/ daß die Menschheit Christi von ewigkeit  
 gewesen/ vnd Schöpffer aller ding sey/ nicht erschaffen/ nie  
 auß der jungfraw geboren sey/ weder gelidde noch gestorbt/  
 begrabt/ erstande/ gen himel gefare/2c. Sond diß vñ derglei-  
 che alles nur im schein vñ gespenst od gesichtsweise geschē  
 sey. Vñ damit es nit am gar auß fehle/ So ist Got nicht ein  
 mensch/ Der mensch Christus aber ist Got wordt/ Wird fol-  
 gen. daß er nit ein mēsch sey bliebē / er scheine vñ heisse gleich  
 ein mensch wie er wolle. Solchem onrath vnd verleugnung  
 der ganken Christlichen Religion fürkomen/ ist not wider so  
 viel alte vnd neue irthume/ so wider die rechte lere von Chri-  
 sto entstanden/ fleissig diesen verstand zubehalten/ daß der  
 mensch Christus Got sey nit nach beiden/ sonder nur nach d  
 einen natur/ nemlich der Göttliche/ vñ nach derselbē sey vnd  
 bleibe er ewig/ almechtig/ onbegreiflich/ onsterblich/ vnd in  
 summa Got seinē Vater in aller Göttliche art vñ Maieestet  
 ganz gleich/ Vñ seiner menschheit aber sey solches wed zusa-  
 gen noch zuuerstehen. Diese verstendliche vnnnd gründliche  
 antwort/ ist auch den gemeinen vnd einfaltigen Christen nö-  
 tig zuwissen / auff diese schlusrede der Wirtembergischen  
 Theologen/ vnd anderer/ die eben also von der Gottwerdūg  
 (wie sie es nennē) des menschen Christi reden vnd schliessen.  
 Wie ongeschickt aber vnd leicht auffzulösen diese schlusre-  
 de ist/

de ist/noch dennoch bauet vnnnd gründet der gegenheil darauß all seine sacht. Denn was sie sonst fürbringen von der persönlichen vereinigung/von der himelfart/vom sitzen zur Rechten Gottes/von der Majestet / vom geben/ vnnnd dergleichen / ist alles eben diese gattung / ob ihm gleich mit mancherley worten andere vnd andere farben angestrichen werden.

Wie Christus das leben in ihm selbst hat.

Den herrlichen spruch Johan. 5. verkeren sie alhie vbel vnd öffentlich. Denn Christus alda leret/das er ewiger vnnnd gleicher Gott / vnnnd einiges wesens mit dem Vater/ vnd doch nicht der Vater selbst / sonder von ihm/so viel seine person belanget/vnterscheiden/ Item/das er zugleich warer Got vnd warer mensch sey. Denn das leben in sich selbst haben/heiße ein brun des lebens sein/ das ist/ von sich selbst leben / nicht von einem andern lebendig gemacht werden/ vñ in allen Creaturen das leben erschaffen vñ erhalten/ Johan. 1. In ihm war das leben. Nu ist aber auch die menschheit Christi ein Creatur/ vnd hat das leben / nicht von jr selbst/ sonder von der Gottheit. Actor. 2. Johan. 2. Derhalben sich dieser spruch keines wegs von vergleichung der menschheit mit der Gottheit verstehen läßt / Sonder erstlich vnnnd fürnemlich / von der ewigen geburt des Sohns Gottes auß dem wesen des ewigen Vaters/in welcher ihm der Vater gegeben hat / alle seine wesentliche eigenschafften / welche inn Gott nichts anders sind / denn das einige Göttliche wesen selbst/das der Vater dem Sohn mitgeteilet. Heißt also/ so viel die Gottheit des Sohns belanget/ ihm geben/das er das leben in sich selbst habe/ ihm das einige/ewige/ Göttliche wesen mitteilen/ welches in vnnnd von sich selbst das leben hat vnnnd ist/ das ist/ einen solchen Sohn von ewigkeit auß zeichnen.

nem eignen vnnnd ganken wesen geberer/der eben so wol als der Vater von sich selbst lebe/vnd allen Creaturen das leben gebe. Darnach ist es auch zuuerstehen von der personlichen vereinigug der Gottheit mit der menschheit. Denn weil der ewige Sohn Gottes/durch annemung der menschlichen natur/ein warer mensch ist worden/so ist diesem menschen mit der Gottheit/vñ also wie die Gottheit selbst/alles was der Gottheit allein zugehört/von der zeit an/da er empfangen ist/gegeben/nit durch vergleichung/sonder durch vereinigug seiner menschheit mit der Gottheit. Also ist auch dieser mensch Jesus/die aufferstehung vnnnd das leben/wie er ewiger Got vnd Schöpffer aller ding ist mit dem Vater.

Also schreibt auch S. Augustin vber diesen spruch/ Der Herr sagt selbst/wie der Vater das leben in im selbst hat/also hat er dem Sohn gegeben/das er das leben in im selbst habe/freilich nicht also/das das leben/so in dem Sohn ist/etwas anders sey/denn der Sohn selbst/sonder also/das er dasselbe leben selbst sey/Wie auch der Vater nicht etwas anders ist/denn das leben das in im ist. Aber der Sohn hat das leben dem Vater nie gegeben/drumb das er den Vater nicht geboren hat/Sonder der Vater hat dem Sohn das leben gegeben / damit das er einen solchen Sohn geboren hat/der das leben selbst ist/gleich wie der Vater selbst das leben ist.

Desgleichen Petrus Melancthon in seiner auflegung vber das Euangelium S. Johannis / Es werden alhie gesetzt zwey außdrückliche zeugnis/das eine von der aufferstehung der todten/das ander von der Allmechtigkeit des Sohns Gottes/aber doch also/das im diese von dem Vater mit geteilet sey. Drumb spricht er/Er hat dem Sohn gegeben/das er das leben in im selbst habe. Es ist ein wichtiger rede/ Das leben in im selbst haben/das ist/anders denn die Creaturen/Engel vnd menschheit. Denn Gott hat das leben in ihm selbst/nemlich/ein ewiges leben/dem zuuergehen unmöglich ist/ia also/das er auch andern das leben gibt. Ein Engel oder ein Mensch kan keinem todten ding das leben mit teilen. Dis stehet allein bey der Allmechtigen natur. Derhalber/weil der Sohn die todten erwecket/so muß er se allmechtig sein. Dis sey genug in kürz gesagt/von solchen hohen sprüchen/von welchen du fürnemlich solst ingedenck sein / das sie zeugnis der Gottheit des Sohnes sind.

Et iij

Also

Contr. Ser.  
Arian.  
cap. 174

Richters  
amt Chri-  
sti/ fordert  
nit gleich-  
heit der na-  
turen.

Also auch / daß Gott der Vater seinen Sohn Chri-  
stum hat zum Richter der welt gesetzt / vnd der Sohn durch  
seine menschheit das vrtail vber die lebendigen vnnnd todten  
fellen wird / darzu darff die menschheit keines wegs der Got-  
theit gleich sein. Denn er dieses richteramts nach beider seiner  
naturen eigenschafft vnd wirkung übet. Viel weniger darff  
er darumb mit seinem leib allenthalben sein. Deñ er zu rich-  
ten vom himel herab in die wolcken komen / vnd nit anderß  
wo mit seinem leibe sein wird / denn an demselben ort / an wel-  
chem in die auferwekten vnnnd die Gott losen / mit leiblichen  
augen in seiner herrlichkeit vnd Maiestet werden sehen.

Wie Chri-  
stus die tod-  
ten erweckt

53. a.

Daß der Mensch Christus / nicht auß einem fremden /  
wie Petrus / sonder auß eignem gewalt die todten erweckt /  
haben sie in der vierden Handlung angereget / zubeweisen /  
daß die Menschheit Christi Almechtig sey / weil der Mensch  
Christus sagt / Lazare / kom herfür / vnd damit den todten er-  
weckt. Ist aber ihnen darauff in der fünfften Handlung ge-  
antwortet / Daß Christus / ob er gleich mit seinem leiblichen  
munde Lazarum hieß herfür gehen / Dennoch ihn vom todt  
erweckte durch die krafft seiner Gottheit / Vnnnd werde den-  
noch von der person Christi recht gesagt / daß sie Almechtig  
sey / daß sie die todten aufferwecke / ob sie gleich solches nur  
nach der Gottheit ist vnnnd thut / wie auch recht von Christo  
gesagt wird / daß er gestorben sey / ob er gleich nur nach der  
Menschheit gestorben ist.

Christus er-  
weckt die  
todte nicht  
durch frem-  
de gewalt.

Denn daß sie sagen dürffen / so der Mensch Christus  
nicht durch gewalt seiner Menschheit die todten erwecke / so  
thue er solches nicht durch eignen / sonder durch frembden  
gewalt / wie Petrus / ist one allen zweivel ein onbescheidene  
vñ Christen onzimliche rede. Deñ soll der gewalt der Gott-  
heit /

heit / dem Menschen Christo / nicht ein eigener / sonder ein frembder gewalt sein / so müste freilich auch die ewige Gottheit nicht sein eigene / sonder ein frembde Gottheit / vnd derwegen dieser Mensch eben so wenig als Petrus / der ewige ware Gott selbest sein. Item / solte der Mensch Christus darumb nicht durch seinen eignen / sonder durch einen frembden gewalt die todten erwecken / das er solches nicht durch seine Menschheit / sonder seiner Gottheit Allmechtigkeit wircket vnd aufrichtet / So müste auch Gott der ewige Sohn vnd Wort des Vaters / nicht selbest für vns sein gestorben / vnd vns nicht mit seinem eignen / sonder mit einem frembden leib vnd blut erlöset haben / Ja es müste auch die Menschliche natur / so auß Maria geboren / nicht sein eigene / sonder ein fremde menschheit / vnd also das Wort nit fleisch worden sein / dieweil er nit nach d' Gottheit / sond' nach d' menschheit gelidten vnd gestorben / Da doch die Schrifft ausdrücklich sagt / der Sohn Gottes / durch den alles erschaffen ist / habe durch sich selbest die reinigung von vnsern sünden volbracht / Hebr. 1 / Vnd der Sohn Gottes / der vom himel gestiegē / habe nit ein fremdes / sonder sein eigenes fleisch für der welt leben / vnd vns zur speiß des ewigen lebens gegeben / Jo han. 6 / vnd Gott habe seine kirche nit mit einē fremden / sonder mit seinem blut erworbe / Act. 2. Ob schon dasselbe fleisch vnd blut / vnd dasselbe leiden vnd sterben / damit wir erlöset / nicht seiner Gottheit / sonder seiner menschheit ist. Dann weil Christus in seiner substanz vnd wesen / beide naturen / die Göttlich vñ die menschlich hat / welches wed' Petrus / noch irgēd eine andere Creatur hat / vnd derwegen beide naturen im nicht fremde / sonder sein eigen sind / so hat er auch in vnd an im selbest beider naturen art / eigenschafft vnd wirkung /

Vnd



Vnd ist also der Göttliche gewalt eben so wol jm nicht fremde/sonder dieses menschē Christi eigener gewalt/als auch sein Gottheit jm nit fremde/sonder sein eigen ist/Wie auch sein leiden nicht ein fremdes/sonder des Sohns Gottes eigenes leiden ist/darumb daß die menschheit/an welcher er gelidten hat/nicht ein fremde/sonder sein eigne menschheit ist. Dar gegen aber/so der Göttlich gewalt nicht des menschen eigē/sonder ein fremder/das ist/eines andern gewalt/vnnd das menschlich leiden vnd sterben/nicht Gottes eignes/sonder ein fremdes/das ist/eines andern leiden ist/So verstehet ja auch ein kind/daß der mensch Christus nicht Gott/vnnd Gott nicht mensch sey/sonder ein anderer sey mensch/vnd ein anderer sey Gott/vnnd also öffentlich die person Christi in zwo personen getrennet/vnnd entweder nur ein mensch/Christus sey/oder zwene Christi seien/der eine Gott/der ander mensch/vnd nit eben einer/wie Paulus zun Ephes. ant 4. spricht/sonder ein ander sey/der herab ist gestiegen/ein ander der hinauff ist gefaren/vnd nicht Gott selbst/sonder ein ander/nemlich nur ein mensch/für vns gelidten/vnd also wir durch ihn von sünden vnd tod nicht erlöset sind/dieweil keine Creatur/sonder Gottes Sohn selbst für vns bezalen kan/darumb auch Gott hat mensch müssen werden/daß er nicht inn einem fremden/sonder in seinem eignen fleisch für vns bezalete/weil seine Gottheit nicht für vns leiden konde. Alhie mögen wir die ganze Christenheit zu richtern leiden/ob wir/oder das gegenteil/wie sie vber vns in diesem Außzug schreiben/ongereimte/onchristliche vnd schreckliche Lere vnd lesterung vertedigen.

Wie Chris  
ti fleisch le  
bendig ma  
che.  
37. b.

Daß die menschheit/oder das fleisch Christi lebendig mache/ist von jnen in der dritten Handlung einbracht/dar  
auf

auff sie schliessen / das das fleisch Christi eben so wol All-  
 mechtig / als die Gottheit / vnd derwegen auch allenthalben  
 sey. Folget aber darauff vnser antwort am selben ort / das 40. 4. 6  
 Christus anders mit seiner Gottheit / anders mit seinẽ fleisch  
 vns lebendig mache / Mit seiner Gottheit also / das er das  
 ewige leben in vnsern herzen wirket. Denn diß allein durch  
 den H. Geist geschihet / Johan. 6. Der Geist isst / der leben-  
 dig macht / Vnd wird aber der H. Geist von keiner Creatu-  
 ren / sonder allein von dem ewigen Vater / vnd dem Sohn /  
 doch von derselben natur des Sohns / von welcher er auch  
 außgehet / vns in vnserer herzen gegeben. Item / das er auch  
 vnserer leibe am Jüngsten tage durch seine Almechtigkeit wi-  
 der zum leben bringen / vnd mit ewiger himlischer glori vnd  
 herrlichkeit wird bekleiden / Wie er auch sein eigen fleisch /  
 nicht durch das fleisch selbst / sonder durch die krafft seiner  
 Gottheit hat erwecket / Johan. 2. Brechet diesen tempel ab /  
 so wil ich in in dreien tagen widerumb auffbawen. Es ist wol  
 eben einer / der auffbawet / vnd der auffgebawet wird / nem-  
 lich Christus Gott vnd mensch / Aber doch ein anders / das  
 auffbawet / nemlich die Gottheit / oder das Wort / ein andt /  
 das auffgebawet wird / nemlich das fleisch. Mit seinem  
 fleisch aber macht er vns also lebendig / das er mit demselben  
 vns das leben vnd die schenckung des H. Geists verdienet /  
 vnd wir seines lebẽs vnd seiner Herrlichkeit teilhaftig sind /  
 so wir im durch seinen Geist / als die glieder frem haubt ein-  
 geleibet werden. Denn Christus vns mit seinem fleisch vnd  
 Geist nie anders lebendig mache / denn alle glaubigen von  
 anbegin der welt / welchen dz opffer seines fleisches das leben  
 gab / auch ehe denn das fleisch geboren war Johannis am 6.

Also ist auch die völle seiner menschheit vnd Gottheit / Die völle  
 Vn genad Christi.

genad vnd warheit/das ist/vollkomene vergebung aller sünden/ware gerechtigkeit/H. Geist vnnnd ewige seligkeit/so wir vmb sein willen/vnd von jm/durch diß vollkomene verdienst seiner menschheit/vnd vollkomene Göttliche krafft seiner Gottheit/entpfangen.

23. d.  
Geist one  
mag inn  
Christo.

Deßgleichen von schenckung des Geists one maß / ist auch droben vñ im Protocoll geantwortet / Das erstlich dieser mensch den Geist also hat / daß er von jm außgehet vñ in die hertzen der menschen außgegossen wird / Doch nit von seiner menschheit / sonder von seiner Gottheit / vnd ist denoch von wegen der menschwerdung dem menschen Christo diese herrlichkeit gegeben / daß von ihm der Geist außgehet.

Ubiquitet  
sein gabe  
des Geists

Darnach auch / daß seine menschheit mit allen gabe des H. Geists vollcomentlich vnd vber alle Engel vnd menschẽ gezieret ist / Wird aber doch weder die allenthalbenheit / noch sonst die vergleichung der menschheit mit der Gottheit / vnter diese gaben niergend in der Schrifft gezelet.

**Bericht.**

Als aber D. Boquinus begeret / man solte im ersten / wie auß dem spruch Joham 1. 14. Got ist fleisch worden / volgete / das der Leib Christi allenthalben gegenwertig were / Ist im nachuolgende antwort gegeben.

Das in diesem spruch Johannis ( das Wort ist fleisch worden ) durch das ( Wort ) der Sohn Gottes / vnd durch das wörtlein ( fleisch ) ein ganzer mensch von Leib vñnd Seel verstanden werd / wie geschriben stehet / Er hat den Samen Abrahæ an sich genomen / vñnd heist so viel als sprach Gotannes / Gott ist mensch worden / vñnd widerumb / der mensch ist Gott worden / nicht der gestalt / das die Göttlich Natur in die menschlich / oder die menschlich natur in die Göttlich verwandelt / Sonder das Gott dem menschen all sein Majestet vñnd Herrlichkeit mit getheilt / nemlich / das die menschlich Natur hab allen Gewalt / im Himel vñnd auff Erden / vñnd regiere alle ding gegenwertiglich / welches dann die vor erzette spruch erweisen / Matthei am acht vñnd zwanzigsten / vñnd Johannis am dritten / Coloss. am andern / Ephes. 1. 4. Philip. 2. Hebr. 2. Psal. 8. ) vñnd was Johannes mit dem spruch ( Das Wort ist fleisch worden ) gemeint / außlegen / erklaren / vñnd zu verstehen

verstehen geben, daß das Wort hab das fleisch / das ist den menschen / wie S. Paulus sagt / gesetzt zu der rechten Gottes im himel vber alle Fürstenthumb / Gewalt / Macht / Herrschafft / vnd alles was genennet mag werden / nicht allein in dieser Welt / sonder auch in der zukünftigen / vnd hat ime alles vnder seine füsse gethan / ein namen gegeben / vber alle namen / das im namen Jesu sich alle knie biegen sollen / Item das ihm ihm die ganzfülle der Gottheit leibhaftig wone / vnd im summa wie Christus sagt / Ime sey aller Gewalt im himel vnd auff erden gegeben / das alles versteht Johannes / da er geschrieben hat / das Wort ist fleisch worden.

Demnach so müsse eintweder volgen / das diese Maiestet dem menschlichen Christo genommen / das Gott nicht sey fleisch worden / oder er muß die Maiestet der gegenwertigkeit an allen orten haben / one welche er nit in seinen Allmächtigen gewalt / noch zu der rechten Gottes gesetzt ist.

### Gegenbericht.

Nach dem gesuchten außschweif vnd streit vber den alten Scribenten / hat gegeneil auff vnser beger / die Ubiquitet auß dem spruch / Das Wort ist fleisch worden / widerumb wollen bes 20. b. weisen / mit vor angezogenen sprüchen / vnd zu end der ersten 21. a. Handlüg fürgeschlagenem beweiß / nemlich / Dem menschlichen Christo sey alles gegeben / Derwegen auch die allenthalbenheit des fleisches. Diesen iren beweiß streichen sie im außzug fleißig heraus / wird aber vnser antwort ganz vnd gar vergessen.

Grund des Bericht.

Den erstlich ist von vns gemeldet / weil sie selbst bekennē / 21. a. daß Johan. 1. Fleisch werden / so viel heisse als Hebr. 2. Das 22. b. fleisch od den samē Abrahams an sich nemē / So könte / fleisch Fleisch an sich nemē / werde / nit so viel heissen / als im dz fleisch gleich mache. Den heißt nicht ihm das an sich nemē vnd gleich mache nit ein ding ist. Darzu Hebr. 2. flehet / Der Sohn Gottes habe fleisch an sich genommen / fleisch gleich machen. das vnserm fleisch in allem gleich / one die sünde. Daß sie 21. b. aber fürgeben / diß were von v angenommenē schwachheit geredt / nebt welcher nit desto minder das fleisch seine Maiestet gehabe hette / ist von vns verantwortet / daß er nit allein die 22. a.

Du is schwach

13. 6. schwachheiten / sonder auch die natur vñ die eigenschafften  
 vnsero fleisches an sich genommen / vnd zur zeit der schwach-  
 heit nicht in seiner Märestet / nach dem fleisch / gewesen. Zum  
 andern ist geantwortet auff die angezogenen sprüche / Jo-  
 hannis 3. Das vnter die gaben des H. Geistes / die Christus  
 vollkommen hat / vnd vns mittheilet / die Vbiquitet nicht gehö-  
 ret. Item / das sitzen der menschheit Christi zur Rechten Got-  
 tes / dauon Ephes. 1. vñ in gleichen sprüchen / sey / vermdg  
 fast aller derselben sprüche / die Herrlichkeit darein Chri-  
 stus nach seinem leiden eingangen ist / Vnd derhalben nicht  
 die Menschwerdung so zuuor war geschehen. Zum Coloss.  
 am 2. aber / lere Paulus wol / das die vollkommene Gottheit in  
 Christo leibhafftig wone / sage aber nicht / folge auch auß sei-  
 nen worten nicht / Das die inwonende Gottheit ihr das  
 fleisch Christi / darin sie wonet / gleich mache. Des gleichen  
 auff den beweiß den sie füreten auß den sprüchen Matth. 28.  
 Philip. 2. 12. Dem menschen Christo sey alles gegeben / der-  
 wegen auch die allenthalbenheit / ist geantwortet / im sey al-  
 les gegeben / also das der vnterscheid vnd die eigenschafften  
 seiner beiden naturen nit werden auffgehoben.

Ist derhalben hiemit die vergleichung der naturen auß  
 dem spruch Johan. 1. nit bewiesen. Denn diese auß keinem  
 spruch von der menschwerdung Christi kan erzwungen wer-  
 den / viel weniger auß den sprüchen von der Märestet vñ  
 13. 6. **Sich zur** sitzung Christi zur Rechten des Vaters. Denn sich zur  
**rechte Got** Rechten des Vaters setzen / heißt nicht die Menschheit mit  
**tes seyen.** der Gottheit persönlich vereinigen / auch nicht der Gottheit  
 gleich machen / sonder sie mit solcher Herrlichkeit zieren / die  
 aller anderer Creaturen herrlichkeit vbertreffe / vnd ein of-  
 fensliche anzeigung sey / das dieser mensch warer Gott sey /  
 aber

aber doch die Menschheit ein Creatur lasse bleiben/vnd dem Schöpffer weder mit wesen/ noch mit eigenschafften gleich mache. Denn eben darumb spricht Johannes nicht/ Das Wort ist mensch worden/sonder es ist fleisch worden / das er nicht allein die gleichheit mit der Gottheit / sonder auch die Herlichkeit der angenommenen menschlichen Natur / so ihr hernach gegeben/ zur zeit der Menschwerdung aufschlüsse/ vnd lereie/ Das nicht allein an natur vnnnd eigenschafften/ sonder auch an schwachheiten / one die sünde / dem vnsern gleiches fleisch von dem Wort angenommen were. Ist derwegen solche zuhauffziehung der sprüch von der Menschwerdung vnd Erhöhung Christi/nit ein erklärung der Schrift/ sond ein vermischung vnd in einanderwerffung deren ding/ so die Schrift von einander vnterscheidet.

**Bericht.** Damit sie aber nicht möchten gedencen/ das wir den leib Christi auff ein irdische fleischliche weiß/ an alle ort auffspanneten/der gestalt dann auch Gott selbs nicht allenthalben ist/ so ist ihnen angezeigt worden/ Wann wir von dem leib Christi reden/ das wir nicht als von ein todten leib reden/ on die seele/ sonder von dem ganzen menschen/ wie er ein warbafftiger mensch/ von leib vnd seele worden ist/ vnd auch bleibt in ewigkeit/ vñ welchem menschen wir reden/ dz er allenthalbe/ fefonders aber/ vnd mit gnaden seiner Kirchen zugegen seye.

**Gegenbericht.** Dis stück ist auch an dis ort getragen/dem einfeltig Leser mit wor-

ten einen schein zumachen / ist aber keiner verantwortung würdig. Denn weß die ganze/ noch die halbe menschheit / weß die seele/ noch der leib/ auch weß der lebendige noch todte leib Christi zugleich an vielen od allen orten se gewesen/ oder ist/ oder sein wird. Dörffen derhalben sie dieser sorg nit/ das wir gedencen möchten/ sie wollen allein den leib/ vnnnd nit auch die seele Christi allenthalben haben. Denn sie eins so wenig als das ander/ auß Gottes Wort werden beweisen.

Bu iij

Nus

Der todte  
Leib Chris-  
ti war nit  
allenthal-  
ben.

Nur eins ist abhie der gemeine Leser zuerinnern/well sie nicht wollen/das der Leib Christi tod vnd one die Seele allenthalben sey/ So muß entweder der Leib Christi im grabe ligt/ oder nicht todte/vnnd die Seele nicht von im hinweg geschieden gewesen/vnd Christus nicht warhafftig für vnns gestorben sein/Oder so er warhafftig todte/vnd sein Leib vnd Seel nicht bey einander dazumal gewesen/muß auch weder d' Leib noch die Seele allenthalben sein gewesen. Auf welchem / so im also (wie im denn one allen zweuel ist) meniglich verstehen kan/das die Menschwerdung / oder persönlich vereinigung der naturen inn Christo/weder sey noch erfordere die allenthalbenheit / oder inn andern eigenschafften vergleichung der Menschheit mit der Gottheit Christi / Weil die Gottheit mit dem Leib so wol als mit der Seelen / ist vereiniget blieben/auch im tode (denn sonst nicht der ewige Sohn Gottes für vns gestorben were) da doch der Leib one allen zweuel nicht allenthalben mit Göttlicher Maiestet gezieret/vñ der Gottheit gleich/sonder in dem grab lag/vnd mit schwachheit beladen / ja auch todte darzu ware / Oder es muß die Gottheit von der Seele vnnd dem Leib Christi inn dem tode getrennet/vnnd also nicht der ewige Sohn Gottes für vns gestorben/vnd wir durch den todte Christi nicht auß vnseren sünden erlöset sein. Sere sich derhalben der gegenteil hin wo er wolle/so müssen sie entweder ire erdichte vergleichung der menschheit mit der Gottheit / auffhören auß der Menschwerdung zumachen vnnd zuspinnen/oder auß allen seiten an die Articul vnnd den grund des Christlichen glaubens außs aller gröblichste anlauffen.

Bericht.

**Bericht.** Darnach haben wir auch angezeigt/ das man auff dreierley weiß von dem leib Christi rede/ Erstlich wie er auff erden leiblich gangen/ da er raum nam vnd gab/ nach seiner grösse. Matth. 2. loban. 6.  
 Zum andern/ nach art vnd weiß der verkleren leib/ welder der Apostel geistliche leib nennet. Zum dritten/ wie er ist zu der rechten der Maiestet Gottes gesetzt/ vnd lauter angezeigt/ das Christus weder auff die erdt noch ander weiß/ nemlich des natürlichen oder verkleren leibs allent halben gewesen sey/ oder sein werde/ auff welche beide weiß/ aussert als der sünden/ wir ihm gleich sein vnd gleich werden/ Sonder nach der dritten weiß/ nemlich nach art der rechten Gottes/ zu welcher er nach seiner menschheit gesetzt worden ist/ welches ihm allein vnd sonst keiner Creatur/ weder im himel noch auff Erden/ zugethret.

**Gegenbericht.** Damit sich der einfeltige Leser also Grund des Berichts. hie in die sache richten möge/ ist im not ersichtlich zumerck auff dieser Theologē meisterliche kunst außzüge zumachen. Denn ersichtlich zeigen sie nit an/ wie auch in vielen andern stücken/ Warauff sie diesen vnterscheid der weisen vom leib Christi zureden/ haben fürbracht/ Was sie damit haben wollen erhalten oder widerlegen. Zum andern/ schweigen sie auch still/ was wir dargegen gesagt. Zum dritten habē sie diese andere Handlung/ von diesem vnterscheid an/ bis zum end/ das ist/ wol den halben teil derselben/ allhie fein sauber hinweg gehawen/ vnd an ein ander ort des außzugs/ fern genug von dañen/ zwischen die fünffte vnd sechste Handlung/ versetzt. Was sie mit solchen stücken gesucht/ dorffen wir nit rathen oder wehñt/ weil es sich selbst genug sam erzeiget. Den auß solcher versetzung vnd bestümmelüg der disputation/ kan der Leser nit vernemen/ wie red vnd antwort vmb vnd auff einander gangen sey/ damit nicht allein vnser antworten vntergeschlagen/ sond auch dem Leser die augen geblendet werde/ dz er nit leichtlich seht möge/ wie offte sie zu beweiß vñ schus/ wurmstichige argumēt / ob auch wol etwē dasselbe mit andn vnd andn wort fürgewendet/ darüber  
 zwischen



zwischen vnns die frage ist/ vnnnd das sinen am meisten zube-  
weisen stehet. Noch dennoch dürffen sie einē eid schweren/ sie  
haben warhafftigen/ grundtlichen / vnd mit dem Protocoll  
stimmenden bericht gethan.

23. a. So viel nu diesen vnterscheid belangend/ ist sinen auff-  
sire inn der ersten vnnnd andern Handlung fürgeschlagene  
Schlusfredē/ so im außzug nach diesem stück ist gefest/ Daß  
dem menschen Christo alles gegeben/ vnnnd derwegen auch/  
23. b. daß sein leib vberall sey/ Also geantwortet/ im sey alles gege-  
ben/ das seine beide naturen nicht auffhebe/ noch vermische/  
Solches aber würde die allenthalbenheit vnd vergleichung  
der eigenschafften in der menschlichen vnd Göttlichen na-  
tur thun/ Sey im derhalben diese nit gegeben. Darauff ha-  
ben sie diese ire drey weisen vom leib Christi zureden/ für-  
bracht/ vnser antwort mit solchem vnterscheid zurück zurei-  
ben/ daß wol der leib Christi seiner natur vnd auch seiner ver-  
klärung oder Herrlichkeit nach / nit vberall were / aber doch  
vberall were nach seiner Mātestat.

Weil aber dieser vnterscheid / nit ein widerlegung vn-  
ser antwort / sonder nur ein vernehmung vnnnd widerholung  
eben desselben ist / so wir verneinen/ Daß nemlich die Māte-  
stat der Menschheit Christi diß sey / oder mit sich bringe/ daß  
sie so wol als die Gottheit vberall sey / So haben wir dar-  
auff keiner neuen antwort gedorfft/ sonder sind auff der vor-  
gegebenen gestanden/ vnd stehen noch darauff/ biß gegenteil  
beweise / daß die Allenthalbenheit ein Mātestat od̄ Herrlich-  
heit der Menschlichen natur Christi sey/ vnd dieselbe onuer-  
secret oder mit der Gottheit onvermischet bleiben lasse.

24. b. Solches nu zubeweisen / sind sie mit der zu dieser zeit  
viel getriebenen Schlusfredē/ auff die ban kommen/ so sie in  
dem

Dem außzug dahinden nach der fünfften Handlung haben  
 gefest / Die Rechte hand Gottes ist vberall / vnd zustört die  
 Menschheit Christi nicht / Die Menschheit Christi aber sitzt  
 zur Rechten Gottes / Derhalben ist sie one zustörung allent-  
 halben. Darauff ist jnen geantwortet / dasß dis argument nit  
 schliesse. Dersach / Die rechte hand Gottes / vnd das zur rech-  
 ten sitzt / ist nit ein ding / Derwegen ob gleich die rechte Got-  
 tes vberall sey / so müsse doch darumb nit bald vberall sein /  
 was zu derselben Rechten sitzt. Als sie nu ( wie hernach zu  
 melden / da sie dis argument im außzug sehen ) lang gestrit-  
 ten / sie hetten nicht onrecht geschlossen / vnd doch dessen wa-  
 ren vberwiesen / endlich diese Schlußrede darauß machten /  
 Ein jede natur / die zur Rechten Gottes gefest / ist vberall /  
 Derhalben auch die menschheit Christi / weil sie zur rechten  
 sitzt. Haben wir diesen jren grund / als der Schrifft onge-  
 meß / geleugnet / Dasß ein jede natur / so zur rechten Gottes  
 gefest / müsse vberall sein. Dis haben sie also wollen bewei-  
 sen / Die menschheit Christi hat entpfangē die almechtigkeit  
 Gottes / Derwegen ist sie allenthalbi / Welches ob es wol nit  
 ein beweiß desselben / so jnen geleugnet / sonder ein new argu-  
 ment war / doch haben wir also darauff geantwortet / Die  
 Menschheit habe die Almechtigkeit Gottes nicht durch ver-  
 gleichung / sonder durch vereiniung mit der Almechtigen  
 Gottheit entpfangen / wie auch andere eigenschafften / so  
 der einigen waren Gottheit allein zugehörig / Als onsterb-  
 lichheit / da sie doch an ihr selbest noch nicht onsterblich war.  
 Deñ diese alle der menschheit nit anders können gegeben / od zu  
 gethan sein / deñ die Gottheit selbest / deren sie eigen sind. Auff  
 dis haben sie nichts anders geantwortet / denn jr altes lied  
 sein widholet / Wen Christus nit auch nach seiner mēschheit  
 sollte

Die mensch-  
heit ist nit  
vberall /  
wie die rech-  
te Gottes.  
25. a.

25. b.  
26. a. b.  
27. a. b.  
28. a. b.  
29. a. b.

30. a.

30. b.

31. a.

solte almechtig/vnd in allen andern eigenschafften der Gottheit gleich sein/so müste er nicht mehr/ja auch minder/denn menschen vnd Engel/vnd in summa ein unmechtiger man sein. Wie aber auß vnserem bekentnis solches folge/vnd wie es mit dem grund Christlicher Religion stimme/ist oben von vns angezeigt/vnnd wird an seinem ort ferner gemeldet werden.

Gegenteils  
grund.

Diß ist die summa der andern Handlung/in welcher/da gleich kein fernere antwort vnd erklärang gefolget were/doch ein jeder Christ/auch ringes verstands/kan sehen/wie gegenteil seine sacht erhalten. Denn auff diß einem jeden Christlichen Leser wol zumercken/das wol von gegenteil ein grosser hauffen sprüch der H. Schrift/vorn her gesetzt/werden aber nur den einfeltigen einen augenschein zumachen gefüret. Denn im grund/wenn es zum treffen komt/das gegenteil auff keinem spruch der Schrift stehet/noch stehen kan/Dieweil jnen dieselbe alle mit zweien worten genomen/vnd abgedrungen werden/Nemlich/das sie entweder nicht vonn der Menschwerdung Christi/oder ja von keiner vergleichung der Menschlichen Natur Christi mit der Gottheit reden/Sie aber/nach dem sie auß den worten der Schrift ire meinung nicht mögen erzwingen/für vnnd für endlich auff diesen iren einigen grund fallen/damit zubeweisen/das sie auß angezogenen sprüchen folge/Nemlich/das sonst kein vnterscheid zwischen Christo vnnd Petro würde bleiben. Welches dieweil es von vns vnd andern/klar vnd beständiglich widerleget/vnd derwegen erwiesen/das nicht wir/sonder eben sie dieselben sind/die den rechten hohen vnterscheid/zwischen dem Menschen Christo vnnd allen Creaturen/auffheben vnd verdunkeln/kan meniglich mit henden

henden greiffen/wie des gegentheils newe lere gegründet sey.  
Derwegen sie nicht one ursach/mit auflassung/mit verfe-  
hung/mit verstreichung vñnd verblümung der reden vñnd  
antworten/sich zusitzen vñnd zudecken/so weidlich haben  
bestliessen.

### Bericht.

Auff diesen vndercheid / haben wir nachfolgende  
Schlusfred gesetzt.

Wenn all ding geben ist/dem ist auch nichts versagt/oder vorgehalten/  
Dem menschen Christo ist alles gegeben/wie Johannis am 3. vñd Matth.  
am 23. angezeigt. So folget das ime Gott nichts vorgehalten/oder abge-  
schlagen hat. Weil dann vñder andern stücken der Mariestet auch eins ist/  
nemlich/das er allert halben nach art Eöttlicher gerecht gegenwertig sey/  
so ist es im gewislich nicht abgeschlagen noch vorgehalten.

Darauff sie geantwort/die Mariestet alle thalben zusein/sey kein gab  
des Geists/welche die Menschlichenatur abtilge / vñnd Christum keinen  
Menschen bleiben lasse. Dann das sey ein wesentliche eigenschafft Gottes/  
so keiner Creatur mög zugelegt werden/Welches also widerlegt/das im  
allen orten sein/nicht ein wesentliche eigenschafft Gottes sey / Dann Gott  
sey gewesen ebe Himel vñnd Erden erschaffen/vñnd da noch kein ort was/  
da was Gott/der keins orts bedarff das er sey/Vñnd da das ort erschaffen/  
ist er nicht grösser worden/dann er vor war/vñderfüllet doch Himel vñnd  
Erden.

### Gegenbericht.

Erstlich ist diese schlusfred auch <sup>Grund des</sup> Berichtes.  
auf frem ort gerückt. Den sie/wie

obgemeldet/nit auff obgesetzten vnterscheid/sonder vor dem <sup>16. a.</sup>  
selben/zu end der Ersten Action ist fürbracht/vñnd in der an- <sup>21. a.</sup>  
dern widerholet / damit auß der persönlichen vereinigung/  
die vergleichung der menschheit mit d' Gottheit zubeweisen.  
Vñnd als von vns geantwortet / Es sey Christo alles gege- <sup>23. a.</sup>  
ben/Doch nit solches/das seine ware mēschheit od' Gottheit  
auffhebe/oder vermische/ Haben sie mit diesem frem vnter- <sup>23. b.</sup>  
scheid/die abtilgūg d' ware menschheit abzuleinē vermeinet/  
das sie/nemlich/nit natürlicher od' verklärter / sonder Ma-  
riestenscher weise vberall vñnd der Gottheit gleich were.

Beweis  
vnd antz  
worten des  
gegentheils

Wer alhie darauff sehen wil/der wird im fürschlag vnd  
in vertedigung dieser Schlusrede / nichts denn wortfarben  
befinden. Denn sie solten beweisen/das die menschwerdung  
ein vergleichung der Menschheit mit der Gottheit were. Dis  
wolten sie damit beweisen / das in der Menschwerdung / der  
Menschheit alles gegeben were. Hette sich aber der nicht wol  
bewiesen/der bey hellem mittäglichem sonnenschein/beweis  
sen wolte/es were mittenacht / Auf vrsach / Es were so fin  
ster als vmb mittenacht / So doch meniglich die sonne schei  
nen sehe? Eben ein solcher beweis ist auch dieser. Denn eben  
dis ist das man inen nicht glaubet / sie beweisens denn besser  
als bissher / das die Menschheit mit sich persönlich vereini  
gen/so viel heisse/als der Menschheit alles mit der that vnd  
wesentlich geben / Dieweil wir mit grund der Schrifft sage/  
das ihr nicht alles in der Menschwerdung / sonder viel ding  
erst hernach ist geben / auch zur zeit der nidrigung / wie ge  
schrieben stehet Luce am andern / Jesus nam zu / an weisheit  
vnd alter / vnd an genad bey Gott vnd den menschen / Son  
derlich aber in der verklärung / vnd erhöhung zur Himlische  
Herlichkeit. Darzu auch diese vergötung / daruon gegen  
teil saget / jr weder in der menschwerdung / noch in der erhö  
hung gegeben ist / wie von vns geantwortet. Desgleichen /  
vnser antwort / die allenthalbenheit stehe keiner erschaffe  
nen natur / sonder allein der einigen / ewigen Gottheit zu /  
wolten sie mit diesem vnterscheid vmbstossen / Maieftici  
scher weise / were auch die Menschheit vberall. Wir sehen  
aber zu dem vrtail aller / die nur Teutsch verstehen / ob diese  
drey reden auch im verstand vnd meinung / oder nur in wort  
ten ongleich sind / 1. Die vereinigung des fleisches mit der  
Gottheit / ist ein vergleichung des fleisches mit der Gottheit  
an

an eigenschafften. 2. Durch die vereinigung ist der menschheit alles wesentlich gegeben oder mitgeteilet/ was der Gottheit eigen ist. 3. Die Menschheit hat ein solche Maieestet/ nach der sie allenthalben/ vnd der Gottheit mit eigenschafften gleich ist. Wir können freilich in diesen reden keinen vnterscheid denn inn den worten finden. Noch dennoch wollen sie eine durch die ander beweisen vnd erhalten. Auß diesen vnnnd dergleichen exempeln ist zusehen/ warzu dem gegenteil solche verfassung des Protocolls / bey denen die einem teil one verhöhung des andern glauben/dienstlich sey.

Zum andern/ist diese antwort/die allenthalbenheit sey <sup>Grund des</sup> kein gabe des H. Geistes/von vns nicht auff die schlusrede/ <sup>Berichts.</sup> sonder auff den spruch Johannis am dritten/von dem Geist <sup>23. 4.</sup> one maß/ gegeben. Denn ein grosser vnterscheid ist/ zwischen allen gaben des H. Geists / vnnnd allen stücken der Göttlichen Maieestet/ Vnd wir derhalben nicht in vnser antwort/ wie gegenteil in seinem fürbringen/dieselben vnter einander geworffen. Daß aber die allenthalbenheit keiner Creatur/ sonder allein der einigen Gottheit zugehöre / ist auff die schlusrede geantwortet / vnd noch nicht von ihnen widerlegt. Den ire antwort/vnd beweiß/ daß die allenthalbenheit die menschliche natur nicht auffhebe / ist fürnemlich gewesen <sup>24. b.</sup> / Die Rechte Gottes sey vberal / vnnnd derwegen auch die Menschheit Christi / so zur Rechten Gottes gesetzt / Vonn welchem zum teil oben gesagt/zum teil hernach zusagen.

An solche antwort haben sie gehengt diese außflucht/ <sup>Unterscheid der</sup> welche von ihnen offte gebraucht/daß nemlich nicht das we <sup>naturē for</sup> sen / sonder allein die eigenschafft der Menschlichen natur <sup>dert vnters</sup> geendert werde. Ist aber vonn vnns an diesem ort/ auß <sup>scheidene ei</sup> <sup>genschaftē</sup>

40. a. schwelff zu vermeiden / auff ihr fürnemlich argument / von  
 der Rechten Gottes gedungen / vnd / wie obgemeldet / auff  
 diese ihre vnterscheidung des wesens vnd der eigenschafft-  
 ten / hernach als sie diese widerholet / genüßlich geantwor-  
 tet / daß zu vnterscheid der Naturen / keins wegs allein des  
 wesens / sonder auch der eigenschafften vnterscheid erfor-  
 dert werde. Dis ist die städtliche widerlegung / der sie sich als  
 hier hülmen / vnd doch an stadt der selben / die sach den einfels-  
 24. b. tigen zu verdunkeln / nur einen anhang sehen / den sie zu  
 vnterstüßung dieser antwort fürgebracht / nemlich / daß al-  
 lenthalben sein / nur ein eigenschafft / vnd nicht das wesen  
 Gottes oder der Creaturen were. Fellet aber diese süßen  
 von sich selbst one antwort vmb. Denn wenn es gleich ein  
 eigenschafft ist / wird doch damit vnserer antwort nichts ge-  
 nommen / daß nemlich diese eigenschafft Gott allein zugehöre.  
 Auch sagen wir nicht / daß ort oder stadt / oder an diesem oder  
 jenem ort sein / ein eigenschafft Gottes sey / sonder daselbst  
 gegenwertig sein / da alle ort vnd Creaturen sind / es sey nach  
 dem / oder ehe denn sie erschaffen sind. Stehet derhalben vn-  
 ser antwort noch feste / daß vberall sein / ein solche eigenschafft  
 Gottes sey / die keiner Creatur zugehöret.

## Bericht.

Demnach haben wir auch angezeigt / weil die mensch-  
 lichenatur / nicht die Göttliche worden / noch werden  
 kan / vnd gleichwol die Göttliche der menschlichen ire eigenschafften mit-  
 teile / so müßte der mensch Christus auff ein ander weis. Erecht / weise / all-  
 mächtig / vnd allenthalben sein / dann Gott / weil es in Gott das wesen / in  
 dem menschen Christo aber / ein geschenck vnd gab sey / welches die  
 schrift zeiget / das es durch die allmächtige mit-  
 getheilte krafft Gottes  
 geschehe.

## Gegenbericht.

Desgleichen ist auch diß stück in der ersten vnd alhie in der andern Handlung von inen gerüret vnd oft widerholet/ daß das Göttlich vnd menschlich wesen vnterschieden bleibe/ ob schon solche eigenschafften in dem wesen d' menschheit Christi vonn Gott erschaffen werden/ die den eigenschafften des Göttlichen wesens gleich sind. Weil aber diß nur andere wort/ vñ eben die vorige meinung ist/ bleibt noch immerdar vnser gegebne antwort fest stehen/ daß Gott nicht allein mit dem wesen/sonder auch mit seinen eigenschafften (denn diese hat er vns in seinem wort offenbaret/ Was vnd wie aber sein substanz vnd wesen sey/ bleibt vns in diesem leben verborgen) sich von allen seinen geschöpffen vnterscheiden wil/ Vñ die ganze Schrifft leret/ vñ nit allein alle rechtgläubige Christe/sond' auch alle verstendige bekennen/ dz eben so wenig etwas almechtig/ onbegreiflich vñ allenthalbē sey/ als ewig vñ erschaffer aller ding/ one die einige ware Gottheit/ Auch nit mancherley/sond' nur einerley ewige Göttliche almechtigkeit/ vñ diese keinē geschöpffe/ sond' allein dē einigē Schöpffer zugehörig sey/ Wie geschrieben stehet/ Job 9. Jesa. 44. Der den himel außbreitet alleine/ vñ die erdē weit machet one gehülffen. Psal. 72. vñ 136. Der grosse wunder thut alleine. Vnd im 83. Daß du mit deinem namen heissest Herr alleine/ vnd d' höhest in aller welt. Item 1. Timot. 6. der allein gewaltige König aller köönige vnd Herr aller Herren/ 2c. Jerem. 23. Bin ichs nicht/ der himel vnd erden füllet/ spricht der Herr/ Derhalben gegenteils worde von der onerschaffenen wesentlichen/ in der Gottheit/ vnd erschaffenen gescheckten od' mit geteiltē almechtigkeit vñ onendlichkeit/ in d' menschheit Christi/ nichts den menschē worde sind vñ bleiben/ one allē grund

Gottes

8. a. b.

24. b.

Die menschheit auf keinerley weise allmächtig vñ vberal

f. Gott vnterscheidet sich mit seinen eigenschafften von den Creature.



- ii. Götlichs worts / von künen leuten erdichtet vnnnd geredt  
 Gott er- Denn Gott keine Allmechtige / onendliche Creatur se er-  
 schafftet kei- schaffen hat / noch erschaffen wil / Dieweil / onendlich / All-  
 nen neuen Gott. mechtig sein / vnd was dergleichen / nichts anders heist denn  
 Gott sein / vnd derwegen ein onendlichs / Allmechtiges ding  
 erschaffen / nichts anders ist / denn einen neuen Gott er-  
 schaffen / Welches Gott nicht thun / sonder allein ewiger ei-  
 niger Gott sein vnd bleiben wil / Jesaie am zwey vnnnd vier-  
 zigsten . Ist derhalben nur ein einige ewige Allmechtigkeit /  
 wie auch nur ein ewige / onerschaffene Gottheit ist. Wir  
 iii. geschweigen jezund / das keine natur Allmechtig ist noch sein  
 Almechtis- genatur ist kan / die nicht von jr selbst / sonder von einem andern jr wes-  
 vñ jr selbst sen / krafft vnnnd leben hat / vnnnd eines andern gnaden leben  
 muß / wie alle Creaturen / Vñ derwegen / Allmechtig sein / als  
 lein der Götlichen natur zugehört.
- iiij. Letztlich bedencke auch ein verstandiger Leser / wie der ge-  
 Segenteil in dem nebel jrer so künlich von ihnen new erdachten  
 wider sich reden / die weder sie selbst noch andere verstehen / sich für den  
 selbst.
26. a. le / wie sie wider sich selbst fechten / in dem sie für geben / Got  
 sey viel anders allenthalben den der mensch / dem es mit ge-
36. b. teilet wird / Vnnnd dennoch gerad darauff / vnnnd mehr mal  
 21. b. hernach sagen sie / die weise auff welche die Menschheit  
 Christi so wol als die Gottheit allenthalben ist / sey inen on-  
 aussprechlich vnnnd noch unbekant / ja allen menschen in die-  
 ser welt verborgen. Ist aber diesem also / wer hat ihnen denn  
 so eben gesagt / ob die menschheit auff gleiche oder auff ande-  
 re weise denn die Gottheit allenthalben sey ? Oder wer  
 hat sie geleret diese weisen der Vbiquitet vnterscheiden ?
- v. Item weil denn die menschheit so viel anders denn die Got-  
 heit

heit allenthalben ist / Vnd sie darzu nit wissen wie sie allenthalben ist / mit was bestendigkeit oder grund können sie denn sagen / daß sie allenthalben sey nach art der Rechten Gottes / welche Rechte die Gottheit Christi selber ist / vnd wenn snen einer sagen künde / wie Gott mit seinem Göttlichen wesen im Nachtmal gegenwertig sey / so wolten sie ihm auch etlicher massen sagen können / wie der Leib Christi gegenwertig sey. Ja wie reimet sich zusamen / daß sie gerad auff einander sagen / die Menschliche natur sey nach art der Göttlichen natur allenthalben / vnd Gott sey viel anders allenthalben den der mensch. Darzu beschreiben sie selbst die allenthalbenheit der Gottheit vnd der Menschheit eben auff eine weise / daß nemlich ihr wesen weder außgedeeent noch vielfeltig werde / sonder vberal ganz vnd onvmbeschrieben sey / Können auch keinen vnterscheid nicht anzeigen / denn daß sie sagen / diese Maieket sey in Gott das Wesen selbst / in der menschheit ein geschenckte Eigenschafft / Ist nur von vrsach / aber nicht von weise der Allenthalbenheit geantwortet. Sind derhalben diese ihre Schrifftlose gedichte vnd reden / nichts den vergebliche außflüchte / vnd nichts bedeutende worte / die einfeltigen damit zublenden vnd in dem wohn zubehalten / es sey grosse himlische weisheit darhind verborgen. Wenn aber dz heisset seine lere verantwortet / So wird gewiß kein so grobe / öffentliche / ongereimte onwarheit vnd Gottslesterung zu erdencken sein / die nicht also möge verantwortet werden / Auch keine schrifft so stark sein / durch die nit leichtlich werde ein loch gemacht. Denn also möchte auch einer sagen / Es were Gott der Vater / Sohn vnd H. Geist / auff ihre weise ein einiger Gott / Vnd dennoch drey götter auff ein andere weise. Item / Der Sohn vnd H. Geist were dem Vater

nn

gleich

gleich an ewigkeit/onendlichkeit vnnnd Almechtigkeit/auff seine weise. Aber doch ongleich auff ein andere weise/ Item/ Christus were Gott vnd mensch auff seine weise/ aber doch wed Gott noch mensch/auff ein andere weise/ Vnd in summa/ Es were ein Gott/auff seine weise/vnnnd were doch keiner auff ein andere weise/ Vnd die ganze H. Schrift were war/auff ire weise/ Were aber doch ein fabel auff ein andere weise. Vñ wenn jemand fragen wolte / was denn diß für ein andere weise were/ Wie geschwind vñ leicht were geantwortet / sie were onaussprechlich vnd onbekant? Solchem spiel aber wird Gott zusehen/so lang es jm gefelt.

## Die Dritte Handlung / den 11. Aprilis/nach mittag.

**Nota.** dz die Pselgische Theologi bekant/ was in obgemelten/vonn Geben gesagt/ sey vom der menschliche vnd nit vñ Götliche natur zu verstehen.

**Bericht.** Endtlich bekenten sie rundt/das alle sprich der heiligen Schrift/in welchen gemedet / das Christo etz was gegeben were / die solten alle von der menschheit Christi verstanden/ vnd auff sein Götliche Natur nicht gezogen werden / dann der Gottheit kundte nichts gegeben werden.

Auff diese ihr bekantnis/wurd es auch bald durch die vnsern zum vrtheil der zuhörer gesetzt / Weil wir erwiesen / das Christus nach seiner menschheit, vnd nicht nach seiner Gottheit zur Rechten Gottes gesetzt/ vnd allen gewalt im Himmel vnd auff Erden empfangen / solten sie selbs vrtheilen vnd erkennen/welcher theil recht oder vtredt hette/vnd darbey abnemen / was die Pselgischen Theologen auff dem menschen Christo machten / remlich/das sie ihm geben ein blossen Namen / aber mit der warheit vnd mit der that gar nichts.

**Gegenbericht.** Inn dieser dritten Action haben die Wirtembergischen Theologen sonderlich bewiesen / was sie mit diesem ihrem Aufzug gesucht/vnnnd auff welche weis vnnnd wege/ sie ihre sach für den leuten vermeinen zuschmucken. Denn auß der ganzen Hand

Grund des  
Berichts.

Handlung nach mittag des eilfften Aprillis / haben sie nur dieses einige stück / auß einer vnserer gegebenen antworten / alhie erwüschet / mit dem triumphiren vnnnd springen sie für freuden also geschwind daruon / daß sie das ander alles dahinden lassen / so darneben ist gehandelt. Vnd dieses wolten wir dennoch auch seinen weg lassen gehen / Wenn sie allein nicht so gar hetten vergessen / was wir darbey gesagt / vnnnd auff diese ihre an die zuhörer / triumphirende appellation haben geantwortet. Derhalben / weil sie so schnell für hin lauffen / müssen wir des hincenden boten schuch anlegen / vnnnd den Christlichen Leser kürzlich des inhalts dieser Handlung erinnern / damit im des da leichter sey zuerachten / Warumb dieselbe von den Theologen fast gar ist aussen gelassen / vnd was wir ihnen bekant vnd zugeben / darauff sie so sehr pochen / oder was sie damit haben gewonnen.

Anfangs ist ihnen auff dis ihr / zu end der vorgehen-  
den Handlung fürgeschlagen argument / Nemlich / So der  
Mensch Christus / nur von wegen vereinigung der Mensch-  
heit mit der Gottheit Allmechtig ist / so habe er keinen fürzug  
für andern menschen / fürzug Christi für andern menschen.  
ic. Also vonn vnns geantwor-  
tet / daß dieser ihr grund weit fehle / Denn dieser Mensch  
Christus dennoch Allmechtig ist vnnnd bleibet / vnnnd ei-  
nen grossen fürzug für allen Menschen behelt / ob gleich  
seine Menschheit nicht Allmechtig ist / Wie auch ein  
Mensch dennoch vernünfftig ist / ob gleich nur seine  
seel vnd nicht der leib vernünfftig ist. Denn dieser Mensch  
Christus Jesus / hat in der substanz vnnnd wesen seiner per-  
son beide Naturen / die Göttlich vnd die Menschlich. Der-  
wegen was er nicht nach der einen ist / das ist er nach der  
andern. Vnd wie er / dieser Mensch Christus / warer  
Vv ist ewiger

ewiger Gott ist vnd bleibt/ob er gleich solches nicht nach der menschlichen / sonder allein nach der Göttlichen natur ist. Also ist vnd bleibt er auch Allmechtig vnd onendlich/ ob er gleich diß nit nach seiner menschheit/ sonder allein nach seiner Gottheit ist. Die andern menschen aber haben wol die Allmechtige Gottheit in sich wonende / haben sie aber nicht also/wie sie leib vnd seel haben/das ist/also daß sie zu ihrer substanz vnd wesen gehörete. Drumb sind sie wol tempel des Allmechtigen Gottes/sind aber doch selbest weder Gott/ noch Allmechtig / Der mensch Christus aber ist beides / der tempel Gottes / nach seiner menschheit / vnd Gott selbest/ nach seiner Gottheit.

Als sie nu diese antwort bekommen/haben sie sich auff ein andern weg versucht die Allmechtigkeit vnd vergleichung der menschheit Christi an eigenschafften mit der Gottheit zuerhalten/ Haben auß den zuuor eingefürten sprüchen/ einen andern beweiß fürgeschlagen / Desgleichen auch vor mittag (wie obgemeldet) von Inen angereget / vnd von vns widerlegt/vñ auff die wort/Geben vnd Entpfangen/ist gegründet. Dem die Allmechtigkeit gegeben ist / sagen sie/ ist almechtig/ Nu ist aber der menschheit Christi die Allmechtigkeit gegeben/vermög der sprüch Matth. 28. Phil. 2. Hebr. 2. Denn was Christo gegeben ist/muß im nach der menschheit gegeben sein / Diweil die Gottheit alles von ewigkeit hat/ Vnd derwegen jr nichts kan gegeben werden. Derhalben muß Christus nach seiner menschheit almechtig sein. Auff diese schlusfreden vom Geben/haben wir geantwortet wie zuuor/Also/daß wir diesen spruch / Ein jede natur/der die Allmechtigkeit gegeben wird / ist Allmechtig/ nicht können one vnterscheid zulassen/diweil mächerley Geben ist. Den so die  
 Allmecht

32. b.

30. a.

Gegeteils  
beweiß/ vñ  
Geben.

30. b.

33. a. b.

34. b.

42. b.

Almechtigkeit wesentlich einem ding ist mitgeteilet / geben wir zu / daß es almechtig sey / So ihm aber die almechtigkeit also gegeben wird / daß es mit einer Almechtigen natur einer wird / ist keines wegs zu zulassen / daß es selbst auch almechtig sey. <sup>Wie die almechtigkeit der menschheit gegeben sey.</sup> In diesem verstand lassen wir auch diese rede zu / die Almechtigkeit vnd was dergleichen / ist der Menschheit Christi gegeben / Nemlich nicht durch wesentliche mittheilung / oder durch vergleichung mit der Gottheit / sonder durch vereinigung mit der almechtigen Göttlichen Natur in eine person. Denn was solche des Göttlichen wesens eigenschafftē sind / die keiner Creatur werden mitgeteilet / können je der Menschheit Christi nicht anders gegeben sein / denn ihr die Gottheit selbst gegeben / oder mitgeteilet / oder zugethan ist / od̄ wie mans reden wil / Welches aber nit also geschihet / daß sie die ewige Gottheit selbst sey / oder zu einer andern neuen erschaffentē Gottheit werde / sonder daß sie mit der einigen waren Gottheit in eine person ist vereiniget.

Alhie kan nu meniglich erachtē / wie leicht sich diese Theologen jres onüberwindlichen disputirens haben zurhümen / wenn sie vnser antworten entweder ganz aufstun / oder einstück darauf zwacken / mit dem sie den einfeltigen ein nasenspiel vermeinen zumachē / als hetten sie fre sach gewaltiglich erhalten / vñ schreiben dasselbe mit einē Nota auff den rand / damit man es ja sehē solle. Denn so vnser antwort ganz gehöret wird / so ist diß freudensfeuer des gegenteils viel ehe verloschen / deñ angezünd. Wir haben bekant / vñ bekeñen noch / daß alles Geben / so Christo widerfaren / Nemlich / in d̄zeit / 33. b. da im etwas gegeben / das er zuuor nit gehabt (denn von diesem Geben ist zwischen vns die frag vñ disputation / nit von der ewigen geburt des Sohns Gottes von dem Vater / da

Wie Christus die allmächtigste hat.

Was für ein allmächtige Christus hat.  
33. b.  
33. b.  
34. a.  
Gegenteil  
wilt Christus  
nach beiden  
naturen  
Gott.

ein der Vater dem Sohn sein ganzes Göttliches wesen/ vnd derwegen auch alle eigenschafften desselben volkornlich gegeben vñ mitgeteilet hat) nicht auff die Gottheit Christi od dz ewige Wort/welches alles was es hat/von anbegin vñ vñ ewigkeit von dem Vater hat/Sond auff seine Menschheit gehe/nach welcher er/was ihm von ewigkeit verordnet war/in erfüllung der zeit entpfangen hat. Wir haben aber auch bekant vñnd bekennen noch/das solches geben / so viel die Allmechtigkeit vnd dergleichen Göttliche eigenschafften belanget/nicht die vom gegenteil erdichte vergleichung/sonder in Gottes wort gegründte vereinigung der Menschheit mit der Gottheit sey. Denn weil Gott ein Mensch ist worden/so wird freilich darauß verstanden/das dieser Mensch/nach seiner menschheit hat angefangen zuhabt/ was er nach seiner Gottheit von ewigkeit gehabt. Folget aber keines wegs / das er es also habe nach seiner Menschheit/wie nach seiner Gottheit/Nemlich/das beide naturen gleich/vnd allmächtig sind. Denn dieser Mensch hat nicht ein andere neue vñnd erschaffene/sonder die ewige/wesentliche Allmechtigkeit des Sohns Gottes selbst/Wie auch nicht ein neue/erschaffene / sonder die ewige / ware Gottheit/entpfangen/nicht durch verenderung od vergleichung vnd vermischung/sonder durch vereinigung der naturen in eine person.

Damit aber diese antwort des da bas verstanden würde/haben wir sie gefraget / Nach welcher natur Christus Got were/ Darauff sie geantwortet / Nach der Göttlichen sey er von ewigkeit Gott/mit Vater vnd H. Geist/ Nachmals sey auch der mensch (damit sie die Menschlich natur verstehen) darumb Gott / das ihm Gott all seine Matestet gegeben. Hiemit sagen sie ersilich/das Christus nach seinen beiden

beiden Naturen Gott sey / welches vnter den rechten Christen vnerhöret / vñnd ein öffentliche vermischung der zweoer Naturen in eine natur ist. Dargegen die ganze Christenheit auß N. Schrifft bekent / daß Christus nach seiner Göttlichen natur / nicht Mensch / sonder warer Gott / vñnd also auch nach seiner Menschheit / nicht Gott / sonder warer mensch sey.

Zum andern machen sie zweierley Gottheit / vñnd auß Christo einen zweifachen Gott / nemlich / einen ewigen vñnd onerschaffenen Gott nach der natur des Worts / vñnd einen neuen / gemachten vñnd erschaffenen Gott nach dem fleisch. Wie sie auch die völle der Gottheit so in Christo leibhaftig woret / Coloss. am andern / auß diese erschaffene Gottheit / das ist / Allmechtigkeit / allenthalbenheit / allwissenheit / &c. des fleisches Christi deuten. Dargegen weiß die Schriffe vñnd die Christenheit nur von einer einigen / ewigen / waren Gottheit / helt vñnd preiset Christum nicht für einen erschaffenen vñnd auß genaden gemachten / sonder für den natürlichen / ewigen waren Gott / samt Vater vñnd heiligem Geiste.

Zum dritten / weil sie wollen / daß der Mensch / Jesus Christus / Got sey vñnd heisse / nicht von wegen der waren / ewigen / mit seinem fleisch vereinigten Göttlichen natur / sonder von wegen der erschaffenen Göttlichen eigenschafften seiner seelen vñnd leibs / vñnd sey also der Mensch ein erschaffener gemachter Gott / verleugnen sie hiemit die ewige / ware natürliche Gottheit des Menschen Jesu Christi / vñnd setzen an stadt derselben ihre erdichte erschaffene Gottheit / das ist / erschaffene Göttliche eigenschafften der Menschheit / verleugnen die Menschwerdung des ewigen

Gegeñteit  
macht zwe  
ierley Got  
vñnd Gotte  
heit in Chri  
sto.  
20. b.

Gegeñteit  
verleugnet  
die ware  
Gottheit  
des mens  
sche Christu



Gegenteil  
trennet die  
person  
Christi.

ewigen Worts Gottes / trennen die vereinigung der Göttlichen vnd menschlichen natur in Christo / vnd dichten anstatt derselben eine vergleichung der Menschheit mit der Gottheit / des geschöpffs mit seinem Schöpffer. Ob diß die gesunde / Christliche / Apostolische lere von Christo sey / stellen wir zum vrtail der ganzen gemeinen Christenheit. Wir aber wissen vnd bekennen / daß Christus nicht nach beiden / sonder nur nach der einen / nemlich / nach seiner Göttlichen natur / Got / Vnd dieser mensch Christus / nicht ein erschaffener / newer / sonder der ewige / ware Gott vnd Schöpffer himels vnd der erden ist. Wie nu diesem menschen ist gegeben / daß er warer ewiger Gott vnd Schöpffer himels vnd der erden ist / also ist jm auch gegeben / daß er alles dasselbe sey vnd habe / das Gott allein / vnd keine Creatur / ist vnd hat / Als / daß er almechtig / vnd allenthalben ist / &c.

Unterscheid Christi vnd der heiligen.

36. a. b.

41. b.

43. a. b.

38. d.

39. a.

40. d.

42. b.

44. b.

Auff diese vnser antwort haben sie oft widerholet / So die Almechtigkeit der menschheit Christi nicht wesentlich / sonder durch die vereinigung gegeben / so were diß geben so viel als nichts / würde der mensch Christus / andern menschen gleich / vnd / wie sie sagten / ein onmechtiger man sein. Darauff wir geantwortet / Sie solten die Menschwerdung des Sohns Gottes / darüber sich alle Heilige Engel vnd menschen in ewigkeit haben zuerwundern / billich nicht für nichts halten / Dieweil kein grösser noch wunderbarer werck Gottes ist / den daß vnser fleisch vnd blut / der Schöpffer himels vnd der erden ist. Werden alhie abermal alle Christliebende wissen zurteilen / ob nit diese vertediger der Majestet Christi / die höchste ehr des Menschen Christi / vnd einigen grund alles Christlichen trosts vnd glaubens / in boden reissen vnd mit füßen treten. Auch haben wir auff diese  
jr oft

jr oft widerholte antastung / daß Christus werde Petro ver-  
 gleichet / mehrtmal geantwort / Daß der vnterscheid Chri- 35. b.  
 sti vnd Petri nicht stehe in viele oder hoheit / oder onendlich- 41. a.  
 heit / der Göttlichen gaben vnnnd erschaffenen eigenschafften  
 der Menschheit Christi / wie sich die Theologen allhie ganz  
 onchristlich vñ gröblich haben lassen hören / Der vnterscheid  
 sey dieser / das Petrus nur etliche / Christus aber alle gaben 33. a.  
 von Gott habe empfangen / (Denn dieser vnterscheid / one  
 dz er die Naturen vermenget / vñ die Person Christi trennet /  
 were auch zu vnserer seligkeit viel zu gering) Sonder für-  
 nemlich darinn / daß in der Person Christi / nicht allein / wie  
 in der Person Petri / Leib vnd seel / sonder neben diesen / auch  
 die ander Person der Gottheit / das ewige Wort Gottes /  
 Persönlich vereiniget vnnnd verbunden / das ist / zum wesen  
 vnd substanz der Person gehörig ist. Dis ist der Erste vnnnd  
 fürnemste vnterscheid / welcher allein den Menschen Chri-  
 stum zum waren Gott vnd Herren machet. Dis / sagten sie 36. b.  
 abermal / were onuerstendlichs durch onuerstendlichs erklä-  
 ret. Ist inen auch geantwortet / wie zuuor / vnd wie obgemel- 39. b.  
 det / Die Schrift erkläre die Menschwerdüg des Wortes als  
 so / daß es ein solche annemung der Menschheit sey / daß eben  
 ein einiger Christus / wesentlicher vnd natürlicher Gott vnd  
 mensch sey / Wisse nichts von vergleichung d' Naturen / da-  
 von gegenteil sagt. Derhalben wir vns an dieser der Schrift  
 erklärang / als zu vnser seligkeit genugsam / gern lassen ge-  
 nügen. Werde auch dadurch Christus / ob er gleich nach sei-  
 ner Menschheit nicht almechtig / Dennoch kein onmechtig-  
 er / sonder ein Allmechtiger Mensch / Diweil eben dieser  
 Mensch zugleich auch warer natürlicher Gott ist / ob er schon  
 nicht nach seiner Menschheit Gott ist / sond allein nach seiner  
 Gottheit.

Christus  
 kein On-  
 mechtiger  
 Mensch.

So viel ist fast gehandelt von dem/ daß der Menschheit Christi sey die Almechtigkeit gegeben/ Welches wir darumb etwas weiter haben müssen erholt/ weil die Theologen alhie so sehr pochen/ als hetten sie nie kein antwort darauf bekomē/ vñ vns so onbillich beschwerē/ als geben wir dem Menschen Christo nur einē blossen namen vnd mit der that gar nichts/ So wir doch so ofe vnd viel vns erkläret/ daß wir in also für Almechtig vñnd onendlich halten/ wie wir in für waren natürlicher Gott halten/ Nemlich nicht nur mit dem Namen/ sonder mit seiner substanz vñ wesen/ so wol als er nicht allein mit dem namen/ sonder mit seiner substanz vñ wesen/ warer natürlicher Mensch ist. Dargegen aber sie nur das Wort lassen Ewigen waren Gott bleiben/ Den Menschen Christū aber/ wöllen sie nicht von wegen der natur des Worts/ sonder von wegen der erschaffenen Göttlichen eigenschaften seiner Menschheit/ vñnd also nicht den einigen/ waren/ natürlichen/ sonder einen erschaffenen vñnd gemachten Gott lassen sein.

Darneben ist auch in dieser handlung von etlichen andern stücken geredt wordē. Weil ein mal gewis/ daß in Christo die zwo Naturen Persönlich vereiniget sind/ vñnd sonst kein exempel der vereinigung zweier Naturen in eine Person zu finden/ denn die vereinigung leibs vñnd der seelen in dem Menschen/ So brauchen wir/ wie auch alle alte Scribēten/ dis exempel/ etlicher massen den einfeltigen zu erklären/ was man Persönliche vereinigūg nēnet/ das ist/ wie die menschwerdung des Sohns Gottes zuuerstehen vñnd zu glauben/ das nemlich wie leib vnd seel einen einigen Menschen/ Also leib vñ seel/ vnd dz ewige Wort Gottes einen einigen Christum

Vereinigt  
güg leibs  
vnd seele  
im mens-  
chen.

30. b.

31. b.

32. 4.

stum machen/das er zugleich warer Gott vn̄ warer Mensch  
 sey vnd bleibe. Darauf sie die Theologen gesagt/das dis ex<sup>o</sup> 32. b.  
 empel der Natürlichen vereinigung/jene vbernatürliche ver-  
 einigung inn Christo nicht erreiche/ Wolten auch/das die  
 Persönliche vereinigung leibs vnd seelen darin stünde/das  
 die seele dem leib ire eigenschafften mittheile/Were aber dis der  
 vnterscheid/das die seele dem leibe nur eiliche/Die Gottheit  
 aber der Menschheit Christi/ alle ire eigenschafften mittheile.  
 Ist von vns geantwortet/Wir wissen/das dis exempel/das 35. d.  
 geheimnis der Menschwerdüg nicht erreichte (Behalten den  
 vnterscheid der oben aus Justino ist angezeigt) Wird aber  
 dennoch daraus öffentlich verstanden vnd erhalten/Das  
 Persönliche vereinigung keines wegs vergleichung der ei-  
 genschafften/ sonder ein heimliche vnd vn̄ onerforschliche  
 verbindung zweyer an eigenschafften ongleicher Naturen  
 sey/dadurch sie beide zum wesen einer Person/das ist/eines  
 lebendigen/ vernünfftigen dinges werden. Denn solte ver-  
 einigung vnd vergleichung des leibs vnd der seelen/ ein  
 ding sein/ so würde nichts weniger denn leib vnd seele eine  
 Person sein/ Dieweil kaum zwey ding oder naturen an wes-  
 sen vnd eigenschafften so onehnlich vnd ongleich zu finden  
 sind als leib vnd seel. Ja auch/ so mans im grunde anse-  
 hen wil/ so würde der in vns wonende Geist Gottes/ viel  
 mehr mit vnserer seele/ wollen geschweigen mit der seele  
 Christi/ Persönlich vereiniget sein/ denn vnser seele mit  
 vnserm leibe. Denn die Gottheit vnserer seele viel mehr  
 vnd viel höhere eigenschafften mittheilet (dauon 2. Pet.  
 am ersten cap. sehet/ das wir der Göttlichen Natur theil-  
 haftig werden) denn die seele dem leibe. Ist derhalben dis  
 Exempel stark genug/ die beschreibung der Persönlichen  
 vereiniga

32. b. vereinigung/ so von Gegenteil erdacht / daß sie nemlich die  
 vergleihung der eigenschafften sein soll/ vmbzustossen. Wie  
 sie denn auch alhie diesen beweis/ von der vereinigung/ auß  
 den henden haben legen müssen / vnd sich auff das siben zur  
 rechten Gottes vnnnd andere zeugnis der Schrifte beruffen/  
 mit deren sie doch keinem ein solche vereinigung der naturen  
 in Christo/ wie sie fürgeben/ noch je haben bewiesen.

36. 4. Dis onangesehen/ wolten sie dennoch gesehen sein/ als  
 könden sie wider vns die Allenthalbenheit der Menschheit  
 Christi/ aus der vereinigung leibs vñ seele schliessen. Gaben  
 für/ es könden die Menschheit vnnnd Gottheit Christi / nicht  
 Persönlich vereinigt bleiben / es were denn die Menschheit  
 vberal da die Gottheit ist/ wie seel vñ leib getrennet werden/

Daß die  
 menschheit  
 nicht vber  
 al ist/ trët  
 nicht die  
 Person.

so eins nicht ist wo das ander ist. Hat vns gewundert / daß  
 sie solche albackene behelff herfür zubringen sich nicht schä  
 men / darauff / Gott lob/ auch die kinder wissen also zuant  
 wortet/ Weil die Gottheit onbegreiflich vnnnd allenthalben  
 gegenwertig ist / so muß folgen / daß sie wol außserhalb irer  
 angenommenen Menschheit/ vnnnd dennoch nicht des da wes  
 niger auch in derselben ist / vnd Persönlich mit jr vereinigt  
 bleibt / Auch im Protocol vnnnd anderswo von vns geant  
 wortet/ daß die seele vom leib getrennet wird/ so sie außser die  
 selbē ist/ darumb/ daß sie als ein Creatur vñ endliches vmb  
 zieltes wesen/ alsdenn nicht zugleich in dem leib kan bleiben/  
 Die Gottheit Christi aber/ nicht von frem leib vnnnd seel ge  
 trennet wird/ ob gleich der leib nicht vberall ist/ da die Gott  
 heit ist/ weil sie als ein onendlichs onbegreiflichs wesen/ zu  
 gleich ganz vnd einig/ außser vnd in irer Menschheit ist vnd  
 bleibet.

32. b.

Item/ Sie wolte vmbstossen/ daß von vns in vorgehender  
 hand=

handlung gemeldet/ Die onsterblichkeit müste dem menschē Christus/nach irer meinung/so wol für seinem thode gegeben sein gewesen/ als die almechtigkeit. Weil sie jm aber nicht also dazumal gegeben/ das sein leib onsterblich were gewesen/so folge auch nicht/ daß jm die Almechtigkeit müsse also gegeben sein/ das seine Menschheit allmechtig sey. Damit aber sie möchten die almechtigkeit des leibs Christi erhalten/ scheweten sie sich nicht zusagen/ d̄ leib Christi were von natur onsterblich gewesen/ schon für seinem leiden/ vnnnd von muter leib an/ Were aber sterblich gewesen auß freiem wille/ dieweil er keine sünd gehabt. Darauf wir jn̄ jr Sophistisch gezenck/ vnd vom haubthandel abfürende ausschweiffe/ die sie mit grossen fleis suchten/ zuerhawen/ nur dis geantwortet/ daß vns genug sey/ daß er sterblich gewesen ist/ es sey von natur oder aus freiem willen. Den hat er zur selben zeit gewolt einen sterblichen leib haben/so hat er gewis nicht einen onsterblichen gehabt. Den sterblich sein/ heist sterben können/ seine seel von sich legen/ vnnnd dem thod vnterworffen sein/ Onsterblich aber sein/ heist nit können sterben/ vnd dem thod nit vnterworffen sein/ es geschehe gleich von dem selbst der da stirbt/ oder von einem andern/ aus freiem willen oder aus not/ vnnnd aus was vsach es wolle. Nu ist aber die frage zwischē vns/ ob er thödllich gewesen/ Nicht/ aus was vsach er sey thödllich gewesen. Vnnnd machte die frembde sünde/ so Christus hatte auß sich geladen/ ehe denn er darfür bezalete/ eben so wol die Natur seines leibes thödllich/ als vns vnser eigne sünde/ wie das 53. Cap. Jesate/ Der 22. Psalm/ Das 2. cap. zun Hebr. welche nicht nur vom wesen/ oder fürnemlich von eigenschaften reden/ wie oben angezeigt/ vnnnd dergleichen viel ort der Schrift genugsam bezeugen/ Auch eben

Christus  
almechtig  
wie er für  
dem thod  
onsterblich  
war.

32. b.

36. b.

Gegenteil  
wil/ Chris  
ti leib sey  
auch im  
thod on  
sterblich.

37. b.

36. b.

der spruch Phyllipp. 2. von dem oben gesagt / welchen sie an-  
gezogen zubeweisen / daß der leib Christi zugleich sterblich vñ  
onsterblich gewesen / So doch nichts heftiger denn derselbe  
wider ire meinung streitet. Derhalben sie dieser vnterscheid  
nicht allein nichts hülffe / da er gleich bestünde / Sonder auch  
nicht mag bestehen. Denn der leib Christi zur selben zeit / so  
wenig onsterblich war / als er skund sterblich ist / Vñnd eben  
dis der wille des ewigen Vaters vñnd des Sohns ware / daß  
zur selben zeit die Natur seines leibes sterblich sein solte. Deñ  
so er ein onsterbliche Menschheit an sich genommen hette / wie  
er skund hat / so hetten wir durch in nicht mögen erlöset wer-  
den. Stehet derhalb vnser beweiß noch feste / Weil die Pers-  
sönlich vereinigung bestehen konde / da der leib Christi noch  
sterblich / Ja auch da er thod war / so kan sie viel mehr bestes-  
hen / ob gleich sein leib nicht Almechtig vñnd allenthalben  
ist.

37. a.  
Egentell  
vmischt  
die Nat-  
turen.  
40. a.

Item / Sie wolten die vermischung der Naturen / als  
so von sich schieben / daß die Göttliche natur ein geist vñnd  
ewig were / Die Menschliche aber einen leib hette / vñnd er-  
schaffen were. Darauf erstlich oben vñnd hie geantwortet /  
Daß jr onendlicher / onbeständlicher / der Gottheit gleicher  
leib / den sie Christo andichten / kein warhafter Menschlicher  
leib / sonder nur mit dem namen ein leib / mit der that aber /  
eben so wol ein onendlicher geist were / als die Gottheit.  
Zum andern / daß ewig sein / vñnd erschaffen sein / nicht genug  
ist / die Gottheit von der Menschheit Christi zu vnterscheid-  
den / sonder laut Göttlichs Worts / noch mehr darzu gehö-  
ret / das nemlich alle andere ding / nicht allein iren anfang  
von der einigen Gottheit haben / sonder auch irem Schöpf-  
fer ongleich sind / vñnd in ewigkeit bleiben.

Item /

Item / Sie wolten die Almechtigkeit vnnnd Allent-<sup>37. a. b.</sup>  
 halbenheit des fleisches damit erhalten / daß im auch ande-  
 re Göttliche eigenschafften / als die alwissenheit / vnnnd die  
 krafft lebendig zumachen / ja auch die onendliche Gottheit  
 selbst gegeben. Darauf inen kurtz geantwortet / Daß der <sup>40. a. b.</sup>  
 Menschheit alles was der Gottheit eigen ist / eben wie die  
 Almechtigkeit vnnnd die Gottheit selbst gegeben sey / durch <sup>Wie Chri-</sup>  
 vereinigung / nicht durch vergleichung. Denn Christus <sup>stus all-</sup>  
 nach seiner Menschheit die stund des gerichtes nicht wuste. <sup>wissend.</sup>  
 Wie das fleisch lebendig macht / ist oben gemeldet. Dis ist  
 sich alhie zuuerwundern / daß diese Leut / für alzu grosser  
 begirde / ire sacht zubehaubten / nicht sehen was für oder  
 wider sie ist / in dem sie die vereinigung der onendlichen on-  
 umbschriebenen Gottheit mit dem endlichen vmb-schriebe-<sup>37. b.</sup>  
 nen leib Christi / zum Exempel vnnnd beweis anzihen / der  
 onendlichen krafft vnnnd stercke des fleisches / So doch eben  
 dis ist / das wir sagen / daß nemlich / Wie die Gottheit mit  
 der Menschheit vereiniget / vnnnd die Menschheit dennoch  
 nicht Gott ist / Also auch die Almechtigkeit jr vereiniget  
 vnnnd gegeben / vnnnd dennoch sie nit almechtig ist. Item /  
 Daß sie wollen die Göttliche weisheit Christi anzihen  
 zum beweis der Almechtigkeit vnnnd onendlichkeit des  
 leibes / So doch das fleisch vnnnd die gebein Christi / eben  
 so wenig vernünfftig / wollen geschweigen alwissend sind /  
 als die vnseren / Vnnnd dennoch die Gottheit mit dem leib  
 Christi / auch da er thodt vnnnd von der seelen abgeson-  
 dert im grabe lag / eben so wol als mit seiner seelen / Per-  
 sönlich vereiniget ist vnnnd bleibt / Vnnnd derwegen zu ver-  
 einigung der Gottheit mit der Menschheit / eben so we-  
 nig not oder gehörig ist / daß die Menschheit alwissend /  
 almech-



41 4.

almchtig/allēthalben zc. sey/ als zur vereinigung der Gott-  
heit oder der seelen mit dem leib/ daß der leib vernünftig sey.  
Derhalben wir also beschloffen / daß die Persönliche verei-  
nigung/nicht ein vergleichung/ sonder ungleicher Naturen  
solche verbindung sey / daß sie mit einander das wesen eines  
einigen lebendigen vernünftigen dings sind vnnnd machen/  
Welches zwischen Christo vnd vns den vnterscheid macht/  
vnd die Theologen also verschweigen / als hetten wir es nie  
gesagt/ Schreien darnach/wir machen Christū Petro gleich  
vnd zu einem onmechtigen Man. Dis haben wir alhie müs-  
sen erholen / damit der Christliche Leser des da bas verstehen  
könne/ was beider teil lere vnd grund sey/ vnnnd warumb die  
Theologen diese vnnnd andere stück / in frem Aufzug zumel-  
den / inen ondienstlich geachtet haben.

### Die 4. Handlung/ den 12. Apri- lis / Vor mittag.

#### Bericht.

Welches inen durch ein gleichnus erkleret worden: Was  
ein reicher vnd ein armer Man bey einander stunden/ vñ  
einer der sie sehe/ sagte/ das seind reiche Leut/ da würde der Arm man wol  
auch reich genennet/ darumb/ das er neben dem reichen Man sünde/ gleich/  
wol behelt der reich Man sein gelt/ vnd theilet dem Armen nichts mit. Als  
so sein inen für geben nach/ die Almchtig Gottheit / vnd der mensch Chri-  
stus/ der gestalt Persönlich vereinigt/ das die Göttliche natur in Almch-  
tigkeit behalte/ vnd der menschlichen Natur / nicht auch auff ir weis mit/  
theilte. Weil sie darmaus Christo dem Menschen ein onmechtigen Man  
machten/ sagten wir deutlich/ das wir kein Onmechtigen / sonder ein All-  
mechtigen man oder menschen haben wolten/ von dem die Schrift zeuget/  
das in aller gewalt im Himel vnd auff Erden/ nicht plos mit dem Namē/  
sonder mit der that/ vnd warhafftig gegeben / welche ist vnuiderprechlich  
ein Almchtiger gewalt.

Gegen=

## Gegenbericht.

Wir tragen keine zweuel/ es werden alle Christliche leute auß vorgehenden Handlungen genugsam verstehen / daß wir dem Menschen Christo mit nichts / wie vns gegenteil beschuldiget / sonder gar viel mehr denn sie zuschreiben / nemlich die ewige natürliche Gottheit selbst / vnd derwegen alles was derselben zugehöret / Dargegen jene von erschaffenen Göttlichen eigenschafften sagen / welche Christum Gott dem Vater gleich / ja welche allein in zu Gott machen sollen / Werde auch meniglich sehen / ob diese Theologen ire sach mit grund der H. Schrifft führen / oder mit verkerung etlicher sprüch / vnd onwarhaffter verleumbdung ihres gegenteils treiben / weil ihnen nicht allein alle ire angezogene sprüch damit werden genomē / daß dieselben von keiner vergöttung v̄ menschlichen natur / sonder von der waren Gottheit / vnd von dem hohen Göttlichen amt des Menschen Christi reden / vmb welcher willen diesem menschen alles was der Gottheit eingen / gegeben ist / vnd not halben zugeschrieben werden muß / Sonder auch genugsam erwiesen v̄ v̄nd erkläret / daß solche dem menschen Christo / durch persönliche vereinigung gegebene Gottheit v̄ v̄nd ehre / keines wegs / wie sie sagen / nichts sey / noch in den andern menschen gleich mache. Denn ongesehen / daß solches alles von v̄ v̄ns genugsam verantwortet / widerholen sie noch diese ire durch die ganze disputa- tion getriebene Calumnien / als solten wir Christum zu einem onmechtigen man machen / welches erschrecklich zu hören v̄ v̄nd in vnser gedanken nie komen ist / V̄nd daß ihnen ja nichts verdürbe / damit sie vns vermeinen bey den einfeltigen verhoffet zumachen / sehen sie auch ir schönes gleichnis vom Reichen v̄ v̄nd armen man / in den Auszug / welchen / so

Wir schrei-  
ben de men-  
schen Chris-  
to mehr  
zu / denn v̄  
gegenteil.

Wir ma-  
chen auß  
Christo kei-  
nen onmech-  
tigen man  
sehen.  
41. b.

man ihren worten glaubet / die persönlich vereinigung dar-  
 von wir sagen / solle gleich sein. Ist aber diß nicht ein grosse  
 schand / vnd ein grosser jamer / das solche Theologen / die als  
 lein für die seuten der kirchen wollen gehalten sein / vnd als  
 le / die nicht anbeten / was ihnen ein mal entfallen ist / für les-  
 ser zuschelten / vnd ihnen das Reich Gottes abzuspochen  
 sich vnter stehen / Nach so vielen vnd hefftigen streiten /  
 so die Christenheit von der Apostel zeiten an / vber diesen sa-  
 chen bestanden hat / nach so viel schreiben vnd disputieren /  
 nach so manigfaltiger vnd deutlicher erklärung / dennoch  
 fürgeben dürffen / Wenn die Gottheit vnd Menschheit  
 Christi also miteinander vereiniget vnd verbunden sind /  
 das sie beide miteinander das wesen vnd die substanz des ei-  
 nigen Sohns Gottes Christi seien / So sey es also viel / als  
 wenn ein Reich neben einem armen stünde / vnd man spre-  
 che / sie weren beide Reich / so doch der Reich dem armen  
 nichts gebe? Not ist ihnen gewesen / das sie unsere deutliche  
 42. a. b. Grunddes vnd nach der leng darauff gegebene antwort / mit keinem  
 Berichts. wort alhie melden. Denn je mit einander zum wesen einer  
 person werden / nicht heist nur neben einander stehen / Vnd  
 machen das der mensch Gott ist / nicht heisset nichts geben  
 vnd einen onmechtigen menschen machen.

Begeheißt nach der Theologen gleichnis / so viel ist / als neben einander  
 treret Christi stehen vnd einander Reich machen / so thuen doch die Chi-  
 stii in zwo sten die augen auff vnd sehen / ob sie in dieser newen Theolo-  
 personen. gi / einen oder zweene Christos finden. Denn da gleich der  
 Reich den armen / der neben ihm stehet / so reich vnd reicher  
 machte als er selbst were / würden darumb sie ein Reich  
 man / oder zweene reiche menner sein? Also auch da gleich  
 das

das Wort bey vnnnd inn dem fleisch ist vnnnd wonet/vnnnd das fleisch an Göttlichen eigenschafften so reich/vnd Gotte so gleich macht/als man sinmer dichten vnd dencken kan/würden darumb das Wort vnnnd das fleisch eine person/vnnnd ein Gottes Sohn vnnnd Christus / Oder zwo personen/zweene Söhne / vnnnd zweene Christi sein/der eine ewiger vnd natürlicher / der ander erschaffener vnd gemachter Gott? Was ist aber diß anders denn mit Nestorio/den einigen Christum in zwo personen trennen/vnd mit Eutyche vnd Schwencckfelden/auf der menschlichen natur ein Göttliche natur machen? Von solchem wolten wir wünschen/das gegenteils lere also fern were / als sie es mit worten von sich schieben.

Don zusammenfassung Göttlicher vnd menschlicher natur  
vnd eigenschafften in der einzigen person  
Christi.

Vnnnd weil wir erfahren / das ihr viel heutiges tags auch vnter denen / so der Kirchen mit lere sollen fürstehen/ Wie Doctor Luther selbst von sich in seinen auß der Kirchenpostill zuuor gemeldten worten bekent / sich im verstand der gebreuchlichen weise zureden / da die zwo vnterscheidenen naturen vnnnd ihre eigenschafften inn der einzigen person Christi zusamen gefasset werden (welche man inn den Schulen nennet *Communicationem idiomatum*) gefährlich irren/so doch die sach an jr selbst nicht schwer noch dunkel ist / wolten wir allhie dem gemeinen Leser zu gut / daruon kurze erinnerung thun.

Diß aber ist die summa. Von einer solchen person welche zwo vnterscheidene naturen in sich helt / wie der mensch Leib vnnnd Seel / Item / Wie Christus die Gottheit  
Haa ij vnd

Weise von  
Christo zu  
reden.

vnd die menschheit/ kan man mit warheit sagen/ nicht allein  
was beide naturen gemein haben vnd miteinander wirken/  
sonder auch jed natur besondere eigenschafft vnd wirkung/  
Von einer aber derselben naturen / kan man wol mit war-  
heit sagen / entweder das beiden gemein / oder das derselben  
natur eigen/ von der man redet/ Aber nit/ das der andern na-  
tur zugehörig ist. Ursach/ wenn man von der person redt/ so  
fast man beide naturen/ vnd derwegen auch ire eigenschafftē  
vnd wirkungen zusammen/ Aber nicht also wenn man von  
der einen natur redt. Exempel/ Der mensch lebet/ sündiget/  
ic. Item/ er zelet/ verstehet/ic. Item/ Er schläfft/ stirbt/ic.  
Die seele vnd der leib/ lebet/ sündiget/ic. doch jedes nach sei-  
ner art. Die seele zelet/ verstehet/ic. Aber sie schläfft/ stirbt nit  
ic. Der leib schläfft/ stirbt/ic. Aber zelet/ verstehet nicht / ic.  
Item/ der mensch ist leiblich/ onuernünfftig/ sterblich/ nach  
dem leibe/ vnnnd geistlich/ vernünfftig/ onsterblich/ nach der  
seele. Dannen her sagt man recht/ eben der mensch der leib-  
lich/ onuernünfftig vnnnd sterblich ist/ derselbe ist auch geist-  
lich/ vernünfftig vnnnd onsterblich / vnnnd herwiderumb/ der  
geistlich vernünfftig vnd onsterblich ist/ der ist auch leiblich/  
onuernünfftig vnd sterblich. Aber nit recht würde man sa-  
gen/ dasselbe stück/ oder dieselbe natur in dem menschen/ wel-  
che leiblich/ onuernünfftig vnd sterblich ist/ die ist auch geist-  
lich/ vernünfftig vnd onsterblich/ oder herwiderumb.

Also wird nu auch das amt Christi/ Item/ die eigenschafftē  
in denen Gott im die vernünfftigē Creaturen / vñ sondlich  
die mēschheit Christi gleichförmig macht/ Also das er König/  
Priester/ hirt/ seligmacher/ Jte/ weise/ gerecht/ gütig/ic. ist/ d  
ganze person vñ beiden naturen/ doch jeder nach irer art/ mit  
warheit zugeschrieben/ Weil zu dem amt des Mislers beider  
naturen.

was der Gottedheit vnd was der Menschheit eigen ist. Wenn wir aber von der person reden/muß man zusammen fassen die eigenschafft en der natur en/vnd beide dem Heiland Christo zuschreiben/vnd eben einer/Gott vnd menschenmen, Gottes Sohn vnd des menschen Sohn/Dauids Sohn vnd Dauids Herrn/den samen Abrahams vnd den Schöpffer Abrahams vnd alles andere auff gleiche weise.

Item/Philippus Mesanchthon/in haubtarticulu/Christlicher lere/Dies se reden sind recht vnd gebreuchlich vñ Christo gebore auß Maria/in Concreto,Gott ist mensch/Gott ist geboren auß der jungfrawen Maria/Gott hat gelidten/Gott ist gestorbe vnd widerumb auffgestanden.Item Christus ist Gott/Christus ist ein mensch/Christus ist gestorben vnd aufferst wden. Denn in diesen reden wird die ganze einige person verstanden/ob gleich allein die menschliche natur gestorben ist/Als/so ich sprich/dieser man zelet vnd rechnet sein gelt/Solches ist geredt/ob gleich allein die seele zelen wird rechnet kan/Es sind aber seele vnd leib eine person. Vnd solten die verstandigen lernen/was in Christlicher Kirchen genemmet ist *Communicatio idiomatum*, das ist/die eigenschafft der einen natur soll von der ganzen person geredt werden/Als/Gott ist gestorben/Nie ist die eigenschafft der einen natur von der ganzen person geredt. Item,in prima exposit. symb. Es sind zwei naturen in Christo/die behalten beide ihre eigenschafften/vnd wird ders noch eine von der andern darumb nicht getrennet. Darnach sagt man recht von 2 person/durch zusamfassung der eigenschafft/Christus ist gestorbe/nemlich nach 2 menschlichen natur. Item/Es ist aber die zusamfassung 2 eigenschafft ein solche weise zuredt/da die eigenschafft 2 eine natur 2 ganze person zugeschrieben wird/von wegen 2 persönlichen vereiniung. Als/mā frigt recht/der mensch zelet/ob er wol nur mit dem verstand zelet. Vnd mā sol auß der zusamfassung der eigenschafften nit machen eine vermischung der naturenan ijer art/sonder mit bescheidenheit bedenckē was ein person sey. *Itē de controuers. Stanc.* Ewigkeit/almechtig keit/onsterblichkeit/sind eigenschafften 2 Göttlichen natur. Also spricht man/Christus ist dz Wort des ewigen Vaters/gleichemig mit de Vater/Christus ist almechtig/onsterblich. Es ist aber außdrücklich gesagt/dz die eigenschafft zusamengefaßt werden soll/wenn man vñ 2 person redt/vnd nit/wenn man nur vñ 2 eine natur redt. Denn wie not ist/das man die einigkeit der person oder die persönliche vereiniung behalte/also ist auch not/dz man zwei naturen erkenne in Christo auß der jungfraw geboren. Vnd solten diese naturen nit vermengt werden. Quambsagen wir keins wegs/die Göttlich natur schläfft/wird vernunft det/stirbt. Item/Wenn aber etwiz vñ der person geredt wird/dz sich auß jede natur auch in sonderheit reimet/So redē wir recht also/Als/Christus

naturen vnterscheidene eigenschafften vnd wirkungen gehöret. Die eigenschafften aber vnd sonderere wirkungen jeder natur/ werden wol recht der person Christo / Gott vnd menschen/ vnd derselben natur/ welcher sie eigen sind/ Aber nicht auch der andern natur zugeschrieben. Denn diß nit ein zusammenfassung/ sonder ein vergleichung vnd vermischung der naturen vnd eigenschafften sein würde/ Derhalben sage man recht von Christo/ daß eben derselbe einige Christus/ welcher warer / natürlicher Gott/ ewig / almechtig / unbegreiflich ist/ auch warer natürlicher mensch/ erschaffen / gestorben vnd vom todt erweckt/ vnd zu einer zeit nur an einem ort ist/ Aber doch nicht beides nach einer natur/ sonder jenes nach seiner Gottheit/ diß nach seiner menschheit. Vnd wie der vnterscheid leibs vnd der seelen auffgehoben würde/ weiß man diese vnd dergleichen reden wolte von leib vnd seele zugleich verstehē/ Der mensch ist sterblich od̄ onsterblich/ sichtbar oder on sichtbar / vernünfftig oder onvernünfftig / Also würde auch der vnterscheid d̄ naturen in Christo auffgehoben/ wenn man diese vnd dergleichen reden wolte von beidē naturen zugleich verstehen/ Christus ist almechtig vnd nicht almechtig/ sichtbar vnd on sichtbar/ begreiflich an einem ort/ vnd unbegreiflich an allen orten/ &c.

Diese Regel von Christo zureden/ ist so gemein bey allen rechtlerenden Christlichen alten vnd newen Scribentē/ daß sie billich auch den kindern sol bekant sein.

Theodoretus sezt sie also/ Wenn wir von der menschlichen seele reden/ so sagen wir allein von ir/ was irer wirkung vnd natur zugehöret. Vnd wenn wir von dem leibe reden/ so sagen wir von ihm all̄ in was sie eigen ist. Wenn man aber von dem ganzen menschen redt/ so sagen wir one scheu beides von im. Denn dem menschen zugehöret was der seelen vnd was des leibs eigen ist. Also soll man auch reden von Christo. Wenn man von den naturen redet/ soll man eitter jeden zueignen/ wo ir gehöret/ vnd wissen

Dial. 2.

Aa a iij was

ist lebendig im h'mel nach beiden naturen/ &c. Item, in Resp. ad Artic. 5. uar.  
 In den fürgerendē wortē hab ich ersüchdet spruch Petri des Apostels mit  
 andezogen/ welcher sagt / das der Herr Christus nach dem fleisch habe für  
 irs gelid er/ zu welchem spruch ich auch andere / auß der Alten unsrer  
 vortaren christen gesetzt habe/ welche ein jeder Christ sieh es sel für augen  
 t aber/ vñ dan rasenden geschrey des Stenckfelds vñ anderer zuwid hal  
 ten die da frech vñ ouerschämt solche lere dāffen fürgeben/ die des Euty  
 chis begerey ganz gleich vñ gemäß ist/ vñ dadurch sie die lere de  
 Commu  
 nicatione idiomatum (das ist/ von zusamenfassung der eige (Schafft) ganz  
 vñ gar verdrucken vñ aufstülgen. Orter denselben gesellen werden etliche  
 gesu/ dar/ in deren solcher trug vñ mutwille entsetet/ dz sie erichten dāf  
 fer/ dz zwey erley Communicatio idiomatum (zusamenfassung der eigenschaf  
 ten) sey. Eine werde Dilectio (die in den wortē stet) die ander aber physica  
 communicatio idiomatum (Die inn gleich eit der natürlichen art vñ  
 eigensch. afften stehe) genent/ welches eine vermischung vñ veruñigung der  
 naturen ist. Söchen mutwille wil ich tie mit d' lenge erzelen. Denn die  
 schwachglaubigē werde dadurch gar leichtlich wñd vñ irre gemacht/ weñ  
 sie söcher gauckler sophistery lören. Vñ auff diese meinig schriibe Petrus  
 lippus vñ ande/ die auch d' gegeteil muß vñ uerworffe lassen/ an viele ortē. Der mensch

Darumb haben wir den Wirtembergischē Theologē auff Christus ist  
 iren Reichē vñ armē man also geantwortet / dz von wegē d' Gott/ aber  
 persönlichē vereinigung recht wird vñ Christo gesagt/ dieser nicht die  
 mensch ist Got/ ewig/ Schöpffer d' welt/ almechtig/ allēthal mensch ist  
 Christi.  
 ben &c. Vere aber mit recht geredt/ die mēschheit/ die seele od' d'  
 leib dieses mensche ist Got/ ewig/ Schöpfer/ almechtig/ allē  
 halben &c. Wie auch recht geredt/ Got ist vñ d' jungfraw ge  
 born/ hat gelidē/ ist gestorbt/ ist nur an einē ort zu einer zeit &c.  
 Ist aber mit recht geredt/ Die Gotheit ist vñ d' jungfraw ge  
 born/ hat gelidē/ ist gestorbt/ ist nur an einē ort/ &c. Diese von  
 altē vñ newē Christliche Scribentē viel getriebene lere ist fest  
 vñ klar in Gottes Wort gegründet. Denn also leret vñs der  
 Sohn Gottes selbst vñ sich reden vñ glaube/ da er spricht/  
 des menschen Sohn sey vom h'mel gestiegen/ vñ sey im hi  
 mel/ vñ dennoch sey er noch nicht auffgesaren zu seinem  
 Vater/ Item/ Er sey ehe denn Abraham war/ So doch sein  
 fleisch



fleisch nit vom himel komen / nit vor Abraham war / vnnnd  
 noch nit im himel war / ehe deñ es hinauff gefaren / dahin sei  
 ne Gottheit nit faren konde / als die den himel nie verlassen  
 hat. Item / der Apostel zun Hebr. am 1. Daß durch densel-  
 ben Sohn Gottes / durch den Gott zur letzten zeit mit vnns  
 geredet / v̄ durch sich selbest die reinigung von sünden außge-  
 richte / Die welt geschaffen ist / vnd derselbe alles regiere vnd  
 erhalte / freilich nicht allein von seiner Menschwerdung an /  
 sonder von anbegin. Item Paulus / Coloss. 1. Daß durch  
 denselben Sohn Gottes alles erschaffen sey / der vno mit sei-  
 nem blut erlöset hat. Rom. 9. Daß Christus der auß Isracl  
 geboren ist nach dem fleisch / sey Gott vber alles / gelobt inn  
 ewigkeit. 1. Petri 3. vnd 4. Christus ist gestorben vnd hat ge-  
 lidden nach dem fleisch. Actor. 20. Daß Gott die kirch mit  
 seinem blut hat erlöset. 1. Timot. 3. Daß Gott erschienen sey  
 im fleisch / 2c. vnnnd auffgenommen sey inn die Herlichkeit / 2c.  
 Was wollen hierzu die Wirtembergischen Theologen sa-  
 gen? Entweder es wird inen die menschheit Christi sein von  
 himel gestiegen / vnnnd vor Abrahams zeiten gewesen / himel  
 vnd erden erschaffen / vnd von anbegin regiert vnd erhalten  
 haben / vnd in summa / Ewiger natürlicher Got sein / Item /  
 die Gottheit von der jungfraw geboren / fleisch vnd blut ha-  
 ben / gestorbē / auffstanden / vñ gen himel gefaren sein / V̄  
 aber wird inē Christus mit samt allen seinē Aposteln müssen  
 liegen / da sie sagen / dz eben dieser mensch ewiger natürlicher  
 Gott vnd Schöpffer sey / Vnd der ewige natürliche Sohn  
 Gottes selbest / warer Mensch / für vnns gestorben / auff-  
 standen / vnd gen himel gefaren sey / vnd wird ihnen solches  
 alles nichts / vnd nur ein blosser name müssen sein. So aber  
 dieser mensch Jesus Christus / dem teuffel vnnnd der ganzen  
 welt

Christus  
 Fei ommech  
 tiger mensch

welt zu truck/warer/ewiger/natürlicher Gott ist vnd bleibe/  
 ob er gleich diß nicht nach seiner Menschheit/sonder allein  
 nach seiner Gottheit ist / So muß auch onwidersprechlich  
 folgen/vnd können auch die einfeltigen mit henden greifen/  
 daß eben derselbe mensch Christus nit ein onmechtiger/son-  
 der ein Almechtiger mensch ist/vnd bleibet/ob er schon nicht  
 nach seiner menschlichen/sonder nach derselben natur/nach  
 welcher er auch warer Gott/almechtig ist/Derselbe aber ein  
 onmechtiger frecher mensch muß sein / der sich für allen an-  
 dern einen Christen vnd verfechter der Matestet Christi rü-  
 met/vnd Chyrium darumb onmechtig schelten darff/daß er  
 nicht nach seinem fleisch/beinen/vnd adern/sonder nach sei-  
 ner Göttlichen natur almechtig ist / So wol / als der diesen  
 menschen Chyrium darumb nicht waren natürlichen Gott  
 wolte lassen sein/daß er diß nit nach seiner menschheit / sond  
 nach seiner Gottheit ist. Man sagt/Der mensch ist vernünfft-  
 tig/so doch der leib keine vernunfft hat/sonder allein die see-  
 le. Da nu jemand dieser Theologen einem sagte/Er were ein  
 onuernünfftiger mensch / darumb daß sein leib nicht ver-  
 nünfftig ist/solte er wol nicht zufrieden sein. Der Almechtis-  
 ge Sohn Gottes aber muß von jnen leiden/daß sie in einen  
 onmechtigen menschen schelten/darumb daß seine mensch-  
 heit nicht seiner Gottheit an macht vnd sterke gleich ist.

Derhalben die Theologen mit jrem Reichen vnnnd ar-  
 men man/nit halb so sehr dorffen prangen / sonder diß wol/  
 wie sie es nennen/ein grobe gleichnis heissen mag. Der reich  
 vnd arm sind zwo personen. Die Gottheit vnnnd menschheit  
 sind zwo naturen vnd eine person. Darumb hat diese person  
 eben so wol was der einen / als was der andern natur eigen  
 ist/Vnd ist hie der mensch Christus almechtig/dort aber der

Legt teils  
gleichniß  
vom reiche  
vnd arme.

arme nicht Reich / Darumb daß der arme nit der selbe der der Reiche / vñnd der Reiche nit der selbe der der arme ist / sonder ein anderer ist der reiche / ein anderer der arme / Nie aber ist Gott mensch / vñnd der mensch Got / vñ wie Paulus spricht / ob er wol reich war / doch vmb vnser willen arm worden / War aber der reiche vñnd arme / nit zwene / die bey einander stunden / Sonder eben einer war es / der da reich war vñnd reich blieb / nach seiner Gottheit / vñnd arm war nach seiner menschheit.

Christus  
ist inn der  
schwach-  
heit / vñnd  
in der Herz-  
lichkeit als  
mchtig.

31.4.

Sie dörffen auch nit so viel wesens machen mit irem on-  
mchtigen menschen. Denn erstlich hat Christus sich selbst  
nit gelestert / da er vñ sich sagt im 22. Psal. Ich bin ein wurm  
vñnd kein mensch / 2c. Auch nit Jesaias da er im 53. cap. In ei-  
nen menschen nent / der voller schmerzen sey / vñnd vñ schwach-  
heit erfahren habe / Auch nicht Paulus / da er 2. Cor. 13. sagt /  
Christus sey auß schwachheit geeruehiget / Auch nit die Epi-  
stel zun Hebr. am 5. da stehet / Er sey mit schwachheit vmb-  
geben gewesen. Zum andern / sind auch die Engel nicht  
almechtig / Solten sie aber drumm onmechtige Engel sein /  
So doch gegenteil selbst bekent / daß auch ein Engel so starck  
sey / daß er die welt vñnkeren könde / Weil denn nach der ver-  
klärung vñnd erhöhung Christi / wir weder leugnen noch zwi-  
ueln / daß auch sein leib vñnd seel mit sterck vñnd krafft / so wol  
als mit andern gaben / alle Creaturen vbertriffe / Warumb  
solten sie drumm ein onmechtige seel vñnd leib sein / daß sie nit  
der Gottheit gleich sind / Zum dritten aber lassen wir es dar-  
bey nit bleiben / sonder schreiben noch diesem menschen zu die  
ewige almechtige Gottheit / vñ also auch die Göttliche almech-  
tigkeit. Derhalben die Wirtembergischen Theologe diß vñnd  
zugemessene ongereimte stück auff dem rand ihres Berichtes /  
wie

wie auch die andern alle/wol aufstun möchten/vnd hingegen wissen/das/wie sie nit einen onmechtigen/sond almechtigen menschen Christum wollen haben/Also wir nit einen solchen Christum haben wollen/der ein verzötteter mensch/vnd erschaffener newgemachter Got/sonder der ein warer/natürlicher mensch/vnd zugleich warer natürlicher Got vñ Schöpfer himels vnd d' erden/nit nur mit dem namen/sonder mit seiner substanz vñnd wesen / vnd derwegen mechtig genug sey / seine ehr wider die jenigen zuhandhaben / die an stadt seiner ewigen Gottheit / in ein erschaffene vnd von jnen newgeschmiedete Gottheit zuschreiben.

Vnd dis ist die antwort auff die schlusrede/so vom gegenteil in der and'n Handlung ist eingefürt/ Von vns aber damit vom fürhaben desselben orts nit abgewichen würde/ zuerantworten auffgeschoben/Nemlich/ Got ist almechtig vñnd allenthalben/ Der mensch Christus ist Gott worden/ Folgt/das auch der mensch Christus almechtig vnd allenthalben sey. Denn so man dis verstehet von der person dieses menschen / ist es recht vnd mit der Schrifft vñnd allen bewerten Christlichen Lehrern geredt/ vnd reden auch wir also. So man es aber / wie gegenteil wil / von der menschlichen natur / verstehet / ist es nicht allein ein kindisch vñnd läppisch Argument/sonder auch ein grosser wust von schweren vñnd schädlichen irthumen. Denn dis kan ja auch ein jeder einfeltiger verstehē/weil d' mensch Christus Gott ist/ nit nach seiner menschliche/sond nach seiner göttliche natur/ So muß er auch nit nach der menschliche / sond nach d' göttliche natur alles dz jenige sein/dz keine Creatur/sond Got allein ist/Als da ist/ewig/onerschaffen/erschaffer vnd erhalter aller ding/almechtig/alwissend/allenthalbe gegewertig/onbegreiflich zc.

24. 4.  
Die menschheit Christi ist nicht alles, das der mensch Christus ist.

Diß geben wir nit allein von diesem menschen Christo gerne zu/ sonder vertedigen es auch bas den der gegenteil. Darauß aber folget keines wegs/ daß darumb die menschheit almehchtig vnd allenthalben sey. Denn solte es also schliessens gehalten/ so wolten wir gar bald nicht allein die menschheit Christi/ sonder auch alle Articul des glaubens auß der Schrifft vnd auß der Christlichen kirchen hinaus schliessen/ Dieweil Gott nicht allein Almehchtig vnd allenthalben/ sonder auch one anfang/ one leiden/ one sterben/ one bewegung von einem orte zum andern/ vnd one alle verenderung ist vnd alle zeit bleibet/ Vnd also nach gegenteils schlusrede folgen müßte/ dz auch die menschheit Christi von ewigkeit gewesen/ nit auß Maria geboren/ nicht gelidten/ gecreuziget/ gestorben/ erstanden/ gen himel gefaren/ vnd von dafien widerumb herab künfftig were/ Damit als den von der gebornen/ gecreuzigten/ getödteten/ aufferweckten/ gen himel hinauff genomenen menschheit/ nichts den ein gespenst/ oder schein/ oder angenomene gestalt vbrig bleiben würde. Solchs alles bestetigen die Wirtembergischen Theologē mit dieser irer schlusrede vnd dieser newen lere/ daß der mensch Christus nach seiner menschheit sey Got worden/ durch mitteilung aller Göttlichen eigenschafften vnd Maiestet. Vnd dennoch wollen sie an der Marcionischen/ Eutyhianischen vñ Schwendfeldischen vermischung der naturen vnd verleugnung der waren menschheit Christi keinen teil nit haben.

Gegenteil  
helt nit den  
vnterscheid  
zwischen der  
person vnd  
einer natur  
so in 8 per-  
son ist.

So viel von zusammenfassung der eigenschafften in  
der person Christi.

Nach dem nu den Wirtembergischen Theologen also  
geantwortet/ daß der mensch Christus/ oder die person des  
menschen Christi/ Almehchtig vnd Gott sey/ von wegen der  
verei-

vereinigung/ob gleich seine menschheit nit Almechtig/vnd nit Gott ist/ Haben sie diese zumal onbescheidene rede von sich lassen hören/wie auch ein mal in der andern Handlung/ 43. 4.  
23. b.  
Das sie diese zwo reden für eine halten / Der mensch Christus ist almechtig/vnd/die menschheit Christi ist almechtig. Wenn ein knab in der Schül diß redte/ der ein zeitlang in seinem Catechismo vnterwiesen were/so solte wol ein schülmeister ongedultig drüber werden.

Wir wissen sehr wol/das sonderlich die alten Lerer offtmensch für menschheit/vnnd Gott für Gottheit brauchen/ Gott vnd  
mensch/ für  
Gottheit  
vnd mensch  
heit ge  
braucht.  
Wenn sie also reden/der mensch ist gestorben/vnnd dergleichen. Wir wissen aber darneben/das sie nach H. Schrifft auch also haben geredt/der mensch ist Gott vnd onsterblich/Gott ist mensch/vnd ist gestorben/Dargegen aber niemäd/der recht vnnd nach Gottes wort glaubet vnd redet/also hat geredt noch reden soll/Die menschheit ist Gott/vnnd ist nit gestorben / Die Gottheit ist mensch vnnd ist gestorben/ So man doch recht also sagt / Die Gottheit oder das Wort/od ewige Sohn Gottes ist Gott/vnd onsterblich/ Die menschheit ist seel vnnd leib/vnd ist gestorben/2c. Auß diesem folget onwidersprechlich / das es nit ein ding ist / wenn man sagt/ Der mensch ist almechtig/vnd die menschheit ist almechtig. Denn Gott/heist eine person die Gott ist/oder Göttliche natur hat/ob sie schon zugleich auch mensch ist. Mensch/heist ein person die mensch ist / oder menschliche natur hat / ob sie schon darneben auch Gott ist/Aber Gottheit vnd Menschheit/heist nicht ein person/sonder nur die eine natur. Das rumb kan man von Gott oder menschen/das ist/von der person Christi/beides mit warheit sagen/das der Gottheit/ vnd das der menschheit zugehört / Aber von der Gottheit oder Gott vnd  
mensch vñ  
menschheit/  
sind zuuns  
ter scheiden  
in Christo  
Bbb iij mensch.

menscheit/nur das einer jeden eigen ist/Wie man von dem menschen mit warheit sagt beides das dem Leib vnnnd das der Seelen zuschreibet / darumb das er beide / Leib vnnnd Seel in seiner substanz vnnnd wesen hat/Aber vonn der Seele/ oder vonn dem Leib kan man nur sagen / das einem jeden für sich zugehöret. Derhalben wir shnen nicht onbillich widerumb gesagt/das sie die Naturen vermischen/ob sie gleich zwey vnterschiedene wesen lassen bleiben. Denn soll es gleich gelten / wenn man sagt / der Mensch ist Allmechtig/ oder die Menschheit ist almechtig / so wird es auch gleich müssen gelten/wenn man sagt/ Der Mensch ist Gott/vnd/ die Menschheit ist Gott / vnnnd also fort an / Welches alles wo es endlich hinauß wil / alle Christen leichtlich erachten können.

43. b.

Es wolte woll gegenteil diß also verstreichen/ob gleich der Mensch ewig vnnnd der Schöpffer were / So were doch die Menschheit mit der Schöpffer / darumb das die vereinigung oder menschwerdung nicht von ewigkeit gewesen / das ist so viel gesagt/das die Menschliche natur inn Christo hat einen anfang gehabt vnnnd erschaffen ist. Aber diß ist nur ein wortschein/damit sie sich selber bloß geben.

Der menschliche Mensch Gott vnnnd Allmechtig ist / darumb das er zugleich Christus/ der Schöpffer vnnnd ein geschöpff ist / So ist doch seine Menschheit nicht Gott vnnnd Allmechtig / darumb das sie nicht der Schöpffer/sonder allein das geschöpff ist. Vnnnd Schöpffer. ist also offenbar/das auß diesen reden der Schrifft vnnnd der Christlichen kirchen / der Mensch ist Gott / ist vnnnd hat alles was Gott allein ist oder hat / ganz vnnnd gar nicht folgt / das auch die Menschheit dasselbe sey / oder durch die ver-

vergleichung mit der Gottheit habe / Sonder folget allein /  
 daß sie es durch die vereinigung beider naturen habe / Wie  
 auch auß denen reden / Daß Gott sey / vnd habe gethan oder  
 gelidten / was allein einem menschen zugehoret / ganz vnnnd  
 gar nit folget / daß die Gottheit Christi solches sey / od durch  
 vergleichung mit der menschheit habe / Sond folget allein /  
 daß sie es durch vereinigung habe / Welches zu der ehre des  
 Sohns Gottes / vnd vnserm heil vnd trost ein gut genügen  
 ist. Denn wie der leib oder die Seele des Menschen nicht  
 alles ist / das der Mensch ist / Also ist auch die Menschheit  
 oder die Gottheit des Menschen vnnnd Gottes Christi /  
 nicht alles das der Mensch vnnnd Gott Christus ist / Vnd  
 wie nicht folget / das die Menschheit Schöpffer vnnnd ewig  
 sey / ob gleich dieser Mensch Christus der Schöpffer vnnnd  
 ewig ist / Also folget auch nicht / das die Menschheit Gott /  
 almachtg / allenthalben / zc. sey / Ob gleich der Mensch Chri-  
 stus / Gott almachtig vnd allenthalben ist.

Zum andern ist es nicht genug / daß sie die Mensch-  
 heit nicht von anbegin der Welt / zum Schöpffer ne-  
 ben der Gottheit machen. Denn weil sie wollen /  
 daß die Menschheit mit gleicher Allmechtigkeit wun-  
 der thue / Vnd jekund alles wircke / Was die Gottheit  
 wirket / welches eben so viel ist / als auß nichts etwas er-  
 schaffen / So ist dennoch die Menschheit / nach ihrer lere /  
 ein newer vnd erschaffener Schöpffer / Welches eben so on-  
 gereimt ist als jenes. Denn wie keine Creatur ein andere Crea-  
 tur auß nichts erschaffen kan / also kan auch keine Creatur  
 sich selbst oder andere Creaturen auß eigener ihr gegeb-  
 ner krafft erhalten / oder sonst thun / das allein dem eini-  
 gen / ewigen / Allmechtigen erschaffer aller dinge zuschet.

Vnd

Gegeit  
 macht auß  
 Christo eis-  
 nen neuen  
 Schöpffer  
 vnd einen  
 Got mit hi-  
 mel vñ erde  
 erschaffen  
 hat.



Vnd weil sie sagen / Christus sey auch Gott nach seiner menschheit vnd dennoch bekennen müssen / daß er nach der menschheit nit derselbe Gott sey / der himel vnd erden erschaffen hat / Der einige ware Gott aber spricht Jerem. 10. Die götter die nicht den himel vnd erd gemachte haben / die müssen verhilget werden von der erde vnd vnter dem himel / So mögen sie zu sehen / was sie für einen Got auß dem menschen Christo machen.

43. b. *Unter-  
scheid Chri-  
sti vnd der  
heiligen.* Auff solchen ihren grund / nemlich / auff das exempel vom Reichen vnd armen man / vnd diese ire neue Regel / daß natur vnd person des mensche Christi ein ding sein solle / beschuldigten sie vns widerumb / Wir geben dem menschen Christo nichts für andern menschen. Derhalben wir den oft gemeldten vnterscheid Christi vnd aller menschen vnd Engel / alhie widerholee / Erstlich vnd fürnemlich / daß diser mensch Jesus Christus / nit nur mit dem namen / wie vns gegenteil auffdichtet / auch nicht nur amts halben / wie die 44. b. *45. a.* *f.* Dbrigheiten werden götter genent / Auch nit nur erschaffener Göttlicher eigenschafften halben / wie gegenteil fürgibt / Sonder wesentlich / warer / ewiger / natürlicher Gott / der Sohn des ewigen Vaters ist / so wol als er wesentlich / warer / erschaffener / natürlicher mensch ist / auß Maria v jungfrawe geboire / Dieweil zu seinem wesen / beide die ewige Gottheit vnd ware menschliche seel vnd leib zusammen komen / vnd mit einander onzerrenlich / onerforschlich / vnd onausprechlich sind verbunden / daruon Johan. 1. Das Wort ist fleisch worden. Dis ist der höchste vñ fürnemste vnterscheid zwischen Christo vnd allen andern Heiligen / vnd wee allen denē / so diesen vnterscheid weg werffen / ob für nichts vñ für einen blossen namen halten / Wee jnen / ob sie gleich tausend mal so

mal so viel Göttliche eigenschaffen/vnnd so grosse gleichheit der Menschheit mit der Gottheit / an stadt desselben setzen/als alle Eutychtaner / Schwentkfelder vnnd fres gleichen se gethan/oder noch thun können. Zum andern/das er auch nach seiner Menschheit / ein Herr aller Creaturen/vnnd das haubt seiner ewigen kirchen der Engel vnd menschen ist/1. Corinth. 15. Darff aber dennoch seine menschheit/weil er zu gleich Allmechtiger Gott ist / weder almechtig noch allenthalben sein. Denn er je nicht durch anlegung seiner hände / geben / adern vnnd anderer glieder seines leibs / sonder durch almechtige vnnd vberal gegenwertige krafft seiner Gottheit/alles erhelet vnnd regieret / in himmel vnd erden aufrichtet alles was er wil/Hebr.1. Vnnd zu solcher seiner regierung auch seiner Menschheit willen vnnd wirkung gebraucht / nach s hrer maß vnnd art/Als wenn er wird erscheinen in den wolcken / vnnd das vrtail fellen vber die lebendigen vnd die todten. Vnd zum dritten / das seine seel vnnd leib / nicht allein mit etlichen/wie die Heiligen/sonder mit allen/ja auch vberschwentlicher/vnnd vns unbegreiflicher weise/höher vnd fürtrefflicher gezieret ist / denn alle Engel vnd menschen/Johan.3. Psalm.45. Doch also/das nicht allein seine Menschheit eine ware menschliche natur/sonder auch dieselben gaben / samt der menschheit/inn welcher sie sind / Creaturen vnnd irem Schöpffer ungleich bleiben. Johan. 20. Ich fare auff zu meinem Gott vnnd zu ewrem Gott.

ii.

iii.

### Bericht.

Da nun also mit klaren zeugnissen der Schrifft/in sie gedungen worden/welche alle bezeuget das dem menschen Christo nicht nun ein bloffer Name/sonder mit der that vnd warheit die höchst kerlichkeit mit geteilet/nach welcher er Got gleich/mit dem er personlich vereiniget/nicht aber gleich nach dem wesen / sondern nach der

gegeben vnd mit geteilter Herrlichkeit/Maieſtet/Ewalt vmb Ehren/Brachten ſie widerumb auff die han/dz ſie zuuo: oft genreibet/Almechtig/allenthalben/vnd vndlich ſein / weren ſolche eigentſchaften Gottes/die weder Chriſto dem menſchen/noch einiger Creatur möchten oder könnten mit geteilt werden.

Dar auff ward auch ihnen die antwort widererholet/daß ſie der geſtalt nicht allein auß dem menſchen Chriſto ein ormechtigen/ſonder auch ein vnweiſen vnd vngerechten man machen wurden / Dann alles was in Gott iſt/das iſt vndlich/ſein weiſheit ſo wol als ſein Almechtigkeit vnd gegenwertigkeit/Darumb ſo er vmb der vndlichkeit willen / der Almechtigen gegenwertigkeit/an allen orten nicht vehig iſt / ſo iſt er auch nicht vehig/der vndlichen Weiſheit/ Gerechtigkeit/Heiligkeit/vnd der gleichen/Vnd bleibe alſo ihm fürgeben nach/ Chriſtus der menſch allein mit dem Namen vmb der Gottheit willen Almechtig/Weiſ/Gerecht/ vnd vehig/ Aber nach der menſchheit ſey ers mit d' that nit/welches in der Chriſtenheit erſchrockenlich zuhören/daben auch abzurem/ was hinder dieſer Lehrſteck/dardurch die gegenwertigkeit des leibs vnd Bluts Chriſti/im heiligen Nachtmal geſignet wirdt/vnd was ſie endtlich auß Chriſto dem menſchen machen.

4. **Absurdū**  
Chriſtus  
ſol nit and  
geſtalt/  
weiſheit  
haben/daß  
S. Peter.

Zum vberfluß/brachten ſie auch dieſs Argument. Wann man ſagte/ Chriſtus iſt Weiſ/Ergo: Er iſt allenthalben/das volge eben ſo wenig als ſol nit and von allen andern menſchen / S. Peter iſt weiſ/Ergo er iſt allenthalben/ Dar auß abermals zuſehen/was ſie von dem menſche Chriſto halten/ nentlich/als er ein weiſheit hette/wie andere menſchen/ Dagegen aber die heilige Schriſt bezeuget von Chriſto/das in im alle ſchey der weiſheit vnd erkantnis verbor:gen ligen/welches nicht kan alſo verſtanden werden/das dieſe ſchey allein in der Gottheit ſein/vnd alſo auch in Chriſto dem menſchen/ doch das der menſch Chriſtus nach ſeiner menſchheit nicht alwiſſend worden/dann der geſtalt legen auch alle ſchey der weiſheit vnd erkantnis in ein jeden menſchen in dem Gott wonet/ſonder alſo ligen ſie in im/dz er als ein menſch alles weiſ vnd verſteht.

**Gegenbericht.**

Wie hart ſie vns in mit d' Schriſt zeugniffen gedrungen / oder wie ſie damit ſie vermeinte Maieſtet erwieſen/ laſſen wir andere vrcillen. Wollen jezt fortfaren den Leſer zuerinnern/ wie der Aufzug mit dem Protocol ſtimme.

Nach ſrem gegebenen gleichnis/ haben wir ſnen widerumb

rumb die Vermischung der naturen fürgeworffen. Welcher sie also wolten entgegen/ daß das wort/Natur/für substanz oder wesen/vnd für eigenschafft würde gebraucht/Vnd also so behielten sie zwo naturen in Christo/das ist/zwo substanzhen oder zwey wesen/ Das wort/Natur/ aber von eigenschafften zu verstehen/were dunkel vnd ongebreuchlich. Darauf wir geantwortet/dz zwo naturen in Christo/beides mit einander heißen/vnterschiedene wesen/vnnd vnterschiedene eigenschafften. Diesem gibt zeugnis die ganze Schrifft/da sie von der Gottheit oder menschheit Christi redet/sonderlich der spruch zum Phillip. am ij/den gegenteil für sich anzuhebet/ Der freilich nicht allein vom wesen/sonder auch von eigenschafften redet.

Auch spricht Theodoretus rumb/Die da gläubē/daß nach der vereinigung/eine natur der Gottheit vnnd der menschheit worden sey/Neben mit dieser rede auff die eigenschafften der naturen. Die aufhebung aber der eigenschafften/ist ein verleugnung der einen natur.Vnd also hat von den zwoen naturen in Christo alle zeit die Christenheit gehalten vnnd geredt/Wie auß dem Chalcedonischen Concilio vnd andern von vns angezogene zeugnissen für augen. Ist derhalben dem Christlichen Leser acht zu haben/wie die Wirtembergischen Theologen zwo naturen in Christo nach ihrer eignen erklärung bekennen/Nemlich mit worten zwo naturen/im grund aber zwey wesen einer natur.

Solche verkerung des worts/Natur/vnd vergleichung der naturen in Christo/wolten sie schützen mit alhie gesetzet Argument/Nemlich/Christus würde sonst nit weiß/gut/gerecht/2c. sein. Darauf wir geantwortet/dz Gott erliche seiner eigenschafft de Engeln vñ menschē/vñ derhalb vil mehr der menschheit Christi/wesentlich mittheilet/ als leben/

Ecc ij sterke/

44. a.  
45. b.  
Egentheil  
macht im  
Christo  
zwey wes  
sen / die eis  
nerley nat  
ur sind.  
47. a.  
48. b.

Dial. 3.

45. a.  
47. b.  
46. a.  
48. a. b.

Die mensch  
heit Christi  
ist stark/  
weiß. 2c. ob  
se gleich nit  
almchtig/  
altwigend/  
2c.

stercke/welßheit/gitte/ gerechtigkeit/ &c. Doch daß sie in den Creaturen nit onendlich vnnd das wesen selbst sind/wie in Gott/sonder ein gleichnis vnd ebenbild der Göttlichen natur/wie geschriebe stehet/ Daß v̄ mensch zum ebenbild Gottes geschaffen. Etliche eigenschafften aber teilet Gott keiner Creatur mit/als one anfang sein/Almechtigkeit/allenthalbenheit/ &c. Sonder wil sich damit von allen erschaffenen dingen/vnnd also auch von der menschlichen natur Christi vnterscheiden. Derhalben wie nicht folget/ Engel vnd menschen sind nit almechtig/alwissend/onendlich/darumb sind sie auch nicht mechtig/weise/gut/gerecht/ &c. Oder/ sie sind starck/gut/gerecht/weise/darumb sind sie auch almechtig/ Also folget solches auch nit von der menschheit Christi.

Grund des  
Berichts.

f.

ff.

fff.

Hier ist erstlich zusehen/wie sie vnser eirrede von vermischung der naturen/vnnd ihren behelff/damit sie dieselbe wollen decken/nemlich/die zwey wesen vnnd gleiche eigenschafften in Christo/als die zumal vbel lauten/bey seiten gethan. Zum andern/wie künstlich sie an stadt dieses vnser fürhaltens/vnser antwort von den eigenschafften welche Gott keiner Creaturen mittheilet/so wir im colloquio auff irē/von dem onweisen vnd ongerechten man fürgebrachten beweiß/gegeben/im Aufzug für diesem frem beweiß her lassen gehen/vermeinnende zween hasen mit einem sprung zuerlaufen/Nemlich/das es für den leuten schiene/als were vnser nachgehende antwort mit frem vorgehenden argument widerlegt/vnnd were als denn ihr onweiser/ongerechter man/von vns onbeantwortet blieben. Zum dritten/damit ja die kunst nicht fehlete/haben sie vnserer antwort von den mitgeteilten vnd onmitgeteilten eigenschafften/nur das eine stück gesetzt/nemlich von den eigenschafften die Got. allein gehörig.

rig. Denn so die andern / welche auch den Creaturen gegeben / darbey stünden / würden auch die einfeltigen gemerck haben / dz folgender beweiß des ongerechten mans / auß vorgehendem vnterscheid zum rauch würde. Zum vierden geben sie für / wir schlagen die Göttlichen eigenschafften der Menschheit Christi / vmb der onendlichkeit willen ab / daß nemlich dadurch die menschheit onendlich würde / Welches je wol auch in der disputation gethan / ist inen aber außdrucklich darüber von vns eingeredt worden / vñ gesagt / daß wir nicht diese vrsach haben angezogen / warumb solche eigenschafften / der menschheit nicht wesentlich / sonder nur durch vereinigung werden mitgeteilet / Diß aber sey vnser grund / daß nemlich die H. Schrifft solche eigenschafft der einigen Gottheit allein vorbehelet. Solche verkerung vnser grunde dienet in dahin / daß sie die leute wollen bereden / wir disputiren was Gott könne oder nicht könne / So doch wir inen diese disputation (wiewol sie auch nit so schwer ist) darauff sie immerdar gern wolten außschweiffen / allezeit verhaben / vnd sie zubeweisen gedrungen / daß Gott dasselbe thun wolle / das sie durch seine Almechtigkeit wollen erhalten. Auch daß sie sagen / die eigenschafften / so den Creaturen werden mitgeteilet / sind onendlich inn Gott / ist genugsam verantwortet / da von vns gemeldet / daß sie darumb nit onendlich sind in den Creaturen / vñnd derhalben die onendliche natur der Gottheit nicht hindert / daß derselben erschaffenes / endliches / vñ begreifliches ebenbild / in Engeln vñ mensche / vñ sonderlich in der menschheit Christi leuchte. Zum fünfften / richtete sie inē selbst ein stropus auff / an dem sie ire macht versucht / vñ frolockt darnach eins darauff / als hette sie vns gewaltig troffen. Wir habē gesagt / es folge nit / Die menschheit

iij.

51. b.

52. a.

v.

48. b.

Christi ist weise/ gerecht/ stark/ &c. Drum ist sie almächtig/  
allenthalb &c. Ursach/ seine eigenschafft wil die Gottheit auch  
den Creaturen mittheilen/ diese aber nit. Zum exempel/ nit zu  
beweis/ habē wir gemeldet/ dz auch von andn mensche solchs  
nit folge. Wir sagen nit/ die ursach/ warum es in Christo nit  
folge/ sey diese/ dz es in S. Peter nit folge/ Sonder wir sagē/  
das eben eine ursach sey/ darumb es nit folget in Petro vñ in  
Christo/ nemlich der ewige/ weise/ onwandelbare wille vñnd  
wolgefallen Gottes. Dargegen aber dichten die Theologen/  
wir haben diß zur ursachen vnser meinung eingefürt/ das  
wir nur zum exempel einerley ursachen gemeldet/ Vñ vn-  
ser beweis sey diß gewesen/ das es inn S. Petro nicht folge/  
darumb folge es auch in Christo nit/ So doch der wille Got-  
tes/ der vns inn seinem wort ist offenbaret/ vnser beweis ist/  
warumb es inn beiden / inn Petro / vñnd inn Christo nicht  
folge.

Grund des  
Berichts.

Auß diesem ist offenbar / das abermal diese vierde Ab-  
surditet/ so sie vns aufftragen/ ein giftige vñnd wider ihr ge-  
wissen von den Theologen gesuchte calumnien vñnd verfe-  
rung ist/ das nemlich Christus nicht ander gestalt solle weiß-  
heit haben/ denn S. Peter. Denn weil der mensch Christus  
zwo naturen hat / die Göttliche vñnd die menschliche/ S.  
Peter aber nur eine / nemlich die menschliche/ So folget  
vñnd bekennen wir erstlich/ Das Christus nach seiner Got-  
heit / ewige / onendliche vñnd mit dem Vater vñnd Heili-  
gen Geist gleiche weißheit hat / ja die ewige weißheit Got-  
tes selbst ist/ davon in sprüchen Salom. am achten capitel.  
Zum andn/ das auch die erschaffene vñnd seiner seele von der  
Gottheit mitgeteilte weißheit/ viel weiter aller Engel vñnd mē-  
schen weißheit vbertrefse / denn wir können gedencken/ ja  
auch

Unter-  
scheid der  
weißheit  
Christi vn  
S. Peters

i.

ii.

auch weil er der brunn aller weißheit selber ist / daß er auch nach seiner Menschheit / kan wissen vnnnd verstehen/ alles was er selbst wil vnnnd zuwissen begert / Da hergegen alle Engel vnnnd menschen nicht mehr können wissen / denn er jnen offenbaren wil. Dieser lere gewisser vnd außdrucklicher grund / auff den sich ein jeder Christ sicherlich mag lassen/ stehet Luce am 2. geschrieben / das kind Jesus wuchs/ vnnnd ward starck am geiste/ vnd erfüllet mit weißheit. Vnnnd hernach / Jesus nam zu/ an weißheit vnd alter/ für Gott vnnnd den menschen. Was zunemen vnnnd wachsen kan/ ist gewiß vnd sicher nicht onendlich vnnnd der Gottheit gleich. Denn solches weder wachsen noch zunemen kan. Wir wissen wol die glosß die man für gibt/ Die seel des kinds Jesu in der krippe/ hab so viel gewußt vnnnd verstanden/ als die H. Dreysfaltigkeit/ hab es allein für den leuten verborgen. Aber die wort des Euangelisten leiden solche subtilitet nicht / weil er sagt / Das kind habe nicht allein für den menschen / sonder auch für Gott zugenomen/ für welchem die onendliche weißheit / so sie inn dem kind gewesen / nicht hette können verborgen sein / oder erst nach vnnnd nach offenbarens gedörffet. Solcher fürzug der Menschheit Christi / ist zu vor vnnn vnnn genugsam dargethan / Auch eben an diesem ort gemeldet / daß wir denselben Christo onbenomen wollen haben. Darbey mentiglich zuerkennen / wie gründlich vnnnd warhafftig dieser der Wirtembergischen Theologen Bericht sey.

Von schätzen der weißheit in Christo/ ist zum teil oben/ zum teil auch jehund genug gesagt. Daraus denn leichtlich zuuersehen / Wie kindisch diß geredt / vnnnd wie onbedeck

Die menscheit Christi der Gottheit an weißheit nit gleich.

45. a.  
48. b.

Wie alle schätze der weißheit in Christo verborge.



onbedecktig der herrliche trost des spruchs Pauli/damit ver-  
dunckelt wird/ Das die schätze der weisheit in andrn ebl also  
verborgt ligen solte wie in Christo/so nit seine menschheit d  
Gottheit gleich sey. Denn billich auch die kinder sollen wis-  
sen/das die seligkeit an keines andern menschen erkenntnis ge-  
legen ist/ denn Jesu Christi / noch diese weisheit von jrgend  
einem andern als von diesem rechten brunnen herfliesse.

### Bericht.

Nach dem sie nun gesehen / das es so vbel klingen  
wolte/da man dem Herren Christo nach der menschs  
heit gar nichts/(realiter) das ist mit der that/ sender allein mit dem Na-  
men wolt zuschreiben/ sagten sie letztlich / der Herr Christus vbertriffe die  
heiligen/ so viel die gaben des H. Geists belanget / Gradibus & numero.  
das ist/er hette mehr gaben/vnd darzu grössere herrlichere gaben dann sie/  
Aber das er alwissend vnd almchtig were/das habe wir nie von imen brin-  
gen mögen/vnangesehen das es nach aller notdurfft mit klaren sprüche er-  
wiesen/Dann es ein kind vmb sieben jar mercken kan / Wer allen gewalt  
hat im himel vnd auff erden/der ist ie Almchtig / vnd wer alle schätz des  
erkantnis hat/der ist alwissend / Dann wir jetzt nicht von dem stand der  
nidi gung reden/nach dem er selbs gesagt/das er den tag des gerichtis nit  
wisse/sonder den spruch Pauli Coloss.2. hiemit er kleren / der dem menschen  
Christo nach seiner Maiestet alle schätz der weisheit vnd erkantnis gibt.

Matth. 28.  
Coloss. 2.

Grund des  
Berichts.  
45.4.

f.

### Gegenbericht.

Kurz zuuor ist gemeldet/das wir/  
nach dem vns gegenteil offte für-  
geworffen / wir lassen Christo für andern menschen keinen  
fürzug/dreierley vnterscheid gesetzt/damit der mensch Chri-  
stus alle Creaturen vbertriffet. Auß demselben vnterscheid  
haben sie alhie nur das dritte vnnnd geringste stück gemeldet.  
Das aber dieser mensch Christus natürlicher Gott/vnd sei-  
ne menschheit fürnemlich in diesem alle Engel vnd mensche  
onseglich vbertriffe / das sie eine person mit der Gottheit  
mache / vnd des ewigen Sohns Gottes eigene seel vnd leib  
ist/Item/das er auch nach seiner menschheit vber alle Crea-  
turen/sondlich vber Engel vnd menschen ewiglich herrschet/  
Haben

Haben sie alles mit stillschweigen vbergangen / als es zur sachen nit gehörete. Darans abermal erstlich zusehē die aufrichtigkeit dieses Aufzugs. Darnach daß nicht allein fälschlich/sonder auch lesterlich wider Christum / von inen fürgegeben wird / Daß wir Christo nach seiner Menschheit gar nichts mit der that / sonder allein mit dem namen haben gewölte zuschreiben. Denn das grosse geheimnis der vereinigung der seel vnd leibs Christi mit dem Wort / die Herrschafft vnd regierung vber alle Creaturen / Darzu die onaussprechliche menge vnd fürtrefflichkeit des Geistes / vnnnd aller andern Göttlichen gaben/himlischer glori vñ herrlichkeit vnserers haubts Jesu Christi / nicht ein blosser Name oder gar nichts ist / Auch wir solches nicht skund erst / sonder durch die ganze Disputation oft gemeldet.

Daß auch der Mensch Christus alwissend vnd almechtig / haben wir oft bekant / vnd noch. Daß aber seine Menschheit alwissend vnnnd almechtig sey / folget darauff nicht / ist auch vom gegenteil nie bewiesen / Das widerspiel aber / zu end der dritten handlung / vnnnd alhie kurz zuuor aus dem 2. Cap. S. Lucas / von vns dargeithan. Ist vns derhalben genug / daß wir wissen / Die Menschheit Christi vbertreffe mit weißheit alle Creaturen / wisse so viel als er wil / vnnnd so viel zu der Herrlichkeit seines Reichs gehörig ist. Von sprüchen Matth. 28. Coloss. 2. ist oben genug gesagt / daß die Göttlichen eigenschaften so diesem Menschen mit der Gottheit gegeben sind / seine Menschheit nicht der Gottheit gleich machen / Welchs auch die Theologen alhie wider sich selbst bezeugen / in dem sie bekennen / er habe in dem stand der Niedrigheit / den tag des gerichtis nicht gewußt. Nu sind aber zur selben zeit eben so wol die schätze der weißheit in jm verborgē

ti.  
Die vere  
einigung  
mit der  
Gottheit  
vnd herzs  
lichkeit d  
Menschs  
heit Chris  
ti ist nit  
ein blosser  
Name.

18. a.

40. a.

42. a. b.

44. b.

52. a.

Der  
Mensch  
Christus  
alwissend  
vnd alls  
mechtig.  
40. 4.



Menschheit in Christo / zwey vnterschiedene wesen / eines ewig / das ander erschaffen / vnnnd zweierley Almechtigkeit / Alwissenheit / *re.* die ewige vnd wesentliche / welche die Gottheit selbst ist / vnnnd die erschaffene / welche nicht die Ewige Gottheit selbst / sonder ein gabe / so der menschlichen Natur von der Gottheit geschenckt / aber doch onendlich / vnnnd der onerschaffenen wesentlichen Almechtigkeit vnnnd alwissenheit Gottes gleich sey. Haben aber jnen oft vnd viel geantworret / das solches mit nichten genug sey / Denn sich die Gottheit nicht mit diesem allein wil von jren Creaturen vnterschieden haben / das die Gottheit ein ewiges Wesen / Die Creaturen aber von demselben erschaffene ding sind / sonder auch mit andern eigenschafften / die sie jr allein vorbehelt / sonderlich damit / das kein erschaffen ding onendlich / vnd seinem Schöpffer gleich sey / Auch das zu vnterscheid der Naturen vnnnd seinem nicht allein des Wesens / sonder auch der eigenschafften vnterscheid gehöre.

Don ewig  
heit sein  
ist nit ges  
nug die  
Gottheit  
von der  
Mensch  
heit zu vn  
terscheid

In summa / Es ist durchaus / vnnnd sonderlich in dieser vierden handlung zusehen / wie Gegenteil für vnnnd für einerley vnnnd offe widerlegte Einreden / vnnnd aufstüchten widerholet. Haben auch sie jren grund alhie / wie anfenglich / selbst in diese Summa gefasset / Das die Allenthalbenheit des leibs / vnnnd gleichheit der Menschheit Christi mit der Gottheit / folge aus der Persönlichen vereinigung / vnnnd dem sitzen zur Rechten Gottes. Denn diese beide Articul haben / nach jrer deutung / diesen verstand / Das der Menschheit alle Göttliche eigenschafften mitgeteilet seien. Darauff wir allezeit antworten / Das weder die Menschwerdung noch die erhöhung Christi / solche vergleichung der eigenschafften in beiden

Summa  
des geges  
teils vnd  
vnsers  
grunds.  
47. abo

Qdd ij Naturen

Naturen/nach die Menschwerdung vñ erhöhung ein ding/  
 vnd zu einer zeit geschehen sind. Vnd weil sie widerumb ge-  
 meldet/die Menschheit sey allenthalben nach art der Maie-  
 stet / Von vns aber / wie zuuor/ geantwortet/ Die Schrift  
 wisse von der Nidrigheit vñnd Herrlichkeit Christi/ Aber  
 nichts von der Maiestet seines leibs allenthalben zusein/  
 Haben sie fre drey weisen vom leib Christi zureden mit bes-  
 weisungen wollen erhalten/ Auf die zum teil zuuor/ vnd für-  
 nemlich in folgender handlūg geantwortet. Sie haben auch  
 daran gehengt/ So das fleisch Christi nicht almechtig/ wūr-  
 de es vergeblich geessen im heiligen Abendmal/ Deñ es vns  
 nicht kōnde lebendig machen/ Darnon droben genugsam  
 bericht geschehē/ daß das fleisch Christi durch sein verdienst  
 lebendig macht/ wenn wir mit warem glauben dasselbe an-  
 nemen/ vnd durch seinen Geist jm als die glieder dem haubt  
 eingeleibet werden/ Wie es denn auch im ersten Abendmal/  
 auch da er thod am Creus vnd im grab/ vnd one allen zweis-  
 uel nicht lebendig/ viel weniger Almechtig war/ Ja auch ehe  
 denn es geboren war/ von onbegin der Welt alle glaubigen  
 so wol als vns lebendig machte.

54. a. Zu diesem haben sie sich noch weiter heraus begeben/  
 Gegenteil vñ ausdrücklich gesagt/ Da er (nemlich der leib Christi) diese  
 onendliche Maiestet (nemlich allenthalben zusein) nicht be-  
 kōmē hette/ kōnde er im Nachtmal/ so wenig als eins andern  
 menschē fleisch vnser speiß sein. Darauf jnen/ doch schon zu-  
 uor/ geantwortet war/ Christi fleisch werde nicht also geessen  
 daß es in vnsern mund vnd leib eingehe/ Derhalben es wol  
 im Nachtmal geessen werden kan/ ob es gleich weder im brot/  
 noch allenthalben ist. Hie wollen alle Christen abermal bes-  
 dencken/ was das für eine rede vnser gegēteils sey. Kan das  
 fleisch

50. a. b.

57. a. b.

23. a.

25. a.

35. a. b.

54. b.

55. a. b.

56. a.

Wie das  
fleisch  
Christiles  
bendig  
macht.

40. b.

50. b.

51. a.

54. a.

Gegenteil  
wil / one  
die Wb's  
quiter kōn  
ne Christi  
leib im  
Abdomal  
nich gees-  
sen werde

50. b.

fleisch Christi nicht vnser speis sein/ es sey den allenthalben/  
 Wie werden den alle glaubigen von anbegin der Welt/ dies  
 ser speis/ daran das ewig leben ist gelegen/ teilhaftig worden  
 sein/ da das fleisch Christi noch nie geborē/ sonder auch noch  
 nirgend war? Ja weiß auch gleich der leib Christi leiblich vnd  
 mündlich geessen würde/ köndten sie in denn nicht herniden  
 in der Kirchen in dem brot haben vnd essen/ er were den auch  
 droben in dem glockenthurn? Es were den sach/ daß auch ire  
 meuler allenthalben seien/dieweil ire himel allenthalben/vñ  
 nach frem sinn/ im Himmel sein/ heist allenthalben sein. Wir  
 stellen dis zu dem vrtail aller andern Euangelischen Kirchen  
 in Teutschen vnd andern landen/ vnd lassen sie erwegen/ zu  
 wie grossen ehren diese Theologen inen helffen.

Vber dis alles/ sagen sie/ Wenn der leib Christi nicht  
 allenthalben were/ so könde er nicht leiblich geessen werden/  
 So sagen aber wir inen bestendiglich vñ mit guttem grund  
 wol ein anders dargegen/ Wenn er allenthalben were/ so  
 könde er eben vmb dieser vrsach willen/ nicht leiblich geessen  
 werden. Denn was allenthalben ist/ komit nicht von einem  
 ort in das ander/ Drumb daß es schon zuvor an allen orten  
 ist/ vnd bleibt auch an allen orten da es ist. Drumb auch das  
 Göttliche wesen nicht von einem ort zu andern sich beweget.  
 Also auch/ so der leib Christi allenthalben ist/ so ist er schon  
 ehe den das brot des Nachmals geessen wird/ in dem mund  
 vnd leib der Menschen/ bleibt auch für vñnd für in der hand  
 des Dieners/ vnd vberal da er ist/ Wie auch gegenteil eben  
 an diesem ort selbest ausdrücklich sagen/ Wenn der leib Chris-  
 sti solte von ort zu ort gehen/ so were er noch in einem Welt-  
 lichen Reich. Vnd da sie es gleich nicht selbest sagten/ so heist  
 doch eben dis allenthalben sein. Darüb auch/ weiß sich Gott

So der  
 leib Chris-  
 ti allent-  
 halbe ist/  
 So kan er  
 nit münd-  
 lich geess-  
 en werde

53. a. b.

Das ist hat

hat in sichtbarer gestalt offenbaret / nicht das onstehbare / onbegreifliche / vberal gegenwertige wesen Gottes / sonder allein die erschaffene stehbare gestalt / so er zur offenbarung seiner gegenwert / vnd seines willens gebrauchet / von einem ort zum andern ist gegangen. Also weil Christus nur einen einigen leib hat / komts one allen zweiuel derselbe nicht erst an das ort / da er zuuor ist / weicht auch nicht von demselben da er bleibet. Sie können auch hie nicht sagen / Der leib Christi sey durch ire erdichte Dispensation / nach einer andrn / es sey Natürlichen oder Herlichen weise / oder was für eine sie immer erdencken oder nennen mögen / schon zuuor im munde / vnd bleibe in der hand des Dieners / Vnd auf ein andere weise gehe er aus der hand in den mund. Deñ sie verlauffen snen zu solcher aussucht selbst den weg / in dem sie wollen / daß er nicht nach art eines natürlichen / auch nicht nach art eines Herlichen oder verklärten leibs / sonder nach art vnd weise der Maiestat / im brot sey vñ geessen werde. Derwegen so der leib Christi allenthalben were / eben darauß onwidersprechlich folgen müste / das nur das brot in den mund genommen würde / Der leib Christi aber / weder aus der hand des Dieners / als da er bleibe / noch in den mund vnd leib des Menschen / der das brot isset / als da er schon zuuor were / sich bewegete / vnd würde so wenig mündlich geessen / als Gott im himel selbest / ja auch als die Gottheit Christi in dem brot vnd wein des Abendmals / mündlich geessen vñ getruncken werden kan.

Einiger  
grund des  
gegens  
teils.

Endlich aber wenn sie lang vmbher gefaren / komts all ire beweis vnd schuß / auf diesen einigen grund / Was Christo gegeben ist / das ist seiner Menschheit gegeben / Nu ist im die Allmechtigkeit zc. gegeben / Der halben ist sie seiner Menschheit

heit gegeben / also daß dieselbe Allmechtig / allenthalben ze.  
 sey / Sonst were Christus andern Menschen gleich ze. Dies  
 ses Argument / sagen sie selbst / wird von jnen darumb so oft  
 widerholet / daß darauf der ganze handel stehet. Nu ist aber  
 oft von vns darauf geantwortet / Wenn man also wil res  
 den / Der Menschheit sey alles gegeben (Denn wir wöl  
 len wortgezenck vermeiden) so muß man sehen / was das /  
 Alles / begreiffe / vnd was das / Geben / heiße. Denn sie  
 sind beide mancherley / das Alles / vnnnd das Geben. Ver  
 stehet man alle gaben Gottes / vnnnd des Geists Gottes /  
 damit in der Schrifte die Menschheit Christi gezieret wird /  
 welche sie ein Creatur lassen bleiben / vnd der Gottheit nicht  
 gleich machen / So sind sie jr gegeben durch eingießung /  
 das ist / also daß sie an jr selbst / weise / gerecht / starck ze.  
 sey. Verstehet man alle Creaturen / so sind sie jr gegeben  
 durch Göttliche ordnung / daß sie vber sie herrsche / vnnnd  
 sonderlich die außewelten / daß sie jr Hauvt vnnnd König  
 sey. Verstehet man die Göttliche Allmechtigkeit / Allwis  
 senheit / Allenthalbenheit / vnnnd was dergleichen Gott als  
 lein zugehöret / vnnnd das Göttliche wesen selbst ist / So  
 ist jr solches gegeben / nicht durch eingießung oder verglei  
 chung / sonder durch vereinigung / wie jr auch die Got  
 theit selbst nicht anders gegeben ist. Diß / Alles / vnnnd  
 diß / Geben / hebt die Menschheit Christi so hoch vber al  
 le Creaturen / als sie Gott in seinem wunderbaren rath /  
 vnnnd in seinem vns gegebenen Wort gehalten hat / vnnnd  
 macht diesen Menschen zum waren Gott vnnnd Herren.  
 Dargegen des gegenteils Geben / macht in zum erschaf  
 fenen vnnnd newgemachten / das ist / von jnen selbst erdich  
 ten Gott.

53. a.

23. a.

24. a.

33. b.

42. b.

44. b.

f.

48. a. b.

49. a. b.

52. a.

Wie

Christo

alles ges

geben.

if.

lif.

Wie wir  
 vnd geges  
 teil Chris  
 stu vber  
 die Creas  
 turen  
 setzen;

Wunder



Wundert vns derhalben / daß sie zum beweiß diese ort  
 angezogen / Wo jr zween oder drey in meinem Namen vers  
 Mensch samlet / bin ICH (das ist / Gott vnd Mensch / nicht allein  
 Christo meine Gottheit) mitten vnter jnen. Item / Nicht die Gotthe  
 von sein heit / sonder der MENSCH sagte Lazaro / gehe herfür. Denn  
 er mensch es stehet auch geschrieben / Des MENSCHEN Sohn sey von  
 heit zu Himmel komen. Item / ICH war ehe den Abraham. Item /  
 verstehe. Durch denselben sey alles erschaffen / der vns mit seinem  
 blut erlöset hat. zc. Welches alles nicht von der Menschheit /  
 sonder von der Gottheit kan vnd muß verstanden werden /  
 vnnnd dennoch recht vnnnd warhastig von diesem Menschen  
 Christo Jesu gesagt wird / Drüb daß er nicht allein Mensch /  
 sonder auch warer Gott ist.

Dieweil denn dieser grund des Gegenteils / das dem  
 Menschen vnd der Menschheit Christi alles gegeben sey / on  
 angesehen daß sie sagen / Er sey nicht solwirt / so leichtlich  
 vmbzustossen ist / vnnnd all jr sache auf demselben stehet / So  
 fellet auch jr ganze sache / mit erlegung dieses ongegründeten  
 grunds / in hauffen.

## Die Fünffte Handlung / den xij. Aprilis / nach mittag.

### Bericht.

Aber sollicher vndersehend / hat jnen so gar nicht  
 genug gerhan / das sie sich mit guten Teutschen  
 worten vernemen lassen / sie glauben nicht das der Leib Christi auff jr  
 gend einerley weiß zu ether zeit an vielen orten / oder allenthalben sey /  
 es sei gleich grober oder subtiler / irdischer oder himlischer weiß / oder  
 wie man es jimmer mehr nennen wölle.

Gegen

## Gegenbericht.

Nach d' Württembergischen Theo-  
logen vielfeltigen einerley dinge<sup>51. d.</sup>  
widerholung/haben wir begert/sie wolten vns/vermögd des  
Receß vnser gründe lassen fürbringen/Haben aber sie noch  
iren grund vom Geben/vnnd den Maieſtetischen/das ist/  
der Gottheit gleichen leib Christi/den sie jm vber den natür-  
lichen vnnd Herlichen leib zuschreiben/widerholet. Vnnd  
weil sie etliche neue argument vnd sprüche mit eingefüre/ist  
zu anfang dieser fünfften Handlung darauff geantwortet/  
Als daß von einem ort zum andern wandeln ein dürfftigkeit<sup>54. b.</sup>  
vnd nur ins weltlich reich gehörig sey/Welches wir vernei-<sup>55. a. b.</sup>  
net. Deyn auch Christus in seiner Maieſtet vom himel in die<sup>56. a.</sup>  
wolcken komen wird/vnd wir im ewigen leben nicht allent-<sup>Wo ort zu</sup>  
halben/noch an ein ort gebunden werden sein. Auch geant-<sup>ort wadelt</sup>  
wortet auff die spruch Mat. 18. Johan. 11. Eph. 4. Welche be-<sup>ist nicht ein</sup>  
antwortungē von inen vbergangē/Füren aber sie gleichwol<sup>dürfftig</sup>  
solche beweisungen/als were sie von vns nit verantwortet.<sup>keit.</sup>  
Grund des  
Berichts.

Darauff wolten wir anheben vnser gründe wider die  
Vbiquitet darzuthun. Lieffen aber sie vns ongerne darzu ko-<sup>56. a.</sup>  
men/Erregten noch einen langen onnötigen zank/damit<sup>56. b.</sup>  
sie vermeinetē alle vnser beweiße/gerad auff einen hauffen<sup>57. a. b.</sup>  
von sich hinweg zuschüpfen/Nemlich/daß man ihnen on-<sup>58. a.</sup>  
billich ein grobe/Capernaitische/fleischliche gegenwert des  
leibs Christi auffdichtete/wider die onnot zudisputieren/weil  
sie nichts solches lereten. Auff solche ire klage haben wir die  
alhie gesetzte Antwort geben/daß zwischen vns nicht die fra-<sup>Die subtil</sup>  
ge/auff was für eine weiße der leib Christi allenthalben/son-<sup>te allenthal</sup>  
der schlechts/ob er allenthalben sey/es were auff welche wei-<sup>beit ver</sup>  
se es wolle/welches wir bißher verneinet/vñ noch beständig-<sup>meinen wir</sup>  
lich verneinen. Vnd diß vmb vsachen willen/so die Theo-<sup>so wol als</sup>  
Eee logen<sup>die grobe.</sup>  
<sup>58. a. b.</sup>

Grund des Berichts. 6. b. 56. a. b. logen nicht darzu gesetzt/ 1. Das solches inn der Schrift nirgend zu finden. 2. Das es darin wird ausdrücklich verneinet. 3. Das die Articul des glaubens darwider sind. 4. Das die Christenheit von den Aposteln her bis auff diese stund/ das widerspiel geglaubet vnd bekant. 5. Das viel vnd mancherley ongereimte/ vnd dem wort Gottes widerisgeding darauff erfolgen würden.

57. b. Gegenteil wil nit dz der fleischene vnd beinene Leib Christi in den müd gehe.

Was gegenteil für einen Leib Christi macht. 53. b.

Ist auch alhie dem Christlich Leser zumercken / das sie in dieser ihrer emsigen entschuldigung / kurzumb nicht wollen für die gehalten sein / die da sagen / Der fleischene vnd beinene Leib Christi werde in den mund eingeschoben / oder das alles mit dem Fleisch vnd beinen Christi erfüllet sey. Denn wir wollen den Leser selbst bedecken / oder die Theologen fragen lassen / ob Christus einen oder mehr leibe habe / vnd ob der Leib Christi auch fleischen vnd beinen sey oder nicht / Ob er auch harte beine / weiches fleisch vnd adern / vnd nasses blut habe / so wol als er hatte da ihn nach der auffstehung die Apostel sahen vnd tasteten / Luce am vier vnd zwenzigsten / 1. Johan. 1. vnd als wir haben / vnd in ewigkeit haben werden / Oder was dasselbe für ein Leib Christi sey / der allenthalben / vnd nicht fleischen vnd beinen ist ? Ob es ein warer menschlicher / oder ein Marcionischer / Eutychianischer / Schwefelfeldischer / Phantastischer / vnd inn der werckstadt des frechen Menschlichen hirns geschmideter Leib sey ? Item / Wie diese reden zusammen stimmen / Der Leib Christi erfüllet alles (Denn also ziehen sie an den spruch Pauli zum Ephesern am vierden capitel) Vnd / das fleisch vnd die beine Christi erfüllen nicht alles ? Oder / ob die beine / vnd das fleisch / vnd Blut vnd andere stück des Leibs Christi nicht der Leib

leib Christi sind / Weil sein leib vberall sein / vnnnd im brot in den mund gehen soll/vnnnd dennoch sein fleisch vnnnd beine nicht vberall oder im brot sein/vnnnd in den mund eingehen soll?

Wir achten hierauf sey beides zuuerstehen / was sie Christo für einen Leib andichten / vnnnd wie gewiß sie ihrer lere inn ihren gewissen sind / Weil wir nichts anders klagen/denn eben dieses / daß sie streitten / die substanz vnnnd wesen der beine / fleisches / bluts vnnnd geäders / vnfers Herren Jesu Christi / sey mit haut vnd mit haar / an allen orten / inn Himmel vnnnd Erden / inn heiligen vnnnd Gottlosen / inn laub vnnnd gras / inn hols vnnnd stein / vnnnd inn allen Creaturen / grossen vnnnd kleinen / vnnnd derwegen auch im Brot vnnnd Wein des Nachtmals / vnnnd werde mit dem Brot inn vnfern mund vnnnd Leib eingenomen vnnnd entpfangen / Vnnnd dennoch wenn man es also redet / wie es an ihm selber ist / ohne allen zusatz / verkerung / verstellung / verblümung vnnnd hinderlist / so wollen sie es nicht haben gethan / one zweifel / daß sie besorgen / so ihre schöne lere / bloß vnnnd ungementelt / den leuten für augen soll kommen / würden ihr viel anders gesinnet werden denn sie sind. Vermanen derhalben / vnnnd bitten vmb Gottes willen alle Christen / sie wollen sich nicht lassen betriegen vnnnd dem gegenteil / mit dieser farbe / Wir dichten ihnen ein grobe ongereimte meinung auff / die sie nie haben gestritten ( Denn wir wollen nicht sagen was sie glauben / Mag woll sein / daß sie selbst nicht glauben / daß sie ander wollen vbereden ) Denn das weniglich gewissen grund der sachen wisse / So ist der span

Gegenteil  
scheinet  
sich selbst  
seine lere  
onuers  
klümt zu  
bekennen.

Eee ij nicht.

nit zwischen vns vmb die weise / Sonder vmb die substanz vnd wesen des leibs Christi / Nicht auff was weise er vberal sey / sonder ob die substanz vnd wesen des fleisches vnnnd der beine vberal sey / Welches wir inn alle wege verneinen / sie mache es so subtil / so himlisch / so Matestetisch / so onbegreiflich / als sie in ewigkeit wollen oder können.

58. a.  
Gegenteil  
verneinet  
die leiblich  
gegenwert  
vnnnd nieß  
sing Chri  
sti.

59. b.  
58. a.

Item / sie haben außdrucklich gesagt / daß der leib Christi vor vnd nach der himelfart / Leiblich / mehr denn an einem ort nit gewesen / Item D. Luther habe alweg gesagt / Es gehe (daß essen im Abendmal) mit Leiblich zu / ic. Welches / wie daselbst gesagt / wolten wir wünschen / es were also. Ob man aber vmb das Leiblich so lang vnd hefftig gestritten hat / oder vmb etwas anders / weiß Teutschland nur zuuiel. D. Luther in seinem büch / daß die wort noch fest stehen / Setet eben die Proposition vnd inhalt der selben vnd aller andern seiner schriften vnd lere vom Abendmal / mit diesen wortē / Darauff stehen / glauben vnd lere wir / daß man im Abendmal warhafftig vnd leiblich / Christus leib isset vnd zu sich nimt. Wie aber das zu gebe / oder wie er im brot sey / wissen wir nicht / sollens auch nicht wissen / Gottes wort sollen wir glauben / vnnnd in nicht weise noch maß seyen / Brot seten wir mit augen / Aber wir hören mit den ohren / daß der leib da sey / ic. Item hernach / Ich wil den leib Christi im brot leiblich essen / Item / daß ein eußerlich leiblich essen da sey des leibs Christi. Item / Der mund / der leiblich Christus fleisch isset / weiß freilich nicht was er isset. Item / daß die Gottlosen den leib Christi mit dem mund allein leiblich essen / ic. Item / das hertz kans nicht leiblich essen / so kans der mund nicht geistlich essen / ic. Solcher reden seind alle ire bücher vol / vnd sondlich D. Luthers. Daß der leib Christi nicht geessen werde wie Kindfleisch / dorffen vns diese Theologen nicht lere / Sonder daß der leib Christi im Brot / vñ Da sey da das brot ist / sollen sie auß Gottes wort beweisen / habens aber noch nie gethan / vnnnd werdens in ewigkeit lassen.

Bericht.



ben muß / demselben die thür inn der Herberg abzulauffen. Auß welchem leichtlich zuerachten / wie wol ihnen dieser schmutz gefallen / vnnnd wie viel mehr sie mit dem Zwingsischen vnnnd Lutherischen namen / denn mit der natürlichen vnnnd Maieestetischen weise / trawen aufzurichten / So wird vns hiemit vrsach gegeben / den einfeltigen zugut / alhie et was darauff zuerinnern.

Von Doctor Luthers ansehen vnnnd zeugnis / auch seinem bekenntnis von der einigen person vnd zweyen naturen Christi / vnd vom  
N. Abendmal.

75. b.

76. b.

77. a. b.

78. a. b.

D. Luther  
mit de Pro  
pheten vnd  
Aposteln  
gleich zu  
halten.

84. b.

85. a.

93. b.

99. a.

Nach dem wir gesagt / daß diese zweene sprüch Christi / Mich werdet ihr nicht allezeit haben / Vnd / Ich bin bey euch bis ans end der welt / Darumb nicht wider einander weren / daß einer vom abwesen des fleisches / der ander vonn gegenwert der Gottheit redte / Haben wir / auff daß nicht jemand meinte / solcher verstandi were new oder vonit vnns erdacht / mit etlichen zeugnissen der alten Christlichen Scribenten angezeiget / daß die ganze Christenheit von der Apostel zeiten her / gemeldte sprüche also hat verstanden. Darüber sind wir so vbel entpfangen / daß es wenig gefehlt / daß nicht die geleerten vnnnd Heiligen / vnnnd bis her inn der ganken Christenheit ongetadelte Alten Lerer / mit samt vnns / als Onchristen verdamt sind worden. Ist mit vielen Worten getrieben / daß ihre lere nicht weiter anzunemen denn sie dieselbe mit der Schrift beweisen / gleich als wir diß nicht eben so wol vnnnd mehr / als gegenteil / bekennen vnnnd hielten. Dargegen aber befließen sie sich one auffhören vnns vnnnd vnser lere mit Doctor Luthers namen vnnnd ansehen zudrucken / verdächtigt vnnnd verhasst zu ma-

zu machen / Welches mit was fug es von ihnen geschicht / alle verstendige Christen leichtlich haben zuerachten. Denn wiewol wir Doctor Luthern / seligen / für einen fürtrefflichen vnd mit vielen hohen gaben gezierten werckzeug Gottes erkennen / vnnnd Gott für die grossen wolthaten / die er seiner Kirche durch ihn erzeiget hat / vonn herben danken / Können wir ihn doch eben so wenig / als irgend einen andern alten oder newen Scribenten / den Propheten vnnnd Aposteln gleich halten / welchen allein one alle widerrede vnnnd zweuel / als der stimm Gottes auß dem himmel / zu glauben ist / inn allem das Gott dem Menschenleben geschlecht durch sie hat enbieten vnnnd fürschreiben lassen / Sonder müssen seine lere / eben so wol als der aller Eulisten vnnnd trefflichsten Lerer der Christenheit / als die bisweilen iren kornen / vnnnd etwa holz vnnnd stoppeln vnter das gold vnnnd edel gestein / auff den Prophetischen vnnnd Apostolischen grund bawen / nach der einigen Nichtschnur Prophetischer vnnnd Apostolischer Schrifft prüfen vnd annehmen. Vnnnd geschihet an diesem weder ihm noch seiner lere zu kurz / Auch nichts anders denn er selbest in aller andern Kirchenlerer Schrifften gethan / vnd auch begetet hat / daß andere in den seinen theten.

Darzu weil Doctor Luther in diesem handel nicht richter oder zeuge / sonder part ist / verstehet meniglich daß der seinen zeugniß / die lang zuuor / ehe denn dieser span von der leiblichen gegenwert Christi im brot oder gestalt des brots in der Christlichen Kirchen sich erhaben / vnnnd derhalben one alle vermuttung parteiischer meinung geschrieben / billich mehr denn D. Luthers hierin gelten solle / Sonderlich weil sich inn seinen Schrifften befindet / daß er der Ubiquitete  
des



des leibs Christi nit auß anderen vrsachen gedacht/denn den einreden seines gegenteils/wider die leiblich gegenwert Christi in dem brot/wie er möchte/zu entgehen/vnd derwegen die selbe nicht/wie die Wirtembergischen Theologen/der Christenheit für einen Articul des glaubens auffzudringen sich vnterstanden/ ja auch/ als der sich fürnemlich auff die wort Christi/das ist mein leib/hat wollen gründen/sich in der lere von der einigen person vnnnd zweien naturen Christi/nie so weit als diese Theologen/vergangen.

Diß were vnser achtens / bey allen Gottesfürchtigen genug von D. Luthern geantwortet. Aber weil gegenteil so sehr auff in pochet / vnnnd vns mit seinem namen gar zuuerdrucken vermeinen/werden wir gedungen / ferner die jentgen / welchen es onbewußt / auch diß zuerinnern/ daß diese Theologen D. Luthern anziehen / wo es inen gelegē/ Da es inen aber ongelegen ist/schelten sie seine lere vnd auflegung/ so wol für onrecht/vnnnd irrig als anderer / allein daß sie als denn seinen namen verschweigen. Denn so es D. Luthern anziehens gelten solte / were in seinen schriffteu nicht wenig zu finden/ das den Wirtembergischen Theologen zu irer sachen / sonderlich zu der Ubiquitet gar wenig dienen würde. Daß diesem also sey / zeugen genugsam die auflegungen vber die sprüch der Schriffte/so von vns droben gesetzt/welche so starck mit vns wider gegenteils glossen stimmen / daß es sich nicht leßt verstreichen/vnd seind dergleichen ort vom vnterscheid vnd ungleichheit der zwoen naturen in Christo/ in seinen büchern noch mehr vorhanden.

In der Kirchenpostil vber die wort der Epistel am Christag zum Hebr. am 1. Gott hat zu vns geredt durch den Sohn/2c. schreibet er also/ Da hebt er an den letzten Lerer/Redner/Apostel/Christum zu preisen/ vnd also zu preisen/daß er in mit starcker/ fest gegründter schriffte beweise einen natürlischen

lichen Gottes Sohn/ vnd Herren vber alle ding/ vnd hie sollen wir einmal  
 recht Christum erkennen lerne/ wie sichs mit im helt in beiden naturen/ Göt-  
 tlich vnd menschlicher/ darinnen viel irren/ vnd einsteils fabeln treiben  
 auß seinen worten/ die sie der Göttlichen natur geben/ welches doch v̄ mensch-  
 lichen natur gebiren/ blenden sich selbst in der Schrift/ Denn in Christus  
 worten ist das größte auffsehen/ welche der Göttlichen/ v̄ welche der mensch-  
 lichen natur zustehen/ so seind sie alle leicht vnd klar/ 2c. Vnd herr ach  
 spricht er/ Nu daß wir wider auff Christum komen/ ist zuglauben festig-  
 lich/ daß Christus sey warer Göt vnd warer mensch. Vnd zu weilen redet  
 die Schrift vnd er selbst nach seiner Göttlichen natur/ zu weilen nach der  
 menschlichen natur. Als da er sagt Johan. 8. Ehe Abraham ward/ bin ich/  
 das ist von der Gottheit gesagt. Aber da er sagt Matth. 20. zu Jacobo v̄  
 Johanne/ das slyen zu meiner rechten vnd linken/ zugeben/ stebet mir nicht  
 zu/ Das ist von der menschheit geredt/ gleich als die jr selbs am creug nicht  
 helfen mochte/ Wiewol etliche hie grosse kunst wolle beweisen/ mit irem sit-  
 stern auflegen/ daß sie den keyern begegnet. Also ist das auch der mensch-  
 Christus/ da er sagt/ Marci 13. Von dem tage vnd der stunde weiß nie-  
 mand/ auch die Engel/ nicht im himel/ auch der Sohn nit/ sonder allein der  
 Vater. Ist nicht rot die glose/ der Sohn weiß nicht/ das ist/ Er wils nit sa-  
 gen. Was thut diese glose/ Die menschheit Christi hat eben wie ein arder  
 Heilig natürlich mensch/ nicht alle zeit/ alle ding gedacht/ geredt/ gewolt/  
 gemeynt/ **Wie etliche einen Almechtigen menschen auß ihm  
 machen/ mengen die zwo naturen vnd jr werck in einander  
 vnweisslich.** Wie er nicht alle zeit alle ding gesehen/ gehört vnd gefület  
 hat/ so Vater auch nicht alle ding mit dem keyen alle zeit angesehen/ sonder  
 wie in Got gefüret hat vnd im fürbracht/ Voller gnaden vnd weißheit ist  
 er gewesen/ das alles das im fürkomen ist/ hat er können vrteilen vnd le-  
 ren/ Darumb das die Gottheit/ die allein alle ding stet vnd weiß/ in im  
 persönlich vnd gegenwertig war. Vnd endlich/ alles was von Christus rü-  
 drung vnd erhöhung gesagt ist/ sol dem menschen zu gelegt werden/ Denn  
 Göttlich natur mag weder genidert noch erhöht werden. Welchen er geseht  
 hat zum Erben vber alles/ Das ist nach der menschheit geredt/ Denn wir  
 müssen glauben/ daß Christus nicht allein ist nach der Gottheit vber alle  
 ding/ sondern auch nach der menschheit/ also/ daß Christo dem mensche alle  
 Creatur unterthan vnd unterworfen sind. Er schafft alle ding als ein Got/  
**Aber als ein mensch schafft er nichts/ vnd sind ih̄n doch alle v̄ter-  
 than/ wie David Psal. 8. sagt/ Alles hastu v̄ter seine füsse gethan. Also  
 ist Christus vnser Gott vnd vnser Herr. Als ein Gott schafft er vns/ als**

einem Herrn dienen wir im/ vnd er herrschet vber vns. Also in dieser Epistel  
 22 dencket der Apostel von im/ als von einem waren Gott vnd Herrn alle ding  
 22 zu reden. Denn ob wol die zwo natur unterschieden sijn d/ so ist doch eine pers  
 22 so/ das alles was Christus thut oder leidet/ hat gewislich Got gethan vn  
 22 gelidde/ wir wol doch nur einer natur dasselb begegnet ist. Als im gleichnis/  
 22 wenn ich sage von einem verwundte beine eines mensche/ spreche ich d/ mensch  
 22 ist wund/ so doch seine seele/ oder der ganze mensch mit wund ist/ sondern ein  
 22 stück seines leibs/ dan im d/ aß leib vnd seele ein ding ist. Wie ich nu von leib  
 22 vnd seele reden muß vnterschiedlich/ also auch von Christo. Item/ es ist nicht  
 22 vbel geredt/ wenn ich spreche/ ich kame die Sonnenit in der nacht/ so ich sie  
 doch mit der vernunft wol kenne/ aber nit mit den augen. Also weis Chri  
 stus nichts vom hingsten tage/ vnd weis in doch wol ꝛc.

Vnd ferner in derselben predig/ vber den Spruch/ Danimb hat dich ge  
 salbet Gott dein Gott/ mit dem Öle der freuden/ vber deine genossen/ spricht  
 22 er also/ Es muß je der rechte Gott sein der da salbet/ so ist der auch ein rech  
 22 ter Gott der gesalbet wird/ danimb dz er den Stul hat vnd ewig regiert/  
 22 Tu mag Gott sich selbst nicht salben/ sonder der da gesalbet wird/ ist vnt  
 22 er seinem salber. Denn salben heißet hie den H. Geist mit seinen gaben ein  
 22 gießen/ wie öffentlich ist/ welches nur der Creatur eigent. Sike/ so ist hie  
 22 onwidersprechlich/ das d/ eser König muß warer Gott sein/ durch das erste  
 22 stück des spruchs/ vnd doch warer mensch/ durch das letzte stück/ Denn nach  
 22 der menschheit hat er mit genossen/ so er ein haubt ist aller gläubigen/ die  
 22 seines Leibes teilhaftig werden/ welchen er vberreichlich für allen hat.  
 22 Aber nach der Gottheit hat er keinen mit genossen/ denn es ist nur ein Gott/  
 vnd doch nicht eine person ꝛc.

Item/ Am Christage/ vber dz Euangelium Luc. 2/ spricht er/ Dis sage  
 22 ich danimb/ das wir vnser glaubens grund haben/ vnd Christum lassen  
 22 sein ein natürlich mensch/ aller massen wie wir/ vnd in nichts sondern an  
 22 der natur/ one wo es die Sünde vnd Gnade betrifft. Vnd bald bernach/  
 22 Wir können Christum nit so tieff in die natur vnd fleisch zihen/ es ist vnt  
 22 noch tröstlicher/ Danimb was nit wider die Gnade ist/ soll man seiner vnd  
 22 seiner muter natur nichts ablegen. Der text steht klar alda/ Sie haben  
 22 geboren/ vnd ist euch geboren/ sagen die Engel.

Item/ Am Sonntag nach dem Christag/ spricht er also/ Darnach müße  
 22 sich hie auch die spizigen/ vber den worten Luc. wie Christus/ so er Gott ist  
 22 gewesen alle zeit/ habe mügen zur emen im Geist vnt der weisheit. Denn  
 22 das er gewachsen sey/ geben sie dem och zu/ welches wol wunder ist/ als bes  
 22 tend sie sind wunder zumachen/ da keine sind/ vnd verachten/ da sie sind.  
 22 Solche mühe vnd frage machen sie men selbst/ denn sie haben jhran einen

**Articul des glaubens ertheilet/** das Christus vom ersten augenblick  
 seiner empfangnis/ sey voller weißheit vn̄ Geists gewesen/ das nichts mehr  
 hat hinein mögen/ gerade als were die Seele ein weinslauch/ den man  
 füllet bis das nichts mehr hinein gehet / Wissen selbs nicht/ was sie reden/  
 oder wo von sie sagen/wie S. Paulus 1. Timoth. 1. schreibt. Wenn ichs nit  
 künd verstehen/ was Lucas meinet/dz Christus habe zugenommen am Geist  
 vnd weißheit/ so wolt ich seinen wort die etze thun/ vnd glauben/es were  
 war/ob ich gleich nimmernehr erfahren könde/ wie es war seint möchte/ vnd  
 wolt mein eigene **ertraumete Articul des glaubens faren lassen/**  
**als menschliche narheit/** die Göttlicher warheit viel zu gering ist/ein  
 maß vnd richtscheid zu sein. Müßen wir doch alle bekennen/ das Christus  
 nicht allezeit ist gleich frölich gewesen / vranzesehen/ das irer voll Geistes  
 ist/ der ist auch vol freuden/ sineomal freude ist ein frucht des Geistes. Gal. 5.  
 Item Christus ist auch allezeit nit gleich süß vnd serffte gewesen/ Er ward  
 etwa zornig vnd vberdüßsig/ da er die Juden auß dem tempel treib/ Jo.  
 han. 2/ vnd ward betriebet in zorn vber ire blindheit/ Mar. 3. 21. Darumb  
 sollen wir die wort Luce außs aller einfeltigst verstehen/ von der mensch-  
 keit Christi / welche ist gewesen ein handgezeug vnd haup der Göttkeit/  
 Vnd ob er wol vol Geistes vnd gnaden ist allezeit gewesen/hat in doch der  
 Geiſt nicht allezeit bewegt / sondern iyt hic zu erweckt/ iyt da zu/ wie sich  
 die sache begeben hat. Also auch/ ob er wol in ihm ist gewesen / von anfang  
 seiner empfangnis/ Doch gleich wie sänleib wuchs/ vnd seine vermunfft zu  
 nam natürlicher weise/ als in arden menschen / Also sercket es auch im  
 mer mehr vnd mehr der Geiſt in in/ vnd beweget in ietlinger se mehr/ das es  
 nicht spiegelfecht ist/ da Lucas sagt/ Er sey starck worden im Geiſt/ son-  
 dern wie die wort lauten klerlich/ so istz auch außs aller einfeltigste zu  
 gangen/ das er warhafftig/ je älter je gröffer/ vnd je gröffer je verminff-  
 tiger/ vnd je verminfftiger je stercker im Geiſt/ vnd voller weißheit ist wor-  
 den/ für Gott vnd in im selber/ vnd für den leuten/ darff keiner glosen hic  
 nicht. Vnd dieser verstand ist one alle fabz/ vnd Christlich/ ligt nicht macht  
 daran/ ob er stosse an iren ertraumeten Articul des glaubens. Dazu stim-  
 met S. Paulus Philipp. 2 da er sagt / Christus habe sich geauffert seiner  
 Göttlichen gestalt/ vnd nam knechts gestalt an/ ward gleich wie ein arder  
 mensch/ vnd an geberden als ein mensch erfunden. Diese wort redet S.  
 Paulus nicht von der gleichnis der natur / denn er spricht / Christus der  
 mensch/ nach dem er schon mensch war / ward gleich wie ein ander mensch /  
 vnd an geberden als ein mensch erfunden. Nu aber alle menschen natürlich  
 zunemen an dem leibe/ vermunfft/ Geiſt/ vnd weißheit/ vnd ist niemard der  
 Sff ii anders

1. anders geberdet/wil Lucas mit Paulo stimmen/dz Christus auch also hab in  
 2. allen stücke zugenomē/vnd sey einsondlich kind gewesen/dz sonderlich für  
 3. andern hat also zugenomē/Denn seine Complexion war edler/vnd Gottes  
 4. Gaben vnd Gnaden waren reicher inn ihm/denn in andern/Also daß diese  
 5. wort Luce/gar ein leichten/leichten vmb einfeltigen verstand haben/weil n  
 6. nur diese scharpffen Klügeler ire subtilitäten her auffen lieffen.

Item/inn der Hausspostil/amt 2. ged der himelfart/Der H. Geist prediz-  
 get/Christus sey nicht auff erden blieben sonder in die höhe gefaren. Item/  
 Tu hat aber Christus nach seiner aufferstehung einen rechten Leib/der fleisch  
 vnd kein hat/wie er selber sagt Luce am 24. vnd sich greiffen lest/ democh  
 ist ein solcher Leib/so der natur halb/eben so wol kan in der höhe vnd vber  
 sich faren als vntersich.

- Item/Von den letzten Worten Davids/schreibt er viel von der waren  
 ewigen Gottheit/einigen person vnd zweien naturen vnsern Herrn Jesu  
 Christi/Das offentlich der Württembergischen Theologen lere zuwider ist.  
 Vber diese worte/der Hertz zsael hat geredt/der gerechte Herrscher vnter  
 den menschen/1c. spricht er also/Darumb muß derselbe mensch/der hie herr-  
 1. scher heißt/rechter Got sein/weil er Gottes reich besitzt/vñ also Gotte gleich  
 2. in der ewigen herrschafft ist. Denn Gott lezt vnd gibt keinem andern seine  
 ehre oder sein eigen Reich/wie er spricht/Du solt keine ander götter haben  
 für mir. Vnd zsaie 42. Ich wil meine ehre keinem andern geben/nach meiner  
 Ruhm den gözen. Tu er aber diesem menschen/vnd des menschen Sohn/sei-  
 3. ne ehr vnd Reich gibt/nemlich alles was gemacht ist/im vnterwirfft/wie  
 4. ers selber vnter sich hat/So muß derselb mensch/kein ander Gott noch gös-  
 5. tze sein/sonder der rechte natürliche Gott mit dem Vater vnd H. Geist.

- Item/Vber die wort/ich wil in sehe in mei hauß/vñ in mei kōnigreich ewig  
 sich/spricht er/Wer dieses hauses Herr ist/wie Gott selbs/Der ist freilich  
 viel mehr/auch Herr himels vnd der erden/wie Gott selbs. Das kan aber  
 1. niemand sein/denn allein der ewige Gott/Schöpffer himels vnd der erden.  
 2. Darauß folget/daß Messia Davids natürlicher Sohn/muß rechter wars-  
 3. hafftiger Gott/vnd kein fremder Gott sein. Denn wie gesagt/Got lezt kei-  
 4. nen fremden Gott/in seinem eigen hause herr sein/Er muß vnd wil seine  
 ehre vnd gewalt selbs haben/vnd keinem andern lassen/1c.

- Item/Vber die wort/du hast angesehen mich/als inn der gestalt eines  
 menschen/der in der höhe Gott der Herr ist/spricht er/Nemmit bekennet mir  
 1. David klärlich/daß sein Sohn Messia/solte gewißlich ein rechter mensch  
 2. sein/in aller gestalt/weise vnd maß/wie ein ander mensch/Philip. 2. Vnd  
 3. doch vberwerts vnd in der höhe/Da kein menschen weise/sonder allein Got  
 4. ist vnd regiert/soll er Gott der Herr sein. Item/Er verstehet wol/daß in  
 Gottes

Gottes ewigem Reich König sein/niemanden gebüren mag/denn der ein rechter Gott ist. Weil nun der Sohn Davids menschlich/ und ein ander person/denn der Vater/so in in sein Königreich setz/ Und doch nicht können zweier/oder mehr denn ein einziger Got sein/So schreift hiemit David/das sein Sohn Messia muß rechter natürlicher Gott sein/ und doch kein ander Gott denn der Vater/sonder ein ander person/in derselbigen einigen unzer trennen Gottheit.

Item/ferner im selben buch/von des mensche Sohn/Daniel am 7. Dies se ewigkeit oder ewiges Reich/kan keiner schlechten Creatur/weder Er gel noch menschen gegeben werden/denn es ist Göttliche gewalt/ und Gottes eigen gewalt. Was würde oder könnte Gott bekalten oder haben/wenn er die ewige gewalt und ewiges Reich von sich gebe/Nichts vberall behielte er/vs würde selbs zunicht/weil ein ander da ist/der die ewige gewalt hat. Es kan ja vber und außser der ewigen gewalt nichts sein. Ewig gewalt bes greiffst alles/ und seht nichts anders oder grössers vber sich oder außser sich. Es muß Gott selber sein/ und nichts anders. Niegibt der text Daniels auch gewaltiglich den Articul von der Gottheit/in dreien personen/ und von der menschheit des Sohns. Denn es muß ein andere person sein/die da gibt/ und ein ande dies entpfehet. Nemblich der Vater gibt die ewige gewalt dem Sohne/ und der Sohn hat sie vom Vater/ und das alles von ewigkeit her/ sonst were es nicht ein ewige gewalt. Darneben ist der Sohn gleichwol auch ein menschen kind,das ist/ein Rechtermensch vund Davids Sohn/dem selb the ewige gewalt gegeben wird. Nie stößet sich nun Frau Kliginne die ver zuntuffe/die zeten mal weiser ist denn Gott selbs/ und fraget/Wie kan Gott sein ewige gewalt von sich einem andern geben? Was behielte er selbs? Ist doch oben gesagt/das Gott Isaie am 42. spricht/ich will meine ehre keinem andern geben/nach mein lob den göhen/Sonderlich einem menschen kan er sie nicht geben/der nicht von ewigkeit her gewest ist/wie Gott/sonder he zeitlich angefangen/geboren und sterblich ist/Wiewir Christe von Jesu Davids und Marien Sohn bekennen und predigen/2c. Wir Christen auß dem reuen Testamēt erleucht/können hie zurichtig/deutlich und sein antwortē. Also Christus vnser Herr/hat zwo geburt/oder zwo natur/in einer unzer trennten person. Denn er ist ein Christus/nicht(wie der tolle geist Nestorius nantet) zween Christi. Nach der ersten geburt hat er nicht zeitlich/sonder von ewigkeit her/vom Vater entpfangen die ewige gewalt oder Gottheit/ und V. Vater hat sedem Sohne gegebē/ganz vs völig/wie er sie selbs/hat von ewigkeit. Nicht hat er sie im also gegeben/das er sich derselben beraubet oder entledigt habe/sonder dieselbige gewalt/ und keine andere/die er von ewigkeit ganz und völig gehabt/ und in ewigkeit behelt/hat er dem Sohn

gegeben. Denn es sind nicht zwei Gottheit. Sonder beyder personen ist einet  
 nige Gottheit / vnd bleibt recht geredt Jsa. 52. Ich wil meine ehre keinem an  
 22 bern geben / noch mein lob den göyen. Dann der Sohn ist kein ander Gott  
 23 noch göye / Sonder mit dem Vater ein einziger / rechter / ewiger Gott. Hieron  
 24 spricht er selbst / Johannis am sechshenden. Alles was der Vater hat / das  
 25 ist mein. Spricht nit / Der Vater hat nichts mehr / ich hab alles allein / od der  
 26 Vater hats alles allein / Ich habe nichts / Sonder der Vater hats alles /  
 27 Aber dasselbe Alles / das er hat / das ist mein. Das ist ja klärlich so viel ge  
 28 sagt / daß der Vater vnd Sohn / ein einzige Gottheit haben / vnd vom  
 29 demselben alles des Vaters / das des Sohns ist / hats der Heilig Geist auch  
 30 wie er daselbs spricht / Er wirds vom dem meinen nemen. Von welchem  
 31 meinem / Die zusuel vnd dem Meinem / das der Vater hat. Also nimt  
 32 der Heilig Geist von beiden / vom Vater vnd Sohne / dieselbige völlige  
 33 ganze Gottheit / von ewigkeit her. Item Johannis am fünfften. Wie der  
 34 Vater das leben hat in jm selber / Also hat er dem Sohn geben / das leben zu  
 35 haben in jm selber / Vnd wie d Vater todte auffweckt / vnd lebendig macht /  
 36 Also auch der Sohn macht lebendig welche er wil / Auff dz sie alle den Sohn  
 37 ehren wie steden Vater ehren. Das alles ist von der ersten / ewigen / gödtliche  
 38 geburt gesagt. Nach der andern zeitliche / menschliche geburt / ist jar auch  
 39 die ewige gewalt Gottes gegeben / doch zeitlich vnd nicht von ewigkeit  
 40 her. Denn die menschheit Christi / ist nicht von ewigkeit gewesen / wie die  
 41 Gottheit / Sonder wie man zelet vnd schreibt / Ist Jesus Marien Sol n  
 42 diß Jar / tausent fünff hundert vnd drey vñ vierzig jar alt. Aber von dem  
 43 augenblick an / da Gottheit vnd menschheit ist vereinigt / in einer person / da  
 44 ist vnd heisset der mensch Marien Sohn / Allmächtiger ewiger Gott / der  
 45 ewige gewalt hat / vnd alles geschaffen hat / vnd erhebt / *Per communicatio*  
 46 *nem iaiomatum* / darumb daß er mit der Gottheit eine person / vnd auch  
 47 rechter Gott ist. Davon redet er Matthei am ein vnd zwentzigsten. Alles  
 48 ist mir vom Vater gegeben. Matthei am letzten. Mir ist alle gewalt gege  
 49 ben in himel vnd erden. Welchem mir / Mir Jesu von Nazareth / Marien  
 50 Sohn vnd menschen geboren. Von ewigkeit habe ich sie vom Vater / ete ich  
 51 mensch ward / Aber da ich mensch ward / habe ich sie zeitlich ent pfangen nach  
 52 der Menschheit / vnd heimlich gehalten / bis auff mein auffsetzung vnd  
 53 auffart / da es hat sollen offenbar vnd verkläret werden. Wie S.  
 54 Paulus zum Römern am ersten spricht / Er ist verkläret oder erweist ein  
 55 Sohn Gottes krefftiglich. Johannes nents verkläret Cap. 5. Der Heilige  
 56 Geist war noch nicht / Denn Jesus war noch nicht verkläret. Sibe ru / ob  
 57 nicht Daniel fast auff den schlag redet / wie Isaias / vom dem menschen  
 58 Sohn / der das ewige Reich vom Gott erzfahet / vnd wie Nathan vnd  
 David

Dauid redet / Daß Gott wolle Dauids Sohn / n sein ewiges Reich zum Könige setzen. Vnd daß solches geredt ist ( spricht Dauid ) als von einem menschen / der drohen in der löhe Gott der Herr ist.

Item weiter / von den worten des hunderte vnd zekenden Psalms / Der Herr hat gesagt zu meinem Herrn / Setze dich zu meiner Rechten / Tu ist der Vater nicht Christus oder Dauids Sohn / vnd Christus ist nicht der Vater / vnd soll doch dem Vater zur Rechten hand gleich sitzen / eirley Reich / gewalt / eire vnd alles haben. Denn Gott leidet keinen gleichen / der neben im in gleicher gewalt vnd ehre sitze. Darumb muß Christus Dauids Sohn / Rechter vnd mit dem Vater ein einiger Gott sein / der ihm gleich sitze / Sintemal nicht mehr denn ein einiger Gott sein muß / wie das erste gebot sagt / Du sollt kein andere Götter neben mir haben.

Item hernach / Gleich dem ist zureden von der Menschheit Christi / die ist an sich selbst eine Rechte Creatur / geschaffen zugleich vom Vater Sohn vnd Heiligen Geist / vnd ist nicht zuleiden im glauben / daß der Vater allein / oder der Sohn allein / oder der Heilig Geist allein die Creatur oder Menschheit geschaffen habe / Sondern ist ein *Opus indiuisum Trinitatis*. Ein werck / welches alledrey Personen / als ein einiger Gott vnd Schöpffer einerley wercks / geschaffen hat / wie der Engel Gabriel zu der Jungfrauen Maria sagt Luce am ersten / Der Heilig Geist vnd vber dich kommen / vnd die krafft des allertöhesten wird dich vberschatten / Nicht allein ist der Heilig Geist da vber dir ( spricht er ) Sondern auch der allertöbeste / das ist der Vater wird dich vberschatten mit seiner krafft / das ist / durch seinen Sohn oder Wort. Auch so soll / das in dir geboren wird / des allertöhesten Sohn sein vnd heissen / daß also die ganze Dreifaltigkeit als ein einiger Schöpffer hie ist / vnd das einige werck / die Menschheit / geschaffen vn gemacht hat / vn doch die person des Sohns allein damit vereiniget vnd Mensch worden / nicht der Vater noch Heilige Geist.

Item ferner vom spruch zum Coloffern am ersten / Es ist alles durch ihn vnd zu ihm geschaffen / vnd er ist vor allen / vnd es bestet alles in ihm / spricht er / Diese wort können nicht von Christo nach der Menschheit geredt sein / das ist gewiß / denn er ist nicht Mensch gewesen vor allen Creaturen / sonder sind hewer 1 5 4 3. Jar / daß er Mensch worden ist. Vnd ist fürwar ein gewaltiger spruch / daß Christus / ein ewiger Gott / Schöpffer himmels vnd Erden sey / vnd noch heutiges tages / vnd immer fort alles durch ihn bestet / erhalten oder gemacht werde / auch alles was hoch ist im himel vnd Erden / Engel vnd Geister / sichtbar vnd unsichtbar.

Item /



Item/ Jesus Nazarenus/ am creuz für vns gestorben/ ist der Gott der  
 in dem ersten gebot spricht/ Ich der Herr/ bin dein Gott/ ic. Item/ Durch einen  
 menschen/ der selbst ein geschöpf ist/ kan nichts geschaffen werden.

Item/ von dem spruch/ Des weibs samer wird der schlange den kopff zu  
 treten/ spricht er also/ Summa/ dieser weibs same sol ein mensch sein/ das  
 ist gewiß/ Darüber muß er warlich auch Got sein/ od Mose wird ein abgöt  
 tischer teuffels Propbet sein/ dem er gibt diesem samer die macht/ die allein  
 Gott vnd keiner Creatur gebürt/ Nemlich das er solte tod vnd todtschle  
 ger/ sünde vnd Gottes zorn weg thun/ gerechtigkeit vnd leben widerbringē/  
 ic. Item/ Sol nu dieser same Abraham/ solchen starcken/ thatlichen segent/  
 geben vnd schaffen vnter den Heiden/ So wird er nicht müssen ein lauter  
 mensch sein/ der nicht mehr könne/ den guten morgen zu vns sagen/ welches  
 alle menschen können/ Sondern muß der rechte/ natürliche/ einig Gott sein/  
 der solchen segent gewaltiglich in der hand habe/ Dem fürde vnd tod auß  
 heben/ gerechtigkeit vnd leben geben/ sind nicht menschen noch Engel werck/  
 sondern allein der einigen ewigen Göttlichen Maireset/ Schöpfers himels  
 vnd der erden. Widerumb sol es Abrahams samer/ das ist/ sein kind vnd  
 Sohn sein/ so muß er nicht eitel lauter Gott sein/ sonder ein rechter natürli  
 cher mensch/ vom fleisch vnd blut Abrahams/ das ist/ er muß zugleich Gott  
 vnd mensch sein/ in einer person.

Vnd endlich spricht er/ Gleich wie die zwei naturen sich in eine person  
 vereinigen/ also vereinigen sich auch die namen beider naturen/ in den nas  
 men der einigen person/ Welches man heisset zu Lat ein/ *Communicatio idio  
 matum uel proprietatum*. Als/ der mensch heisset vnd ist geboren vō der jung  
 frauen Marien/ vnd von den juden gecreuniget/ Denselbe namen sol man  
 auch Gottes Sohne geben/ vnd sagen/ Gott ist geboren von Maria/ vnd  
 gecreuniget von den juden. Denn Got vnd Mensch ist eine person/ vnd nicht  
 zween Söhne/ einer Gottes/ der ander Marien/ Sonder ist ein einig  
 Sohn Gottes vnd Marien/ ic.

Der Wir  
 tembergische  
 Theologen  
 vnd D. Lu  
 thers Lehr  
 vō Christo

Auß diesen vnd dergleichen worten D. Luthers ist ja  
 offenbar genug/ daß ers von der persönlichen vereinigung/  
 vnd zweien naturen in Christo keines wegs mit den Wir  
 tembergischen Theologē helt/ sonder bey der vralten/ Christ  
 lichen Apostolischen lere bleibet. Die Wirtembergischen  
 Theologen sagen/ Alle Göttliche eigenschafften so von der  
 person Christi geredt werden/ müssen von beide naturen ver  
 standen werden/ Dargegen sagt D. Luther/ es sey das größte  
 auffhehen

auffsehen inn den worten Christi dadurch sie alle leicht vnd klar werden / dz man sehe welche der Göttliche / vnd welche d' menschliche natur zustehē / den die Schrifft rede zu weilen nach seiner Göttliche natur / zu weilen nach d' menschlichen natur / Vñ zeuhet in summa alle zeugnis der Schrifft / welche dem menschen Christo göttliche werck vnd eigenschafften zuschreibē / nit auff die menschliche / sond' allein auff die göttliche natur.

Die Wirtembergische Theologen wollen die menschheit Christi sey der Gottheit von muter leib / an macht / weißheit / vnd allen Göttlichen eigenschafften gleich gewesen / wircke vnd erhalte alles / gebe den H. Geist vnd ewiges leben / so wol als die Gottheit / Allein habe sie solches / zur zeit d' nidrigheit / für den menschē verborgē. Dargegē spricht D. Luth. Das sitzen zur rechtē vnd linckē Christi / in seinem reich / zugeben / stehe d' menschheit nit zu / Item / Die menschheit habe jr selbst am creus nit können helfen / Habe die zeit des jüngsten tags nit gewußt / Vnd die also glostern / er habe es wol gewußt / aber allein verborgē vnd nit wollen sagē / Item / die einen almechtigen menschen auß jm machē / die sind scharpffe klügler / machen finstere auslegungen vñ onnödtige glossen / vñ vermenzen onweißlich die zwo naturen vñ ire wirkungen / machen wund' da keine sind / erdichtē jnen ertrunnte Articul des glaubens / die man als menschliche narheit / solle faren lassen / Den die Gottheit wisse vñ sehe allein alle ding / Sünde vñ tod aufheben / gerechtigkeit vnd ewiges leben gebē / mit dem H. Geiste salbē / sind werck allein d' einigē ewigē Göttliche Mactes / Schöpfers himels vñ d' erdē / Als ein mensch aber / erschaffe Christus nichts / Auch dz noch heutiges tages alles durch jr bestehet / gemacht vñ erhalten wird / Col. 1. das könne nit vō Christo nach d' menschheit geredt sein / dz sey gewiß / Vñ wz

Göttlichen gewalt hat/dz muß Gott selber sein/vnd nichts andts. Darbey hat ein Christlicher leser zubedencken / da wir mit D. Luthern also geredt hetten/dz man auß Christo nit einen almechtigen menschen machen solle / vnd was desgleichen alhie D. Luth. leret/wie die Wirtembergischen Theologen/dz Crucifige vber vns würden schreien/als die wir Christum zu einem onmechtigen menschen machten/2c.

iii.

Die Wirtembergischen Theologē sagen/die vö lle deo H. Geistes in Christo / sey die gleichheit der menschheit mit der Gottheit/an allen Göttlichen eigenschafften/sonst bleibe kein vnterscheid zwischen Christo vnd Petro. Dargegē sagt D. Luth. Die menschheit Christi sey also mit dem H. Geiste gesalbet/dz in Christus nach dieser natur vberreichlich hat/als das haubt für allen seinen gliedern / aber dennoch vnter der Gottheit sey vnd bleibe/die in gesalbet hat.

iiij.

Die Wirtembergischen Theologen sagen/ es stehe all ihr trost darauff/dz Christus mit seinem leib vñ seele allenthalbē sey/vnd alles erhalte vnd regiere/2c. Dargegen sagt D. Luther/es sey der grund vnser glaubē/dz wir Christum einen natürlichen menschen lassen sein/vnd ihm an d' natur nichts ablegen/das nit wider die gnade ist/welche er Christo für andern menschen/one alle Vbiquitet des leibs vñnd gleichheit mit der Gottheit/zuschreibet/wie obgemeldet / vnd in seinen wortē zusehen/ Ja wir können Christum nit so tieff in die natur vnd fleisch ziehen/es sey vns noch tröstlicher.

v.

Die Wirtembergischen Theologen geben für / Christus sey natürlicher ewiger Gott nach seiner Gottheit/vnd dar nach sey auch d' mensch Christus darüb Got/dz seine menschheit alle Göttliche Maiestat empfangen habe/vnd der Gottheit an allen Göttlichen eigenschafften gleich worden sey/dz ist auff:

ist auff Teutsch so viel gesagt/ Christus ist nach seiner Gottheit/ewiger/natürlicher Got/vñ nach seiner menschheit ein erschaffener/gemachter Got. Dargegē sagt D. Luth. dz eben derselbe mensch Christus/der Abrahams same ist/kein ander oder frembder Got noch götze sey/sonder v'rechte/warhaffte/ge/natürliche/ewige Got vñ Schöpffer himels vñ der erdē.

Die Wirtemberg. Theologen wollen stracks auß/ es sey Christo nach seiner Gottheit nichts gegeben/vñ sey derhalbē die almechtigkeit vnd gleichheit mit Got nur seiner menschheit gegebē. Dargegē sagt D. Luth. der Sohn habe nach seiner Göttlichen natur von ewigkeit her entpfangen die ewige gewalt oder Gottheit/vñ v'vater habe sie dem Sohn gegebē.

Die Wirtzbergische Theologē wollen es sey Christo nach seiner menschheit gegebē/das Joh. 5. von im stehet/Er hab das leben in sich selbst vñnd mache lebendig wie der Vater. Dargegen spricht D. Luther / diß alles sey von der ewigen/Göttlichen natur vnd geburt Christi geredt.

Die Wirtemberg. Theologē wollē/dz Christo nach seiner menschheit also sey aller gewalt gegeben/ Matt. 21. vnd 28. dz die menschheit ein erschaffene almechtigkeit entpfangen habe/die v'ewigen almechtigkeit v'Gottheit gleich sey. Dargegen sagt D. Luth. Es sey im nit ein erschaffene/sonder die ewige gewalt Gottes gegebē/vñ diß nit darüb/dz die menschheit v'gottheit gleich wordē/sond' darüb / dz sie mit v'Gottheit in eine person vereiniget ist/vñ also wie diesem menschen gegeben/dz er almechtiger/ewiger Got ist/Vñ dz v'mensch also erhalter aller ding sey/wie er erschaffer aller ding ist/nemlich per communicationem idiomatum. dz ist/nit durch vermischung oder vergleichung/sonder durch zusammenfassung der eigenschafften zweier naturen in einer person.

ix. Die Württembergischen Theologen geben für/ der himel  
darein Christus gefare/ sey allenthalben/ Vñ sey der halben  
gen himel faren/ so viel als on sichtbarlich an alle orten gegel-  
wertig werden. Dargegen sagt D. Luth. Christus habe auch  
nach der verklärung/ einen greifflichen/ fleischen vnd beinen  
leib / vnd sey mit demselben nit herniden auff erden blieben/  
sonder hinauff in die höhe gefaren/ 1c.

x. Die Württembergischen Theologen machen auß dem sitz  
Christi zur rechten des Vaters/ vñ gleichē gewalt vñ hersch-  
ung des Vaters vñ des Sohns vber alle Creaturen/ die als  
lenenthalbenheit/ almechtiqheit vñ Götliche eigenschafftē des  
leibs vñ d' seele Christi. Dargege sagt D. Luth. solche sprüch  
d' Schrift beweisen dz dieser mensch rechter/ ewiger/ natürli-  
cher Gott sey/ mit dem Vater vnd H. Geiste/ sey auch nach  
seiner menschheit ein Herr vber alles/ vñnd werde durch die  
aufferstehung/ himelfart vñnd verklärung derselben seiner  
menschheit/ als warer ewiger Gott erweist vnd erkent.

xi. Die Württembergischen Theologen wollen kurzumb/ die  
persönliche vereinigung d' zwoe naturen in Christo/ sey nichts  
anders/ den daß die menschheit alle Götliche eigenschafftē  
der ewigē Dreifaltigkeit an jr habe. Dargege sagt D. Luth.  
es sey ein solche vereinigung/ welche d' person des Sohns al-  
lein zugehöre/ vñ den menschen Christū nit zu einem newen  
erschaffene Got/ sond' zum ewigē warē Got vnd Schöpfer  
himels vnd der erden macht/ also daß Gott vnd mensch ein  
einiger Christus vnd Sohn Gottes sey.

xij. Die Württembergische Theologen wollen/ weñ d' mensch  
Christus almechtig/ allenthalben gegenwertig/ 1c. genennt  
wird/ sey solches von seiner menschheit zu verstehen. Darge-  
gen sagt D. Luth. die namen oder eigenschafftē beider na-  
turen

turen vereinigt sich also in den namen / mit der einen natur / sond' der einigen person / wie sich die naturen selbst in die person vereinigen / Als wenn man sagt / Gott ist von Maria geborn / von den Juden gecreuziget /c.

Ob nu diese lere D. Luthers / oder der Wirtembergischen Theologen gegenlere / d' H. Schrift / vnd alten rechtglaubigen Christenheit algemeinem bekantnis gemesser sey / vñ ob D. Luth. an diesen vnd dergleichen orten / mit vns ob vnserm gegenteil stimmt / stellen wir zu dem vrteil d' ganzen Christlichen kirchen. Daß aber zu bestertigung d' Ubiquitet / vnd etli<sup>Ungleichheit. D. Luthers Lehr.</sup> cher newe gefertichte redē Herrn Lutheri / seliger gedächtnis / eilich zeugnis auß seinen schriffen vñ den Wirtembergischen Theologen angezogen werde / wie den zuuor auch von and'n geschehen / müssen wir dieselben zeugnis an ihren ort stellen / vnd also passiern lassen / Darneben aber dieses berichten / d' solche Lutheri zeugnis / nit so fast sein eigen / als etlicher Sophisten / Schultheologen vnd neuen Scribenten sind / daraus solche reden Lutherus in werende streit genommen / Nachmals aber nach gestilte streit vnd schwindighet / darzu er sich wid' seinen gegenteil hat lassen bewegt / kurz vor seinem ende / in obgemeldter erklärung d' letzte wort Davids / vnd andern seine lerebüchern / auf vil ande weise / vñ nach gewonheit vñ form d' eltesten kirchenlerer vñ Väter geredt vnd geschriebē / vñ in denselbigen schriffen gleichsam maß vnd weise fürgeschriben / nach welchen er vorige seine streitbücher / w' er dieses Articuls halben etwa möchte geredt vnd geschriebē habē / w' ferner auch solte oder würde von and'n dauon geschrieben vnd geredt werden / verstandē vñ gerichtet habē wolte. Solche des Herrn Lutheri bücher sind ja eben so wol für handen / als die streitbücher / vnd vnser erachtens / den streitbüchern /

§ § § iij als die

als die letzten vnnnd mit höchstem fleiß geschriebene/wo nicht für zuziehen/doch gleichwürdig zuachten vnd zuhalten/Vñ wie sich jr viel auff die vorigen/Also wir nicht onbilllich vns auff dieselbigen letzten/ziehen vnd beruffen können.

Das wir an solchem nicht anders denn die warheit vnnnd billichheit schreibē/ist so offenbar vnd onwidersprechlich / dz auch andere Theologen in Teutschen landen/ auch vnter denē so doch die mündliche niessung des fleisches Christi belangende/D. Luthers meinung helfen vertedigē solches in keinem abreden sind/wie wir denn dessen guten vnd gnugsamen grund haben/Vnd auch den Wirtembergischen Theologen nicht onbewußt.

Damit aber niemand zweueln könne/das diesem also sey/Vnd D. Luther weder in seinem gewissen der Ubiquitet einigen grund oder versicherung befanden / noch dieselbe als einen Articul des glaubens / od zur seligkeit vnd zu rechtem verstand des Abendmals / oder auch zu seiner meinung von mündlicher niessung Christi / nöthige lere/ wie gegenteil für gibe vnd streitet/ se gehalten oder zuuertheidigen sich vnterstanden habe/Wollen wir ja das mit seinen eignen wortē lassen bezeugen/welche stehen im achten teil seiner bücher zu Jena gedruckt am 375. blat/Vñ erhebt sich ein frag/ Wie kan Christus leiblich im Sacrament sein / so doch ein leib an vielen orten zugleich nicht sein kan/ Hier auff antworste ich also/Christus hat gesagt/ Er wolle da sein/darumb ist er warhafftig im Sacrament/Vnd d. r zu leiblich/darumb ist er warhafftig da/vñ soll auch kein andere vrsach solcher leiblichen gegenwertigkeit gesucht werden/bern diese/ Die wort lauten also/das rumb muß es also geschehen/wie sie lauten. Was aber den leib belanget/ kan Christus / wern er nur wil/ allenthalben oder an allen orten sein / das rumb hats ein andere meinung mit seinem vñ unserem leibe. Dem Allseuthalben / oder an allen orten sein/soll nicht disputiert werden/ Es ist viel  
 22 ein arder ding im dieser sache. So reden auch die Schrifftologen Tie  
 andts

nicht vom allent halben/sonder behalt in den einfaltigen verstand / vnder  
leiblichen gegewert gteit Christi.

Auß diesen worten D. Luthers kan meniglich versta-  
hen/was von seinen zeugnissen/die zum behelff der Ubiqui-  
tet angezogen werden/zuhalten sey/vnd mit was grund sich  
die Wirtembergischen Theologen D. Luthers in irem Ubi-  
quitetischen grund irer lere vom Abendmal rhümen. Ja es  
könde auch ein jeder Gottsförchtiger Christ/der die warheit  
one harnäckische begierde zuzancken/suchet/hierauß allein-  
genugsam erlernen/auff wß für grund die lere vö mündliche  
essen Christi siehe. Deñ sie auff diese zweene gründe/auff den  
laut d' wort Christi/vñ auff die Ubiquitet gebawet wird. Nu  
haben aber D. Luth. vnd ande wol gesehen/dz sie mit d' Ubi-  
quitet nit könden verfahren/ Darum habē sie alle zeit gesagt/  
vñ sage noch/man müsse keinē andn grūd/deñ die wort Chri-  
sti/suchen. Diesem aber stracks entgegen streitten die Wirtē-  
bergischen Theologē/Es könne die sache nit entschiedē werdē/  
ja auch Christus nit mündlich geessen werdē one die Ubiqui-  
tet/vñ gründen alle ire sache darauf/weil d' leib Christi vberal  
sey/so müsse er auch im brot sein. Die vrsach dadurch sie D.  
Luth. vnd andn hierinē so öffentlich zuwidsprecken gedun-  
gen/ist am tag vnd offenbar/dz sie nemlich entpfunden / dz d'  
büchstabe vnd laut d' wort Christi nit mehr helffen wil/ Deñ  
die Wahren begiñen zumercken/dz nit geschrieben stehet/ Da  
ist mein leib/ SOND Das/nēlich dz sichbare gebrochene brot/  
dz ich euch reiche (wie D. Luth. allezeit mit grosser heftigkeit/  
vnd nit onbillich gescriitten hat) ist mein leib/2c. Das aber dis  
brot darumb d' leib Christi sey vnd heisse/dz der leib darinnen  
verborgen sey / da wil ander beweiß zugehören denn bisher  
geführt ist worden/Denn die Ubiquitet macht es noch lang  
nicht auß.



Vnd zwar ist sich darob gar nicht zuuerrundern/ daß D. Luther/selig/ in diesen sachen ungleiche reden hat hind sich gelassen. Denn diß ist die art der starcken onuberwindlichen warheit/ daß sie auch die jenigen/ die etwa ongegründte meynungen fürgeben vnd verfechten/ solches darneben zubekennen dringt/ damit sie sich selbst widerlegen. Darum auch D. Luthern/ nicht allein in der Ubiquitet/ darumb es ihm freilich nie ist zuthun gewesen/ sonder auch inn dem handel vom Abendmal/ darüber er so hefftig gestritten hat/ solches ist widerfahren.

D. Luther  
vom essen  
der Gotts-  
losen im  
Abendmal

Denn wie hefftig er auch sonst vber dieser meinung streitet/ daß die gottlosen den waren leib Christi niessen/ So stößt er sie doch selbst mit einem mal inn den hauffen/ da er in seinem buch/ Daß die wort noch feste stehen/ also schreibet / Es ist nützlich vnd gut/ daß die hohmütigen gottlosen lesterer also abgesondert werden/ daß sie nit mit genieffen des H. Sacraments. Denn man soll das heiligthum nit für die tunde werffen/ noch die perlen für die sew. Tu aber die schwermer glauben/ es sey eitel brot vnd wein da/ so ist gewißlich also. Wie sie glauben/ also haben sie es/ vnd essen also eitel brot vnd wein/ genieffen des Herrn leib weder geistlich noch leiblich. Das ist sehr gut vnd nuß/ daß vnser gut nicht vnter onwürdige gestrewet/ sonder heilig vnd rein/ bey den demüti gen allein behalten werde.

Diese wort Luthers wolle der Christliche leser erwecken / vnd sehen / ob sie srgend einem Gottlosen den leib Christi lassen zuteile werden. Denn so den leib vnd das blut Christi kein hohmüttiger Gottloser lesterer / kein hund noch saw / kein schwermer vnd kein onwürdiger / sonder allein die würdigen vnd demütigen niessen/ bey den solches gut heilig vnd rein bleibt / Was darff es denn so viel schreien vnd fechten / daß alle die nur das brot im Abendmal niessen/ auch inn deren hert kein füncklein einiges waren glaubens vnd bekerung zu Gott/  
noch

noch erkenneniß ihrer sünden jemals komen ist/sie sind heuch-  
 ler oder offentlich Gottlose / den waren / wesentlichen Leib  
 Christi / so warhafftig als die aller frömsten vnnnd besten  
 Christen genessen? Oder wo hat vnns Gottes wort die  
 Hohmütigen / Gottlosen lesterer / die hund vnnnd sew / die  
 Schwermer vnd onwürdigen also beschrieben / daß es diesel-  
 ben sind / wollen geschweigen / daß es eben nur diesel-  
 ben sind / die nicht glauben / daß der Leib Christi wes-  
 sentlich im Brot oder inn Brots gestalt verborgen sey /  
 Vnd die andern alle für demütige/gottselige/rechtglaubige  
 schäfflein / vnd würdige tischgenossen Christi zuhalten gele-  
 ret? Oder wo ist rechte dienmut vñ würdigheit zu finden/Vñ  
 wo wird vnser gut rein vnd heilig behalten / Ja wo wird der  
 Sohn Gottes nicht mit füßen getretten / Vnd sein blut als Heb. 10.  
 onrein gehalten/one rechten glauben? Wenn aber dis bekant  
 ist / daß allein die glaubigen den Leib Christi essen / so folget  
 onwidersprechlich/auch nach gegenteils eigenem bekentnis/  
 daß er nicht leiblich vñ mündlich / sonder allein geistlich vnd  
 mit glaubigem herken genossen vnd empfangen wird/Wie  
 alles das jenige/des allein die glaubigen im Wort vnd Sa-  
 cramenten teilhaftig werden. Darumb auch vnter jnen die  
 nteffung der Gottlosen / gleichsam als ein losung gehalten  
 wird/dabey sie pflegen zuprüfen/ wer Zwinglisch/wie sie es  
 nennen / sey oder nicht / Vnd weil etliche sich nit onbilllich  
 entsetzen/den Leib Christi auch den hunden vnd sewen in den  
 rachen zustoßen/vnd derwegen schreiben/daß die offentlich-  
 en oder heimlichen verächter Gottes / nichts denn brot vnd  
 wein im Abendmal nteffen/ als denē die heilige Sacrament  
 keins wegs sind eingesezt/ So sind andere/die schreiben on-  
 geduldiglich wider diese/Dieweil sie wol empfinden/wie ge-  
H h h
ferlich

ferlich es damit vmb ire ganze sache wil werden / Vnnd wie  
mistlich es ist / solchen vnterscheid der Gottlosen vnnnd one  
glaubigen / daß man sagen könne welchen das Abendmal  
eingesetzt sey oder nit / vnd welche den leib Christi essen oder  
nit / zutreffen / vnnnd aus Gottes wort zubeweisen.

Es ist auch ein Sermon D. Luthers außgangen im Jar 1539.  
vber den text Johan. 6. Mein fleisch ist die rechte speise etc. / daselbst  
schreibt er also / Das brot auf dem Altar ist Allein ein zeichen / wie das  
abendmal. **Auf.** Vnd hilff nichts / man habe denn schon das brot innerlich gees-  
sen. Darumb mag sich dis Euangelium nit reimen auf das brot des  
Altars / denn es hat viel zu klare verheissungen. Item / Christus  
sagt / Wer mein fleisch isset / vnd mein blut trincket. Das essen vnnnd  
trincken ist nichts anders denn glauben. Nun / glauben kan nimmer  
mehr one leben zugehen / Darumb wer da glaubt / der muß leben vnd  
gerecht sein. Darumb geschicht das essen im herzen vnd nit im maul.  
Vnnd das essen im herzen bereuget nit / das eufferlich aber bereuget.  
Item / Jenes essen höret auf / dis essen das isset on vnterlas / Dann  
das hertz neeret vñ weidet sich stets an dem leichnam Christi. Item /  
Denn also sagt er selber hernach / Das fleisch ist kein nutz. Vnd wider-  
umb / Mein fleisch gibt das leben. Wie wollen wir das scheiden? Der  
Geist scheidet es. Christus wil. daß das leibliche essen des fleisches kein  
nutz sey / sonder glauben / daß das fleisch Gottes Sohn sey / vmb mein  
willen von himel komen / vnd sein blut für mich vergossen. Darumb  
Gottes Sohns fleisch essen / vnd sein blut trincken / ist nichts anders / denn  
daß ich glaub / sein fleisch sey für mich geben / vnd sein blut für mich vergos-  
sen / So wechset denn die zuuersicht heraus / das sünd / thod / teufel vnd Hell  
vberwunden sey. Denn das gewissen mus schließen / Wenn an solcher Herr-  
der allen Creaturen vberligt / herab steigt von mein wegen / vnnnd sein blut  
vergeußt / daß die sünde weg sey. Darumb muß ein geistlich essen sein. Da  
faren die Papisten zu / vnnnd ziehen das auf das zeichen der speise / das soll  
speisen. Aber der Herr hats nit auf die eufferliche speise / oder auf das mal ge-  
setzt / sonder auf das essen / das mans im herzen esse / vnnnd also gespeiset  
werde. Dar n außwendig neman / vnnnd inwendig nit / das ist nit gespeiset /  
Eleich als wenn man ein pferd haber malete / vnnnd sollte davon gespeiset  
werden / oder sollte es für den rechten haber nemen. Also auch hier / Wiewol  
auch das zeichen ein rechte speise ist / Aber wer es nicht nimt im herzen / den  
hilft es nicht. Denn es macht niemant from noch glaubig / sonder es for-  
dert / daß einer zuuor from vnnnd glaubig sey. Eleich wie einer ein wolbes  
reicht

reit/lieblich mal hette für im stehen/ vnd bräuchte das nit/der wider nicht  
 gespeiset. Wenn man aber glaubet/ daß Christus der ware Gottes Sohn  
 sey/ von himel komen/ vnd habe sein blut vergossen/ habe mich selig/ gez  
 recht/ vnd lebendig gemacht/ so bin ich satt. Denn wenn ich sein fleisch isse/  
 vnd sein blut trincke/ so bleib ich in Christo/ vnd Christus in mir / vnd  
 werde ein luche mit im. Nun in Christo bleiben heisset/ das man all seine  
 gutthat habe/ als gerechtigkeit/das leben/ vnd alle tugend ic.

Wir bekennen vnd bezeugen für meniglich / daß wir  
 vom Nachemal Christi nie anders gelernt / auch auf diese  
 stund nicht anders leren/ noch anders zuleren gesinnet sind/  
 denn diese wort Lutheri vermögen. Denn er se nicht den leib  
 Christi/ Sonder das brot ein zeichen des leibs nennet/ Vnd  
 sagt nicht das dis brot der leib Christi selbest / sonder Allein  
 ein zeichen sey/Welches so Wir hette geredt/ so were es die  
 grausamest Kezerey/die se erhört were worden. Vnd daß es  
 sich ja nicht glosiere lasse/so setz er darzu/es sey ein solch zei  
 chen wie der Tauf. Du ist aber das wasser/damit wir im tauf  
 leiblich besprengt werden/ein warzeichen/psand vñ zeugnis  
 vñ gleich als ein sichtbares Wort vñ verheißung/daß wir mit  
 dem blut Christi/nicht leiblich begossen/sonder geistlich von  
 sünden gewaschen werden. Derhalben diese vergleichung  
 des Tauffs vnd Abendmals erzwinget / daß auch der wein  
 im Abendmal / den wir leiblich trincken/ein warzeichen sey/  
 daß wir mit dem blut Christi nicht leiblich vnd mündlich/son  
 der geistlich durch waren glauben an Christū zū ewigen lebē/  
 getrencket werden / Vñ also der wein im Abendmal das blut  
 Christi sey / wie das wasser in dem Tauf. Item / Er sagt  
 nicht der leib Christi/sonder das zeichen/nämlich das brot helffe  
 nicht/ man habe den das rechte brot schon innerlich geessen/  
 Vnd setz hiemit / wie auch hernach nur zweierley niessung/  
 wie auch nur zweierley speis / im Abendmal / die eusserliche

des brots/vnnd die innerliche oder geistliche/ des leibs Christi. Ja es wird auch die leibliche niessung des fleisches Christi offentlich damit aufgeschlossen / weil im Abendmal / so wol als in allen andern Sacramenten / auch nach gegen-  
 teils/vnnd D. Luthers allhie eignem bekentnis / nicht mehr denn diese zwey stück sind / das zeichen/vnd die wolthat/ so durch das zeichen vns bedeutet vnd mitgeteilet wird/ Vnnd aber D. Luther an diesem ort / wie recht ist/ das zeichen auff die niessung des brots / Vnd die wolthat oder gabe / auf die geistliche niessung Christi zeuhet/ Vnnd also der leiblichen niessung des leibs Christi/ keinen platz lest im Abendmal.  
 Item/ Er sagt ausdrücklich/ Daß den leib Christi essen/nichts anders sey/denn glauben/vnd durch den glauben ein leib vñ fuche mit Christo/vnd aller seiner wolthaten teilhaftig werden/damit er offentlich ausschleust / dz Malefetiche eingehen vnd inwonē des leibs Christi in vnserem leib vnd seele/ welches die Wirtembergischen Theologen auch in die geistliche niessung Christi wollen einführen / D. Luther aber davon nichts gewußt. Item / Die Wirtembergischen Theologen bekennen/wie auch alhie D. Luther / vnd wir mit samten/vnd allen alten Christlichen Scribenten/das vj. Cap. Johannis / rede nicht von dem eusserlichen brot des Abendmals/rede aber dennoch eben von der selben speise vnd niessung dieser speise/ nemlich des fleisches Christi/ die auch im Abendmal verheissen ist vnd vns widerferet / vnnd welcher die niessung des brots ein zeichen ist. Nu ist aber gewis vnnd sicher/vnd leret allhie D. Luther ganz recht vnd Christlich/ daß Christus alda von keinem leiblichen vnd mündlichen/ sonder allein von einem geistlichen essen vnd trincken seines leibs vnd bluts redet / welches im herken vnd nicht im maul geschicht/

geschichte/vnd welches nimmer auffhöret/ Was daraus folgen wil/können auch die kinder schliessen. Item/Es hat D. Luther/ vber etlich jar hernach / in seinen streitbüchern vom Abendmal/ für ein grosse Gottselestörung angezogen / daß man diese wort/ Das fleisch ist kein nütz/von de fleisch Christi verstehen solle/ So er doch alhie bekennet/ vnnnd die antwort Christi erfordert / daß diese wort von keinem andern fleisch/ vnnnd von keiner andern niessung desselben zuuersehen sind/ denn daran sich die Capernaiter vnnnd die Jünger des Herren stießen. Vnd ist zumercken/ daß D. Luther außdrücklich vnd one allen vnterscheid des sichtbaren vnnnd on-sichtbaren leiblichen essens/ sagt/ das Leibliche essen sey kein nütz/ Vnd wird derhalben das leibliche vnd mündliche essen des fleisches von Christo verneinet vnd verworffen. Item/ Welche die eusserliche speise/nemlich das zeichen der rechten speise/auswendig nemen/ vnd nicht auch innerlich essen/die werden nicht gespeiset / nemen den gemalten haber für den rechten / Haben das mal für inen stehen vnnnd brauchen es aber nicht.

Noch klärer schreibt er von der gemeinschaft Christi in der Kir. D. Luther  
 chenpostil/ vber die Epistel am Christag. Tit. 2. Sein geben für dich von entz  
 mag auf kein andere weise dich reinigen vnnnd gerecht machen/ denn pfabung  
 durch solchen glauben/ wie S. peter sagt Act. 15. Durch den glauben Christi.  
 macht er die hertzen rein. Darumb sihestu auch/ daß man dir Christu  
 nicht gibst in die hand/ legt in nicht in den kasten / steckt dir in nicht in  
 den busen/ gibt dir in nicht ins maul / sonder man treget dir in für/ als  
 lein mit dem Wort vnd Euangelio / vnd helt in durch deine ohren für  
 dein hertz/ vnnnd beur dir in an/ als den/ der für dich/ für deine ongez  
 rechtigkeit/ für deine onreintheit sich gegeben hat. Darumb kanstu  
 in auch mit keinem andern / denn allein mit dem hertzen aufnehmen.  
 Das thustu/ Wenn du aufstehst/ vñ sprichst mit hertzen/ Ja ich glaub  
 es sey also/ Sihe/ also gehet er durchs Euangelium zu den ohren ein/  
 in dein hertz/ vñ wonet alda durch deinen glauben. Da bistu denn rein

Hh̄h̄ iij

vnd

D. Luther  
von Sac-  
ramente

vnd gerecht/ nicht durch dein thun/ sonder durch den geist/ den du im  
herzen durch den glauben hast empfangen. Siehe / wie reiche/ köstli-  
che gütter das sind. Weß nu solcher glaube in dir ist/ vnd du nu Chris-  
tum hast im herzen/ darffstu nicht dencken/ daß er bloß/ arm kome. Er bring-  
et mit sich/ sein leben/ Geist/ vnd alles was er ist/ hat / vnd vermag. 2c.  
Item/ am Sonntag Septuagesima/ vber den spruch 1. Cor. 10. Unsere Wä-  
ter sind alle vnter der wolcken gewesen 2c. Schreibt er von Sacramenten  
also/ Nie ist auffß erste zu wissen/ wie oft gesagt ist/ das Gott von anbes-  
gin/ hat allweg seine Heiligen gesüret / erlöset vnd selig gemacht durch  
zweyerley/ Nämlich durch sein leiblich wort vnd eussertlich zeichen/ als Adā  
durch das wort Gen. 3. Der same des weibs sol der schlangen den kopff zu-  
treten 2c. Zu diesem wort gab er das zeichen/ daß die oppfer vom feuer vñ  
himmel angezirbet worden 2c. Solche wort vnd zeichen / hat er ander vñ  
ander gegeben/ zu mancherley zeit/ bis auff das letzte/ das Christus in eige-  
ner Person gab / nemlich das Euangelium vnd Tauff vnter alle Heiden.  
Also gab er Noah ein wort / dz er solt lebendig bleiben für der Sündflut/  
vnd ein zeichen/ das schiff oder den kasten den er bauete/ vnd Noah durch sei-  
nen glauben an dasselbige wort vnd zeichen / gerettet vnd erhalten ward/  
mit den seinen/ Item Darnach ein ander wort/ vnd zum zeichen den Regen/  
vñ Regen-Item/ Also gab er hernach Abraham ein wort/ vnd die Beschneidung  
zum zeichen/ Daß also die Beschneidung seine Tauffe war/ Dem Noah die  
Sündflut vnd kasten seine Tauffe war. Widerumb / die Tauffe seht vnser  
Beschneidung / vnd vnser kasten vnd Sündflut ist/ wie es auch S. Petrus  
denket/ Denn es ist allenthalben Gottes wort vnd zeichē/ daran man glau-  
ben mus/ vnd also durch den glauben von sünde vnd thod selig werden. Al-  
so hatten die kinder Israhel Gottes wort/ daß sie solten ins gelobte Land  
komen/ Zu dem wort hatten sie viel zeichen / sonderlich die S. Paulus sie  
anzeigt/ das Meer vnd die wolcken/ Himelbrot vnd Steinwasser/ welche  
sind ier tauffe gewesen ( spricht er ) gleich wie die Tauffe mächt ietzt vnser  
meer vnd wolcken sein. Denn es ist allenthalben einerley glaube vnd Geist  
ob wol anderley zeichen vnd wort sind. Die zeichen vnd wort werden wol  
von zeit zu zeit anders vnd anders gegeben / Aber es bleibet doch einerley  
glaube an denselbigen einigen Gott/ der durch mancherley zeichen vnd wort  
zu mancherley zeit/ einerley glauben vnd Geist gibt/ vñnd durch denselbigen  
gen / auch einerley vergebung der sünde / erlösung vom tod/ vnd seligheit  
in allen Heiligen wirckt / sie seien am anfang/ mittel oder ende der Welt.  
Das meint die S. Paulus/ daß die Peter haben eben dieselbige speise ges-  
sen/ vnd denselbigen erantl getruncken mit vns / Doch thut er das wort  
in Geistlich/ daß zu dem eussertlich vnd leiblich/ hatten sie andere zeichen vñ  
wort

wort dem wir/ Aber eben denselbigen Geist vnd glauben Christi/ den wir  
 haben. Essen aber vnd trinckengeistlich/ ist nicht anders/ denn glauben an  
 Gottes wort vnd zeichen/ wie auch Christus Joh. 6. sagt/ Wer mein fleisch  
 isset/ vnd trincket mein blut/ der bleibt in mir/ vnd ich in im. Item/ Mein  
 fleisch ist ein rechte speise/ vnd mein blut ist ein rechter tranck/ ic. Das ist/  
 Wer an mich glaubet/ der wird leben. Sie trincken aber von dem geistlichen  
 Sessen/ der mit folget/ welcher war Christus. Das ist/ sie glaubten an den  
 selbigen Christum/ da wir an glauben/ wie woler noch nicht ins fleisch kom-  
 men war/ sonder hernach komen sollt/ vnd solches ires glaubens zeichen/ war  
 der leibliche fels/ da sie wasser aus trincken leiblich/ Gleich wie wir  
 an dem leiblichen brot vnd weinauf dem Altar/ essen vnd trincken den was-  
 ren Christum Geistlich/ Das ist/ im essen vnd trincken eussertlich/ vben wir  
 den glauben innerlich. Denn wo jene nicht hetten Gottes wort vnd glau-  
 ben gehalten/ da sie wasser aus dem felsen trincken so were es inen kein nütz  
 gewesen an der seelen/ Also hülftees vns auch nicht/ daß wir brot vnd wein  
 on glauben vom Altar nennen/ Ja/ wo nicht dort bey dem felsen were Gottes  
 wort zuvor gewesen/ so bette der fels nimmer kein wasser/ noch versach zus-  
 glauben gegeben/ Vnd wo hie auch nicht das wort Gottes bey dem brot  
 vnd wein were/ möchte es kein Geistliche speise sein/ noch den glauben vben.  
 Darumb istts allenthalben einerley speis vnd tranck Geistlich/ worin Gott  
 sein wort vnd zeichen setzt/ es sey wie eussertlich vnd leiblich es wölle/ Vnd  
 wenn er mich hiesse einen strohalm aufheben/ so were also bald an dem stro-  
 balmen geistliche speis vnd tranck/ nicht vmb des strohalmes willen/ son-  
 dern vmb des worts vnd zeichens willen Göttlicher warheit vnd gegen-  
 wertigkeit. Widerumb wenn Gottes wort vnd zeichen nicht da ist/ oder  
 nicht erkannt wird/ so hilfes nicht/ wenn Gott gleich selbs da were/ Gleich  
 wie Christus von sich selbs sagt/ Joh. vi. Das fleisch sey kein nütz/ weil sie  
 nicht auf die wort achten/ die er von seinem fleisch redet/ welche wort machen  
 seinen leib zur rechten speise/ da er spricht/ Er sey das lebendige brot vom  
 Haimel/ Also muß man nicht so fast achten auf die werck/ zeichen vnd  
 wunder Gottes (wie die blinde vernunft thut) als auf die wort Gottes in  
 denselbigen/ wie der glaube thut.

Diese lere D. Luthers/ von einerley genad/ seligkeit vñ  
 glauben/ im wort vnd eussertlichen zeichen/ in den alten vnd  
 neuen Sacramenten/ in allen Heiligen von anbegin bis zu  
 end der welt/ von vergleichung des brots vñ weins im Abend-  
 mal/ mit dem himelbrod vnd stinwasser in der wüsten/ von  
 einerley



einerley geistlicher speis vnd tranck / vnd niessung derselben in jenen vnnnd in vnsern Sacramenten / von leiblicher niessung des brots vnnnd weins / vnnnd dabey geistlicher niessung des waren Christi / von vbung des glaubens durch das eussertliche niessen der zeichen / von vergeblicher niessung des brots vnd weins one glauben ic. stimmt nicht vber ein mit der besondern mündlichen niessung des leibs vnnnd bluts Christi im Abendmal / dauon D. Luther in diesen vnd andern seinen schriften streitet / Sehr wol aber stimmt sie mit der ganzen heiligen schrift / mit den Articuli des Christlichen glaubens / mit dem brauch vnd einsetzung aller Sacrament / vnnnd dem offentlichen vielfeltigen bekēnis der ganzen alten rechtgläubigen Christenheit. Sollen derhalben nicht allein so viel vil lange predigten / sonder auch ein einiger spruch D. Luthers oder eines andern Christlichen alten oder newen Scribentē / so in heiliger Schrift gegründet ist / billich bey allen Christen mehr gelten vnd vermögen / denn hundert tausent Bücher / die mit der Schrift nicht stimmen.

Dis / solte / vnsero erachtens / allen Christliebenden ein gut genügen thun / daß sie sich mit D. Luthers oder einiges Menschen namen vnd ansehen / weder auf die newe lere der Wirtembergischen Theologen / füren / noch an erforschung vnd erkentnis der warheit vñ grunds heiliger Schrift / hindern liesen. Jedoch weil wir sehē / daß vnser gegenteil / nach dem es nu mehr mit jnen so weit ist komen / daß sie auch schier keinen schein nicht können aufbringen / ire böse vnd verlornes sach zudecken / ir letzte vnd einige zusucht vnter D. Luthers mantel haben / vnnnd viel einfeltige / aber doch guttherzige Leute / mit seinem namen beteuben / So werden wir dadurch gedrungen / zū beschlus dieser vermanung / denen die solches noch

D. Luthers letzte bekentnis vom Sacrament streit

noch nicht wissen/das jenige kund vnd zu wissen zuthun/das schon zuvor vielen ehrliebenden leuten bewust/ Vnd damit nicht allein den Widersachern der warheit aller behelff vnd schein/sonder auch den irrenden/so mehr auf D. Luthers Person sehen/denn sie billich solten/alle diese hindernis vnd entschuldigung genomen vnd aufgehoben wird/Vnd alle Liebhaber der warheit/ein mal eigentlich können wissen/was D. Luther selbst/vor seinem abschied aus diesem zeitlichen leben/von seinen heftigen streibbüchern/den Sacraments handel belangende/ gehalten/vnd mit seinem eignen mund bekant hat.

Zu derselben zeit/da D. Luther zum letzten mal von Wittemberg in sein Vaterland gen Eisleben hat wollen reisen/da er auch seliglich in Gott entschlaffen/Ist Herr Philippus Melanthon seliger/mit jm/in seinem D. Luthers hause von dem handel des Abendmals zureden worden/Wa als er D. Luthern bey gutem mut vermerckt/hat er etliche sprüch der alten Lerer vom Abendmal erzelet/vnd vnter andern zu jm gesagt/Lieber Herr Doctor/Ich hab nu etliche jar die schriften der alten Christlichen Lerer dieses handels halben fleissig ersucht/vñ warlich/Es stimmt der Zürichischen lere vom Abendmal/bas mit denselben vber ein/denn der vnsern. Darauf D. Luther ein kleine weil geschwiegen/vnd darnach diese wort geredt/Lieber Philippe/Was wollen wir viel sagen/Ich bekenne es/das der sache vom Sacrament zuuuel gethan ist. Vnd als jm herr Philippus geantwortet/  
*Ergo mi Domine Doctor, ut consulatur Ecclesia, & ueritas in lucem profertur, edamus leue aliquod scriptum, in quo sententiam nostram clare explicemus.* [das ist/Lieber herr Doctor/So lassen wir doch/das mit der Kirchen geholfen/vnd die warheit an tag bracht  
 Jii werde/

werde/etwa ein lindes schreiben aufgehen/darinnen wir vns  
 fere meinung klärlich darthun] Hat D. Luther weiter ge-  
 sprochen Mi Philippe, Ego de hac re quoq; sollicite cogitavi. [Das ist/  
 Mein lieber Philippe / Ich hab mich auch sehr vber diesem  
 bekümmert] Aber also machte ich die ganze lere verdacht/  
 So wil ich das dem lieben Gotte befolhen haben / Thut jr  
 auch etwas nach meinem thode.

Sölches hat herr Philippus Melanthon / nach Herrn  
 Lutheri abgang / ehlichen vnd glaubwürdigen Leuten erze-  
 let/ die noch bey leben sind / Welchen er auch weiter gesagt/  
 Das er nicht willens zusterben/er hette den solches/wo nicht  
 ehe/doch in seinem Testamēt gemeldet/Welches er den auch  
 wie denen so bey seinem abscheid gewesen/ bewust/angefan-  
 gen zuschreiben/sonderlich von dem handel des Nachtmals  
 darinnen meldung zuthun/ Aber mit dē thod vberreilet/nicht  
 hat können volenden. Vnnd damit wir dieser sachen satten  
 vnd gewissen grund hetten / so haben wir vns derselben mit  
 fleis erkündiget/bey mehren so dis aus Herrn Philippi mun-  
 de/zu mehren malen selbest gehört/vnnd sich dessen mit na-  
 men vnd in sonderheit bey jm erfraget/Darunter gutte vnd  
 namhaffte vom Adel vnd andere gelerte vñ Ehrliche men-  
 ner/die vielen in Deutschen landen/hohes vñ nidere standes/  
 wol bekant/ auch eins solchen wandels vñ leumunds/dz wir  
 an frem zeugnis / so wenig können zweiueln/ als an vnserm  
 eigenē gehöre. Sind auch dieselben personen auf diese stund/  
 solches für Gott vnd für der welt zubenennen vñ zubezeuge/  
 vnd allen/so diese sachen/wie von vns geschehen/sich selbst  
 bey jnen zuerkunden begeren/genent zu werde onbeschwert/  
 Wird auch dieselbe nicht anders / denn wie obgemeldet / in  
 grunde vnd in der warheit befunden werden.

Dis haben wir trewlicher wolmeinung/vñ vnfers gewis-  
sens halbe/den jenigen zu gut/alhie nicht wölle verschweigē/  
die mehr auf menschliche ansehen/deñ auf grund Göttliches  
worts/in glaubens sachen stehen/Vnd wollen dieselben vmb  
der ehre Gottes/vñ sres eignen heils willen/trewlich darnebe  
erinnere sein/vnd doch ein mal beherstigen/das D. Luther  
so wol als die aller eltesten vñ stürnesten Lerer der Christheit/  
den heiligen Propheten vñ Aposteln nicht gleich zusehen/vñ  
derhalben auch etwa hat irren vñ strauhlen können/Wie er  
deñ/vermögd seiner ersten schrifte/viel offentliche Papisstische  
irthume/nicht von stünd an/da er dz Papsstū angegriffen hat/  
sond in etlichen saren hernach/durch vermehring Göttlicher  
gnaden/einen nach dē andern hat erkant/abgeleget vñ selbst  
verworfen. Ist sich auch vmb so viel weniger zuwädern/dz  
im dieser irthum lenger vñd fester angehangen ist/als er im  
Papsstum tieffer denn alle die andern eingewurhelt war.

Vñ damit niemand dörfte zweiueln/dz er D. Luther diese  
lere vom leiblichen essen/mit sich aus dem Papsstum gezogen  
habe/so ist seine meinung vom verborgnē leib Christi in dem  
brot bey den Papisstischen Schuleologen außdrucklich zustin-  
den/vñ ist Petrus de Aliaco Cardinalis Cameracensis,besser dar zu/deñ  
zu d' transsubstantiatis geneigt. Daher auch D. Luther selbst  
offentlich schreibe in seinem buch De Captiuitate Babylonica,dz im  
derselbe erstlich hat anlaß geben/sich von der verendring des  
brots in den leib Christi/auff diese seine verbergung des leibs  
in oder vnter dem brot zubegeben/weil er gesehen/das damit  
weniger onnötige wunderwerck würden gemacht/vnd die  
verödung des brots/allein vom Papsst vñ seinen Concilien  
vnd Schuleologen/one allen grund der Schrifte were ein-  
gefärr. Nu ist aber gewis/das viel mehr vñ grössere wunder-  
werck

D. Luther  
hat nit  
bald alle  
irthume  
abgelegt.

Woher  
D. Luther  
seine meis-  
nung ges-  
schöpffr.

q. 6. sup. 4.

Des  
Papsts  
meinung  
ist das zu  
bescheine-  
denn D.  
Luthers.

werd/ one vnd wider alle Schrifft vnnnd Göttliche warheit/  
gedichtet werden/ die leibliche gegenwert des fleisches Chri-  
sti in dem brot oder gestalt des brots/ vnd seines bluts in dem  
wein oder gestalt des weins/ denn die verlicrung des brots  
vnnnd weins zuerhalten. Auch wenn man die sache bey dem  
liecht ansehen wil/ befindet sich/ daß die Pappstliche meinung  
mit dem buchstaben vnd laut der worte Christi/ viel leichtli-  
cher/ denn diese D. Luthers kan bescheinet werden/ weil Chri-  
stus nicht sagt/ in oder vnter dem/ sonder/ Das ist mein leib  
ic. Demnach ein jeder Christ sein eigen gewissen zufragen  
hat/ weil D. Luther/ wie recht vnd billich ist/ so viel Pappste/  
Concilien/ vnd Schultheologen/ mit irer in der Schrifft on-  
gegründten meinung/ hindan zusetz sich nit schewet/ War-  
umb denn jm allein/ von der verbergung des leibs Christi in  
dem brot/ mehr denn senen allen von der verenderung des  
brots in den leib/ zuglauben sey/ So doch er seine meinung/  
mit minderem schein der Schrifft/ denn jene die ire/ kan ver-  
teidigen? Wartlich da man also auf Menschlichem ansehen  
hette wollen stehen/ für senen 40. jaren/ so steckten wir wol  
noch heut so tief als vor/ in dem blinden Pappstum. Ober dis/  
so stellet er nicht allein in obgemeltem buch einem jeden frey/  
die verbergung des leibs Christi vnter der gestalt des brots/  
nach des Pappsts/ oder vnter dem brot/ nach seiner meinung  
zuglauben/ Sonder schreibt auch vberlang hernach in seiner  
em grossen bekentnis vom Abendmal also/

D. Luther  
läßt seine  
oder des  
Papsts  
meinung  
zuhalten  
frey.

Nu ich habe bißher geleret/ vil lere noch/ daß solcher kampf nicht  
von nöten sey/ vnd nicht grosse macht daran lige/ Es bleibe brot oder  
nicht/ Wiewol ichs mit dem Wigleph halte/ daß brot da bleibe/ Wi-  
derumb auch halte ich mit den Sophisten/ daß der leib Christi da sey/  
vnd wider alle vernunft vnnnd spize Dialectica/ halte ich/ daß zwey  
vnderschiedliche wesen wol ein wesen sein vnnnd heißen mögen/ ic.

Ja er lobt auch noch öffentlicher die ungeheure Papistische lere von der leiblichen gegenwert vnd niessung / der auch die Papisten selbst sich müssen schämen. Denn bald hernach schreibt er von dem widerruff Berengaris / darzu in Papst Nicolaus gedrungen hat / also.

D. Luthers  
lobt des  
Papsts  
meinung.

Darumb thun die Schwärmer onrecht / so wol als die Glossa im Geistlichen Recht / da sie den Papst Nicolaum straffen / daß er den Berenger hat gedungen zu solcher bekentnis / daß er spricht / Er zus drucke vnd zureche mit seinen zänen den warhaftigen leib Christi. Wolt Gott alle Ppste heten so Christlich im allen stücken gehandelt / als dieser Papst mit dem Berenger in solcher bekentnis gehandelt hat. 26.

Vnd zu dem allem läßt auch D. Luther zu / in gemeldten büchern / De Captiuitate Babylonica, vnd im grossen Bekentnis vom Abendmal / wie auch in andern seinen schriften / daß den verborgenen Christum im brot oder gestalt des brots / anbeten / kein Abgötterey / sonder ein rechte vnd geistliche anbetung Christi sey.

D. Luthers  
läßt zu die  
anbetung  
Christi im  
brot.

De Captiuitate Babylonica spricht er / *si enim accidentia non adorant, sed latentem ibi Christum. Cur adorarent panem quem no uident?* Das ist / Weilt die Leute nicht die gestalt des brots anbeten / sonder den Christu der daselbst verborgen ist / Warum solten sie dem das brot anbeten?

Vnd im grossen Bekentnis / Wir glauben aber / daß im Geist anbeten sey / Daß wir sollen geistlich oder geistlicher weise anbeten / Christus sey gleich im Himmel / auf Erden / oder im Sacrament / oder wo er wölle.

Noch ausdrücklicher bekent er sich zu der verehrung Christi in dem brot / da er wider die himlischen Propheten also spricht / Dem wir leren nicht des brots gestalt anbeten / fürchten odor ehrlich halten / noch des Herren thod vergessen. Sonder den leib vnd blut Christi ehren wir im brodt.

Solche D. Luthers / schwachheit vnd strauchlung / wels Gott / daß wir gar viel lieber mit ewigem stillschweige wolten zudecken vnd begraben / Werden aber durch gegenteils onabläßliches dringen auf D. Luthers lere vnd zeugnis / damit sie vns vnd die warheit vermeinen zudrucken / dieselbe zu gne  
Iii iij  
gemeiner

D. Luther  
hat sein  
meinung  
aus dem  
Papstum  
behalten.

Epist. ad  
I. Cr.

60. 4.

100. 4.

NOTA  
Gegentheils  
lere von  
der gegen  
wert Chri  
stim brot  
stimmt nit  
mit D.  
Luthers.

gemeiner Christenheit / sonderlich in Teutschen landen / zu  
melden genötiget. Denn aus obgesetzten Worten D. Luthers  
achten wir / könne erstlich / ein jeder der da wil / genugsam se  
hen / aus welcher Bibel D. Luther seine gedanken vom ver  
borgene Leib Christi im brot geschöpft habe / nemlich aus den  
Päpstlichen Schuleologen vnd Sophisten / vnnnd mit jm  
aufgewachsenen wohn / dessen er auch sich ausdrücklich hat  
lassen vernemen / wie Philippus Melanthon selbst von im  
schreibet / Das ein wunder sein musste / weñ Gott seine Kirch  
so lange zeit vnter dem Papstum / hette in einẽ so grossen Ir  
thum lassen stecken. Ist auch hiemit offenbar / das D. Luther  
in dieser seiner lere vom Abendmal / nicht so weit vom Papst  
getretten / als vielleicht etliche meinen. Denn ob wol auch  
die verendrung oder verliering des brots im Abendmal ein  
abscheulicher Irthum ist / So ist sie doch der geringste stück  
eins des Päpstlichen gewels / damit das heilige Abendmal  
Christi / ist verfälschet vnnnd besudelt worden / Diessell eben  
einerley Abgötterey vnd Irthum folget vnd bestehet / es wer  
de der leiblich vnd verborgene Christus im brot oder in brots  
gestalt gedichtet / vñ angebetet / Wie leider die erfahrung alzu  
sehr beweiset / vnnnd anderswo von vns ist ausgefüret / alhie  
zulang zuerholen.

Zum andern / Diessell sich gegenteil so hoch aufstut /  
vnd mit gewalt die ganze Welt vberreden wil / es könne ire  
lere vom Abendmal nicht fehlen / als die sie von D. Luthern  
haben empfangen / So wollen doch die jenigen / so snen bis  
her solches geglaubet / jr gewissen zuuertwaren / nur dis bes  
denken / das wir sekund anzeigen vnnnd klarlich darthun  
wollen / vnd ein jeder / der darauff wil sehen / aus ob gemel  
ten vnnnd andern orten D. Luthers leichtlich selbst kan  
bestimmen

befinden / Das nemlich die Wirtembergischen Theologen /  
D. Luthers meinung von der gegenwert des Leibs Christi in  
dem brot des Nachtmals / wie sehr sie auch sich auff dieselbe  
beruffen / öffentlich vnnnd außdrucklich verneinen vnnnd ver-  
werffen / vnd an stadt derselben ein newe vnd besondere / zu-  
vor onerhörte meinung ihnen erdichten / die sie vnter D. Lu-  
thers namen / denen so der sachen onerfahren oder nicht nach-  
forschen / auffzudringen sich vntersehen.

Das diesem also sey / zeuget er selbst außdrucklich /  
De Captiuitate Babylonica, mit diesen worten / Esse uerum  
panem, uerumq; uinum, in quibus Christi uera caro, uerusque sanguis,  
non aliter, nec minus sit, quam illi sub accidentibus suis ponunt.  
Das ist / Er halte daß es rechtes brot vnnnd rechter wein sey / in  
welchen Christi wares fleisch vnnnd wares blut / nicht anders vnnnd  
nicht minder sey / denn sie / die Papisten / es vnter jrer brots gestalt  
setzen. Item / Cur autem non possit Christus corpus suum intra substans-  
tiam panis continere, sicut in accidentibus? Das ist / Warumb solte aber  
Christus nicht können seinen leib in dem wesen des brots also fassen /  
wie vnter der gestalt des brots?

Nach der lenge aber schreibet er dauon im grossen Bekentnis / also /  
Die Sophisten reden hievon Recht / da sie sagen / Es sind dreyerley  
weise an einem ort zusetz / Localiter oder Circumscriptiue, definitiue,  
repletiue. Welches ich vmb leichters verstands willen / wil also vers-  
teutsche. Erstlich ist ein ding an einem ort Circumscriptiue, ob localiter,  
begreiflich zc. gleich wie im faß der wein oder das wasser ist zc. Also  
ein holtz oder baum im wasser zc. Also ein mensch in der luft wand-  
lende zc. Zum andern ist ein ding an einem ort definitiue, unbegreiflich /  
Wenn das ding oder Cörper nicht greiflich an einem ort ist zc. Also sa-  
gen sie / sind die Engel vnd geister an stetten vnd orten zc. So lesen wir  
im Euangelio / Daß der teufel die menschen besitz vnnnd in sie  
feret / vnd suen auch in die sew / Mar. 5. zc. Auff solche weise war  
der leichnam Christi / da er auß dem verschlossen grabe fuhr /  
vnd zu



und zu dem jüngern durch verschlossener thür kam / wie die Euangesta zausgen. Denn da ist kein messen noch begreifen / an welchem ort sein daubt oder füsse sind gewesen / da er durch die steine fuhr / und mustedoch ja herdurch / Da nam er keinen raum / so gab im der stein auch keine raum / sonder 8 stein bleib stein / gang und fest / wie vor / und sein leib bleib auch so groß und dick als er vor war. Er konnte doch dareben wie er wolte / sich auch begreiflich an dem sehen lassen / da er raum nam von dem ort / und sich abmessen lies / nach seiner größe. Eben also ist und kan auch Christus im brot sein / ob er gleich wol das neben sich kan begreiflich und sichtbarlich zeigen wo er wil. Dess wie der versiegelte stein / vñ die verschlossen thür unuerändert und unuerwandelt bliebe / und doch sein leib zugleich war an dem ort / da eitel stein und holtz war. Also ist er auch im Sacrament zugleich / da brot und wein ist / und doch brot und wein für sich selbsts bleiben unuerwandelt vñ unuerändert. Zu dritte ist ein ding an dñtern Repletiuē / vbernatürlich / das ist / wenn etwas zugleich gang und gar / an allen orten ist / vñnd alle orten füllet / und doch von keinem ort abges messen vñnd begriffen wird / nach dem raum des ortes da es ist. Diese weise wird alleine Gotte zugeeignet / wie er sagt im Propheten Jeremia / Ich bin ein Gott der nahe ist / und nicht ein Gott der ferne ist. Bin ich nicht / der Himmel vñnd Erden füllet /c.

Und ferner sagt er da selbst / So hat nu Christus einiger leib dreierley wesen / oder alle drey weise etwa zusein. Erstlich / die begreifliche leibliche weise / wie er auf erden leiblich gieng / da er raum nam und gab nach seiner größe. Solcher weise kan er noch brauchen / wenn er wil / wie er nach der aufserstehung that / vñnd am jüngsten tage brauchen wird / wie Paulus sagt / 1. Timoth. 6. und Coloss. 3. Zum andern / Die unbegreifliche geistliche weise / Da er keinen raum nimt noch gibt / sonder durch alle Creaturen feret / wo er wil / wie mein gesichte (daß ich grobe gleichnis gebe) durch luft liecht oder wasser feret und ist / und nicht raum nimt noch gibt /c. Solcher weise hat er gebraucht / da er auß verschlossenem grabe fuhr / und durch verschlossene thür kam / vñnd im brot vñnd wein im Abendmal / vñnd / wie man glaubt / daß er von seiner muter geboren ward. Zum dritten / die Eöttliche himlische weise / da er mit Gott eine Person ist / nach welcher freilich alle Creaturen im gar viel durchleuftiger und gegenwertiger sein müssen / denn sie sind nach der andern weise /c.

Item / im kurzen Bekentnis spricht er / Also leren aber die Papisten / ja nicht die Papisten / sonder die heilige Christliche Kirche / vñnd wir mit inen (dem der Papst / wie gesagt / hat das Sacrament nicht eingesagt) daß Christus leib nicht sey localiter (wie stro im sack) im Sacrament / sonder definitiuē / das ist / Er ist gewißlich da / nicht wie stro im sack / Aber doch leiblich und warhaftig da /c.

Damit

Damit sich nu niemand mit den neuen farben des ge- D. Luth:  
vnd gegen  
teils drey  
weisen des  
leibs Chri:  
sti/ einerley  
 gentheils frz machen lasse/ so ist auß diesen worten D. Luthers  
 klar/ daß eben diese leibliche/ geistliche/ vnnnd Göttliche wei-  
 sen des leibs Christi an einem oder mehren orten zusein / von  
 den Wirtembergischen Theologen die art eines natürlichen  
 vnd eines verklärten leibs / vnd die art der Rechten Gottes  
 oder die Maiestet genent werden. Denn sonst würde folgen  
 daß sie vom leib Christi nit also redtē wie D. Luther/ für des-  
 sen Schüler sie hierinnen wollen gehalten sein. Auch erkläret  
 sie ire natürliche/ verklärte/ vnd Maiestetische art nicht an- 23. b.  
 ders / denn D. Luther die begreifliche oder leibliche / nach 47. a.  
 welcher der leib Christi ort vnd raum einnimt/ Vnd die on- 53. d.  
 begreifliche geistliche / welche dem leib Christi mit den gei- 60. a.  
 stern gemein/ kein raum erfordert/ von jm / da er durch ver- 68. b.  
 schlossene thür vnd grab gieng/ gebraucht/ vnd auch vnsern 72. b.  
 verklärte leibē widerfare soll/ vñ die vbernatürliche göttliche  
 weise/ die er/ vermög d̄persönlliche vereinigunge mit der Got-  
 heit vñ des sitzens zur rechte Gottes/ für allen Creaturē habe  
 soll/ daß er nach art der göttliche natur alles erfülle vnd nier-  
 gend vmbgeschrieben werde. Ist der halben hie zubedencken/ D. Luther  
ihm selbst  
widrig.  
 wie D. Luther mit sich selbst stimme/ weil er bekent/ die drit-  
 te weise werde Gotte allein zugeeignet / vnnnd bald hernach  
 zeuhet sie dennoch auff den leib Christi / Item / weil ers mit  
 den Sophisten halten wil/ als die recht von dieser sachen ge-  
 redt/ Dieselbe aber einhelliglich die allenthalbheit des leibs  
 verwerffen/ vnd dennoch er dieselbe einführen wil. Item/ weil  
 er anderstwo sage / man solle von allenthalben sein nicht dis-  
 putieren/ vnd disputirt dennoch hie ein langs vnd ein breits  
 dauon / Item / Weil er den leib Christi auff die andere wei-  
 se im brot gegenwertig wil haben/ vnd dennoch die dritte hie  
Kff auch

auch zu einem grunde vñ beheiff seiner meinüg wil machē ic.  
 Darnach wie die Wirttemberg. Theologen mit sich sel-  
 best vñd mit D. Luthern eins sind/weil sie meniglich je wol-  
 len bereden/sie bleiben bey D. Luthers meinung / So doch  
 D. Luther mit den Sophisten nit wil/dasß d̄ leib Christi auff  
 die dritte göttliche oder Maieftetische / sonder auff die ande/  
 geistliche/ verklärte weise/ Sie aber wolle/dasß er nit auff die  
 andere / sonder auff die dritte weise im brot gegenwertig sey  
 vñd mündlich geessen werde/auff welche er in allem brot in d̄  
 gangen welt/vñd in allen Creaturē eben so wol sein soll/als  
 in diesem brot/ ja sie bekennen auch offentlich / wie denn one  
 allen zweuel not halben zubekennen ist/ dasß er nach der an-  
 dern weise weder an allen/ noch an vielen/sond̄ zu einer zeit  
 nur an einem orte ist/wie auch die Engel vñd vnserer verklär-  
 te leibe nicht an mehren denn an einem ort jeder zeit seind/vñ  
 in ewigheit sein werden. Darzu dörfen sie sage/vñd schrei-  
 ben / Wer nit von der allenth albenheit des leibs disputieren  
 wil/der sey entweder Zwinglisch/od̄ ein grober zauberischer  
 Bapist. Ob nu dis nit heisse mit worten sich D. Luthers rhü-  
 men/im grund aber vñd in der that/seine meinung verwerf-  
 fen vñ zum höchsten verdassen/vñd dargegen ein neues vñ  
 sonderbares gedichte vnter D. Luthers namen den onersar-  
 nen verkauffen/ist vnserer achtens dermassen am tag/dasß es  
 ein blinder greiffen könne.

Ob D. Luth  
 eher nicht  
 habe könne  
 irren.

Zum dritten vñd letzte/ist auß ob gemelten vñd dergleiche  
 orten D. Luthers zumercken/dasß er eben so wol als ein ander  
 mensch etwa habe können strauchlen vñd irren/vñnd etwas  
 solches von ihm zusagen oder zgedencken/ nit so onleichtlich  
 sey/als in̄ viel guthertzige / aber doch nit genugsam berich-  
 te leute einbilden. Denn dasß der leib Christi definitiue das ist/  
 nach art vñd weise der geister/oder wie D. Luther wil/nach

art eines werck/ortz od geistlichen leibs/zugleich an so viel tau-  
 send orten auff erdē sein soll/an den d̄z Ab̄d̄mal wird gehal-  
 ten/d̄z laß sich so vbel verredigt/d̄z auch die Papisstē/welche  
 dieser meinūg sind/wie auch alle so die leibliche gegēwert des  
 leibs Christi im brot behaltē/vñ aber die Pāpstische einschlies-  
 sung od inhaltung desselbē im brot od brotsgestalt/samt d̄ al-  
 len haltheil desselbē verwerffen/darüber von den Wirtem-  
 berg Theologen für zauberer gescholten werden/die den leib  
 Christi mit sprechē d̄ worte des Nachtmals/vermeine auß dē  
 brot zumachē/od vō himel herab ins brot zubringen. Wz wil  
 man aber darzu sagt/d̄z die Pāpstische verenderung od ver-  
 lterūg des brots vñ weins/zugl. wubē od nit zuglauben/in der  
 Christlichē kirchē frey stehen/vñ gleich geltē soll. Wollen ge-  
 schweigt/d̄z die Abgöttische and̄etūg vñ verehrūg des erdich-  
 ten leiblich im brot od brotsgestalt ver. v̄orgentē Christi/recht  
 soll sein. Diese irthume werdē auch vō denē/die D. Luthers  
 meinūg im Nachtmal wolle sein. Wie auch etliche mit seiner  
 and̄n lere nit stillende redē/so gegenteil zu behē. Vñ Ubiqui-  
 tet auß seinē streitbüchern herfür suchet/nit one billiche vñd  
 grosse vsachen verworffen vñ hart angegriffen. Weil aber  
 nu diß alles/samt dē gankē abgöttischē gewel d̄ Wess/auß d̄  
 leiblichen gegēwert Christi in dem brot od brotsgestalt her-  
 fließt/vñ einen weg wie den and̄n folget/vñ onwidlegt blei-  
 bet/es sey Christus vnter dē brot od brotsgestalt leiblich ver-  
 borgē/so wird one zweifel die wurckel dieses gewechses nit bes-  
 ser sein den̄ d̄z vntraut/so darauß vnter dem Papssthum ist er  
 wachsen/vñ ist wol achtūg zubaben/vō welchem seeman es  
 geseet sey. Es halte es wer da wil mit dē Sophistē/welche sa-  
 gen/d̄z d̄ leib Christi da sey/So wollen vñ sollen wir es doch  
 nicht mit den Sophisten/sonder mit Christo/seinen Apo-  
 steln

ij.

iij.

iiii.

v.

steln/vnnd der ganzen Alten Rechtglaubigen Christenheit halten/welche einhelliglich leren / daß Christus mit seinem waren leibe im ersten Abendmal nieregend war / denn da er am tisch vnter seinen Jüngern saß/vnnd nach seiner Himmelfart nieregend denn droben im himel ist/vnnd sagen nit/ Da sey der leib/oder etwas vnsehbars im brot verborgenes/sonder Das / nemlich das sichtbare natürliche brot sey der leib Christi/Vnd dis nicht darumb / wie die Sophisten wollen/vnd die es mit jnen halten/das dz brot zu fleisch werde/od zu nichten werde vnnd fleisch an seine stadt kome / oder daß der leib Christi im brot oder brots gestalt schon zuuor da sey/oder nach gesprochenen Worten dahin kome / Sonder darumb/ daß Christus/bis er wider komt/vnns dis brot zum gewissen gedächtnis vnd erkundt zu essen befohlen hat/ daß sein leib für vns am creuz in tod gegeben ist/vnd wir desselben seines droben im himel bleibenden leibs durch seinen Geist/ als die glieder sres haubts/ lebendig machende gemeinschaft bekommen/vnd ewiglich sollen behalten.

Wie sich gegen D. Luthers fehl zuhalten.

Wer dis wil bedencken / wird sich gar nicht verwunden/das Gott der almechtige / endlich D. Luthern die augen geöffnet/solchen irthum vnd fehl zuerkennen. Denn also pflegt Gott seine außewelten offft ein lange zeit nit in geringem irthum zulasen / Aber endlich in jnen durch das ferwer seines Geistes/alles holz/hew vnnd stoppeln/von dem gold/silber vnd edlen steinen zuscheiden/Wie Paulus 1. Corinth. 3. leret. Darumb alle rechte liebhaber der warheit/vnd auch D. Luthers / solche seine fehle nicht sollen außbreiten vnd jm zu kleinen ehren / noch mit grösseren vnd ongereimern irthumen verthedigen vnd heuffen/sonder wie er selbste gethan/vnd für seinem leste ende / wie auch noch jesund im himel

himlischen leben begert/dieselben erkennen/vnd mit Christlicher besserung vnd lindigkeit hinlegen vnd bedecken.

Vnd darff sich aber niemand besorgen/ Das hiemit auch das jenige so D. Luther recht vnd Christlich geleret/als das nicht auff seiner oder einiges menschen person vnd ansehen/sonder auff dem einigen grund Göttlichen Worts bestehet/einiger weise geschwechet oder bey Christlichen verständigen leuten verdächtig gemacht/ Oder jm an seinem gebührendem lob vnd ehre etwas abgebrochen werde. Denn seine irthume halbskarriglich vertedigen/ ein grosse schande/dargegē aber dieselben erkennen vnd bekennen/ein ehre ist/Vñ sich dessen auch S. Augustin/vnd andere hoch erleuchte vnd fürtreffliche leute/wie auch D. Luther selbst/nit geschämet/vnd kein Christ nicht schämen soll. Viel weniger soll jemand sich diese gedanken lassen schrecken / Als durch notwendige vñnd bescheidenliche erkenntnis vñnd verantwortung der warheit / zu onruhe vnd zurüttung der kirchen vrsach gegeben würde. Denn solches durch ongestümme vñnd verbitterte anfechtung der warheit vnd vertedigung der irthume/geschiehet/ Vñ onzeitige verschweigung der warheit von tag zu tag den schaden grösser macht / welcher durch gebürliche Christliche bekentnis vnd erforschung der warheit wird geheilet vnd gewendet. Ist derhalben in trewlicher vnd einfeltiger befliehung vnserer Christlichē gebür/dem Sohn Gottes vnserm Herrn Jesu Christo / die Regierung/ erhaltung vnd beschirmung seiner kirchen zubefelhen/welcher zu seiner zeit wol wird wissen/von wem er die Rechen schafft der beonrühigung vnd zurüttung solle fordern / Denselben bitte wir vonn herzen / weil ihm seine kirche bissher mit diesem streit zuüben gefalle / er wolle denselbe zu genedigem ende in fürhe lassen komen. Amen.

D. Luthers  
rechte lere  
vnd person  
durch hinle  
gung der ir  
thume ons  
uerkurzt.

Bekentnis  
& warheit  
zurüttet  
nicht die kir  
chen.

D. Lutter  
hat unsere  
gründe nie  
widerlegt.

Lutherische  
vñ Zwing-  
lische ma-  
men.

Letzlich wollen wir alle die jenigen so nicht wissenlich  
wollt ihren/abermal gebeten haben/ daß sie doch bedenden/  
wie gar es nit genug sey gesagt/ diß vñ sens ist Zwinglisch/  
ist vor lengst vñ D. Luthern widerlegt/rc. Den daß D. Luth.  
in diesem streit sehr hefftig vñnd freudig gewesen/wissen wir  
wol/vñd wolt Gott es were verblieben/ Daß er aber damit  
vnserer auß Gottes wort dargethane gründe/ se widlege solle  
haben, befindet sich warlich in seinen büchern eben so wenig/  
als in vnserer gegenteils. Wollen auch alle Christen betrach-  
ten/zu was nachteil vñd schaden der gangen gemein Christi  
diß gelange/daß jr viel sind/die sonst wenig können/den mit  
Lutherischen/vñd Zwinglischen/vñd Calvinischen/vñ der  
gleichen namen/vmb sich werffen/wüßten aber/so es darzu  
käme/von eines lere so viel grund zusagen als vñ des andrn.  
Wie viel besser vñd nötiger/vñd der lere Christi Matth. 23.  
vñd Pauli 1. Corinth. 1. gemesser were/ Daß man ongestrit-  
ten/ Wer Zwinglisch oder Lutherisch were/ ein mal in Got-  
tes wort vñd in das gewissen gieng/vñ sich fleißig erkündig-  
te/wer Christisch were? Wo diß von vnserm gegenteil ge-  
schehe/würden sie jre stichworte vielleicht ein teil liren behal-  
ten/Wir wollen doch nit Zwinglisch sein/vñd was derglei-  
chen ist. Wir sind weder auff Lutherum noch auff Zwingliu  
oder auff einen andern/sonder allein auff Christu getaufft/  
Der ist vnser einiger meister/des namen wir allein sollen vñ  
wollen führen. Die Wirtembergischen Theologen aber mö-  
gen wissen/daß wir/mit Gottes hülf/tausend mal weniger  
Ubiquitetenisch/deñ sie oder jemand wollen Zwinglisch sein/  
Auch von vns gemeldte vñd andere sprüch vñd gründe der  
Schriffte/von anderen besser angezogen sind/das leiblich ab-  
wesen Christi zubeweisen/denn von jnen jre Ubiquitet zube-  
weisen/

wissen die Schrifft angezogen wird/ Da da dieses geltet soltet man ihnen wol billicher sagen könde/ daß sich zuerwunden/ daß sie/die vergleichung der naturen in Christo zuerhalten/ eben diese beweisungen führen/welche vor zeit die Eutychianer/vnd jezund die Schwencckfeldischen/ zu frem fürhaben gebraucht vnd noch brauchen/(wie in iren Schrifften für augen ist) vnd von vielen alten vnd newen Christlichen Scribenten städtslich widerlegt/ vnd ire meinügen von den alten Christlichen Concilien/vnnd mit algemeinem bekenntnis der Christenheit/billich verdamt vn̄ verworffen sind. Aber weiß man ihnen solches thete/ soltet sie wol drüber zürnen/vnd vber groß vnrecht schreien/vnnd vns gar bald können sagen/die warheit würde nicht zur lügen/ noch die lügen zur warheit/ drum daß sie dieser oder jener redet/er sey gleich gut oder böse. Sollen derwegen sie auch gedenccken/ daß wir weder Luther noch Zwinglius/sonder Gottes wort allein glauben. Darbey wirs dñmal lassen bleiben.

Bis hie her von D. Entern.

### Bericht.

Da sagten sie Die heilige Schrifft wisse nichts von diesem vnterscheidt/der dreien weiß/nach welcher Christus an einem oder allen orten zumal sein köndte/dieselbig aber hatten wir schon vorlangst erwiesen/Dann von der Natürlichen weiß war kein streit/da er auff Erden gangen/ie. Die ander kündten sie nicht leugnen/nach welcher wir im himel auff art des erkleren leibs im würden gleich werden. Die dritt ist mit edam viel mit hellen zeugnissen der Schrifft erwiesen/nach welcher er allein/vnd sonst kein mensch noch Engel zur rechten Gottes gesetzt/allen Gewalt im himel vnd auff erden empfangen/Darumb auch die heilige Schrifft das wort Maifestet dem menschen Christo allein zulegt/Heb.1. Er hat sich gesetzt zu der Rechten der Maifestet. Diese Maifestet ist sein allein/ob er wol den glaubigen grosse herzigkeit mittheilet/vnd nach der eben vnser sterbliche leib in irem leban im gleich mache wirdt. Wer diesen vnterscheidt nicht versteret/der versteht in der heiligen Schrifft wenig/und wer es leugnet/der muß die N. Schrifft selbs leugnen.

Gegens



60. b.

62. b.

69. a.

Begegent  
wil/6 leib  
Christi sey  
nur an eis  
nem vnn  
an alle or  
ten.

## Gegenbericht.

Der Wirttembergischen Theolo-  
gen antwort/damit sie angezo-  
ge-  
ne vnd dergleichen orte/wolten ableinen/war diese/ Der leib  
Christi were nicht mehr denn an einem ort/laut der Schrift/  
gewesen/nach art eines natürlichen/vnn eines herrlichen  
leibs/Were aber allenthalben gewesen/nach art der Rechte  
Gottes oder der Matethee. Alhie vermanen wir alle Christi-  
che Leser/sie wollen die augen auffthun/vnd den Theologen  
auff den mund vnd auff die feder sehen/so werden sie befin-  
den/Erstlich/wie ihre lere mit der warheit/zum andern/wie  
sie mit sich selbst/Vnd zum dritten/wie jr außzug mit dem  
Protocoll stimme.

60. b.

Grund des  
Berichts.

68. b.

73. a. b.

50. a. b.

90. a.

91. b.

92. a.

Grund des  
Berichts.

Für das erste/ Ist jnen gerad auff diese fre antwort/die  
frage fürgehalten/ Ob denn Christus auch in muter leib als  
lenththalben mit seinem leibe gewesen/nicht als ein nebenfra-  
ge/wie sie fürgeben/sonder jnen dadurch auff jre dritte Ma-  
tethee art oder weise des leibs Christi/zuantworten. Dar-  
nach als sie in der folgenden sechsten Handlung/diese jhre  
gloß vber die zeugnis der Schrifft widerholeten/sind jnen  
zu dieser noch andere antworten mehr gegeben/daruon an  
seinem ort. Die Theologē aber/damit sie die einfeltigen blen-  
deten/das sie nicht sehen möchten/warzu die frage vom mu-  
ter leib angeregt/vnd sie also vberredeten/sie sey jnen nit ge-  
rad vnter augen/sonder nur neben hin gegangen/Haben sie  
zwischen diese frag vnd jre gloß mit den dreierley weisen/ein  
andere antwort gesetzt/die wir nicht an diesem ort/sonder in  
vorgehender Handlung auff die drey weisen gegeben/vnn  
hernach in der siebenden Handlung widerholt vnn ferner  
aufgeführt.

Zum andern/weil aber auch diese antwort/die sie daher  
gesetzt

geseht haben/ recht vnd gründlich ist/ vnd iren taud von der dritten weise in hauffen stöß/ vnnnd anzeige/ wie sie eben mit dem sich wollen schüßen/ darüber man disputirt/ vnd darwider die zeugnis der Schrifft gefüret werden/ das nemlich der leib Christi in beiden stenden / darin die Schrifft in beschreibet/ der nidrigheit vnd herlichkeit/ ein heimliche verborgene Maieset gehabt vnnnd noch habe/ vberal zusein / So haben sie wol iren rhum vnd etliche von ihnen offte gefürte beweiß geseht/ Was aber vonn vnns widerumb geantwortet/ nach irem brauch/ in der feder gelassen/ nemlich das in d Schriffe die Maieset vnd Herlichkeit Christi eins sey/ vñ ob sie wol aller Engel vnd menschen herlichkeit weit vbertriffet/ Dennoch weder die Maieset/ noch die Herlichkeit Christi/ noch sich zur Rechten Gottes setzen / noch allen gewalt entpfangen/ heisse mit dem leib allenthalben sein. Derhalben ob wir gleich die Ubiquitetsche Maieset leugnen/ dennoch darinn die Schrifft weder leugnen noch vnrecht verstehet/ Sie aber dieselbe mit iren treumen öffentlich verkeren.

Maieset  
vnd herlich  
keit Chris  
ti/ ein ding

**Bericht.** Vnder dessen als die angeregten Spruch der eilige Schrifft gehandelt/ ward neben her/ ein frag den vnsern fürgehalten/ Ob sie hielten/ das Christus/ da er in muter leib gelegen/ auch allenthalben vnd an allen orten gewesen sey? Darauff ist ihnen deutlich geantwort worden/ das Christus allein in dem leib der jungfrauen Maria empfangen/ vnd der gestalt an keinem ort auff erden oder im himel gewesen/ Vnd weil er in muter leib mit dem Sohn Gottes Persönlich vereiniget/ sie aber vergangner tag bekennet/ das der Sohn Gottes die Rechte Gottes selbst sey/ so sey er auch also in muter leib/ nach irer der Pfälzische eignen bekentnis/ zur Rechten Gottes/ vnd also auch in die Posses dieser Maieset eingesetzt/ nach welcher er kan mit dem Sohn Gottes allenthalben sein/ von welcher er in einigkeit der person auffgenommen/ vnd in dieser leichtigkeit ist eingesetzt worden/ Mit dieser Maieset hat er nicht gehandelt/ noch dieselbige allenthalben in der welt erzeigt/ oder geoffenbar et/ wie er wol het thun können/ der gestalt er dann nicht allenthalben gewesen/ welches wir durch den spruch S. Pauli zum Philippem erkläret/ da geschrielet/

Philipp. 2.

steht/ Ein jeglicher sey gesinnet/ wie Jesus Christus auch war/ welcher ob er wol inn Göttlicher Gestalt war/ hielt ers nicht für ein Raub/ Gott gleich sein/ sonder enstet sich elbs/ nam Knechts gestalt an/ &c. Darumb tat auch in Gott erbücht/ vnd hat ihm ein Namen gegeben/ der vber alle Namen ist/ das im Namen Jesu sich biegen sollen/ aller deren Knie die im Himmel vnd auff erden/ vnd vnder der erden sein/ vnd alle zungen bekennen sollen/ das Jesus Christus der Herr sey/ zur ehr Gottes des Vaters.

Gen. 3.

In diesem spruch ist vermeldet worden/ das dieß ding vom Menschen Christo angezeigt/ Erstlich dz er sey in der gestalt Gottes vnd Gott gleich gewesen/ welches ist die höchst Elox/ vnd etz/ nach welcher der Teuffel vnd der erst mensch gedriacht/ haben dieselben wollen rauben/ vnd seind darüber zuschanden worden/ Dann sie wardt dan menschen Christo allein vor behalten. Zum andern/ das er die er gestalt nicht allwegen in der ganzen Welt erzeigt/ ob er sie wol gehabt/ vnd darinnen war/ auch dieselbig vnter Händen in allwegen erzeigen/ wie/ war/ vnd wo er gewölt/ sonder hat eins Knechts gestalt an sich genommen. Zum dritten/ nach dem vnser teil vortbracht/ da hab er nicht allein das wein gehabt/ sonder auch die gestalt seiner Majestet im Himmel/ auff Erden vnd inn der Hellen erwiesen/ erzeigt vnd gehraucht/ das gleich anfangs seiner empfangnis alle Engel im Himmel vnd Teuffel inn der Helle/ also auch nun alle Menschen auff Erden diesen menschen Christum/ für ihren Herrn halten müssen/ nach welcher Majestet die Engel/ auch in dem stand seiner ernidrigung in angebeten/ die Teuffel in erkant/ des gleichen auch die Wesen auß morgen/ ardt/ von denen er ist angebeten worden.

Matth. 4.

Matth. 9.

Matth. 26.

Diese erkklärung zeigt lauter ar/ das Christus inn muter leib schon alle herligkeit vnd Majestet gehabt/ aber nach der/ eben auch der gestalt nicht allenthalten gewesen/ das er sie nicht allent/ alben erzeigt/ Dats gebricht wie die Schillen reden/ *actu primo, sed non actu secundo*, als da er geschaffen/ hat er nichts gedacht oder getarbt/ Aber nichts desto weniger die Majestet bey sich gehabt/ nach welcher er hat alles inn der Welt sehen können.

Dreifach der  
frag/ von  
Christo in  
mit er leibe

## Gegenbericht.

Damit der gemeine Leser das verstehen möge/ Wohin diese frage vnd ganze Disputation/ bis zu ende dieser handlung/ gehe/ ist diß kürzlich die summa vnd fürhaben. Die Wirtembergschen Theologen hatten geantwortet auf die spruch der schrift vom abwesen Christi/ Er were abwesende mit seinem leibe

leibe gewesen/natürlicher vnd Herrlicher weise/aber gegenwertig Marcellischer weise. Dargegen aber sagen wir / die substanz vnd wesen seiner seelen vnd leibs/sey warhaftig an denen orten/da in die schrift abwesende seyn/nicht gegenwertig gewesen/weder Natürlicher/nach herrlicher/nach Marcellischer/nach irgend einerley weise. Weil wir aber gesehen/wie sich gegenteil zuwinden vnd zudrehen / vnd ist ja/ist nein zusagen mit krummen schlupferigen redert geübet vnd fertig / Sind sie / damit man sie zum bret möchte vntersuchen/gefraget worden/ Ob denn Christus/da er noch in mutter leibe war/ zugleich on sichtbarlicher weise auffer demselben gewesen? Denn wir gedachten / sie würden zum wenigsten vmb der zuhörers willen/ dieses nicht versehen / wie sie es denn auch haben von sich geschoben vnd nein darzu gesagt.

Alhie wolle nu der Christliche Leser warnemen / dz wir damit dasjenige so wir gewolt / erhalten / vnd gegenteils Marcellische antwort auff die sprüche vom abwesen Christi/auff dem sattel gehaben/ sie setzen sich gleich auff alle vierre/vnd schweszen vnd glosieren darüber was sie wollen.

Denn weil die Schrift vnd die Articul des algemeinen Christlichen glaubens leren/ Christus sey mit seinem fleische/ nicht vor/sonder erst nach der geburt/auffer dem leibe seiner mutter gewesen/vnd nach der geburt nicht in mutter leibe blieben/sonder auffer demselben gewesen / vnd gegenteil auch onedancet bekennen muß/ er sey weder Marcellischer noch anderer weise/sie heisse wie sie wolle/vor d' geburt/auffer dem leibe/vnd nach der geburt in dem leibe der jungfrawe gewesen/ So schließt wir krefftliglich auß beidē/nēlich auß solchem grund Göttlich's worts/vñ gegēteils belānis/

III ij      daß

Christi Leib  
mit an meh  
ren orten.

daß er auch / da die Schrifft sagt / er sey auß dem Jüdische lãd  
in Egypten gestochen / Jte / da er selbst sagt / er sey zu Betha  
nia nit gewesen / zc. weder natürlicher noch onnatürlicher ob  
Maieſtetischer weise im Jüdische land blieben / ob zu Betha  
nia gewesen / mit der substanz vnd wesen seiner seelen vnd  
leibs. Denn da sie gleich wolten sagen / in Egypten / Auff  
dem wege für Jerusalem / zu Bethania / zc. hette er die Maie  
ſtet allenthalben zu sein gebraucht / die er in muter leibe nicht  
gebraucht / So können sie doch / daß er sich sölicher Maieſtet  
gebraucht / an einem ort / eben so wenig / als an dem andern  
auß Gottes wort beweisen. Ist derhalben ire erdichte Ma  
ieſtet vnd gloß vber so viel klare sprüch der Schrifft / stark  
vñ öffentlich widerleget. Den wer wil inen gestedig sein / dz /  
nit außserhalb muter leibe sein / heisse warhafftig / vñ wie die  
wort laute / wed Maieſtetischer noch ander weise / irgẽd andß  
wo den in muter leibe sein / Aber / nit auff dẽ wege sein / nit zu  
Bethania / nit im grabe sein / nit in d' welt sein / zc. heisse / na  
türlicher od' herlicher / dz ist / sichtbarer weise nit da sein / aber  
denoch da sein auff Maieſtetische vñ on sichtbare weise. Da  
rauß kan nu ein jeder vrteilen / ob diese frage vom muter lei  
be / die haubtfrage oder ein nebenfrage sey. Wir hatten wol  
nicht vergessen / daß sie schon zuuor in der andern Handlung  
gesagt hatten / Christus hette diese Maieſtet gehabt von an  
begin seiner menschwerdung / aber nit gebraucht. Aber weil  
nichts kan also klar geredt sein / das sie sich zubiegen vnd zu  
uerkeren nicht dörfen vnterſehen / mußte wir sehen / wie wir  
diese bekenntnis widerumb onuerkert von inen brechten.

22. 6.

6. a.

7. a. b.

8. a. b.

Ist derhalben dem Christlichen Leser mit fleiß zumercken /  
daß sie anfangs vnd inn der ganzen disputation / auß der  
Menschwerdung oder persönlichen vereinigung / als auß  
frem

frem einigt grübe / die allenthalbheit des leibs Christi wolle  
 erhalt / Alhie aber / wie auch zuvor / da sie mit offentlich war <sup>63. b.</sup>  
 heit gedungen worden / Christus sey erst nach d' nirdigung in <sup>22. a.</sup>  
 seine Matreter eingangen / vnsterblich vnd herlich worden / in <sup>64. a. b.</sup>  
 muter leib / im grab / zc. nit allenthalben gewesen / offte vñ rüd <sup>65. a.</sup>  
 bekenen / dz auß derselben nit mehr folge / auch sie darauß nit <sup>66. a.</sup>  
 mehr wollen beweisen / den dz Christus mit seinem leibe löße <sup>67. b.</sup>  
 vberal sein ( von welchem wir nie fürgenommen / auch vnns <sup>68. b.</sup>  
 nicht not ist mit jnen judisputiren ) folge aber nit das er das <sup>Egentheil</sup>  
 rumb vberal gewesen / es sey denn / wo vnd wenn er habe ge- <sup>stößt seinen</sup>  
 wolt / Welches je so viel gesagt / Christus sey mit seinem lei- <sup>grund vñ</sup>  
 be nit vberal gewesen weder sichtbar noch on sichtbar / Solle  
 auch niemand so küne sein / das er solches glaube oder sage /  
 es sey denn da die Schrifte außdrücklich zeuge / das er solches  
 gethan od' thun habe gewolt / Vnd dennoch widerumb / weis  
 jnen die sprlich werden fürgehalten / die da sagen / das Chri-  
 stus an diesem oder jenem ort nicht gewesen oder nicht sey /  
 komen sie widerumb auff die erste geigen / Er sey sichtbar ab- <sup>60. b.</sup>  
 wesend / aber vn sichtbar vñnd Matreterischer weise gegen <sup>63. b.</sup>  
 wertig / sonst würden die naturen getrent / vnd were nur ein <sup>69. a.</sup>  
 halber Christus / wenn etwa die Gotheit were / da die mensch  
 heit nicht were. Muß jnen also Christus / one die Ubiquitet  
 seines leibes / getrent werden vnd ganz bleiben / dieselbe brau-  
 chen / vnd nicht brauchen / nach all jrem willen vnd gefallen.  
 Wie sotten sie denn nit onüberwindliche disputanten sein?

Wir wollen aber sehen / wie sie diese shre wunden / die sie <sup>Deutliche</sup>  
 jnen selbst schlagen / vermeinen zuslicken vnd zudecken. Zu <sup>antwort</sup>  
 ersten sagen sie / das sie deutlich haben auff vnser frage ge- <sup>des gegens</sup>  
 antwortet. Wie deutlich jre antwort sey im Protocol vñnd <sup>teils.</sup>  
 in dem Auszug / stehe zu des Lesers vrtail. Denn die frage

60. b. war diese/ Ob der leib Christi/ ehe denn er gebort/ auff seiner  
 muter leib gewesen? So antworten sie zum ersten/ Er sey in  
 61. a. muter leibe zur rechten Gottes gefessen. Zum andn/ machten  
 sie ein lange gloß vber den spruch Philip. 2. Welcher die sum  
 ma / Er hette die Posses der Mariae mit dem leibe allent  
 halben zu sein/ in muter leibe gehabt/ aber nit gebraucht. Zum  
 61. a. dritten/ Er sey dazumal niergend der gestalt gewesen wie in  
 62. b. muter leibe. Zum vierde/ Er habe dazumal diese Mariae mit  
 erzeiget. Ob dieses alles gleich oder vngleich/ deutlich od vn  
 deutlich auff die frage sey geantwortet / wird ein jeder Leser/  
 auch gerings verstands/ bey jm selbst wol befinden. Weiset  
 auch das Protocol/ von dieser frage an/ bis zum end d fünff  
 ten handlung/ vnd am anfang der sechsten/ genugsam auß/  
 wie vbel inen diß abzubringe gewesen/ vñ wie offte sie es gern  
 widerumb zurück gehabt vnd verstrichen hetten/ welches sie  
 doch die not zu mehrern malen zubekennen hat gedungen/  
 daß Christus dazumal / ob er gleich hette können mit seinem  
 leibe an mehren oder allen orten sein ( darvon vnser frage vñ  
 62. a. disputation nit ist/ wiewol wir wissen daß nit geschehen kan/  
 63. a. b. was Gott keines wegs haben wil/ vnd aber er nichts wil das  
 64. a. wider seine ehr/ natur vñ warheit ist) So habe er doch solche  
 65. a. macht vñnd Mariae nit gebraucht/ vñnd sey nicht vberal/  
 66. a. auch niergend ander swo wed sichtbar noch on sichtbar/ wes  
 70. a. der Mariaetischer noch Herrlicher oder Natürlicher weise/  
 71. a. denn in seiner muter leibe gewesen. Ist derhalben hie achtüg  
 zuhaben auff diese see worte/ Entpfangen sein/ der gestalt al  
 lenthalben sein / Können allenthalben sein/ Mit der Mariae  
 stet brangen/ Sie erzeigen offenbaren/ erweisen/ &c. Denn  
 man frage sie nicht/ ob er auch in ander jungfrawen leib ent  
 pfangen/ sonder allein / ob er auch in iren leiben vnd allent  
 halben

halben gewesen were/ Niem/ man fragt sie nicht/ ob der leib Christi/ dieser oder anderer gestalt denn in dem leib Marien/ in anderer jungfrawen vnd weiber leibe/ vnnnd allenthalben gewesen/ sonder schlecht vnnnd runde / Ob er zugleich außser Marien leib sey gewesen / es sey welcher gestalt es immer wolle/ Niem/ Man fragt sie nicht/ Ob er hab außser dem leib Marien sein können / sonder ob er außser demselben gewesen/ Niem/ Man fragt sie nicht/ ob er mit der allenthalbenheit des leibs inn der welt gebranget/ dieselbe an einem oder mehren/ oder allen orten erzeiget/ offenbaret/ erwiesen habe/ ic. (welches auch in seiner größten Herrlichkeit vnnnd erhöhung nie geschehen/ noch in ewigkeit geschehen wird) Sonder/ Ob er sie damals habe gebraucht/ vñ mit der substanz seiner seelen vnd leibs/ fleisches/ beine/ adern/ bluts/ ic. außser dem leibe der jungfraw Marien gewesen sey.

Wie nu wir ihnen verneinet/ daß Christus die Allenthalbenheit seines leibs jemals habe erzeiget/ Vnd der halben sie mit viel mühe vnnnd worten müssen dringen zusage/ Ob er sie gebraucht habe/ Dñ sie haben bekennen müssen/ nicht allein daß er sie nie habe erzeiget/ (Denn sie solches mit keinem schein können sagen/ da sie gleich gern wolten/ darff darumb diß keines fragens noch disputirens) sonder auch/ daß er sie nicht gebraucht habe/ vnnnd nicht sey oberal gewesen. Diß alles weil es ihnen nicht gedienet/ können sie fein verschweigen / vnnnd gehen so leise vber die folen / daß sie ja allezeit ab vnnnd zu möchten kommen / Vnd wenn man sie fraget/ Ob der leib Christi inn miter leibe/ am Creutz/ im grabe/ sey allenthalben gewesen / sie möchten sagen / Er habe die Ubiquitet nicht gebraucht/

Egentlichs  
abgedruckt  
gere vernä  
nung der  
Ubiquitet.

Grund des  
Berichts.

Egentlichs  
vergeblichs  
zweckmüßig



gebraucht/vnd sey nit vberal gewesen / Wenn man sie aber fraget/ob er bey seinen Eltern vnter weg es war/da er zu Jerusalem blieb/ob er zu Bethania gewesen/da Lazarus starb/ sie als denn könden sagen / Er habe die allenthalbenheit nit erzeiget/sey da gewesen / aber vn sichtbarer Walesteinischer weise. Darumb rüren sie in dem Aufzug das wortlein/gebraucht/kaum ein mal an/vnd diß erst weit hinten hernach/vnd mit dem Erweisen vñ Erzeigen fleißig zugedeckt/damit sie den einfeltigen *quid pro quo*. das ist/die allenthalbenheit des leibs brauchen / vnd dieselbe Erweisen oder Erzeigen/ für ein ding möchten verkauffen. Dieses were ein handel für sie/ wenn man inen gestatten wolte / also ihres gefallens mit der Schrift se ballenspiel zutreibz. Aber wollt sie vber diese grab springe/ so müssen sie in Gottes wort wol gegründte vrsach darthun / warumb der leib Christi / solle zu Bethania/ oder bey der gesellschaft auff dem wege sein gewesen / ehe denn er dahin kam / oder warumb er sekund solle hernieden auff erden sein / nach dem er hinauff in die höhe gen himel ist gefahren / Vnnd aber ehe denn er geboren ward / außser dem leibe Marien nicht gewesen sey/ Warumb er die Allenthalbenheit dort brauchen/vnnd hie nit brauchen solle/ Oder es fället der Ubiquitet der boden auß. Denn daß es den Wirtembergischen Theologen also gefelt vnnd gelegen ist / das macht die sache noch lang nicht auß.

Der gebli-  
che zucht  
zu d mēsch  
werdung.

Hie komen sie als den widerumb gezogen/ mit der personlichen vereinigung/die soll widerumb das beste thun / vnnd soll machen/daß Christi leib / auff dem wege/ zu Bethania/ im himel vñ auff erden vñ vberal wesentlich gegewertig sey/ so wol als seine Gottheit/sonst würde die person getrennet/ vnd Christus Petro vnd Paulo gleich/vnnd hetten wir nur einen

einen halben Christum/so er doch sagt/ **I E H** bin bey euch 69. a.  
 alle die tage/2c. Aber sie haben inen selbst den weg verlegt/  
 dieweil sie nochalben offte vnd außdrücklich bekent/ das inn  
 muter leib/Christus one alle trennung seiner person/mit seine  
 leib anderßwo niergend gewesen/ja auch auß der persönlliche  
 vereinigung der zwoen naturen in Christo/ oder auß seiner  
 Menschwerdung/vnd auß dem spruch Johan. 1. Das wort  
 ist fleisch worden/sie nichts anders haben bewiesen (welches  
 aber dennoch auch nicht folget/wiewol es nicht vnser dispu-  
 tation ist) denn das die menschheit Christi künde vberal sein/  
 Aber nicht/das sie vberal sey / Vnd die allenthalbenheit nit  
 brauchen/trenne die person nicht/sonder allein dieselbe nicht  
 haben. 60. b.

Zum andern/Sehen sie/der Ubiquitet des leibs Chri- 62. a.  
 sti in muter leib/einen schein zubehalten/sren offte widerhol- 80. b.  
 ten grund/Der Sohn Gottes sey die Rechte hand Gottes/Grund des 97. b.  
 Du sey aber die menschheit Christi mit dem Sohn Gottes Berichts.  
 in muter leibe vereiniget / vnd der halben zur Rechten Got- 22. a.  
 tes gefessen/vnd vberal gegenwertig. Sehen aber nicht dar- 29. b.  
 zu/das ihnen vielfeltig geantwortet / das mit der Gottheit 35. a. b.  
 Christi / welche die krafft des ewigen Vaters ist / persönllich 90. a. b.  
 vereiniget / vnd zur Rechten des Vaters gesetzt werden / nit 91. a.  
 ein ding / sonder die erhöhung / welche in der Schrifft das si 101. b.  
 hen zur Rechten Gottes genent wird / erst nach der mensch- 102. a. b.  
 werdung gefolget ist/ Item/das wed die Menschwerdung/ 103. a.  
 noch die erhöhung Christi zu der Rechten Gottes/die allent Mensch  
 halbenheit seines leibes sey noch erfordere/ wie bald hernach werdüg vñ  
 weiter zuerklären. senig Chri

Zum dritten/ Ist auch vonnöten den Christlichen Le- te Gottes/  
 ser zu warnen für dieser neuen/vnd weder inn der Schrifft/ nit ein dig.  
Egentil  
trennet  
Christum.

noch in den Christlichen recht lernende Scribenten gegründeten oder erhörten rede / daß Christus in mütter leibe mit dem Sohne Gottes persönlich vereiniaet sey / vñ mit dem Sohn Gottes könne allenthalben sein. Denn je niemand mit ihm selbst persönlich vereiniget werden kan. Derwegen so Christus mit dem Sohn Gottes persönlich vereiniget ist / muß Christus mit der Sohn Gottes selbst sein / sonder ein anderer muß Christus / vñ ein anderer Gottes Sohn sein. Ob das nit gut Nestorianisch geredet / vñ was darauß folgen wölle / lassen wir einen jeden verstendigen bedencken. Denn je nicht Christus / sonder nur die menschheit Christi / mit der andern person der Gottheit persönlich vereiniget / vñ ein einziger Christus vñ einiger Sohn Gottes worden ist. Sie mög es glosieren / wie sie wölle / wir warnen allein die Christliche Kirch für iren neuen reden / der sie ire neue lere fürzubringt / täglich mehr vñ mehr / on alle schewē vñ on alle maß erddeckt.

Zum vierden machen sie sich mit dem spruch zun Phis  
 lipp. am 2. also breit / dz vnserer antwort von d'meinung S.  
 90. a. b. Pauli vñ verstand desselben ortz / nicht eines haares breit  
 102. a. b. platz in diesem Auszug blieb ist. Weil aber diese zum teil off  
 Grund  
 des Be  
 richts.  
 90. a. b. zuuor gemeldet / da gefagt / Wie Christo d' name vber alle na  
 102. a. b. men geben sey / nemlich durch vereinigung seiner menschheit  
 mit d' Gottheit / vñ erhöhung d' menschheit vber alle Creatu  
 ren / vñ sonderlich in der siebende vñ achten handlung nach  
 der leng dargethan / Auch oben im gegenbericht von d' ersten  
 handlung gesetzt / ist onnot dieselbe alhie weitlauffig zuwi  
 derholen. Denn alda genugsam angezeigt / daß die gestalt  
 Gottes nach welcher Christus Gott dem Vater gleich ist /  
 nicht ire neue erdachte / erschaffene Göttliche eigenschafften  
 seiner menschheit / sonder die Göttliche natur samt ihren ei  
 genschafften vñ wirkungen ist / welche er von ewigkeit mit

dem Vater gemein gehabt/ Die knechtogestalt aber die wa-  
re menschliche natur/samt allen sren natürlichen eigenschafft-  
ten/vnd vnseren schwachheiten / one die sünde/ Item/ das  
die ernidrigung ware die annemung dieser schwachen vnd  
dürfftigen natur/vnd verbergung seiner Gottheit in dersel-  
ben angenommenen natur/Vnd die erhöhung ist/nit die ver-  
gleichung der menschheit mit der Gottheit/sonder die volks-  
mene offenbarung der Gottheit inn der Menschheit / durch  
solche ehre vnd herzlichheit der menschheit / die keinem men-  
schen gebürt/er sey den zugleich warer vnd ewiger Gott/da-  
rumb er auch nicht von wegen seines fleisches/sonder vonn  
wegen seiner ewigen Gottheit angebetet wird.

Warumb  
Christus  
anzubeten.  
Grund des  
Berichts.  
O. 4. b.

Zum fünfften/ ist d anhang vom *actu primo* vñ *secundo*, auch  
auß der sechsten Handlung hieran geflickt/ die (sren ange-  
bē nach) gehabte vñ nit gebrauchte Ubiquitet des leibs Chri-  
sti in muter leibe/ mit einem blawen dunst zudecken / welches  
althie erslich zumercken. Denn dz wir jet geschweige/ das diß  
abermal ein newer fund/vnd Gottes wort samt d aler Christ-  
lichen kirchē unbekante rede vnd lere ist / haben sie diß als ein  
bessere erklärüg fürgebracht/ so doch ein jed' einfeltiger leicht  
beym selbst befindē kā/ob diß klärer geredt sey/Christus ha-  
be die Ubiquitet gehabte *actu primo*. Aber nit *secundo*. Den sie zu-  
uor geredt hattē/ Er hette können allēthalbē sein/were aber nit  
allēthalbē gewese. Auch genugsam darauß abzunemē/ ob die  
se leute/erklärüg d warheit/od deckung srer gedichte suchen.

Demnach ist wol zumerckē/dz sie alhie außdrücklich beken-  
nē/dz d leib Christi/auch nach d Mateßet nit allēthalbē ge-  
wesen/da er sich derselbē gecuffert hat. Den ob sie gleich da-  
ran hengen / Der gestalt/das er sie nit allēthalben erzeigt/  
So ist doch diese klunsen viel zu eng / dadurch zuentwilschē.

Christi las  
auch nach  
der Maties  
set nicht  
überal.

W m m ij Denn

Denn sie/das erzeigen/vnd das brauchen der Maieset/für ein ding haben genomen/vnnd auch not halben müssen nemen. Denn die Vbiq̄t̄et hat Christus nicht ein einiges mal erzeiget. Muß derhalben/so er sie je gebraucht hat/oder noch braucht/solches nur heimlich vnd verborgen / one alles erzeigen geschehen. Item/sie erklären sich selbst mit diesem exempel/das Christus da er geschlaffen / nichts gedacht noch gehandelt. Nu hat er aber nicht allein im schlaff das gedencken vnnd handeln nicht erzeiget oder geoffenbaret / welches er doch heimlich vnnd verborgen gebraucht hette / sonder hat auch mit der that nichts gedacht vnnd gehandelt/ wie gegen teil bekennet / ob er wol das vermögen zudencken vnnd zu handeln / schlaffende eben so wol hatte als wachende. Derwegen heist je/nach dieser irer deutlichen erklär̄ung / welche sie nicht zurück lest kriechen / die Vbiq̄t̄etische Maieset *actu secundo*. das ist/so viel die that belanget/nit haben / so viel als mit der that nit vberal sein/ auch nach dieser Maieset die sie dem leib Christi zuschreiben wollen. Wie sie nu mit dieser antwort auf die frage vom muter leibe/sre antwort auff die wort Christi/Er sey nicht zu Bethania gewesen / wollen vergleichen / das er nemlich nach der Maieset zu Bethania vnnd vberal gewesen sey/ da er doch eben so wol sich der Maieset eufferte/vnnd noch in seiner Nidrigung war/ als inn muter leibe/wollen wir von jnen hören.

Grund des  
Berichts.

66. a.

67. b.

68. a.

91. b.

103. a.

104. b.

Zum dritten sind jnen solche ire mit sich selbst streittige reden/vnnd antwort auff den *actum primum* vnd *secundum*. alhie vnnd in der siebenden Handlung fürgehalten/welches von jnen mit bestem fleiß vbergangen vnd verdeckt wird.

**Bericht.**

Darauff sie Repliziert/ Weil dann Christus nach der menschheit sich seiner Maieset geeuffert/so muß volgen/so langer in dem stand der ernidrigung gewesen/dz er nicht allents halben

haben gewesen/ Ist ihnen geantwortet/wie zuvor/nemlich/ das Christus diese Majestet gehabt/ vnd dieselbig/wann er gewölt/auch erzeigt vnd gebraucht/ als da er zwölff jar alt/ mit den Schrifft geleerten zu Jerusalem disputirt/ vnd hernach zu Cana in Galilea wunderzeichen thut/ damit sein Herrlichkeit zuoffenbaren/ doch nicht wie sie an ihr selbst war/ sonder nur ein teil derselbigen/ damit/ sein Lehr zubestetigen/ vnd den Glauben seiner jünger zustercken.

Luce 2.

Johan. 2.

**Gegenbericht.**

Erstlich setten sie vnser einrede/ Grund des Berichtes.  
so auß ihrem eignen vnnnd waren

bekentnis genomen/ kurz vnd dunkel. Ist diß die meinung/ 63. a.  
Weil sich Christus der Majestet geußert/ hat er sie nicht gebraucht. Denn also haben sie selbst bekant/ vnnnd dae wort/ 62. b.  
Eußern/ erkläret. Nu hat er sich aber derselben geußert bis 64. b.  
zu seiner aufferstehung/ Derhalben diese nicht gebraucht/ 65. a.  
das ist/ nie allenthalben mit seinem leibe gewesen. Vnnnd ist also ihre antwort auff vnser angezogene sprüch/ von ihnen selbst vmbgestossen/ daß nemlich Christus nicht natürlich vnd sichtbar/ aber dennoch nach der Majestet vn sichtbar allenthalben solle gewesen sein.

Darnach vergessen sie vnserer gegenantwort auff ire Grund des  
antwort/ Nemlich/ Daß Christus wol viel wunderwerck ge  
than/ damit er seine Gottheit bewiesen/ Aber die Allenthal  
benheit seines leibes nicht ein mal mit einigem wort oder  
werck/ nur vermütlich erzeiget oder bewiesen/ oder zuuerstehen  
gegeben/ Derhalben auch niemand sagen kan noch soll/  
daß er sie je gebraucht habe. Denn solches one gewisse offen  
barung vnnnd zeugniß der Schrifft/ keine Creatur glauben  
oder sagen soll.

Berichts.

65. a.

**Bericht.**

Daran sie aber nicht ersettiget/ vnd machten auff ge  
laß der Chur vnd Fürsten/ nachvolgēde Schlußred.  
Was in der that ist vnd geschicht/ mit vnd nebender persönllichen vers  
einigung der Naturen/ das trennet die person nicht/ Die menschheit Chris  
ti aber kan sein vnnnd ist in der that/ nur an einem ort/ vnnnd die Gottheit  
M m m iij. vberz

überal mit vnd neben der personlichen vereinigung dieser Naturen/ Der halben würde die personlich vereinigung/ der zweien naturen in Christo da mit nit getrennet/ das die menschheit Christi nur an einem ort/ vnd die Gottheit überall ist.

Auff diese Schlussrede ist deutlich nicht einmal/ sonder viel vnd offte gantz antwort worden/ sonderlich auff die ander Proposit ion/ das zweierley sey/ diese Maieestet allenthalben zusein/ haben/ vnd dieselbige gebrauchen/ nicht haben die Maieestet/ trenne die Person/ aber die elbig haben/ vnd doch nicht öffentlich/ vnd allwegen jederman erzeigen/ trenne die person nicht/ vnd haben solches durch ein gleichnuß erkläret: Wann sich ein Fürst nicht vnter seines gleichen/ sonder zu seinen vntertanen setzt/ vnd sagt/ Ich wil seyt kein Fürst/ sonder wie einander gut gesel gehalten sein/ sollt er darumb kein Fürst mehr sein/ vnd sein herrschafft verloren haben/ so doch solche gesellschaft/ in seinem Fürstlichen hauß gehalten/ da er also mit der that ein Fürst vnd

Philip. 2.

Herr ist/ vnd bleibt: Also ist Christus in muter leib schon in der gestalt Gottes/ vnd Gott gleich gewesen/ Diese Herrlichkeit hat er von seiner empfangnuß an/ niemals von sich gelegt/ sonder für vnd für behalten/ nicht allein in muter leib/ sondern auch am Creutz/ im todt/ vnd in der Hellen/ Hat aber dieselbig nicht in der ganzen welt geoffenbaret/ oder da nit gebracht/ bis das er durch sein Herrliche Drstend den Tod überwinden/ die Höl zerstreuet/ vnd also unsere erlösung dardurch außgericht/ Sonst het er als ein mensch/ diese unsere Feindt nicht überwinden/ noch unsern sünden. Darumb sagt er auch als ein mensch/ Niemandt nimt mein Leben von mir/ sonder ich lasse es von mir selber/ Ich hab es macht zulassen/ vnd hab es macht wider zunemen/ welches sonst kein mensch sagen kan/ in dem Got gleich mit allen Gnaden wonet.

Ioh. 11. 10.

65. a. b.

66. b.

67. a.

Grund des Berichts.

Grund des Berichts.

67. b.

67. a. b.

68. a.

### Gegenbericht.

Diese Schlussrede ist gemacht/ als sie auff unsere vorgehende

antwort/ widerumb musen nach geben/ Christus hette die

Ubiquitet des leibs nur gehabt/ aber nicht gebraucht/ weil

er sich d' Maieestet geuffert. Für diß gehet sie erstlich für vber.

Zum andern/ damit sie vberal in dem Außzug das lehr

te wort behalten/ erzelen sie/ zum beschluß dieser fünfften

Handlûg weitleufftig/ fre auff unsere schlussrede vermeinte

antwort/ gedencken aber unserer gegenantwort mit keinem

wort/ die wir doch offte gemeldet/ Nämlich/ daß vnns allhie

eben

eben genug ist / daß sie nach geben müssen / Christus habe die  
 Allenthalbenheit seines leibes / in muter leib / vnd sonst in der  
 ernidung vnd erfferung der Matre / nicht gebraucht /  
 das ist / mit der that weder sichtbar noch unsichtbar an meh-  
 ren denn an einem ort gewesen. Denn daß er nie keinem ei-  
 nigen menschen / durch einige anzeigung / seines leibes nur an  
 zweien orten zu einer zeit gegenwertigkeit habe offenbaret /  
 wollen geschweigen / mit gegenwert desselben an vielen oder  
 an allen orten / für der ganzen welt gebranget / vnd sie offen-  
 lich jederman erzeiget / dörffen sie niemanden leren / ja wenn  
 sie auch gleich jemand wolten vberreden / Christus brangete  
 mit der Ubiquitet seines leibes für der ganzen welt / so wür-  
 de es nen doch niemand glauben. Dis aber ist noch nicht ge-  
 nug / sonder müssen sie ferner auch bekennen / daß der in mu-  
 ter leib entpfangene / gecreuzigte / todte / begrabene leib  
 Christi / weder natürlicher noch Matresterischer / weder sicht-  
 barer noch unsichtbarer weise / mehr denn an einem ort sey  
 gewesen.

Vnd dis jr bekentnis ist vns auff dis mal genug alle  
 ihre gründe der Ubiquitet die sie gelegt haben / auff einen  
 hauffen vmb zusossen. Denn so die persönliche vereinigung  
 der Gottheit mit der menschheit onuersecret bleibt / ob gleich  
 die Menschheit nicht vberal ist wie die Gottheit / So ist sie  
 nicht die Allenthalbenheit oder vergleichung der mensch-  
 heit mit der Gottheit / erfordert auch dieselbe keines wegs.  
 Vnd ferner / weil sie anfanglich zum grund der Ubiquitet  
 haben fürgeschlagen / die menschwerdung / himelfart / vñ er-  
 höhung Christi zur rechten des Vaters, vnd aber die mensch-  
 werdung durch die himelfart vnd erhöhung erklären vnd be-  
 schreiben / als die nach ihrer meinung zugleich geschehen /  
 Ja auch

Egentlich  
 bekentnis ist  
 genug sie  
 zuwidlegt.

Christus  
 hat die Ubi-  
 quitet seines  
 leibes nie er-  
 zeiget.

Alle gründe  
 dedes gegē-  
 teils fallen  
 zugleich.



Ja auch alle ein ding sind / vnnnd sie also selbest auß diesen dreien gründen / nicht mehr denn einen grund machen / So müssen sie alle zugleich darnider liegen / so bald einer fellet.

Denn das sie daran hengen / Christus hette one die Ubiquitet vnd Almechtigkeit seines leibes / vns nicht können erlösen / vnd den tod vberwinden / sagen sie one beweiß / Widerlegen es auch selbest / in dem sie bekennen / er hab diese Maieestet im tod nicht gebraucht. Leret darzu die ganze Schrifft / das Christus seinen leib / nicht durch seines fleisches / beine vnnnd adern / sonder durch seiner vnnnd seines Vaters Gottheit / krafft vnnnd Almechtigkeit / vom tod erweckt habe / Johan.

2. Act. 2. 3. 4. 5. 10. 13. 17. Rom. 4. 8. 10.

**Bericht.**

Das aber vöde Pfälzischen fürgeuord / allenthalben gegenwertig sein / sey ein eigenschafft Gottes / welche die menschlichenatur zerstöre / ist darüber nachfolgende Schlussred gesetzt.

68.  
Grund des  
Berichts.

**Gegenbericht.**

Bisshier gehet die fünfte Handlung des Maulbrunnischen gesprechs / vnnnd sollte sekund folgen / das in dem Aufzug erst weit hernach komt / vonn der Schulregel / das kein ding zugleich ja vñ nein sey. Aber die Theologen habē alhie abermal fre kunst gebraucht / vnd iren beweiß der Ubiquitet auß dem sigen Christi zur Rechten Gottes / damit fast der halbe teil der andern Handlung zubracht worden / an dieses ort getra-

24. b.

Gegenteils  
beweiß / ein  
nes dings  
widholüg.

gen. Mit solcher versekung machen sie erstlich / das der Leser nicht leichtlich sehen kan / wie ire beweiß auff einander gangen / vnd sie immer ein ding durch sich selbest zubeweisen für genommen. Denn als inen geleugnet / das die Allenthalbenheit des leibs / Christo were gegeben / dieweil sie die menschheit keine ware menschheit bleiben ließe / Haben sie geantwortet / dis were die Maieestet der menschheit Christi. Da solches auch von vns verneinet / Sagten sie widerumb / Es were dis

23. a.

23. b.

24. a. b.

sigen

sißen zur Rechten Gottes/welches die Menschheit nicht zer  
 söret. Diß aber war eben die vorigemeinung mit andern  
 worten/dieweil das sißen Christi zur Rechten Gottes / vnd  
 seine Matestet/eben ein ding ist/vnnd derhalben eins so wol  
 als das ander inen zubeweisen stehet/nemlich/das die Ma-  
 testet Christi/oder zur Rechten Gottes sißen / heisse mit dem  
 leibe Allenthalben sein.

Zum andern/weil sie in der fünfften Handlung so offte <sup>62.a.b.</sup>  
 gesagt / Christus habe die allenthalbenheit des leibs allezeit <sup>63.a.b.</sup>  
 gehabt/aber nicht gebraucht/habe können vberal sein/ Aber <sup>64.a.</sup>  
 dennoch solches nicht gethan/habe die Ubiquitet allezeit ge- <sup>65.a.b.</sup>  
 habt *actu primo*, aber nicht *actu secundo*, vnd dadurch ire sach fast <sup>66.a.</sup>  
 bawfellig worden/ Haben sie die in muter leib nit gebrauch- <sup>67.a.b.</sup>  
 te/vnnd auff dem wege zu Jerusalem vnd zu Bethania ge- <sup>68.a.</sup>  
 brauchte allenthalbenheit des leibs Christi zustrüß/auch dies  
 ses stück hieher gesetzt / als das ihn an diesem ort näher sein  
 möchte/denn an demselben/da es ist gehandelt worden. <sup>70.a.b.</sup>

Dieweil aber die Wirtembergischen Theologen so viel  
 behelff der Ubiquitet suchen/in dem sißen Christi zur Rech-  
 ten des Vaters/vnnd sonderlich vns dieses Articuls halben  
 außschreien / als wir denselben verkleinerten / oder gar ver-  
 leugneten/Achten wir dem gemeinen Leser zur nachrichtig  
 dienstlich/von rechtẽ verstand dieses Articuls vnsero Christ  
 lichen glaubens/auf H. Schrift alhie kurze erinnerung zu  
 thun/Vnd bitten der warheit begierigen Leser/er wolle dies  
 selbe/als die zu erklärung des ganken handels / vnd zu ver-  
 stand dessen so vor gesagt vnd noch zusagen ist/dienet/zuer-  
 sehen vnd zuerwegen onbeschwert sein.

Don der Matestet vnd sißen Christi zur Rechts-  
 ten des Vaters.

Weil Gott kein leiblich wesen ist/vnnd derwegen kein  
 N n n rechte

rechte oder lincke hand noch seiten hat / zu welcher Christus  
stehe oder sitze / So ist offenbar / daß diese worte vnd reden/  
wie andere viel dergleichen / von menschen vnd menschliche  
dingen entlehent sind / die Göttlichen ding dadurch vnserer  
schwachheit etlicher massen fürzubilden vnd zuverstehen zu  
geben. Müssen wir derhalben / wie in anderen dergleichen ge  
wechseltē reden / nicht auß vnseren eignen gedanken / sonder  
auß betrachtung Göttliches worts / vnd gemeines brauchs  
zureden / erlernen vñ urteilen / woz die Schrifft damit meiner.

474.

i.  
Gegenteils  
tere vom. si  
ne zur rech  
ten.

ii.

iii.

iiii.

v.

Die Wirttemberg. Theologen sagen vnd schreiben / dz die  
Rechte Gottes heisse die krafft od macht Gottes / diese krafft  
aber sey der ewige Sohn Gottes selbst. Derhalbē heisse die  
Rechte Gottes in der Schrifft nichts anders denn der Sohn  
Gottes. Daraus schliessen sie / zur Rechten Gottes sitzen/  
sey nichts anders / denn mit dem Sohn Gottes persönlich  
vereiniget sein. Vñ sitze derwegen nur die menschliche natur  
Christi / oder Christus allein nach seiner menschheit zu der  
Rechten des Vaters. Sey auch die menschheit Christi zur  
Rechten Gottes gesetzt / so bald sie in muter leib entpfangen/  
Denn sie daselbest mit der Gottheit persönlich ist vereiniget  
worden. Vnd sey also zur Rechten Gottes sitzen / der Gottheit /  
oder der Rechten Gottes / welche das ewige Wort vnd  
Sohn Gottes sey / an Maiestat / vñ allen Göttlichen eigen  
schafften gleich werde / Weil auch diß heisse (nach ihrer mei  
nung) mit dieser Rechten Gottes vereiniget sein. Auff diese  
weise wollen sie auß dem sitzen zur Rechten Gottes / die Vbi  
quitet des leibs Christi / vñnd den brauch derselben / auch für  
der sichtbaren himelfart / erhalten.

Dargegen lernen wir auß der Schrifft / Weil sie von  
wir

wir

wirkungen vnnnd thaten der Rechten / vnnnd vom sitzen zur Rechten Gottes saget / Das die Rechte Gottes auff zweierley weise gebraucht vnnnd verstanden wird / Nemlich / für die krafft Gottes / vnnnd für alle die Ehre vnnnd Herrlichkeit / die dem Sohne Gottes Christo / von seinem ewigen Vater gegeben ist. Denn se gewiß vnnnd bekant / das diese reden von menschen auff Gott gezogen.

N. Schrifte  
lere vom si  
he zur rech  
ten.  
Rechte Got  
tes zweier  
ley.

Derhalben wie vonn menschen zureden / wenn man sagt / das sie etwas mit irer Rechten thun oder aufrichten / die Rechte hand / wie auch die hand / oder arm / offte nicht für dieses glied des leibes / sonder für sterc vnd vermögen wird gebraucht / Darumb das die meiste arbeit mit henden vnnnd armen / vnd sonderlich mit der Rechten geschihet / Als Job 40 / Hastu einen arm wie Gott / vnd kanst mit gleicher stift tonnern als er thut / 2c. So schaw die hohmütigen / wo sie sind / vnd beuge ste / 2c. So wil ich dir auch bekennen / das dir deine Rechte hand helffen kan. Item Psalm. 89. Du erhöhest die rechte seiner widerwertigen. Wenn man aber sagt / dz jemand einem andern zur Rechten / das ist / an der rechten seiten oder stell sitze / heist es offte nicht nur die rechte stell / sonder gleiche oder die nechste ehre / würde vnnnd Herrlichkeit / darumb das sie die jenigen / denen die menschen gleiche oder nechste ehr nach ihnen selbest geben vnnnd erzeigen / zu ihrer Rechten pflegen zusehen / dieselbige ehr damit zubezeugen / Wie im ersten bäch der Könige am andern Capitel zusehen / Da Salomo seiner miter Bathsaba einen Stul setzen ließ / das sie sich setzte zu seiner Rechten. Daher stehet Psalm. 45. von Christo vnnnd seiner kirchen / Die Braut stehet zu deiner Rechten inn eitel lösslichen golde. Vnnnd Matthes am 20. bittet die miter der kinder Zebedes den Herren /

Rechte hab  
zweierley  
verstand.

Rechte seis  
te / zweier  
ley ver  
stand.

Nun ist das

Das er sie zween Söhne sitzen lasse in seinem Reich/ einen zu seiner Rechten/ vnnnd den andern zu seiner lincken/ Das ist/ das erste zu seinem fürnemsten vnd obersten amtleuten/ vnd vber alle andere seine vnterthanen zu Herren setze. Item Si rach spricht am 12/ Setze deinen feind nicht zu deiner Rechten (denn also lauten die wort im Griechischen text) das er nicht nach deinem Stul trachte/ 2c. das ist/ hebe ihn nicht zu hoch an macht vnd ehr.

Gottes rech  
te hand od  
er arm / seine  
kraft.

Also auch wenn die Schrifft von Gott saget/ das er etwas vermöge oder thue mit seiner Rechten/ arm od hand/ verstehet sie seine Göttliche kraft vnd Almechtigkeit/ Als/ im 2. büch Moses am 15. Herr deine Rechte hand that grosse wunder / Herr deine Rechte hand hat die feinde zuschlagen. Item Psalm. 118. Die Rechte des Herrn ist erhöhet/ die Rechte des Herrn behelt den sieg. Item/ Luce am ersten / Er vbet gewalt mit seinem Arm/ 2c. Vñ an sehr viele ort d Schrifft/ an welchen gegenteil wil / das die Rechte Gottes der Sohn Gottes heisse. Haben diß auß den Alten Scribenten/ welchen sie doch sonst kaum zu ihrer lincken ein kleines drlein lassen. Wir lassen solches ongestritten/ ist nicht onrecht also zureden/ Wenn man es also verstehet/ das der Sohn Gottes dieselbe person sey / durch welche der Vater alles wircket/ wie die Schrifft sagt / Alles ist durch ihn gemacht/ 2c. Aber doch das hiemit der Vater vnnnd der Heilige Geist nicht außgeschlossen werde / sonder die gleiche / gemeine vnnnd einige kraft vnd Almechtigkeit der dreien Personen/ darbey verstanden werde. Denn der fünff vnnnd vierzigst Psalm auch von dem Sohne spricht / Deine Rechte hand wird wunder beweisen/ Item der neun vnd achtzigst Psalm/ Ich wil seine hand vbers Meer sehen/ vnnnd seine Rechte

vber:

vber die wasser. Item Johan. 3. Der Vater hat dem Sohn  
 alles in seine hand geben. An welchen orten freilich/die hand  
 vnd die Rechte des Sohns / seine macht vnd gewalt/ vnd  
 nicht ein andere vnd von dem Sohn vnterschiedene person  
 heisset. Darzu an denen orten der Schrifft/ da die Rechte  
 hand oder arm Gottes gemeldet wird / gemeiniglich Gote  
 nicht gegen seinem Sohne / Sonder gegen den Creaturen  
 gehalten/ vnd derhalben durch das wort/ Gott/ nicht allein  
 die person des Vaters/ sonder auch des Sohns vnd Heiligs  
 Gen Geistes/ vnd durch die hand oder rechte/ nicht eine son-  
 dere vnd von dem Vater vnterschiedene person / sonder der  
 dreien Göttliche personen gleiche vnd einige macht vnd  
 Gottheit verstanden wird. Wollen geschweigen/ daß auch  
 wol ort zu finden/ da sich die Rechte nicht auff ein andere per-  
 son ziehen laßt/ Als Jesa. am zwey vnd sechsigsten/ Der Herr  
 hat geschworen bey seiner rechten / vnd bey seinem starcken  
 arm/ Welches sich nicht laßt also deuten / der Vater habe  
 geschworen bey seinem Sohne / sonder Gott hat ge-  
 schworen bey seiner Allmechtigkeit / Das ist / so war er All-  
 mechtig ist/ &c. Dieser verstand ist gar viel einfeltiger vnd  
 leichter auß der Schrifft zuerhalten/ denn daß die Rechte Got-  
 tes/ eben die and person der Gottheit müsse heißen. Ist vns  
 doch onnot/ daruö zu disputirn/ weil die Altes also geredt/ vñ  
 solches vns gar nicht zuwider ist / wie gegenteil vermeinet.

Wenn aber die Schrifft saget / Christus der Sohn Gottesrech  
 Gottes / sitze / oder sey vom Vater gesetzt / zu seiner Rech- te hand od  
 ten/ laßt sich die Rechte nicht von der person des Worts oder seite / die  
 Sohns Gottes verstehen / sonder heißt mit dem Vater des Sohns  
 gleiche / vnd nach ihm nechste Ehr / würde / Herrlichkeit  
 vnd Maiestat Christi / die der Vater ihm allein für allen

Creaturen hat gegeben. Denn wie durch die Rechte hand  
 oder arm Gottes die göttliche krafft/Also wird durch die rech  
 te stell oder seiten des Vaters/die Göttliche ehr vnd herrlich  
 heit seines eingebornen Sohns Christi verstanden/welche  
 mehr den die krafft oder almechtigheit begreiffet/Vnd derwe  
 gen die person des Sohns kan sein. Leidet auch solches die  
 Schrifft mit/Als Matt. 26. Ir werdet den Sohn des men  
 schen sehen sitzen zur rechten der krafft Gottes/Item in Ge  
 schichten am 7. Stephanus sahe Jesum stehen zur rechten  
 Gottes/Welche wort sich also nit lassen biegen/das wir se  
 hen werden/oder Stephanus gesehen habe/die menschheit  
 Christi mit seiner Gottheit vergleicher. Denn da auch eine  
 solche gleichheit der naturen in Christo were/welche doch nit  
 ist/könde man dennoch dieselbe nit mit leiblichen augen sehe.  
 Vnd zeugen viel ort der Schrifft/das das sitzen zur rechten  
 Gottes/die höchste Ehr vnnnd Herrlichkeit Christi heisse/  
 Hebr. 1. Nach dem er die reinigung von sünden durch sich  
 selbst verbracht/hat er sich gesetzt zur Rechten der Maie  
 stät in der höhe/vnnnd ist so viel mehr worden denn die En  
 gel/so gar viel einen höhern Namen er für ihn ererbet  
 hat. Item/Zu welchem Engel hat er se gesagt/Setze dich  
 zu meiner Rechten/Wis ich lege deine feinde zum schemel  
 deiner füsse: Zun Phillippern am andern/Er hat sich sel  
 best genidriget bis inn thodt des Creuses/darumb ihn auch  
 Gott zum höchsten erhaben hat/vnnnd ihm einen Namen  
 geschickt vber alle namen. Matthes am sechschenden/Des  
 menschen Sohn wird komen in der Herrlichkeit seines Va  
 ters. Mar. 13. Als den werden sie sehen des menschen Sohn  
 komē mit grosser macht vnd herrlichkeit. Luce 24. Hat nithe  
 Christus müssen leiden/2c. Vnd also in seine herrlichkeit ein  
 gehen:

gehene Hebr. 2. Wir sehen das Jesus / der ein wenig vnter die Engel genidiget war / von wegen des schmerzen des todes / mit ehr vnd herrlichkeit gekrönet.

Diese Maieſtet / Ehr vnnnd Herrlichkeit Christi aber / ist nit ein blosser Titel oder name / sonder begreiffi viel stück in sich / Als erstlich / sein Königliches amt vnnnd Regierung / die er auß gleichem gewalt mit dem Vater / vnnnd nach dem willen vnd ewigen Rath des Vaters füret. Denn der Sohn ist die person / durch welche der ewige Vater alles erschaffet / erhelt vnd regieret / sondlich aber seine kirche / derselbe gnad / vergebung der sünden / H. Geist / gerechtigkeit vnd ewiges leben gibt / vnd welche person d' Vater hat zum erben / haubt / vnd Herren vber alles gesetzt. Act. 2. Gott hat diesen Jesum zum Herrn vnnnd Christo gemacht / Vnnnd am 5. Diesen hat Gott mit seiner Rechten erhöhet / vnnnd hat in gemacht zum Fürsten vnd Heiland / Israel bekerung vnd vergebung der sünden zugeben. Eph. 1. Er hat in erweckt von todten / vñ gesetzt zu seiner rechten im himel / hoch vber alle Fürstenthum / vñ macht / vñ gewalt / vñ herrschaft / vñ alle namē die geneit werdē / nit allein in dieser welt / sonder auch in d' künfftigē / vñ hat alles vnter seine füsse gelegt / vnd hat ihn vber alles zum haubt gegeben der kirchen / welche ist sein leib / vnd die völle / des der alles in allem erfüllet. Hebr. 1. Welchen er gesetzt hat zum erben vber alles / 2c. Vnd am achten Capit. Wir haben einen solchen Hohen Püester / der da sitzt zu der rechten auff dem Stuel der Maieſtet im himel / vñ ist ein pfleger des Heilighums vnd der rechten hütten / die der Herr auffgerichtet hat / vnnnd kein mensch. 1. Petri 3. Der zur rechten Gottes ist / nach dem er inn den himel gefaren / vnnnd ihm vnterworffen sind die Engel / vnd die gewalt / vnnnd krefft. Ephes. 4.

1.  
Maieſtet  
Christi.  
Christi des  
niglichs  
amt.

Als



Als er in die höhe gefaren/hat er die gefengnis gefangen ge-  
 fürt/vñ hat den menschen geschencke gegeben (was ist aber/  
 daß er hinauff gefaren / denn daß er auch zuuor herab gefa-  
 ren ist in die vntersten ort der erdē. Der herab gefaren ist/der  
 ist der auch hinauff gefaren ist/vber alle himmel/ daß er als  
 les erfülle) vñnd er hat gegeben etliche zu Aposteln / etliche  
 zu Propheten / etliche aber zu Euangelisten / etliche zu Hir-  
 ten vnd Lehrern/2c.1. Corinth. 15. Er muß herschen/bis er alle  
 seine feinde vnter seine füsse lege. An welchem ort Paulus  
 für die wort des Psalms / Sitze zu meiner Rechten / das  
 wort/Herschen/braucht/Darauff offenbar ist/das die herr-  
 schung vnd Regierung Christi/durch das sitzen zur Rechten  
 des Vaters verstanden wird. Vnd in summa hieher gehö-  
 ren alle sprüche der Schrifft von dem himlischen vnd ewigē  
 Reich Christi / an dem all vnser trost vnd seligkeit gelegen/  
 vñnd nicht an der allenthalbenheit des leibes / wie gegenteil  
 für gibt / Als Matthy. 28. Mir ist aller gewalt geben im hi-  
 mel vñnd auff erden. Johannis am zehendē / Ich gib ihnen  
 das ewige leben/2c.

ii.  
 Volkomē  
 heit beider  
 naturen in  
 Christo.

Zum andern/gehört zu der Maiestet Christi die volko-  
 menheit seiner Göttlichen natur / nach welcher er dem Va-  
 ter gleich ist/vnd auch die vollkomenheit seiner menschheit/  
 welche alle Engel vñnd menschen / onaussprechlicher weise  
 vbertrifft/mit gaben vnd mit Herrlichkeiten / die zu seinem  
 amt gehörig sind/vnd vberzeugen alle Creaturen/das dieser  
 mensch vñ Herz aller ding / vnd natürlicher ewiger Gott sey/  
 Lassen aber doch seine mēschheit/ein ware/erschaffene/mēsch-  
 liche natur bleibē/vñ machē sie vñ goteheit nit gleich. Den vol-  
 komenheit des Schöpfers vñ des geschöpfes / nit einerley/  
 sonder onaussprechlich vnterscheidē ist / vñ ein jede Creatur  
 dennoch

dennoch vollkommen ist nach seiner art / wenn sie also ist / wie sie Gott gefellig ist / ob sie schon ihrem Schöpffer nicht gleich ist. Darumb sagt der Herr selbst von seiner Allmechtigen Gottheit / vnd gleichheit mit seinem Vater / Luc. 22. Von der zeit an wird des menschen Sohn sitzen zur Rechten der Krafft Gottes. Vnd Matth. 16. Er werde komen in der Ehr seines Vaters. Item Phillip. 2. Er war in der gestalt Gottes vnd Gott gleich. Item Colos. 2. In ihm wonet alle völle der Gottheit leibhafftig. Item Johan. 3. Der Vater gibt den Geist nicht mit maß etc. Item von dem sichtbaren glantz vnd herrlichkeit seiner menschheit / auß welcher seine Gottheit wird erkent / siehet Act. 7 / Stephanus sahe die herrlichkeit Gottes / vnd Jesum stehen zur Rechten Gottes. Item Johan. 1. Wir haben seine Herrlichkeit gesehen als des Eingebornen von dem Vater. Item / Coloss. 1. Er ist das ebenbild des unsichtbaren Gottes. Item / Johan. 17. Daß sie sehen meine herrlichkeit / die du mir gegeben hast etc.

Zum dritten / Wird begriffen in diesem sitzen die verehrung / damit Christus von Engeln vñ menschen / als jr Gott vnd Herr / erkent / angebetet / vnd gepriesen wird / Phil. 2. Daß sich in dem namen Jesu alle knie biegen / im himel vnd auß der erden / vnd vnter der erden / vñnd alle zungen bekennen / daß Christus der Herr sey etc. Psalm. 97. Es sollen in anbeten alle Engel Gottes etc. Offenbarung Johan. am 5. Das Lamb ist würdig zu empfangen die kraft vnd reichthum / vnd weißheit / vnd sterck / vnd ehr / vnd Herrlichkeit / vñnd preis / Vnd alle Creaturen hörete ich sprechen / Dem der auß dem thron sitzt / vnd dem Lamb / sey preis vñnd ehr vnd herrlichkeit vnd macht in ewigkeit etc.

Auß diesem aber folget nu / Weil das sitzen Christi zur

Doo

rechten

iiij.  
Die verehrung  
Christi.

Christus  
setzt zur  
Rechten  
des Vaters  
nach  
beider Na-  
turen art.

Rechten des Vaters / sein amte / regierung vnd Herrlichkeit  
ist / das er nach seiner ganzen Person zur Rechten des Va-  
ters sitzt / Doch die art vnd eigenschaffen / vnnnd den vnters-  
scheid seiner beiden Naturen onverloren / Also das er nach  
seiner Gottheit dem Vater gleich / Philipp. 2. vberal gegen-  
wertig ist / Matth. 28. Alles mit dem Vater erhebt / regiert /  
lebendig macht vnnnd wircket / Coloss. 1. Hebr. 1. Johan. 5.  
Nach seiner Menschheit aber / alle Creaturen vbertrifft / nit  
alleine mit dieser würde vnd herrlichkeit / das sein leib vnnnd  
seele / des ewigen Sohns Gottes eigener leib vnd seele sind /  
vnd vber alle Creaturen herrschen / Sonder auch mit sterck /  
macht / weißheit / heiligkeit / vnd allen tugenden / vnd hime-  
lischen gaben vnd zierden / Er auch viel herrliche werck vnd  
thaten / die zu seiner Königlichem regierung gehören / durch  
diese Natur ausrichtet / Doch das sie zu einer zeit an einem  
ort / vnnnd der Gottheit inn ewigkeit vnterworffen bleibe /  
1. Cor. 15. Denn er nach seiner Gottheit dem Vater vnnnd  
heiligem Geist gleich / nach seiner Menschheit kleiner denn  
des Vaters vnd heiligen Geists / vnd sein eigne Gottheit /  
Aber doch viel mehr vnd grösser vnd herrlicher ist / denn alle  
Creaturen / wie S. Augustin rund heraus sagt / In Ioh. Tract.  
78. Item / Nach seiner Gottheit ist er von ewigkeit die rech-  
te des Vaters gewesen / vnd zur rechten des Vaters geses-  
sen / das ist / in gleicher Majestet vnnnd Regierung gewesen /  
Joh. 1. Im anfang war das Wort bey Gott / vnd alles ist  
durch in gemacht / In im war das leben. Joh. 17. Vater /  
mache mich herrlich mit der Herrlichkeit die ich bey dir ge-  
habt habe ehedenn die Welt war. Philipp. 2. Ob er wol in  
Gottes gestalt vn̄ Gott gleich war / Doch hat er knechts ge-  
stalt an sich genommen etc. Nach seiner Menschheit aber / ist er  
nicht

Die Gott-  
heit Christi  
ist die rech-  
te vn̄ sitzt  
zur rechten  
des Vaters.

nicht die Rechte Gottes selbst/ auch nicht von ewigkeit vnd  
 vnd allezeit zur Rechten gesessen/ sonder als dann erst zu der  
 Rechten des Vaters gesetzt worden/ da er ist gen Himmel ge-  
 faren/wie die ordnung der Articul des Christlichen glaubens  
 aufweiser Vnd die schrift an vielen ort ausdrücklich zeuget/  
 Mar. am sechszechenden / Luc. 24. Eph. 1. Hebr. 1. 2. 10.  
 12. 1. Pet. 3. Phil. 2.

Die menschen  
 bei Christo  
 ist nicht  
 die Rechte  
 sonder zur  
 Rechten  
 gesetzt.

Also redet auch Cyrillus in der auflegung des glaubens/ Er ist gen  
 Himmel gefaren/nicht da Gott das Wort zuvor nicht war/ Denner war als  
 lezeit im himel/Sonder da das Wort im fleisch zuvor nicht saß.

Item/ Theodoretus Dialog. 2. Das geschrieben steket/ Setz dich zu meis-  
 ner Rechten. das redet der Vater zu Christo als zu einem menschen. Denn  
 nach seiner Gottheit/ nach welcher er allezeit auf dem thron der Maiestet  
 sitzt/ ist es nicht zu ihm gesagt/nach seiner widersart von 8 Erden/Sonder  
 nach seiner Menschheit/nach welcher er nu in die himlische Herrlichkeit ist er-  
 hobet/Wie auch die Apostel sagen/ Dauid ist nicht gen Himmel gefaren/ Er  
 spricht aber/ Der Herr hat gesagt zu meinem Herrn/ Setz dich zu meiner  
 Rechten. Dis wird wol zu ihm gesagt als zu einem menschen/ der aufsteht zur  
 Rechten Gottes zu sitzen/ Ist aber doch ein Eöttliche chr/ mit Gott auf seinem  
 thron sitzen/ welchem tausend mal tausend dienen/ vnd hundert tausent  
 mal tausend für ihm stehen.

Denn ob gleich dis ein grosse ehr vnd Herrlichkeit der  
 Menschlichen natur Christi ist/ das sie mit der Gottheit per-  
 sönlich vereiniget/ mit weisheit/ gerechtigkeit vnd allen tu-  
 genden weit vber alle heiligen gezieret/ vnd in die Himlische  
 Wohnung erhaben ist/ So nennet doch die Schrifte/ wie  
 in allen obgemeldten zeugnissen zusehen / das sitzen zur  
 Rechten des Vaters / nicht nur die angefangene / vnd  
 noch mit schwachheit oder hinderhaltung vermischte vnd  
 verborgene / sonder die vollkomene / von aller schwach-  
 heit gefreyete / vnd öffentlich erzeigete Regierung / Ehr  
 vnd Herrlichkeit Christi / inn welche er alsdenn erst  
 Doo ij eingangs

Das sitzen  
 zur Rechts-  
 ten/ ist die  
 vollkomene  
 Herrlich-  
 heit Christi

eingangen ist/ da er von thodten erstanden / gen himel hinauf gefaren/ vnnnd alda mit onaussprechlicher Herrlichkeit/ sich als einen Herrn aller Creaturen / in angesicht aller seiner heiligen Engel vnnnd Menschen erzeiget / welche Herrlichkeit vns sekund onerforschlich vnd onbegreiflich/ als daß aber für der ganken Welt offenbar wird werden / wenn er vom Himel herab komē / vnd in den wolcken zur rechten der kraft Gottes sitzende/ in der herrlichkeit seines Vaters/ mit allen seinen heiligen Engeln/ vnd grosser krafft vnd ehre/ als ein Richter der lebendigen vnd der thodten/ erscheinen/ vnd vns hinauf zu sich nemen wird / daß wir ewig bey jm sein/ vnd seine Herrlichkeit schawen.

Die erhö-  
hung Chris-  
ti.

Diß ist nu die erhöhung Christi in seinem Reich vnnnd Priesterthum / von der in Geschichten am 2. Philipp. 2. Heb. 8. gesagt ist/ daß er nēlich/ nicht wie zuuor in schwachheit vnd dürtzheit / sonder in offentlicher himlischer Majestet vnd Herrlichkeit/ sein Königlich vnd Priesterlich amte verwaltet. Derhalben gegenteil onbescheidenlich aus der erhöhung Christi zur Rechten Gottes / die Menschwerdung macht/ Vnd diese beide mit der Himelfart vermischet/ Also daß inen / Mensch werden / gen himel faren / vnnnd sich zur Rechten des Vaters setzen/ alles ein ding ist. Denn auch die außerselten Engel vnd Menschen im Himel sind/ vnnnd ist dennoch auch zu keinem Engel nie gesagt/ Setze dich zu meiner Rechten/ Hebr. 1. Diß ist wol war/ daß zu dieser Herrlichkeit der Menschheit Christi auch dieses stück gehöret/ daß sie hinauf vber alle Himel / außser vnnnd vber diese sichtbare Welt / in die herrliche himlische wonung / vnd den onaussprechlichen glantz erhabē würde/ welcher darumb der Stuel vnd thron Gottes heist/ daß Gott daselbst seine Majestet/ gülte/

Mensch-  
werdig /  
himelfart  
vnd sitzen  
Christi  
zur Rechts-  
ten Gottes  
vnters  
chieden.  
Im himel  
sein/ ein  
stück der  
herrlich-  
heit Chris-  
ti.

gütte/weisheit/freud ic. seinen heiligen Engeln vnd Menschen/ onbegreiflich vnd onaussprechlich / klärer vnd reichlicher zuerkennen giebt vnd mittheilet/ denn in dieser Welt. Darumb auch Petrus in Geschichten am 2. schleußt/ weil David noch nicht leiblich were hinauf gen Himmel gefaren/ So were er viel weniger zur rechten Gottes gesetzt/ weil derselbe der zur rechten Gottes sitzen sol / nicht im grabe / nicht hienieden auf Erden bleiben / sonder hinauf vber alle himmel erhaben sein muß. Auch darumb die alten Scribenten bisz weilen von der Rechten Gottes als von dem ort der himlischen Herrlichkeit Christi reden. Damit sie aber die Herrlichkeit vñ erhöhung Christi im Himmel/ vber alle außewelten/ nicht wollen außgeschlossen haben/ sonder allein anzeigen / daß Christus also seine Herrlichkeit erzeiget/ daß dennoch seine menschheit an irem gewissen ort/ als droben im Himmel vnd nicht hienieden auf erden/ ist vnd bleibet/ Vnd nennen sie also in gleichem verstand / Die rechte Gottes zu der Christus sitzt/ das ort/ da Christus seine Herrlichkeit erzeiget vnd sehen leßte / vñ die Herrlichkeit die Christus hat vnd erzeiget an demselben ort da er ist. Denn zur rechten Gottes sich setzen/ begreiffet etwas mehr vnd höhers/ denn gen Himmel faren/ nemlich alle hoheit vnd herrlichkeit/ die Christus nicht allein mit seinen heiligen Engeln vnd Menschen gemein hat / sonder farnemlich/ damit er sie alle weit vbertrifft/ wie oben auß erklärung der Schrifft genugsam ist dargethan.

Also fällt nu von im selbst / das gegenteil färgiebet/ Die menschheit Christi sey von der entpfengnis an in mütter leib/ zur rechten Gottes gefessen. Denn da der Herr im garten bluttigen schweis schwitzte / vnd bat / daß der leich

Doo iij

für vber

Die menschheit ist nicht in mütter leib zur rechten Gottes gesetzt.

fürvber gieng / da er am Creuz vnter den Mördern hing /  
 vñ schrie / Mein Gott / mein Gott / warü hastu mich verlas-  
 sen / vnd den Geist aufgabe / Da er im grabe vnter den thod-  
 ten lag / Saß er mit seiner Menschheit / one allen zweifel  
 noch nicht zur Rechten der kraft vnd Matestet seines Va-  
 ters . Denn sie war noch nicht onsterblich / alles leidens /  
 schwachheit vnnnd mangels frey / mit der onaussprechlichen  
 freude / stercke / glanz / zier vnnnd herrlichkeit begabet / die sie  
 jesund im himel hat / vnnnd daran alle Creaturen die war-  
 hafte vnd ewige Gottheit dieses Menschen spüren vnnnd  
 erkennen müssen .

Vereinigung mit  
 der Gottheit vnnnd  
 sehig zur  
 rechten got-  
 tes mit ein-  
 ding.

Ligt auch hiemit darnider / der viel getriebene grund  
 des gegenteils / darauf sie diese ire meinung bawen / Der  
 Sohn Gottes ist die Rechte Gottes / Die Menschheit ist  
 mit dem Sohn inn Mutter leibe Persönlich vereiniget /  
 Drumb ist sie schon damals zur Rechten gesetzt. Denn mit  
 der Rechten Gottes / welche sie den Sohn Gottes nen-  
 nen / Persönlich vereiniget werden / Vnnnd zu der rechten  
 Gottes / das ist / zu der himlischen / götlichen hoheit / herr-  
 lichheit vnd regierung vber himel vnnnd erden gesetzt wer-  
 den / weit nicht ein ding sind / Auch nicht zugleich / son-  
 der eins nach dem andern / an der Menschheit Christi ges-  
 schehen ist.

Zur rechte  
 sige ist nit  
 vergleich-  
 ung der  
 menschheit  
 mit der  
 Gottheit.

Item / es ist offenbar / Das zur rechten Gottes sitzen  
 nicht die Ubiquitet vnnnd vergleichung des fleisches Chri-  
 sti mit der Gottheit sey. Denn die Menschlich natur den-  
 noch vber alle Creaturen erhöhet ist vnnnd bleibt / ob sie  
 schon nicht der Gottheit gleich wird / Vnd leret die Schrifte  
 nirgend / das die Ubiquitet des leibs / ein stück der Mates-  
 tet vnnnd Herrlichkeit Christi sey / oder zu verwaltung /  
 vnnnd

vnnnd erzeigung seines Amtes gehöre / Sonder zeuget viel mehr dargegen offt vnnnd einhelliglich / daß er sich zur Rechten des Vaters gesetzt habe / im himel / in der höhe / vnnnd daselbst seine Herrlichkeit offenbare vnnnd schawen lasse / Eph. 1. Coloss. 3. Hebr. 1. 8. 12. 1. Pet. 3. Also hat in Stephanus gesehen / nicht vberall / sonder an einem ort des Himels in der höhe / vnd werden wir in sehen / in seiner widerkunfte / nicht vberal / sonder an einem ort / hernieden in den wolcken / vnnnd dennoch zur Rechten Gottes / das ist / in Göttlicher Majestet vnd Herrlichkeit / wie auch hernach ewiglich in dem Himlischen leben.

Also haben auch die Alten Lerer der Christenheit von dem sitzen Christi zur rechten des Vaters geredt. *Die alten* Basilius der lerer vom *sitzen zur* spiritu sancto. spricht / Die Rechte heist nicht ein ort an welchem der *Rechten* Sohn vnter dem Vater sitze / sonder die gleichheit des Sohns vnnnd *Gottes* des Vaters. Senn die Rechte wird nicht leiblich verstanden / sonst mußte Gott auch eine lincke seite haben / Sonder wird durch diese rede von dem ehelichsten sitz / die Herrlichkeit vnnnd ehr des Sohns Gottes zuuerstehen gegeben. Vnd hernach sagt er / Ich glaube / daß stehen vnd sitzen zur rechten / bedente die onwandelbarkeit vnd standhaftigkeit seiner Natur / Das rechte ort aber / die gleichheit der ehr vnd würde.

Augustinus begreift auch in dem sitzen zur rechten des Vaters / den wandel in der himlischen wohnung / vnnnd die seligkeit / herrlichkeit vnd gewalt Christi / so er daselbst hat vnd erzeiget.

De Symbolo ad Catechumenos lib. 1. Capite 4. spricht er also / Christus wonet zur Rechten des Vaters / vnnnd ist selig / vnnnd diese selbe seligkeit heist die Rechte des Vaters. Item / lib. 2. cap. 7. Dieses sitzen solltet ir nicht also verstehen / daß Menschlicher vnnnd leiblicher weise der Vater zur lincken / vnnnd der Sohn zur Rechten sitze / Sonder verstehet durch die Rechte denselben **GEWALT** / welcher diesem von Gott angenommenen Menschen gegeben ist / daß nemlich derselbe komen wird zurichten / der zuvor **KAM DAS**



kam das er sich richten lieffe. Denn dazzu ist er gen himel hinauff ge-  
 faren/ds der glaube seine stadt finde. Denn es war zuvor gesagt durch  
 den Propheten David / ( Psalm. 7. ) Das sich die leute wider zu dir  
 samle/ vnd vmb derselbe willen kom wider entpor. Der Herr ist Rich-  
 ter vber die leute. Das ist/ Weil du genidriget bist in der gestalt des  
 knechts bis zur schmach des Creuzes/ Vnd deren die dich haben sehen  
 creuzigen. etliche geglaubet/ viel geweielt habē. So kom nach deis-  
 ner auferstehung wider entpor/ Vnd fare hinauff gen Himel/ das die  
 gemeine der glaubigen durch den glauben sich versamle/ vnd sie her-  
 nach sehen/ das sie gesund glauben. Dis ist deine Allmechtige krafft/  
 das du in den glaubigen mehr aufrichrest / wenn sie befinden/ das du  
 nach der angenommenen menschheit nicht bey ihnen bist/ Aber mit ge-  
 genwert deiner Mäiestet/ aus den hertzen deiner glaubigen nimmer  
 weichest. Schawet/ jr geliebten / was vns dieser schenck/ der him-  
 auff in die höhe gefaren ist/ die gefengnis gefangen gefäret/ vnd den  
 menschen geschend geben hat. Diese sind die geschencke / welche  
 die Jänger empfangen haben / welche Petrus empfangen hat/ das  
 er von des abwesenden wegen starb / den er gegenwertig aus vers-  
 zweuelung hatte verlegnet ic. Item lib. 3. cap. 7. Wer ist der zur  
 Rechten des Vaters sitzet? Der mensch Christus. Denn nach seiner  
 Gottheit/ ist er allezeit bey dem Vater/ vund ist vom Vater nicht ges-  
 wichen / da er zu vns ist komen. Denn dieses heist Gott sein /  
 Allenthalben ganz sein. Darumb ist der Sohn ganz bey dem  
 Vater / ganz im Himel/ ganz auff Erden/ ganz im leibe der Jung-  
 frauen / ganz am Creuz / ganz in der Hölle / ganz im Paradies/  
 darein er den Schecher färet. Wir sagen nicht allein/ das er vberal  
 ganz sey/ zu vnterschiedenen zeiten vnd orten/ Also das er jezund an  
 diesem ort ganz sey/ vund zu einer anderen zeit an einem anderen ort  
 ganz sey / Sonder das er allezeit an allen orten zugleich ganz sey ic.  
 Wir diesen worten aber/ das der Sohn zur Rechten des Vaters sitzet/  
 wird angezeigt/ das Christus auch nach der menschheit die er an sich  
 genomen/ den gewalt zurichten habe empfangen. Item lib. 4. Cap. 7.  
 Der von Christo angenommene mensch regieret zur Rechten des Va-  
 ters sitzende/ vnd ruffet/ reizet/ vñ vermanet/ das die seinen dz Reich  
 von im empfangen. Item / vber den 110 Psalm/ Wir wissen das  
 Christus zur Rechten des Vaters sitzet / nach dem er von toden auff-  
 erstanden/ vnd gen Himel gefaren ist ic/ Dannen her ist er auch nach  
 der Natur / nach welcher er Davids Sohn war / ein Herr Davids  
 worden. Denn dieselbe Natur die aus Davids samen ist geboren/ ist  
 zu solcher ehre komen/ das sie Davids Herr ist. Vnd darff sich des nie-  
 mandis verwundern / weil es auch vnter den menschen geschähet  
 Den

Dem so eltes gemeinen marmes Sohn zum Könige wird/so wird er je seines Vaters Herr. Item/Sitze (sagt der Vater zu Christo) mit allein hoch/sond auch verborgen/Noch/das du herrschest/verborgen/das man dich müsse durch glauben erkennen. Item/das du auferstündest/bistu gestorben/das du hinauff furest/bistu auferstanden/das du zur Rechten des Vaters sassest/bistu hinauff gefaren/Verhalben bistu auch gestorben/das du zur rechten des Vaters sassest. Dem nach dem tod ist gefolget die auferstehung/nach der auferstehung die auffart/nach der auffart das sitzen zur Rechten. Darumb hat dis alles angehangen von dem tod/vrind dieser fürtrefflichen Herrlichkeit ist die nidrigkeit ein anfang gewesen/2c.

Das gleichen schreibt auch Philippus Melancthon vber diese wort des 110. Psalms/Sehe dich zu meiner Rechten/Dis ist die verheissung von dem Reich Christi/Als wolte er sagen/dis ist die summa des daruon ich sagen wil/das Gott diesem meinem Herrn ein Reich geben/darin er in gleicher gewalt mit Gott regiere. Dem zur rechten Gottes sitzen/heist in gleichem gewalt mit Gott regieren. Dis ist die erklärung Pauli zum Ephes. am 1. Er hat in gesetz zu seiner rechten im himel/2c. Den der derselbe ganze ort auß diesem Psalm ist genomē. Da zum Hebr. am 1. Der alle ding tregt mit seiner freystigen wort/2c. Diese zeugnis beweisen klar/das diese rede bedeut der gewalt vber alle Creature/Wie auch Christus selbst spricht Joh 2.3. Der Vater hat den Sohn lieb/vnd hat alles in seine hand gegeben/2c. Item Matt. 28. Mir ist aller gewalt gegeben/2c.

Item/vber das iii. Cap. zum Coloss. schreibt er also/ Paulus sagt Christus sey droben/Vnd dis also/das er zur Rechten Gottes sey/das ist/nicht nur wie die H. Engel vnd menschen droben sind/sonder erhöhet vber die Engel/in dem unbegreiflichen glantz Gottes/regierende mit dem Vater/Vnd ist dennoch sein leib reumlich an einem ort/nach art eines waren leibes/wie Augustinus redt. Vnd diese reden/Christus ist in euch/ich in irer/Wir werden zu im komen vnd wohnung bey im machen/2c. sollen verstanden werden von der person Christi nach seiner Gottheit/2c.

Dis sey alhie genug zur anleitung den einfeltigen/vom siken Christi zur Rechten des Vaters/darauf vnsers achtens leichtlich zuuernemen/was von gegenteils newer lere in diesem Articul/vnd von folgendem beweiß der allenthalbenheit des leibs Christi sey zuhalten.

So viel von der Mathestet vnd sitzen Christi zur Rechten Gottes.

## Bericht.

Was zur Rechten Gottes sitzt / das ist nach art der Gerechten Gottes allenthalben vmb wirdt die Natur nicht verfürdet / Christus nach seiner menschlichen Natur sitzt zur Rechten Gottes / vnd wirdt die Natur nicht verfürdet / Daraus folget vns widersprechlich / das er auch nach seiner menschlichen Natur / allenthalben gegenwertig sey / Dann die Rechte Gottes ist nichts anders / dann die Allmächtige Krafft Gottes / welche Himel vnd Erden erfüllet / wie geschrieben steht / Die Rechte des Herrn ist erdhel / die Rechte des Herrn behelt den Sieg / Das sie ist Gott selbst / in dem weß rechts noch lincks / dann er ist ein Geist.

Als sie aber vermeldet / es wer in dieser Schlußpred kein volg / dann die menschliche Natur were nicht die gerechte Gottes / Wurden sie weiter gefragt / ob Christus zu einem stück der Rechten Gottes gesetzt were / oder zu der ganzen gerechten / haben sie nicht antworten wollen / Da man es ihnen begert zuerkleren / wollten sie es nicht hören / Endlich sagten sie / Antorff ligt an dem grossen hohen meer Oceano / Wie nun nicht volge / das einer also schliessen wölte / Antorff ligt am grossen Meer / Das groß Meer laufft vmb die ganze welt / Darumb gehe Antorff auch vmb die ganze welt / Also volge auch nicht / Christus nach seiner menschheit / sitzt zur gerechten Gottes / Die gerechte Gottes ist allenthalben / Darumb sey auch Christus nach seiner menschheit allenthalben.

Dar auff ist ihnen geantwort / wie sie so grobe gedanken hündten / lassen von dem Göttlichen wesen vnd vereinigung desselben mit dem menschen Christo / Dann sie bildeten ihnen selbst an den grossen Herrgott zu Schaafhausen / der sich weit außbreitet / wie dz groß hoch Meer / an dem die menschheit Christi klebet / wie Antorff am Meer.

Nun habes aber weit ein ander gestalt / mit der Rechten Gottes / die nichts außgespannen sey / noch im stück getheilt werden möge / wie das hoch Meer / Demnach auch der mensch Christus nicht auff ein stück derselben / sonder zur ganzen gerechten Gottes gesetzt / welches Christus mit deutlichen Worten erkleret / da er gesagt / Mir ist gegeben aller Gewalt im Himel vnd auff Erden / Dvnd S. Paulus / In ihm wonet alle völle der Gottheit leibhaftig / Der gestalt dann nicht das ganze hohe Meer leibhaftig in der Stadt Antorff ist / dessen auch zweiuels an die einwohner zu Antorff nicht begeren / sonder stoffet nur ein wenig daran / darumb beweise noch erkläre diese ihr Gleichnus gar nichts / wie alle verstandige leichtlich erkennen mögen / dann auff die weiß wie Antorff am Meer ligt / sehen alle Creaturen zur Rechten Gottes / durch welche sie erhalten werden.

Coloss. 2.

Gegen

## Gegenbericht.

Mit diesem ströbener Argument/ Die Menschheit ist nicht vberal wie die Rechte Gottes hat man sich geschlepft/ nun fast 24. b. so lang als der Streit vom Abendmal geweret hat/ Die Rechte Gottes ist vberal/ Die menschheit Christi sitzt zur Rechten Gottes, drum ist sie vberal. Komen auch die Wirtembergischen Theologen damit ersittlich herfür. Darauff ihnen geantwortet/ diß Argument schliesse nichts. Denn ob gleich 25. d. die Rechte Gottes vberal sey/ So müsse doch darumb nicht alles vberal sein/ dz zu derselben Rechten sitzt/ Wie auch Augustinus ad *Dardanum* spricht/ Was in Gott ist/ das ist darmit mit allenthalben wie Gott. Denn die Rechte/ vnd das zur Rechten sitzt/ nit ein ding ist/ vnd derwegen was von d'rechten gesagt wird / nicht bald auch von dem gesagt muß werden/ das zu der Rechten sitzt/ Sonst müste auch dieses Argument vnd dergleichen geltē/ Die rechte Gottes ist von ewigkeit. Die menschheit Christi sitzt zur Rechten/ drum ist die menschheit von ewigkeit. Item die Rechte Gottes ist onsterblich. Die menschheit Christi ist nach gegenteils lere auch am Creuz zur Rechten geseßen / derhalben war jr zu sterben onmöglich. Deñ wir wollen sekund auff gegenteils weise reden/ vnd die Rechte Gottes für den Sohn Gottes/ vnd das sitzen zur Rechten / für die persönliche vereinigung mit dem Sohn Gottes nemen. Biewol das Argument in einem verstand so wenig als in dem andrn gilt. Drum folget auch diß eben so wenig als das vorige / man wolte deñ sagen/ daß die menschheit Christi die Rechte Gottes selbst were/ welches 26. a. b. auch die Wirtemberg. Theologen onrecht sein bekennen.

Biewol sie aber dieses ongeschlossenen schlusses/ offentlich vberzeuget / wolten sie ihn dennoch keines wegs vbergeben / sonder wolten ihm ein andere farb anstreichen.

27.4.

chen/auff diese weise/Die ganze Rechte Gottes were vberal / Nu were die menschheit Christi zur ganzen Rechten/nit nur zu einem stück derselben gesetzt/ Derhalben were sie vberal. War aber dis Argument eben so gut als das vorige. Denn die menschheit wed die ganze Rechte Gottes / noch ein stück derselben ist / Vnd ob sie gleich zur ganzen Rechten gesetzt/ dennoch eben so wenig darumb vberal sein muß / als wenn sie zu einem stück were gesetzt. Gleich wie auch nicht folget/ Die ganze Gottheit ist vberal / Die menschheit ist mit der ganzen Gottheit Christi/ nit mit einem stück derselben vereiniget/ Darumb ist die menschheit vberal. Denn was mit der Gottheit ist vereiniget / darff darumb nicht vberal sein/ wie die Gottheit. Wiewol sie nu sahen/das das Argument nicht mochte bestehen/wolten sie doch nicht gefehlet haben/ Wurden aber dennoch gedrungen/ es in die dritte form zugiessen/ welche allererst einem Argument ein wenig ehnllicher / vnnnd alhie von jnen gesetzt ist. Dabey der Leser zumercken / wie hößlich die Theologen den polster beschmieren vnd vmbkeren können. Nu weren wir aber wol zufrieden / daß sie ihre lappische Argument vnter die bandt stieffen/begerten auch wir die selben nicht herfür zuziehen/da sie nur vnser antworten nit so bößlich verkeret/vnd so ontrewlich vnnnd spöttisch dargeshan hetten / daß jederman / der diesen Theologen glauben wolte/vns für zumal onbesunnene leute halten müße.

27.5.

Grund des  
Berichts.Grund des  
Berichts.

25.4.1.

26.4.

27.4a.

Denn erstlich / ist von vns diese antwort/welche sie alhie sehen / daß nemlich die menschheit/so zur Rechten Gottes gesetzt/nicht die Rechte Gottes selbst / vnnnd derhalben nicht allenthalben ist wie die Rechte Gottes / nicht auff dieses jr drittes Argument/auff welches sie sich nit rechnet/sonder auff die Erste vnd andere form des Arguments gegeben/ auff

auff welche sie recht vñ gründlich ist/desse wir nit allein alle/  
so nur ein wenig studiert haben/sonder auch die ongelerten/  
ja auch kinder die nur ein wenig zu verstand sind komen/zu  
richtern mögen leiden.

Zum andern/sehen sie jr spiegelsechten mit der ganzen <sup>26. b.</sup>  
Rechten vñ stück der Rechten/Item/das wir darauff nicht <sup>Grund des</sup>  
antworten/vñ jr erklärung nicht hören wolten/damit die <sup>Berichts.</sup>  
einseltigen sollen gedencken/Es thue vnns diß einen grossen  
abbruch/darumb haben wir es nit wollen hören. Verschwei-  
gen aber vnser darauff gegebene antwort vñnd vrsach/wa-  
rumb wir es nicht wollen hören/nemlich das damit jr Argu- <sup>27. d.</sup>  
ment eben so gut bleibt als vor / Auch wir nie gesagt / das <sup>26. b.</sup>  
Christus zum dritten oder halben teil der Rechten Gottes ge- <sup>Christus</sup>  
setz/Als die wir wissen vñnd bekennen/das er die ehre des st- <sup>stüct d rech</sup>  
kens zur Rechten/ganz vñnd volkomen habe/Wessehet aber <sup>ten Gottes</sup>  
nit des da minder noch vnser antwort eben so wol als vor/  
das die menschheit darumb nicht vberal darff sein/wie die  
Gottheit.

Zum dritten/treiben sie jr spiel mit dem exempel von An- <sup>Grund des</sup>  
torff vñnd dem Hohen meer/Welches von vns nit endlich/ <sup>Berichts.</sup>  
sonder bald anfenglich gemeldet/Von ihnen aber darumb <sup>25. a.</sup>  
auß seinem ort geruckt ist/auff das der Leser nicht sehen kö-  
de/warauff vñnd welcher meinung es von vns geredt/vñnd  
sie aber ihre mit fleiß gesuchte Calumnien vñnd verkerung/  
des da das möchten decken/Da sie verkerlich/wider zeugnis  
sres gewissens vñnd des Protocols/dürffen fürgeben/vnser  
meinung sey gewesen/Die rechte Gottes dem Hohen meer/  
die menschheit Christi der stadt Antorff/vñnd das sitzen zur  
Rechten/dem ligen der stadt Antorff an dem meer/zumer-  
gleichen/Darumb sie denn auch vnser zum dritten mal ge-

gebne antwort auff diese calumniē dahindē lassen/ Nemlich/  
 dz wir nit die materj/sond allein die form dieser Argumēt ver  
 gleichē/ dieses zuerkläre/dz man in den Schülē *quatuor terminos*  
 pflegt zusehen/dz ist/das dz Argumēt von d' Rechte Gottes  
 vñ d' menschheit Christi/nichts gelte/wie dz Argument vom  
 meer vñ Antorff nichts gilt/nit darüb/dz die Rechte dē meer/  
 vñ dz zur Rechte sitzt/dem dz am meer ligt/gleich sey/Sond  
 darüb/dz die Rechte/vnd dz zur Rechte sitzt/nit ein ding ist/  
 noch eins vom andn/in einerley verständig d' worte/kan gesagt  
 werdē/wie dz meer vnd dz darā ligt/nit ein ding ist/vnd der  
 wegē wz von d' Rechte Gottes gesagt wird/Nemlich vberal  
 sein/nit muß auch vñ dem gelten/das nit die Rechte ist/sond  
 nur zu der selbē sitzt/Wie dz so vom Meer gesagt wird/nem  
 lich vñ den ganzē Erdbodē gehen/nit auch von dem folgen  
 muß/dz nit dz meer ist/sond nur an dem selbē ligt. Haben also  
 nit gleichheit d' dinge/dauō mā schleußt/sond allein gleichheit  
 d' ontüchtige schlusfredē erpels weiß wolle zuuerstehē gebē/vñ  
 nit die rechte gottes vñ dz zur selbē sitzt/dē meer vñ dem dz da  
 rā ligt/zuuergleichē/sond allein vnterscheid d' Rechte/vñ des  
 welchs zur rechte sitzt/durch vnterscheid des meers/vñ des so  
 am meer ligt/anzuzeigeit für gehabt. Dis verkeren sie b'pflicht  
 vñ vnuerschämē/vñ machē den einfeltigē mit vieler widhos  
 lung vñ nennung des Hohen meers vnd Antorff/ein gepler  
 für dz gesicht/gleich als wir die Rechte Gottes/vnd dz meer  
 einand' vergleichtē/da wir doch nur die Rechte/vnd das zur  
 Rechte sitzt/vnterscheidē/welchē vnterscheid sie auch selbest  
 habē müssen bekennen/vñ darüb ein and' Argumēt müssen ma  
 chen/welches nit allein/wie sie es woltē verstreichē/ein ande  
 form hat/sond auch auß einem andn grund gehet. Denn das  
 die Rechte Gottes vberal ist/vñ dz dasselbe vberal ist/dz zur  
 Rechte Gottes sitzt/sind chē so wenig ein grūd vñ eine rede/

als die Rechte/ vñ dz zur selbē siset/ ein ding sind. Ob solche verkerungen/ Theologisch/ ob sie Christlich sein/ bitte vñ ermanē wir alle guthertzige Christē/ sie wolle in ansehūg des gerechten Richter stuels Jesu Christi/ nach jrē gewissen vrtheilē.

Egentlichs  
gespötte.

Zum vierdē/ Komen sie auch mit jrē holdseligē possen herfür/ Vñ grossen hergott zu Schaffhausen/ vñ kleben vñ menschheit an vñ Rechte Gottes/ vñ d' aufgespanntē vñ in stück geteiltē Rechte Gottes. Die halbstarrigen wißsacher d' warheit/ habē diesen brauch/ weñ inen die Göttliche warheit alle stād- haste vñ gründliche antwort für dē maul hinweg hawet/ vn- tersehē sie sich dieselbe mit hönische vñ giftigē gespöt bey dē gemeinē hauffen/ vñ sich mit solchē spill läst äffen/ zubespēiē vñ zuuerlcumdē. Wir aber/ die solcher behelff nit bedörffē/ lassen sie gern in solcher kunst meister bleibē/ vñ Gott darinē rich- ter sein. Habē derhalbē erslich genug sein geachtet/ zu solchē onnütze geschweh/ nein zusagē/ od' gar zuschweigē/ Da sie es  
8. a. b.  
aber zuviel gemacht/ vñ d' zuhörē willē/ in d' sechste Hand= 9. a.  
lūg etwz weiter darauf geantwortet/ dz wir nēlich ehe gwüst/ 57. b.  
deñ wirs vñ inē gelernet/ dz Gott onbegreiflich vñ onaufge 71. b.  
spānen vberal ganz ist/ Aber deñoch die frage bleibē/ ob auch Grund des  
Berichts.  
die menschheit Christi vberal sey. Hettē sie diese vnserē verant- 72. a.  
wortung sollen darzu sehen/ so were inen d' poß verdoiben.

Zu diesem/ gebē wir dē Christliche Leser zubedenckē/ wie diß Egentlichs  
zusammen stime/ dz die Wirtemb. Theologē sagē/ vñ wie oben im selbst  
gemeldē/ bekent habē/ die menschheit Christi/ sey bald in muter widerig-  
leib also zur Rechte Gottes gesetzt/ dz sie alle göttliche Maie 62. b.  
stet gehabt/ aber deñoch dieselbe nit gebraucht/ vñ nirgēd an-  
derhwo deñ allein in muter leibe dazumal gewesen/ Hie aber  
wendē sie für/ weil Christus zur ganzē rechtē Gottes gesetzt/  
so müße er allenthāben mit seinem leibe sein/ vñ d' wo diesem  
nicht also were/ so säße er nur zu einem stück der Rechten.



Auß solchen ihren widerwertigen reden muß onwidersprechlich folgen/das entweder Christus/da er nit vberal gewesen/nit seye zur ganzē Rechten Gottes gefessen/oder er kan wol zur ganzē Rechten sitzen/vnd dennoch mit seinem leibe nur an einem ort sein.

Gegenteil  
zu teilt die  
Rechte Got  
tes.

Item/sie geben vns schuld/dieweil wir sagen / der leib Christi sey nicht allenthalben / so spannen wir die Rechte Gottes auß/vnd zerteilen sie/also daß ein stück derselben an diesem/das ander an einem andrn ort sey/So sie doch selbst in diesem stück auffß aller gröblichste anlauffen. Denn auch ein bawer kan verstehē / So die Menschheit Christi (wie sie schließen) darumb nit zu der ganzē/sond nur zu einem stück v Rechte Gottes sihet / daß sie nur an einem ort ist/So muß die Rechte Gottes nit ganz an demselben einigē ort sein / da die menschheit ist / sonder nur ein stück am selbst ort vñ die an drn stück an andern orten. Denn ist sie ganz an einem jeden ort (wie wir sagen vnd bekennen) so muß freilich die menschheit nicht zu einem stück /sonder zu der ganzē Rechten sitzen/sie sey an welchem ort sie wolle. Vnd geschieht also vns ongütlich daran daß wir sie nur zu einem stück der Rechten Gottes sollen sehen. Ist derwegen entweder ein grosse blindheit / damit diese leute vonn Gott geschlagen werden/ daß sie nicht sehen wie sie sich selbst abrennen/oder ein grosse frechheit/daß sie vermetnen die ganze welt / mit irem spot ten vnd sophistificieren also zubezaubern / daß niemand einen weissen hund für einem müller kennen solle.

**Bericht.**

Endtlich gaben sie zu/das man wol sagen möchte / der mensch Christus were allenthalben/wann es von der Person verstanden würde. Darauf wurden sie gefragt / nach welcher natur dann Christus zur Rechten Gottes gesetzt were/antworten sie / nach seiner Göttlichen Natur/were er von ewigheit zur Rechten Gottes gesetzt. Aber  
nach

nach der menschlichen/were er zur Rechten Gottes/auff die von Got bestimmte zeit/gesetzt worden/ Daneben auch bekennet/das Gott selbst die Berechte seye/Welches ein solche antwort war/das sie keiner widerlegung bedorfft / Dann ist Christus nach seiner Gottheit die Berechte selbst/wie kan er dann nach seiner Gottheit zur Rechten Gottes gesetzt sein? Oder es müssen zwei Gottheit sein/welches wider den Christlichen glauben.

Diese ungeredimpte antwort/volget aber daher/das sie zuvor gesagt hatten/Wann man von der Person Christi redet/so were es war/das man saget/Christus ist allenthalben/Aber von der menschlichen Natur kändten sie es nicht zugeben. Vnnd da sie gefragt/nach welcher Natur er dann zur Rechten Gottes sitze/Antworten sie von beiden/so es doch vnser Christlicher glaub vnd jr eigen bekantnis nit leiden mag/vnnd meniglich vermercken können/das sie in ihrem gewissen gefangen waren/weil allein von der menschlichen Natur geredt/das sie in Christo zur Rechten Gottes gesetzt/Dar auß vnwidersprechlich volgen müste/das er nach art derselben allenthalben sey/weil die Rechte Gottes allenthalben ist/vnnd in stück oder besondere ort nicht mag abgetheilt werden.

**Gegenbericht.** Dis ist erst vnser antwort/die wir haben gegeben/auf jr vorgehende Schlusrede/da sie sagen/Was zur Rechten Gottes sitzet sey allenthalben one zerstörung seiner Natur. Dis ist gerecht redet von der Person/aber nicht von der Natur. Den dieselbe Person/so zur Rechten des ewigen Vaters sitzet/das ist/mit jm vnd in seinem Namen auß gleichem gewalt regieret/muß warer natürlicher Gott/vnnd derwegen auch allenthalben sein wie der Vater. Aber nicht des da minder kan diese Person wol neben der Gottheit auch ein andere Natur haben/die dem Vater ungleich/vnnd derwegen nicht allenthalben ist/Aber dennoch nach jrer maß/art vnd eigenschaft/mit der Gottheit zur Rechten des Vaters sitzet/vnnd vber alle Creaturen herrschet. Dvmb folget auß diesem grunde/das der Mensch Christus/weil er zur Rechten des Vaters sitzet/mit dem Vater vberall gegenwertig sey/welches auch

5. Absurdū  
Die gotts  
heit sey  
zur Rechts  
ten & gotts  
heit gsetz

28. b.  
Die per  
son/aber  
nicht jede  
natur/so  
zur Rechts  
ten Gottes  
sitzet/ist  
vberall.

Der  
mensch  
Christus/  
aber nicht  
die mensch  
heit des  
menschen  
Christi/  
ist vberall  
wir

wir leren vnnnd vertedigen. Folget aber nicht / daß darumb auch sein leib vnnnd seel vberal sey / Denn die Person so zur Rechten siset / muß vberal sein / Aber nicht ein jede Natur derselben Person / darff darumb vberal sein / Sonder ist genug / daß diese Person nach irer einen / das ist / nach der Göttlichen Natur vberal sey. Diese antwort haben sie von dem Argument hindan gesetzt / vnnnd wol abgeführt / daß die einfeltigen nicht leichtlich können sehen / warauf sie gehet. Diß ist der erste vorteil den sie alhie brauchen.

Grund des  
Berichts.

29. 4.

Zum andern / schelten sie dis eine ongereimte antwort auf ire frage / daß Christus nach seinen beiden Naturen zur Rechten des Vaters sise / Doch nach beider Naturen art vñ eigenschaft. Diß haben sie in der Disputation ongetadelt gelassen / ist inen vñlleicht nit in sin komen. Sie aber schreiben sie es vf den rand für die fünffte Absurditet / die wir habē begangen. Thun vns aber hierinnen auff zween weg onrecht.

Grund des  
Berichts.

Erstlich / verkeren sie vns vnser worte. Denn wir nicht gesagt / Die Gottheit sey zur rechten der Gottheit gesetzt / welches also lautet / wie vns die Theologen für dem gemeinen Leser wollen beschmeißen / als were die Gottheit zu irer eigenē / oder zu einer andern Gottheit Rechte hand gesetzt / Sonder wir habē gesagt / Christus / so viel seine Gottheit belanget / oder die Gottheit Christi / das ist / das ewige Wort des Vaters / sey von ewigkeit gesetzt zur Rechte Gottes / das ist / seines ewigen Vaters. Darnach halten sie dis für ein grosse absurditet vnd ongereimte rede / daß der ewige Sohn Gottes von ewigkeit zur Rechte seines Vaters gesessen / das ist / dem Vater an macht vnd ehren gleich / vnd allezeit dieselbe Person gewesen / durch die der Vater alles gewircket vnd regieret

Gegenteil  
heißt für  
ongereimt /  
daß der  
Sohn Gottes  
dem ewigen  
Vater  
gleich sey.

gieret. Wie dieser weisse wird der Euangelist Johannes ein grosse absurditet haben begangen/da er spricht/ Im anfang war das Wort bey Gott/vnd das Wort war Gott/vnd alles ist durch in gemacht etc. Desgleichen David im 45. Psal. Vnnd der Apostel zun Hebr. am 1. Da sie sagen von dem Sohn/ Gott dein stuel weret von ewigheit zu ewigheit. Vñ auch Christus selbst/ da er von sich sagt Johan. 17. Mache du mich herrlich/ Vater/ bey dir selbst/ mit der herrlichkeit/ die ich bey dir hatte/ ehe denn die Welt war. Desgleichen müssen auch die alten Christlichen Lerer/ welche/ wie obgemeldet/ öffentlich also reden/ nach dieser neuen Theologen meinung/ ein ongereimte lere an diesem geführt haben.

Vnnd was sol man viel sagen? Es hat Herr Briens noch neulich in seinem jüngsten Ubiquiteibuch diese wort geschrieben/

*Et ut adhuc significantius loquar, in presentia non inquirimus in Diuinitatem, qua Filius Dei ab eterno secat ad dexteram Patris sui, imò quæ ipse est Patris sui dextera, Sed querimus de Humanitate Filij Dei, Domini nostri Iesu Christi, uidelicet, quid sit ea Patris dextera, ad quam Christus iuxta humanitatem suam, secundum Prophetica & Apostolica scripta consedit.* Vnnd daß ich noch deutlicher rede/ Wir forschen izund nicht nach der Gottheit/ nach welcher der Sohn Gottes von ewigheit sitzt zur Rechten seines Vaters/ Ja/ nach welcher Er selbst die Rechte seines Vaters ist/ Sonder wir fragen von der Menschheit des Sohns Gottes/ vnsern Herrn Jesu Christi/ Nemlich/ Was dieselbe Rechte des Vaters sey/ zu welcher Christus nach seiner Menschheit/ laut der Prophetischen vñ Apostolischen Schrift sich gesetzt hat.

Danu Sie dieses reden vnd schreiben/ da muß es ober aus wol gereimt sein. So bald aber wir eben diese meinung/ vñ so eben mit iren eignen Worten geredt haben/ als hetten wir

wirs aus iren schriften gelesen / So muß es so sehr ongeremitt  
 sein / daß wir zwo Gottheiten machen / vnd den Christlichen  
 glauben vmbstoffen. Wir meinen ja / wer nur die augen auf  
 wil thun / der könne nur an einem solchen stück genugsam se-  
 hen / was von vnsers gegenteils onrühigem schreien zuhal-  
 ten sey. Weil aber oben genugsam erkläret / daß die Herr-  
 lichheit des sizens zur Rechten des Vaters auf beide Natu-  
 ren gehe / wollen wir dis alhie nicht weiter rüren / sonder al-  
 le Christen bedencken lassen / ob wir nicht visach genug het-  
 ten / die Theologen ein wenig daß zufragen / warum dis ein  
 ongeremittete rede sol sein / Vnd sekund ire gründe ansehen /  
 damit sie vns angezogner Absurditet wollen vberweisen.

60. b.

62. a.

80. b.

97. b.

Sie treiben oft in der ganzen Disputation / daß wir  
 bekent / der ewige Sohn Gottes / sizen nicht allein zur Rech-  
 ten des Vaters von ewigkeit / sonder sey auch die Rechte  
 des Vaters selbst. Sie triumphieren sie / als sey vnser ge-  
 wissen gefangen / vnnnd könne dis vnser bekentnis / daß der  
 Sohn nach seiner Gottheit die Rechte des Vaters sey /  
 nicht leiden / daß er auch nach seiner Gottheit zur Rechten  
 des Vaters sizen. Es ist aber zuuor von vns erkläret / daß  
 beides / die Rechte des Vaters sein / vnd / Nach der Gott-  
 heit zur rechten des Vaters sizen / heist / dieselbe Person sein /  
 die mit dem Vater vnd in des Vaters namen / aus gleichem  
 gewalt alles erschafft / erhelt vnnnd regiret. Ist derwegen in  
 diesem gar kein streit / sonder reimet sich ganz wol zusamen.  
 Denn in dieser rede / Der Sohn ist die rechte des Vaters /  
 heist die Rechte / die Person / durch die der Vater wircket vnd  
 regiert. In dieser rede aber / Der ewige Sohn sizen zur rech-  
 ten des Vaters / heist die Rechte / die gleichheit vnd regierüg  
 des Sohns mit dem Vater vnd in des vaters namen / Vnd

zur

Die gotts  
 heit Chris-  
 sti / ist die  
 Rechte /  
 vnd sizen  
 zur Rech-  
 ten des  
 Vaters.

zur Rechten sitzen/helst diese gleichheit vnd regierung haben vnd verwalten. Wäßen derhalben der ewige Vater vñ der Sohn/keines wegs zwo Gottheiten/sonder zwo Personen einer einigen Gottheit sein / vnter welchen eine der andern gleich ist/ vnd in irem Namen mit gleichem gewalt regieret.

Irem/Sie wenden für/vnser Christlicher glaube mo<sup>gegenteil</sup> ge dis nicht leiden/Weil allein von der Menschlichen natur <sup>widerlegt</sup> geredt / daß sie in Christo zur rechten Gottes gesetzt. <sup>seine ein</sup> Alhie <sup>redet von</sup> sind sie erstlich zufragen / Warü wir müssen schuld tragen/ <sup>zertrennung der</sup> <sup>Person</sup> <sup>Christi.</sup> Daß wir Christum trennen/wenn wir sagen / es werde von Christo allein nach seiner Gottheit gesagt vnd verstanden/ daß er droben im himel gewesen/ ehe den er hinauf fuhr/vnd hernieden auf erden sey/nachdem er hinauf gen himel gefahren ist / So doch geschriben stehet/ Des Menschen Sohn ist im himel/Vnd/Ich bin bey euch bis ans end ic. Sie aber trennen Christum nicht/ wenn sie sagen / Es sey allein von der Menschlichen natur gesagt/ daß sie zur Rechten Gottes gesetzt / So doch weder in den Articulu des glaubens / noch in der schrift stehet/ Die Menschlich natur/ Sonder vberal stehet/ Christus sey zur Rechten gesetzt / Ja auch Paulus/ 1. Timoth. 3. sagen darff/ Gott ist aufgenommen in die Herrlichkeit: Diß sagen wir nicht diese ire red zuwerwerffen/wie sie zuchun pflegen/ Dieweil sie in irem recht verstand nicht onrecht ist / sonder allein den Leser zuerinnern / daß sie alhie selbst ir grosses geschrey von trennung der Person/ weiß der einen Natur eigenschaften nicht von beiden verstande werden / mit iren eigenen worten zunicht machen. Darnach <sup>die mensch</sup> <sup>heit Chri</sup> wissen vnd bekennen wir / daß allein die Menschliche natur <sup>ist hat an</sup> zur rechten Gottes gesetzt ist/ in erfüllung der zeit / das ist/ <sup>zur Rechten</sup> <sup>ic zusetzt.</sup> also daß sie angefangen hat zur Rechten Gottes zusetzen.

Damit aber wird weder geleugnet noch umbgestossen / daß das ewige Wort des Vaters / von ewigkeit zur Rechten des Vaters geseßten / das ist / ehe denn die Welt war / gleiche Herrlichkeit vnd Maiestat mit dem Vater gehabt / vnd von anfang alles in des Vaters Namen habe regiert.

**Bericht.** Darumb machten wir inen noch ein deutlichere Schluss

red / das meniglichen den handel verstehn kundte. Welche Natur zur Rechten Gottes gesetzt / die ist nach art Göttlicher gerechten allenthalben / Die menschlich Natur in Christo ist gesetzt zur rechten Gottes / Darauf volget / das sie nach art Göttlicher gerechten allenthalben sey.

Die erst Proposition oder red / war nachfolgender weiß erwiesen / Welche natur empfangen hat die Allmechtigkeit / dieselbig ist allenthalben / Die menschlich natur hat empfangen die Allmechtigkeit / nach welcher Christus sagt / Mir ist geben aller Gewalt im Himel vnd auff Erden / Darauf volget vnuiderprechlich / das sie auch nach dieser art / der Allmechtigkeit / allenthalben gegenwertig sey.

Matth. 28.

6. Absurdū

Darauff antworten sie / Die menschlich Natur in Christo hetten nicht also empfangen von der Gottheit / die Allmechtigkeit / dz sie auch allmechtig worden / sonder sey allein mit einer Allmechtigen Natur vereinigt / nemlich der Göttlichen / welche allein Allmechtig sei vnd bleibe / mache aber die menschlich natur nicht Allmechtig / sonder sey allein mit der Allmechtigen Natur / persönlich verbunden.

Auß dieser irer gegebenen antwort / ist inen erwiesen / das sie auß dem menschen Christo einen Unmechtigen man machen / vnd weniger dann ein schlechten heiligen / Dann Gott nicht also in den heiligen wonet / das er allein in im selbst heilig vnd mechtig bliebe / vnd inē weder heiligkeit noch Kraft

1. Cor. 14.

Johan. 17.

mit theilete / sonder er bleibt also in den heiligen / für sich selbst heilig / das er auch von seiner heiligkeit den heiligen mittheilet / dadurch sie ein heiligkeit überkomen / die nicht Gottes wesentliche heiligkeit ist / aber von der selbigen herkompt. Dargegen aber haben wir hievor erwiesen / das dem menschen Christo / nicht nur etlicher Gewalt / sonder aller Gewalt gegeben sei / darumb er auch hillich Allmechtig ist vnd genent wird / Das Gott befehlet wol sein wesentliche Allmechtigkeit / vnd wird nicht Unmechtig / wann er auch be-  
angenomen menschen / auff sein weiß Allmechtig machet / vnd diese Allmechtigkeit des menschen in die gestalt Gottes / davon der Apostel zum Philippem schreibt / nach welcher gestalt er Gott gleich ist / vnd nicht das wesen Gottes / darin die menschlich Natur nimmer mehr verwandelt wird.

Matth. 28.

Sol aber

Sol aber der Mensch Christus allein darumb Allmechtig genent werden/ das er die Allmechtig Natur in ihm hat/ vnd mit derselben verbunden ist/ die in doch nicht auch mit der that Allmechtig machet/ so möchten alle menschen auch der gestalt Allmechtig genent werden/ Dann Gott in allen menschen ist/ vnd wa er ist/ da ist er ganz/ dann er ist ein Geist/ vnd hat sein Allmechtigkeit heülich/ Dann sein Allmechtigkeit ist sein Ewiges vnderthlich wesen.

## Gegenbericht.

Als das Argument von d Rechten Gottes/ noch nicht geraten wolte/ ward es von ihnen zum vierden mal new geschmidet. Auf diese gründe/ Die Rechte Gottes/ vnnnd wer zur Rechten fässe/ wäre vberal/ Ist geantwortet/ Das nicht folge/ die Menschliche natur sey vberal. Darüb legten sie abermal einen neuen grund/ Nemlich/ das nicht allein die Person/ Sonder auch ein jede Natur/ so zur Rechten Gottes fisset/ vberal were. Diese newgeschmide Schlusrede war vmb so viel besser denn die vorigen/ das zuuor/ die gründe war/ aber die folge ontüchtig war/ Jetzt aber der grund selbst falsch/ vnd derwegen ihnen von vns geleugnet ward. Dieselben wolten sie damit vnterstützen/ das der Menschlichen Natur so zur Rechten Gottes gesetzt/ die Allmechtigkeit geben were/ vnnnd derwegen auch die Allenthalbenheit. Ist ihnen geantwortet/ Der Menschheit sind diese beide stück eben also gegeben/ wie jr die ewige Gottheit gegeben ist/ nemlich/ nicht durch vergleichung/ sonder durch vereinigung mit der Gottheit. Den dem menschen Christo nicht ein erschaffene/ sonder die einige/ ewige/ ware/ natürliche Gottheit vnd Allmechtigkeit gegeben/ dz ist/ mit seiner Menschheit vereinigt ist. Also redet auch S. Augustin. De pecc. merit. lib. 1. Cap. 31. Wiewol er auf Erden des Menschen Sohn worden/ hat er doch seiner Gottheit nach welcher er also herab auf Erden gestiegen/ das er dennoch im Himmel blieben/ nicht zunahend geschreyt/ das er sic des Menschen Sohn

Nur jede zur Rechten Gottes sitzende Natur ist vberall.

30. 6.  
Die allmechtigheit der menschheit gegeben/ was die gottheit.



Sohn nennete / wie er auch sein fleisch mit dem namen des Sohns Gottes geehret hat / Auf daß man dis nicht also verstände / als weren zweene Christl / einer Gott / vnd der ander Mensch / sonder daß eben einer Gott vnd Mensch sey / Gott darumb / daß im anfang das Wort war / vñ d; Wort gott war / Mensch darumb / daß das Wort ist fleisch worden / vñ vnter vns hat gewonet. Vñ derhalbē nach dem vñ der scheid der Gottheit vñ der schwachheit / blieb der Sohn Gottes im himel / vñ der Sohn des Menschen wandelte auf Erden. Nach einigkeit aber der Person / dadurch beide substanzten oder wesen ein einigkeit Christus sind / wandelte der Sohn Gottes auf Erden / vnd blieb eben derselbe / der auch des Menschen Sohn war / im Himel.

Da waren sienn widerumb in jr altes eck getrieben /  
 31. a. Grund darinnen sie alhie vnd in der ganzen Disputation / mit viel  
 des Bes staub vmb sich werffen / von dem schlechten Menschen vnd  
 richts. Onmechtigen Christo / vnd was dergleichen ist / welches als  
 32. a. les oft im Protocol / vñnd weitleufftig droben verantwor-  
 35. b. tet / Aber wird vnserer antwort nicht mit einem wörtlin von  
 38. a. jnen gedacht / Damit sie das geschrey vnter die Leute brech-  
 41. a. ten / sie hetten die sache gewonnen. Denn wer vnserer auff  
 42. a. b. diese Columnien in der dritten vñnd vierden handlung ge-  
 44. b. gebene Antwort liest / der kan leichtlich sehen / daß sie die-  
 sen text des Aufzugs / mit samt der glos / die sie auf den  
 rand gemalet / auf zweierley weg zu nichten macht. Denn  
 erstlich / Weil gegenteil selbest bekennet / daß auch die heilli-  
 gen Engel vnd Menschen / ob sie gleich nicht almechtig /  
 dennoch nicht onmechtig / sonder mit grosser macht vñnd  
 kraft von Gott begabet sind / Warumb solte denn die  
 Menschheit Christi / welche alle Engel vñnd Menschen mit  
 macht vñnd aller Herrlichkeit weit vbertrifft / für onmech-  
 tig / vñnd weniger denn die Heiligen / von einem Onmech-  
 tigen Menschen gehalten vñnd gescholten werden / darum  
 daß sie frem Schöpffer nicht gleich ist / sonder demselben /  
 wie 1. Corint. 15. stehet / inn ewigkeit vnterworfen bleibet.

Zum

Zum andern / Solte der mensch Christus darumb nicht ein  
 almechtiger / sonder ein onmechtiger mensch sein / das er nit  
 nach seiner menschheit / sonder nach seiner Gottheit Almech-  
 tig ist / So müste auch eben dieser mensch nicht natürlicher  
 ewiger Gott mit seinem Vater sein / dteweil er diß nicht nach  
 der menschheit / sond allein nach der Gottheit ist / Ja es mü-  
 ste auch Gott vnns nicht mit seinem blut erlöset haben / die-  
 weil er nicht nach der Gottheit / sonder nach der menschheit  
 sein blut für vns vergossen hat. Ober diß / Solte der mensch  
 Christus nicht darumb / das die Almechtige Gottheit mit sei-  
 ner menschheit die substanz vnd das wesen seiner person we-  
 re / sonder allein darumb Gott vnd Almechtig sein / das sei-  
 ne menschheit der Gottheit an krafft vnd andern eigenschafft  
 ten gleich were / So müste dieser mensch Christus / nicht ein  
 natürlicher Almechtiger Gott / sond nur ein vergötteter Al-  
 mechtiger mensch sein. Welches alles einem Christen ab-  
 schewlich zugedencken / vnnnd genugsam aufweist / das ein  
 solcher onmechtiger mensch / der solche Gottsesternung auf-  
 giessen darff / sich nit schewet / ehe den gansen grund Christ-  
 licher Religion vnd vnserer seligkeit zu verleugnen vñ vnns  
 zustoßen / denn er seine ertreumte Vbiquitet onuerfochten  
 liesse. Aber der Sohn Gottes wird nicht onmechtig / sonder  
 mechtig genug sein / solchen zu seiner zeit zu weren.

Nach gegē  
 teils lere/  
 bliebe der  
 mensch Chri-  
 stus nit wa-  
 rer Gott.

## Die Sechste Handlung / den xiiij. Aprilis / vor mittag.

**Bericht.**

Als sie aber gnugsam verstanden / das wir nit bloß  
 von dem menschen Christo vnd seinem leib redet / wie  
 er auff irdische weis gewandelt / oder nun in dem himel ein herlicher leib ist /  
 sonder der gestalt / wie er zur Rechten Gottes gesetzt / nach welcher art er  
 x r r überkomet

überkommen die Majestet / das er auch als ein mensch allenthalben gegenwertig sein könnte / brachten sie weiters für / ein alte Schilregel / nach welcher ein ding nicht zumal könne Ja vnd Nein sein vnd nicht sein / dann das were wider die unuandelbare warheit Gottes / welcher nicht wölte / das ein ding zugleich / oder auff ein zeit / gegenwertig / vnd nicht gegenwertig seye.

Darauff ist auch ihnen kurzlich geantwortet / Sie ziehen nicht die ganz Regel an / das es könnte wol ein ding zumal vnd zu einer zeit / gegenwertig vnd abwesend sein / aber nicht zugleich auff einerley weise. Als das ichs euch mit einem Exempel oder zwey erkläre / Der Herr spricht zu Mose / Kein mensch wirdt leben der mich sieht / des gleichen Johannes / Niemandt hat Gott jemals gesehen / Gleich wol steht geschrieben / das Mose / Aaron / Nadab vnd Abihu vnd sibenzig Eltesten / den Gott Israels gesehen haben / welches der Psälzischen Theologen Regel nach / scheint zumal Ja vnd Nein / vnd also der Ewigen warheit Gottes zu wider sein. Aber hie ist leicht zuantworten / das es nicht auff einerley weis geredt sey / Dann Gott in se nem wesen ist vnsehbar / Aber da er sich in einer angenomen Gestalt geoffenbaret / ist er mehr dan einmal gesehen worden / Also sahe Elisa was sein Recht Gehast mit Naeman handlet / das er im das gelt gab / vnd sprach / Wandelt nicht me n berg / da der man vmbkeret von seinem wagen dir entgegen / Wie nun das berg Elisa beim wagen gewesen / Könden wir nicht wissen / Dennach wir warhafftiglich sagen mögen / Elisa ist zu einer zeit beim wagen Naemans gewesen / vnd ist nicht darbey gewesen / Obernatürlicher weiß ist er da gewesen / das er gesehen vnd gehört / alles was sie mit einander geredt vnd gehandelt haben.

Also könden wir auch noch viel mehr von dem menschen Christo warhafftig reden / das er auff ein natürlich weiß zumal nur an einem ort / vnd auff ein vbernatürliche weiß an allen orten seye / Vnd wie Elisens zu einer zeit gegenwertig gesehen hat / gleich wol fleischlicher weis abwesend / was Naeman vnd sein diener mit einander gehandelt / der doch nicht zur Rechten Gottes gesetzt / Wie viel mehr kan Christus vnd auff ein höhere weiß zumal vnd im einem augenplickt sehen / alles was inn der ganzen weiten Welt geschicht / geredt / vnd gehandelt wirdt / dis / nemlich / das er alles kan sehen / hören vnd wirken in allem / das ist Christus zur gerechten Gottes / dem es der Vater allein / vnd sonst keinem Engel noch menschen gegeben hat / welches menschlicher vernunfft zubegreifen ein vnnützlich ding ist / Dagegen aber ist leichtlich zuverstehen / wie die Zwinglischen den menschen Christum im Himmel auff einen sessel setzen / da er bleib biß an den jüngsten tag / vnd

vnd sey die Gottheit / in Knecht die auff erden alles verrichtet / vnd dem menschen Christo jeder zeit Relation thut / wie es zugehe / dann anderst (helf mir Gott) kan ich sie nicht verstehen.

## Gegenbericht.

Nach dem die Wirtembergischen Theologen in vorgehender Handlung / erstlich auff die sprüch der Schrifft / so von Christo außdrücklich sagen / daß er mit seinem leibe vnd seel nicht vberal gewesen oder noch sey / also geantwortet / Er were nicht natürlicher vnd Herrlicher / aber doch Maiestatistischer weise allezeit vberall gewesen / Darnach zubekennen sind gedrungen worden / daß er inn muter leib / vnd auch sonst da er sich seiner Maiestat geußert / das ist / im stand seiner Niedrigheit / nicht vberal sey gewesen / Haben sie zu anfang der sechsten Handlung / ire erste antwort von der onstichtbaren Maiestatistischen gegenwert des leibs Christi / widerholet / vnd mit beweisungen widerumb zubefestigen sich vnser stand den / welche aber zum teil offi vorhin / zum teil inn vnser drauff gegebenen antwort widerleget / Als daß er die Maiestat zu Jerusalem / da er zwölffjährig mit den geleerten disputirt / Item / in der aufferweckung Lazari / ic. bewiesen / Daß er bey vns sey bisz ans end / ic. Daß er zum regenten vber alle werck Gottes / vnd zu der Welt Richter geseht / vnd derhalb alles gegenwertig regieren / vnd inn alle herren sehen müsse / Item / daß der Vater in ihm vnd er im Vater gewesen / / vnd derhalb er nicht an ein ander ort zu ihm gangen sey / Sonst machte man einen Talmudischen vnd Alcoranischen himel / vnd endlich / so weren diß Zwinglische vn offi widerlegte gründe / ic. Als diese ire antwort von vns widerholet / Hiengen sie daran den Actum primum vnd secundum, welches solte (wie sie sagten) ein bessere erklärung sein /

60. b.  
Gegentail  
im selbst  
widerig.

62. a. b.

68. b.

69. a.

73. 74. 75.

76. 77.

78. 79.

Gegenteils  
heißt.

70. a.

Außflucht  
vom actu  
primo vnd  
secundo.

Nur ist so es

65. b. so es doch den ungelerten die sache nur dunkeler vnd unuer-  
 64. d. stendlicher macht / Erklärten sich aber also / Christus hette  
 70. b. die Majestet allenthalben mit seinem leibe zusein / allezeit ge-  
 Gegenteils habet / aber nicht alle zeit gebraucht. Welches sich je nicht an-  
 unbeständig ge rede. ders leist verstehen / denn wie auch sie selbest sich erklären / dz  
 er hette können vberal sein / habe es aber nit gethan. Nit des  
 da minder / Als sie widerumb gefragt / ob diß ire meinung we-  
 re / vnd sie sahen / daß man iren Actum primum vnd secundum. den  
 62. zuhörern Deutsch wolte zuuerstehen geben / strichen sie wide-  
 63. rum ein andere farb darüber / Es were nit diß ire meinung /  
 64. Sonder er hette die Allenthalbenheit gehabt / aber nit offen-  
 baret / So doch Actus primus vnd secundus nichts anders heist /  
 denn das vermögen vnd die that oder das werck / vnd sie sel-  
 best in vorgehender Handlung zu mehren malen ire wort als  
 70. d. so erkläret / ja auch gerad zuuor von haben vnd brauchen / vñ  
 nit von offenbaren oder erzeigen gesagt. Denn so der leib  
 Christi on sichtbar allenthalben were / brauchte er freilich die  
 Ubiquitet / da er sie schon nit erzeigte / Wollen geschweigen /  
 daß er sich auch nur an zweien / viel weniger an vielen oder  
 allen orten / zugleich gegenwertig / nit ein einiges mal erzei-  
 get hat. Als sie weiter gedrungen / ire meinung deutlich vnd  
 71. d. one vnterschleiff zusagen / sagten sie Christus hette alle zeit  
 71. b. die Majestet gehabt / welche on umschrieben gewesen / Ka-  
 men auch wider her für mit dem Hohen meer vnd der aufge-  
 72. b. spanten Majestet / ic. Bis sie endlich nach diesem langen  
 Gegenteils vmb schrie- hener vnd  
 unbeständig ge rede. bener leib Christi. bren vnd winden widerumb auff ire erste antwort kamen /  
 Der leib Christi were an einem ort vmb schriebe gewesen na-  
 türlicher weise / aber nach der Majestet on umschrieben vnd  
 vberal. Diese widerwendische vnd schlüßfertige antworten  
 vnd außflüchte des gegenteils / habe wir darumb müssen an-  
 zeigen /

zeigen / damit der gemeine Leser / in dem Protocoll derselben warneme / vnnnd sich dieselben / sonderlich die hinderlistige durcheinander werffung des Brauchens vnnnd Erzeigens / nit lasse betriegen / sonder in betrachtung derselben / zu erkentnis der warheit des da richtigeren weg habe / Item / daß er mercke / wie ongern vns die Wirtembergischen Theologen / zu rede vnd antwort haben lassen komen / vnd derhalben immer sich bestießen vnns die zeit mit langen gesuchten außschweiffen zunemen / Als in der ersten Handlung / von den Vätern / in der fünfften / von der groben / inen auffgetragenen meinung / vnd alhie vom verstand ihrer antwort / damit sie einen guten teil dieser Action zubringen / so doch der anfang vnd das end eben ein gesang ist / Darnach auch daß er sehe / wie trewlich das folgende in dem Auszug sey dargethā.

Denn erstlich / haben wir die Regel vom ja vnnnd nein zur antwort geben / auff ire glosß von der onsiehbaren gegenwertigkeit des leibs Christi / vber die sprüch von seinem abwesen. Vnd warlich weil die Schrift an so viel orten / so außdrucklich / vnnnd auch dem gegenteil onwidersprechlich / von dem abwesen der menschheit Christi saget / soll se keine Creatur so türftig sein / daß sie sagen dürffte / Christus were mit seinem leibe wesentlich gegenwertig an denen orten / da Gottes wort sagt / daß er nicht gegenwertig sey. Denn diß nicht allein ein Schülregel / sonder auch des worts vnd Geists Gottes Regel / vnd onwandelbare ordnung vnd natur des ewigen warhafftigen Gottes ist / daß ein ding nit zugleich sey vnnnd nit sey. Ist derhalben diese glosß des gegentells von der onsiehbaren gegenwert des leibs Christi / im grund nichts anders deñ ein freuentliche verleugnung so vieler außdrucklicher sprüch der H. Schrift / von der abwesenden mensch-

73.4.  
Regel vñ  
ja vnd nein

Grund des  
Berichts. heit Christi / Vnd wird diese alte Schülregel / daß Gott in  
seinem wort nicht spielen noch gauckeln wil / war vnd stand  
hafft bleiben / wenn allenewer Ubiquitetische vnnnd andere  
Sophisterey wird zustoben vnd zustoßen sein. Vnnnd zwar  
haben diß die Theologen wol gerochen / Darumb haben sie  
diese Schülregel in irem Auszug erst vber fünff bletter nach  
der Matestetische glos / das ist / das feuer weit vom stro / ge  
setzt / daß auch ein geleter nicht leichtlich daraus erraten kö  
nde / daß ihnen diese Regel auff ihre glos zur antwort ge  
ben sey.

23. a. b.

Widerleg  
ung des on  
vmbschrieb  
nen teils  
Christi.

Zum andern / ist ihnen ihre glos mit dreyfeltiger antwort  
verleget worden / Erstlich mit dieser Schül vnd Kirchen Re  
gel / die sie melden / Zum andern mit diesem / daß die Schrift  
hundert ausdrückliche vnnnd einhellige zeugnis für eins ver  
mag / daß Christus erst nach seiner nidrigheit / in seine Mate  
stet eingangen sey / Vnd auch gegenteil zuvor nach der leng  
bekannt / daß er sich derselben geußert / nicht allein sie ver  
borgen / sonder auch nicht gebraucht habe. Wir geschweige /  
daß auch zu der Matestet / darein er nach seinem leiden ein  
gangen ist / die Ubiquitet nicht gehöret / Vn da diesem gleich  
also were / dennoch gegenteils glos / für der erhöhung Chri  
sti keinen platz könde haben / Zum dritten / daß wir ihnen  
diese glos nicht gestehen / als die nimmermehr auß Gottes  
wort könne erhalten werden / da die Schrifft sagt / Christus  
sey nicht an diesem oder jenem ort / Item / er sey hinweg ge  
wichen / daß solle so viel heißen / daß er daselbest gegenwer  
tig sey / allein aber sich nicht sehen lasse / vnnnd daselbest blie  
ben / allein on sichtbar worden sey. Denn solten diese vnd  
der gleichen glossen gelten / so were leicht die ganze Schrifft  
auff den boden vmbzukeren / vnd keine ketzerey so grob vnnnd  
ungehe

ongehewer / die man darauf nicht beweisen möchte. Diese Grund des Berichts.  
 letzte zwei antworten / welche dem gemeinen Leser verständ-  
 licher / vñnd nicht so leicht zuuerstreichen sind / thun sie bey-  
 seiten / vñnd sehen nur die erste / der sie leichtlicher ein farb jres  
 gefallens an zustreichen vermeinet haben.

Zum dritten / sehen sie die Regel bloß genug / mit die- Grund des Berichts.  
 sen worten / daß ein ding nicht zugleich gegenwertig vñnd  
 nicht gegenwertig sey. Denn daß diß etwa inn ongleichem  
 verstand / zugleich könne geschehen / trawen sie die leute / son-  
 derlich / wenn ihr senff / von den erscheinungen Gottes vñnd  
 von Elisa / zc. den sie unten dran gemalet haben / darzu kom-  
 mit einem schein zuuberreden. Daß aber ein ding oder leib /  
 zugleich vmbgeschrieben vñnd onumbgeschrieben / allein an einem  
 ort vñnd an allen orten / sichtbar vñ on sichtbar sey / daß lassen  
 ihnen die bawren nit so bald in den busen schieben. Drum ha-  
 ben sie diese vñnd dergleichen müsse / als die für jre zäne nicht  
 dienen / auff dem sack gelassen / onangesehen daß sie ihn  
 nicht vol bekommen haben. Wiewol wir auch dessen leichtlich  
 zufrieden weren / Denn wir vber den worten mit niemans  
 den wollen zancken / wenn sie nur hetten darzu gesetzt / daß  
 ein leib nicht wesentlich oder mit seiner substanz / fleisch  
 vñnd beinen zu gleich an einem ort gegenwertig vñnd abwes-  
 send were / oder etwa dergleichen ein wörtlein / darauf  
 die meinung vnserer antwort gänglich vñnd eigentlich het-  
 te mögen verstanden werden. Aber diese possen kan ein blin-  
 der greiffen.

Zum vierden / sehen sie fleißig ihre scheinrede / damit Grund des Berichts.  
 sie diese Regel vermeinen aufzuschlagen / Nemlich / daß 20. a. b.  
 der leib Christi gegenwertig vñnd abwesende sey / doch  
 nit auff einerley wise / sonder gegenwertig natürlicher / vñnd  
 abwes



89. a. b.

Die Maie  
stetische vñ  
natürliche  
weise des  
gegentheils  
können nit  
bey einand  
stehen.

abwesend Maieestetischer weise. Gedenccken aber weder hie  
noch hernach/vnserer in d' siebende Handlūg/ da wir wider  
vmb zu rede sind komen/darauff gegebenen antwort Nem  
lich/das der streit irer eignen worte/damit gar nicht auffge  
haben werde/dieweil eben diese weisen/damit sie es wollen  
vergleichen/also wider einander streitten/das sie die Gött  
liche warheit zugleich in einem ding nicht leidet. Denn die  
natürliche oder auch verklärte vñnd herrliche art oder weise  
des leibs Christi ist nichts anders/denn vmbgeschrieben/ bes  
findlich vñd zu einer zeit nit mehr denn an einem ort wesent  
lich gegenwertig sein. Vñnd die Maieestetische weise/die sie  
dichten/ist nichts anders/denn onumbgeschrieben/onbefind  
lich/vñnd zugleich an allen orten/wesentlich gegenwertig  
sein/Wie auch ein natürlicher oder Herrlicher leib/der vmb  
geschrieben/befindlich an einem ort/nit Allmechtig vñd nit der  
Gottheit gleich/Ein Maieestetischer aber/onumbgeschrieben/  
onbefindlich/zugleich allenthalben/Allmechtig/vñd d' Gott  
heit an allen eigenschafften gleich ist. Auß diesem versichet  
meniglich/das ihre antwort nichts anders ist/denn das der  
leib Christi zu einer zeit/vmbgeschrieben/befindlich vñd sicht  
bar sey/natürlicher/das ist/vmbgeschriebenener/befindlicher vñ  
sichtbarer weise/vñd onumbgeschrieben/onbefindlich vñd on  
sichtbar/auff Maieestetische/das ist/auff onumbgeschriebenener/  
onbefindliche vñd on sichtbare weise. Also aber möchten sie  
auch wol erhalten/das die helle Sonne zugleich liecht vñd  
finster were/lecht/auff liechte weise/vñd finster/auff finste  
re weise. Item/sie möchten also einen der am tode lege/vber  
reden/er were frisch vñd gesund/Kranck/auff krancke/vñd  
gesund/auff gesunde weise. Item/einen der keinen pfenning  
in der taschen hette/er were so reich als der Jagger/ein ar  
mer

mer betler / auff betlerische weise / vnnnd ein reicher Herr  
 auff Jaggerische weise. Vnd in summa / mit dieser weise sol- Gegenteil  
 ten nicht allein Marcion vnd Manes vnd ires gleichen macht alle  
 her / die gedichtet haben / Christus sey nicht inn der warheit / gewissheit  
 sonder nur im schein / mensch gewesen / gecreuziget / gestor- vn Articul  
 ben / begraben / aufferstand / &c. sonder auch Pyrho vnnnd des glaus  
 Arcesilas vnnnd Anaxagoras / denen vor langen zeiten auch bes zu nich  
 bey den Heyden ist außgeleulet worden / das sie nicht wolten ten.  
 gewis lassen bleiben / ob der schnee weiß oder schwarz were /  
 gar leichtlich die besten werden / Vnd endlich kein Gottes  
 wort vnd Articul des glaubens also klar vnd feste stehen / den  
 diese neue Theologen nit möchten auff den grund vnterzē /  
 wenn man dieser irer schirmschldge ihnen wolte gestendig  
 sein. Denn weil die Göttliche Maiestat / so gegenteil der  
 menschheit Christi / vor vnnnd nach seiner aufferstehung an-  
 dichtet / keines derselben stücke leidet / die zu warer menschi-  
 cher natur / vnnnd zu der menschlichen schwachheit / welcher  
 Christus biß zu seiner vnterworffen gewesen ist / ge-  
 hören / sonder inn allen das widerspiel erfordert / So würde  
 Christus natürlicher weise von der jungfrawen geboren / ge-  
 wachsen / vonn ort zu ort gewandelt / müde worden / gehun-  
 gert / gedürstet / geessen / getruncken / geschlaffen / betrübt ge-  
 wesen / geweinet / gefangen / gelidten / gecreuziget / gestorbt /  
 begraben / auffstanden / hinauff gen himel gefaren / vnnnd  
 wider von dannen herab künfftig sein / nach schwacher vnd  
 natürlicher / vnd nach verklarter weise / Vnd aber deren kei-  
 nes gethan vnd gelidten haben / oder noch thun / nach Ma-  
 iestätlicher weise / wie sie sich auch nicht haben geschewet of- 71. b.  
 fenlich zusagen / das Christus / nach seinem fleisch (den von 80. b.  
 diesem ist die frage) zugleich sichtbar vnnnd onsehbar / an ei- 95. b.

66. a.

nen ort vmbgeschrieben / vnd onvmbgeschrieben an allen orten / schwach vnnnd stark / Ja auch thod vnnnd lebendig gewesen / Da sey die Nidigung Christi bis zum blutigen schweis vnnnd in den thod des Creuzes / ein solch ding gewesen / als wenn ein Fürst zu seinen Vnderthanen vnd hofgesind sitzt / vnnnd ein mal gut gesell mit iuen ist. Was ist aber diß anders / denn Gottes vnd aller Creaturen mutwillig vnd onuerschemt in das angesicht spotten / vnd das teure blut des Sohns Gottes auf Manicheische vnd Marconische weise mit füssen treten? Es sollen ja billich alle Christen / denen ire seligkeit angelegen ist / sich für diesen greueln entsetzen / vnnnd sich dafür hütten / auf daß sie dem schrecklichen zorn vnnnd vtheil Gottes entfliehen / so vber alle seine spötter wird ergehen.

Gegenteils  
erē pel sind  
zwidder in.

Zum fünften / Damit sie ja dieser irer antwort einen schein machen / haben sie im Aufzug ein erkldrung durch exempel daran gehengt / Damit aber sie entweder ire gröbliche irthume vnd grossen onuerstand Christlicher lere / oder ire vermessenheit / jederman mit irem geschweß zubeteuben / an tag geben. Denn eben das Exempel / wie etwa Gott im alten Testament den seinen erschienen ist / am sterckesten vnserer Regel bekettiget / vnd ire erdichte weisen vmbstößt / weil auch das Göttliche wesen selbst / nimmermehr zugleich sichtbar vnd on sichtbar wird oder worden ist. Deñ die sichtbaren leibe oder gestalten / darinn sich Gott oder die Engel den heiligen Vätern vnd Propheten haben geoffenbaret / wie auch gegenteil selbst muß bekennen / mit nichten das on sichtbare wesen Gottes / oder auch der Engel / sonder ganz vnd gar andere / vnnnd weit von frem wesen vnterscheidene ding sind gewesen / darzu von Gott oder von den Engeln gemacht /

Das Gött  
lich wesen  
mit zugleich  
sichtbar vn  
onsichtbar.

gemacht/getragen/ vnd beweget/ daß sie den menschen das durch fre gegenwert bezeugeten/ vñ den willen Gottes offenbaret/ Wie auch die taube vnd fernerflammen/ keines wegs das wesen oder die substanz des H. Geists/ sonder nur warzeichen vnd zeugnis waren seiner gegenwert vnd wirkung/ Vnd war also nicht ein ding sichtbar vnd unsichtbar/ sond das Göttliche wesen blieb unsichtbar/ Johan. 1. 1. Johan. 4. 1. Timoth. 3. Das warzeichen aber seiner gegenwert/ vñnd werckzeug seiner wirkung vnd offenbarung/ ward mit leiblichen augen gesehen. Daß aber diese rede in der Schrifft gemein ist/ die Väter/ Propheten/ vñnd andere Heiligen/ haben Gott gefehlet/ geschicht nach gewöhnlicher art zureden/ da den warzeichen der name desselben dings gegeben wird/ dz dann wird angezeigt. Hie kan aber meniglich verstehē / so der leib Christi also wie Gott soll zugleich sichtbar vñnd unsichtbar sein/ daß die substanz vñnd wesen/ desselben leibs/ so unsichtbar/ onbefindlich/ onumbschrieben vñnd vberal / vñnd derwegen auch kein warhafftiger leib gewesen / gar viel ein ander ding sein müste/ denn derselbe leib der von der jungfraw geboren/ sichtbar/ greiflich/ vñnd umschrieben / an einem ort gewesen/ vñnd von ort zu ort gewandelt/ vñnd also Christus zweene leibe gehabt / vñnter welchen doch keiner ein warer menschlicher leib gewesen vñnd noch were / Welches im grund nichts anders ist / denn die abschewlichen greuel der Manicheer vñnd Marcioniten / die einen schein vñnd gespenst auß der menschheit Christi machten / widerumb auß der hellen erwecken / man leugne es gleich mit worten noch so sehr als man wolte/ vñnd glosstere vñnd schmücke es mit schwächen vñnd sophistizieren tausend jar.

Deszgleichen ist auch das ander exempel stracks wider

Elisa war  
mit wesent-  
lich an meh-  
ren orten.

ihre treume. Denn daß der leib oder die seele des Propheten  
Elisa wesentlich bey Naamans wagen sey gewesen / wer-  
den sie auß keinem wort Gottes beweisen. Daß er aber mit  
seinem Geist gegenwertig gewesen / das ist / auß Göttlicher  
offenbarung / oder inn prophetischem gesicht / alles gewußt  
oder gesehen / was Siezi mit Naaman handelte / als wenn  
er wesentlich darbey gewesen were / wie auch Paulus 1. Cor.  
5. mit seinem Geist / das ist / mit seinem sinn vnd gedancken  
zu Corinthen / da dennoch sein leib vnd seel an keinem andrn  
ort denn zu Philippen war / Ja wie auch vns ganz gebreuch-  
lich ist also zureden / daß wir bey denen sind mit vnserm ge-  
müt vnd geist / an die wir gedennen / ob gleich die substanz  
oder wesen vnserer seele vnd leibs weit von ihnen ist / Dis  
thut gar nichts wider vns. Denn die substanz vnd das we-  
sen einer einigen seele oder leibs darumb nicht mehr denn an  
einem ort ist / Es wolten denn die Wirtembergischen Theolo-  
gen auch Elisam vnd Paulum / ja auch sich selbst / vnd alle  
menschen / in die Ubiquitetische Materie setzen.

Der mēsch  
Christus  
weiß alles

Derhalben dz d mensch Christus nach seiner Gottheit al-  
les sihet vñ höret zu jeder zeit / vñ auch nach seiner mēschheit  
alles wz vñ weñ / vñ wo / vñ wie er wil / sihet / höret vñ weiß /  
daran tragen wir keinen zweifel / Daß aber solches geschehe  
durch Allmechtigkeit oder allenthalbenheit seiner seele vnd  
leibes / stehet nirgend in Gottes wort geschrieben / folget  
auch auß angezogenen exempeln keines wegs. Denn in die-  
sen vnd dergleichen exempeln ist war / wie die Theologen sa-  
gen / daß nicht im grund ein ding zugleich ja vnd nein ist / ob  
es gleich also scheint / Aber in irer natürlichen vñ Materietis-  
schen weise vnd art des leibs Christi / ist nicht nur ein schein /  
wie sie gern daraus wolten machen / einer solchen widerwer-  
tigkeit.

tigkeit/sonder ist im grund ein solcher streit beider weisen/di  
sie zugleich in einem ding nicht mögen bestehen.

Zum sechsten/damit sie ja zu verleumdung vnd ver  
dunkelung der warheit nichts vnterlassen/schmüren sie ihre  
onuersehente leserungen daran / vnnnd weil sie keine ande  
re beweisung können habē / vntersehen sie sich dieselben mit  
Gott zubeteuren. Denn daß Christus mit seinem leibe/nicht  
herniden auff erden / sonder droben im himel sey vnd bleibe/  
bis er wider von dannen herab kome/vnd in den wolcken er  
scheine/zurichten die lebendige vnd die todte/Wissen vñ be  
kennen wir auß göttlichem wort / In Geschichten am erstē/  
Dieser Jesus/der hinauff genommen ist vonn euch in den hi  
mel/ wird also komen/ wie ihr in habt gesehen hinauff faren  
in den himel. Vnd am dritten/Welchen muß der himel auff  
nemen/bis zur zeit/da alles herwider bracht werde. Philip. 3.  
Vnser bürger schaff ist im himel/ auß welchem wir auch des  
Heilands gewarten/des Herrn Jesu Christi. 1. Thess. 1. Daß  
ir wartet seines Sohns auß dem himel. Item laut der Arti  
cul vnser Christlichen glaubens/Er ist auff gefaren gen hi  
mel/Siget zu der Rechten Gottes des Almechtige Vaters/  
von dannen er komen wird zurichten die lebendigen vnd die  
todten. Item/daß er auff erden alles verrichte/nicht mit sel  
nem fleisch / beinen / adern / oder leibs anlegung vnnnd ster  
cke/sond durch die Almechtige krafft seiner Gottheit/ Hebr.  
am ersten/ Der alles tregt durch sein almechtiges wort. Daß  
wir aber Christum inn dem himel auff einen sessel sehen/daß  
die Gottheit sein knecht sey/vnnnd dem menschen Christo ses  
der zeit Relation thue/wie es auff erden zugehe / haben sie  
von vns nie gehört / ist inen auch in ewigkeit nicht möglich  
auß vnser lere zubeweisen. Den auch wir in ewiger seligkeit/

Grund des  
Berichts.

Gegeitels  
Speiworte  
vñ sessel d  
menschliche  
Christi im  
himel.

nicht vberal/sonder nur an einem ort zu einer zeit / im himel  
 bey dem Herren leiblich vnnnd sichtsbarlich sein / vnnnd seine  
 Herrlichkeit mit geistlichen vnd mit leiblichen augen scha-  
 wen werden / Johan. 14. vnd 17. vnd 1. Thess. 4. Vnnnd wer-  
 den dennoch weder an ein ort gebunden / noch stüel vnd benz-  
 cke darzu bedürffen. Wie viel weniger muß denn folgen / daß  
 vonn Christo etwas solches wir gedencken / oder vnserere lere  
 mit sich bringe / welches Malestet vnd Herrlichkeit / onaus-  
 sprechlicher weise / aller Engel vnnnd menschen Herrlichkeit  
 vbertrifft. Solches haben wir anderstwo mit S. Augustini  
 Worten geredet / welcher in der auflegung des glaubens also  
 spricht / Wir glauben / d.ß er gen himel gefaren sey / welches ort der schick-  
 heit er auch vns verheissen hat / da er gesagt / Sie werden sein wie die Engel  
 im himel / in der selben stadt / die vnser aller muter ist / dem ewigen Jerusa-  
 lem im himel. Vnnnd bald hernach spricht er / Wo aber / vnnnd wie der leib des  
 Herren im himel sey / ist ein fürwilige vnnnd onnöthige frage / Es ist genug  
 daß wir glauben / daß er im himel sey / Denn es gebüret vnserer schwachheit  
 nicht / die himlischen geheimnis zu erforschen / Sonder es gebüret vnserem  
 glauben / von der Herrlichkeit des leibs Christi / was hoch vnnnd herlich ist /  
 zudencken. Wir glauben auch / daß er sthet zu der Rechten Gottes des  
 Vaters / Vnnnd sol aber niemands wehnen / als kette Gott der Vater ein  
 menschliche gestalt / oder ein rechte vnd lincke seite / Oder wenn man von sei-  
 nem sitzen sagt / daß solches mit gehogenen knien zugebe / Auf daß wir  
 nicht in dieselbe Gottsestetung geraten / vmb welcher willen der Apostel  
 diejenigen verflucht / welche die Herrlichkeit des onvergenglichen Gottes ver-  
 wandelt haben in ein bilde / gleich dem vergenglichen menschen / etc. Denn es  
 wer ein onsägliche schand ein solch bildnis Gottes auch in ein Kirchen vnz-  
 ker den Christen zustellen / viel schändlicher wer es im kerzen zudencken /  
 welches der rechte tempel Gottes ist / wenn es von irdischen begierden vnnnd  
 irt thumen gereinigt wird / Derhalben ist das sitzen Christi zur Rechten  
 Gottes also zu verstehen / daß er inn der aller höchsten seligkeit sey / da ges-  
 rechtigkeit / fried vnnnd freud ist / Wie dargegen die böcke zur lincken geset-  
 werden / das ist / in angst vnnnd not / von wegen ihrer sünde / missethaten vnnnd  
 pein / Daß also / wenn man von dem sitzen Gottes sagt / solches nicht zu ver-  
 stehen ist / daß er glieder t abe / vnnnd sthe wie ein mensch / sonder daß seine Ma-  
 jestet

De fide  
 symb. cap.  
 6. & 7.

leitet alle zeit gewalt vnd macht zurichten hat / vnd Immerdar einem ieden gibt nach gebür. Wiewol im zür gsten gericht / die Klarheit des eingebornen Sohns Gottes / der ein Richter ist der lebendigen vnd der todten / noch viel öffentlicher für den menschen erscheinen wird.

Deßgleichen / ob schon Christus nit mit seinem fleisch <sup>Gegenteils</sup> vnd beinen / sonder mit der krafft seiner Gottheit allenthalben <sup>Freiworte</sup> ist vnd wirket / vnd die menschheit alle ire weißheit vnd <sup>von knechtschafft der</sup> wissenschaft / auß geschent vnd offenbarung der Gottheit <sup>Gottheit.</sup> hat / so wol als alle andere Creaturen / So ist dennoch darumb die Gottheit nicht sein oder seiner menschheit knecht. Denn die menschheit nicht vber die Gottheit herschet / noch ir etwas gebeut / sonder mit all frem willen vnd wirkungen allezeit dem willen der Gottheit vnterworffen vnd gleichförmig ist vnd bleibet / vnd wird nit die gottheit von der menschheit / sonder die menschheit von der Gottheit / erhalten / getragen / regeret / vnd als ein werckzeug deren wirkungen gebraucht / welche derselbe erschaffenen natur gebüren / andere der seelen / andere dem leibe. Ist auch nit darumb die Gottheit der menschheit Christi mit knechtschafft vnd mit Relation thun ( wie sie spölich daruon reden ) vnterworffen / daß die menschheit all ihr wissen / so wol als alle andere hohe gaben / zierden vnd Herlichkeit ( auch nach gegenteils bekantnis vnd lere von v̄mitgetheilten Malesset ) von der Gottheit hat. Denn solche begabung dieser vnd aller erschaffenen nature / mit weißheit vnd allen andern Göttlichen geschentken / nit ein knechtschafft od dienstbarkeit / sond ein onaussprechliche gnad / vñ höchste / ja eigene herlichkeit ist / des einige ewigen Schöpfers / vñ vrsprungs aller weißheit vñ alles gut / so in allen Creaturē ist vñ geschicht. Sonst würde die ewige Gottheit nit allein v̄menschheit Christi / sonder auch aller Engel vnd menschen knecht sein / dieweil sie alle nicht das kleinest <sup>wissen</sup>



wissen noch verstehen können / denn was ihnen Gott durch mittel oder ohne mittel offenbaret. So doch dargegen eben darumb die Creaturen frem Schöpffer vnterworffen sind / daß sie nicht mehr wissen / noch gutes in ihnen haben oder vermögen / denn sie von dem Schöpffer empfangen / vnd er ihnen mitteilen / vnd durch sie wirken wil. Solche lere von der Herrlichkeit Christi im himel / vnd Göttlicher wirkung in seiner menschheit / haben diese Theologen genugsam in vnsern Worten vnd Schrifften gehört vnd gelesen / Ire aber vns alhie auffgetragene verkerung / ist ihnen mit dem kleinsten büchstaben auff vnns zubringen in ewigkeit nicht möglich. Noch dürfen sie mit solcher vermessenen beteurung (als ihnen Gott helff) sagen / daß sie vns anders nicht können verstehen.

## Bericht.

Darwider haben sie den spruch fürbracht / das Christus zu seinem Vater gangen sey / dar aus verstant den / das er an dem ort nicht gelieben / welches auff irdische weiß wir gern zugeben / Aber nach der Maiestet gar nicht / Dann weil der Vater / als wahrhafter Gott / Himel vnd erden erfüllet / müssen sie entwed / wider die heiligen Schrift bekennen / das der Vater nicht bey vns auff erden sey / oder das Christus nicht eins haars breit hette geben dürfen / bis er zum Vater kommen / ja es müste nicht war sein / das er zu Philippo sagt. Glaubstu nicht / das ich im Vater / vnd der Vater in mir ist.

Johan. 14.

Da sie aber sagten / Es were ein anders zum Vater gehen / daß den Vater bey sich haben / vnd sagten doch nicht was es were / wir aber hielten es vorlangst erkleret / das es were der gang vnserer erlösung / nach welcher die Herrlichkeit des menschen Christi solt offenbar werden / die er allbereit hette / wie Johan. 3. geschrieben steht / Jesus wuste / das in der Vater alles in seine hende gegeben hatte / Welche wort er lart vor seinem leiden redet / haben wir anderst nit gedencen können / daß das sie ihnen selbs einbilden vnd dichte / der himelisch Vater hette im himel sein Hofhaltung vnd Königlich sein / dahin dann Christus vber alles Gestirn vnd Planeten faren müssen / vnd auff erden were sein Landtschafft / von dannen er einen nach dem andern zu sich hinauff forderte.

Gegen

## Gegenbericht.

Wie den Wirttembergischen Theologen die farbe vngleichem weiße/auf welche ein leib zugleich vmbgeschrieben vnd nicht vmbgeschrieben zc. sein könne/ abgestrichen sey / ist erst gemeldet. Grund des Berichts.  
 Derhalben in diesem stück abermal zum ersten diese im Aufzug gebrauchte verkerung zumercken/ daß er fürgibt / Wir haben auf gemeldete außflucht von der vnterscheidenen weiße/ mit dem spruch Joha. 16. vom gang Christi zu dem Vater/ geantwortet / So wir doch dasselbe ort in der fünften 59. b. handlung/ bald in vnserem ersten grund wider die Ubiquitate / vnter den andern sprüchen vom abwesen Christi angezogen haben/ Auch fre antwort in der sechsten handlung dar 69. a. b. auf gegeben/ vnnnd von vns widerlegt/ ehe denn sie mit iren 75. a. vnterscheidenen weisen/auf welche ein ding ja vnd nein solte sein/ herfür komen sind. Ist aber snen vnser antwort auf dieselbigen weisen/ zusehr vber sich gerochen / Darumb sie vns ein andere ires gefallens andichten/ die sie bey iren weisen bleiben ließe.

Zum andern/ Haben wir aus dem 16. Cap. Johann. 59. b. angezogen vnnnd gedrungen auf diese wort Christi / daß er 75. a. sagt / Er gehe hinweg/ Item/ Er verlasse die Welt/ Mit Grund des Berichts.  
 welchen er deutlich erkläret/wie er zum Vater gehe/nemlich/ nicht also / das er nur leide vnnnd auferstehe/ vnnnd darnach on sichtbar werde/ vnd mit seinem leibe im himel vnnnd erden wesentlich gegenwertig sey/sonder daß er nach seinem leiden vnd vferstehung/ warhaftig von der Erden hinauf gen himel fare / vnnnd mit seinem leibe nicht hernieden auf Erden bleibe. Diese wort stechen den gegenteil in die augen/ drum sehen sie darfür das gehen zum Vater/ welches/ ires bedünkens/ leichtlicher sich lest glosieren. Ist aber doch vergebens.

Et

Denn

69. a. b.

Denn zum dritten/sehen sie wol mit fleiß ire glosß/dasß/  
hinweg gehen/ vnnnd die Welt verlassen / nur so viel heißen  
solle/ als leiden/ auferstehen / vnnnd alsdenn seine herrliche  
heit / damit sie die Ubiquitet verstehen / offenbaren / Wel-  
cher doch Christus (wie gemeldet) weder mit geringster that/  
noch wort/semals einige anzeigung gegeben hat / Ja soll sie  
auch/ nach gegenteils lere / in dem er on sichtbar worden ist/  
(welches lecherlich gnug zu hören) offenbaret haben. Vers-  
gessen auch nicht jres beweiß/ nemlich/ dasß der Vater zu vor  
bey Christo/ vnd Christus bey dem Vater gewesen/ Vnnnd  
derhalben nicht an ein ander ort habe dörfen gehen / dasß er  
zum Vater käme. Aber vnserere darauf gegebene antwort  
verdunkeln sie mit onwarheit / vnnnd mit verschweigung/  
Mit onwarheit / da sie fürgeben / Wir haben nicht gesagt/  
Was zum Vater gehen were / So wir doch diß außdrück-  
lich vnnnd reichlich mit diesen worten erkläret / Dasß solcher  
gang zum Vater geschehen sey/da der HErr gelidten/auf-  
erstanden / vnnnd mit seinem leib/ auß dieser Welt/ hinauff  
gen himel gefaren ist/ da er für seinen heiligen Engeln vnnnd  
Menschen seine Herrlichkeit vnnnd Maiestat öffentlich er-  
zeiget vnnnd sehen läffet biß in ewigkeit. In welchen wör-  
ten alle schriet dieses gangs genugsam sind begriffen. Mit  
verschweigung aber thun sie vns zu kurz / in dem sie vnsern  
grund dieser erklärang/ vnd jrer glosßen Widerlegung ver-  
drucken / nemlich / dasß die Schuße/ nicht allein das leiden  
vnd auferstehung / sonder auch die hinfart Christi aus dies-  
ser Welt in den himel / in diesem gang fasset vnd begreiffet.  
Denn der Herr sagt deutlich / Er verlasse die Welt/ vnnnd  
gehe zum Vater / Item/ Es ist euch nus/ dasß ich hinweg  
gehe/ Denn so ich nicht hinweg gehen werde/ so wird der  
Tröstler

Grund des  
Berichts.

25. d.  
Der gang  
Christi zu  
Vater.

Grund des  
Berichts.

Der gang  
Christi zu  
Vater be-  
greift en-  
dung des  
orts.

Erster nicht zu euch komen / Wenn ich aber hingangen  
 sein werde / so wil ich in zu euch senden. Diese sendung ist  
 erst nach der Himelfart geschehen / Derhalben folgt onwi-  
 dersprechlich / Daß der Herr mit diesem hingehen auch  
 die Himelfart begreife. Item / Er sagt / Daß er erst zum  
 Vater gehen würde / durch sein sterben / auferstehen vñnd  
 himelfart / Nu war aber der Vater bey Christo auch vor  
 der Himelfart / Johan. am 8. vñnd 16. Cap. Derhalben  
 heist alhie zu dem Vater gehen / nicht allein an das ort ko-  
 men / da der Vater ist / sonder an das ort / nemlich / hinauf  
 in den himel / vber vñnd außser diese Welt faren / da der Va-  
 ter vñnd der Sohn ire Göttliche Majeestet vñnd Herrlich-  
 heit / alle auferwelten ewiglich schawen lassen. Vñnd muste  
 also Christus dennoch an einen andern ort zum Vater gehē  
 ob gleich allezeit der Vater bey im / vñnd er bey vñnd in dem  
 Vater war / vñnd seinen Göttlichen gewalt / vber alle  
 Creaturen / den er allezeit gehabt / erst durch die erhö-  
 hung seiner Menschheit / vollkömlich vñnd öffentlich er-  
 zeigen.

### Bericht.

Als sie aber vns auch kein solchen Thalmudische  
 vñnd Alcorantischen Himel gestehn wolten / gleich  
 wol inmer triben / er were droben / dahin Christus am tag seiner Him-  
 melfart gefaren / wolten wir auch nit viel wort darnon machen / auß-  
 serhalb / das wir in erkleren / vnsern Himel heit Sanct Paulus be- 1. Cor. 15.  
 schreiben / da er sagt / Gott würde alles in allen sein / vñnd das die Selige  
 kein nichts außserhalb den glaubigen sein würde / sonder sie würde als  
 les in iuen haben / das sie von keinem ort an das ander wandeln dürff-  
 ten / welches auff Erden ein durfftigkeit were / dort wurt sich Gott in al-  
 len der gestalt offenbaren / das sie in im alles haben / vñnd außsert  
 halb nichts suchen wurden / Das kein aug gesehen / kein obr gehört / vñ  
 in keins menschen hertz komen.

Gegenteils  
Spreywort  
re vö Jü  
dische vñ  
Türkisch  
en himel.

## Gegenbericht.

Es klauen die Theologe so fleißig allen kot zusammen, den sie an uns haben geworffen, daß sie auch jres Jüdischen vnd Türckischen himels nicht vergessen, des sie sich billich solten schämen, nicht allein, daß diese ongeheure des Himels, der Erden vñnd der Hell, ja auch des Schöpfers vñnd seines geschöpfs, in einander werffung, die sie mit jrem gauckelspiel machen, ein schand ist vnter den Christen zu hören, vñnd sonderlich von solchen Theologen, die allein zu Himel vñnd Hell die schlüssel wollen haben, Sonder auch daß jnen jr gespötte, wider den Himel, dauon die Schrift leret, in jr eingen angesicht felt. Sie haben diese Calumnien auch als einen beweiß jrer antwort, von der herrlichen weise, nach welcher Christus im Himel sichtbar, vñnd nur an einem ort, so wol als die heiligen Engel vñnd Menschen, Vñnd Maiestätischer weise on sichtbar an allen orten sein solle, bald auf die angezognen zeugniß der Schrift fürbracht, vñnd darnach etlich mal sich damit erlüstiget. Wir aber, nach dem ein mal kurz vñnd gründlich bewiesen, daß der Himel, so nicht vberal, sonder auffer vñnd vber dieser welt ist, weder Salmudisch noch Alcoranisch, sonder Prophetisch vñnd Apostolisch were, Haben jnen diese Disputation, darauf sie sehr gern von der haubtfrage weren aufgeschweiffet, abgehawen, Achten auch noch es were im Protocoll genug darauff geantwortet. Aber doch weil sie diese jre onchristliche vñnd ergerliche reden auch in dem Aufzug widerholen, werden wir verurrsacht, alhie che den wir die wort des Aufzugs erwegen, den einfeltigen zum bessern bericht noch ein wenig zusagen, was nach vnser vñnd des gegenteils meinung, der Himel heisse, des die glaubigen hoffen, wo er sey, vñnd wie vñnd weiß Christus gen himel gefaren.

Vom

69. b.

83. b.

97. a.

99. b.

79. b.

88. b.

Vom Himel vnd Himelfart.

Erstlich nennet die Schrift den Himel auch den lufft/<sup>Bedeutig</sup> Als wenn sie die Vogel des himels nennet/<sup>des worts</sup> Item/ Das ist<sup>Himel.</sup> Das sirmament vnd sichtbaren Himel/darin Son vnd Mon/vñ das andere gestirn ist/wie bewust. Von diesem himel aber wird alhie nicht geredt/sonder von demselben ort/welches<sup>Himel der</sup> die herrliche wonung Gottes/vnd seiner auserwelten En<sup>Auserwel</sup> gel vñnd Menschen ist/da Gott seine Maiestet in onaus<sup>ten.</sup> sprechlichem glanz vñnd klarheit die auserwelten schawen läst/vnd one mittel/so er in diesem leben gebraucht/vnd one allen gebrechen vñnd dürftigkeit/sich inen zuerkennen gibt/vnd sie erfüllet mit ewigem leben/weißheit/gerechtigkeit/freud/seligheit vñnd herrlichkeit/die kein aug gesehen/kein ohr gehöret/vnd die in keins Menschen hertz nie kommen ist. Von diesem himel/der ein raum oder ort vñ wonung Gottes vñnd seiner Heiligen sey/redet die Schrift an vielen orten/<sup>Johan. 14.</sup> In meines Vaters haus sind viel wonungen/vñnd so es nicht were/so hette ichs euch gesagt. Ich gehe euch die stell zubereiten/vñnd wenn ich werde hingangen sein/vnd euch die stell bereitet werde haben/so kome ich widerumb/vñnd wil euch zu mir selbst nemen/auf das/wo ich bin/auch jr seiet. Im v. buch Moses am xxvj. Siehe herab von deiner Heiligen wonung vom Himel. Im j. buch der Könige am viij. Du wöllest erhören von der stede deiner wonung/vom himel. Matth. xvij. Ire Engel sehen im himel allezeit das angezicht meines Vaters im himel. Matth. xxij. Sie sind wie die Engel Gottes im himel. Johan. xvij. Vater/die du mir gegeben hast/wil ich/das wo ich bin/auch sie mit mir seien/auf das sie schawen meine Herrlichkeit/die du mir hast gegeben.

Gegeutels  
Himel.

Dargegen sagen die Wirtembergischen Theologen/  
Gott selbst sey der auferwelten himel. Disß aber können sie  
mit keinem wort der gansen heiligen Schrifft beweisen/ als  
die durchaus das widerspiel gewaltiglich vnd einhelliglich  
leret. Denn se das ort/ da Gott seine wonung hat/ vnnnd die  
wonung/ die er für sich vnd seine auferwelten erschaffen vñ  
zubereitet hat / nicht das Göttliche wesen selbst sein kan/  
Psal. 103. Der Herr hat seinen Stuel im himel bereitet.  
Item/ im 1. der Könige am 8. Der himel vnd aller himel hi  
mel mögen dich nicht fassen. Kan in denn der himel nicht  
fassen/ So mus Gott nicht allein in dem himel/ sonder auch  
auffer demselben/ vnnnd also der himel nicht vberal sein/  
Gott aber ist vberal/ vnnnd nirgend auffer jm selbst. Der  
halben ist der himel nicht Gott selbst. Denn vom spruch/  
Gott ist alles in allen/ soll bald hernach gesagt werden.

Gott  
selbst ist  
mit der  
Himel.

Der Hi  
mel ist mit  
vberal.

Zum andern / Weil gegenteil aus dem Himel Gott  
selbst macht / so streiten sie auch der himel sey vberal / weil  
Gott vberal ist. Dargegen wir sagen/ daß er auffer vnd vber  
diser Welt vnnnd sichtbaren himel ist. Widerlegen auch ire/  
vnd beweisen vnserere lere aus Gottes Wort / wie folget.

79. b.

f. De  
weis.

Erstlich / mit vielen zeugnissen der Schrifft / welche  
ausdrücklich sagen / daß dieser himel / darinn Gott mit sei  
nen auferwelten ewig wonen wil / nicht hernieden auf Er  
den/ sonder droben in der Höhe sey/ Als Psal. 68. Der auf  
dem himel der himeln sitzet. Item / Der Prophet Ezechiel/  
am 1. Johannes der Tauffer Matth. 3. vnnnd Marc. 1.  
Stephanus in Geschichten am 7/ vnnnd Petrus am 10. sa  
hen den himel offen/ das ist/ Sie sahen den Herlichen glantz  
vnd liecht/ darinnen Gott seine Matestet schawen lest/ nicht  
vnter oder neben oder vmb sich / oder allenthalben / oder in  
wolcken

wolcken oder gestirn / sonder droben in der höchsten höhe/  
 vber diesem sichtbaren himel / dahin sie ihre augen richteten.  
 Vnd ist on alle not fürwistlich zudisputirn / wie sr gesicht da-  
 hin hat mögen komen / weil auch die stimmen / auß derselben  
 höchsten höhe / auff Erden mit leiblichen ohren durch Gött-  
 liche kraft vnnnd wirkung sind gehört worden. Item / Psal.  
 113. Wer ist wie der HErr vnser Gott / der sich so hoch ge-  
 setzt hat? Luc. 24. Bleibet zu Jerusalem / bis jr angethan  
 werdet mit kraft aus der höhe / Für welche wort / 1. Petr. 1.  
 sehet / Das die Apostel das Euangelium geprediget haben /  
 aus dem heiligen Geist / der gesand war vom Himmel. Item  
 Gal. 4. Das Jerusalem / welches droben ist / das ist frey  
 vnd vnser aller Mutter. Coloss. 3. Trachtet nach dem das  
 droben ist / da Christus ist zur Rechten Gottes sitzende.

Fürs ander / Wird auch solchs auß der Himelfart is.  
 Christi bewiesen / Weil one allen zweifel der Himmel dasel-  
 best ist / da Christus hin ist gefaren / Vnd aber als er gen hi-  
 mel fuhr / er nicht verschwand / oder on sichtbar ward / nicht  
 hernieden auf Erden blieb / nicht an viel oder alle ort fuhr /  
 nicht in den wolcken oder in dem firmament vnd sichtbaren  
 himel blieb / Sonder sichtbarlich / leiblich vñ warhaftig / von  
 der Erden hinauf inn die höhe seinen leib erhub / vnnnd vber  
 alle sichtbare Himmel fuhr / vnd sekund nicht hernieden auf  
 Erden / sonder daselbst droben mit seinem einigen / waren /  
 menschlichen / fleischin / beinin / sichtbaren / vnd greiffichen  
 leib ist vnd bleibet / bis er widerumb also herab kome. Eph. 4.  
 Er ist hinauf gefaren vber alle himel. Hebr. 1. Er hat sich ge-  
 setzt zur rechte der Maiestet in der höhe. Item am 4. Weil wir  
 dan ein solche Hohepriester habē / v durch die himel gefare ist.  
 Vnd



Vnd am 7. Der vber die himel erhöhet ist. Mar. 16. Er ist hinauf genommen in den himel. Luc. 24. Er scheid von jnen/ vnd fur hinauf in den himel. Johann. 6. Wie denn wenn jr werdet sehen des Menschen Sohn hinauf steigen/ da er zuvor war? In Geschichten am 1. Er ward daß sie es sahen/ in die höhe aufgehoben/ vnd ein wolcke nam in auf von jren augen/ 1c. Vnd am 3. Welchen der himel aufnehmen muß/ bis zu der zeit da alles widerbracht werde 1c.

iiij.

Fürs dritte/ Erscheinet es auß seiner widerkunfte zu richten die lebendigen vnd die thodten. Denn er nirgend anderswo her/ denn auß dem himel/ in den er aufgefahren ist/ wird komen/ Ist auch nicht sekund on sichtbar hernieden/ daß er alsdenn nur sichtbar werde/ sonder wird warhaftig vnd sichtbar/ mit seinem waren leibe von dem himel/ auß der höhe/ herab in die wolcken komen. In Geschichten am 1. Dieser Jesus der von euch hinauf genommen ist in den himel/ wird also komen/ wie jr in habe gesehen in den himel faren. Philipp. 3. Vnser burgerschaft ist im himel/ auß welchem wir auch den Heiland gewarten/ den Herrn Jesum Christum. Item/ 1. Thess. 4. Der Herr selbst wird mit einem feldgeschrey/ mit der stim des Erhengels/ vnd mit der posaun Gottes/ herab faren vom himel.

iiij.

Zum vierden/ Ist es auch offenbar/ auß vnserer Himmelfart/ Denn Christus darumb ist gen himel gefaren/ daß er vns dahin zu sich neme/ vnd wir ewig daselbst bey jm bleiben. Nu werden wir aber nicht on sichtbar werden/ oder an viel oder alle ort/ sonder auch wie er/ mit vnserm leib vnd seel auß dieser Welt hinauf vber den sichtbaren himel faren. Johann. am 14. vnd 17. Capittel. Item/ Luc. 23. Heut wirstu mit mir im Paradies sein.

1. Thess.

1. Thess. 4. Wir werden dem Herrn entgegen gezuelt werden in den wolcken / vnd werden also allezeit bey ihm sein. Item im 2. der Könige am 2. Feret Elias im sewrigen wagen hinauff gen himel in angesicht Elisa / re.

Diese vier beweisi des himels so nicht in dieser welt / sondern der droben inn der höchsten Höhe ist / sind im Protocoll von vns kürzlich angezogen. Sind leicht andere mehr auß der Schrifft auffzubringen / Als / daß Christus vnd die außers weltens sichtbar vnd reumlich / vnd zu einer zeit nur an einem ort / in der himlischen wonung sind / vnd ewiglich sein werden / Johan. 17. Daß sie schawen meine Herrlichkeit. 1. Johan. 3. Wir werden ihn sehen wie er ist.

Item / In Geschichten am 7. sihet Stephanus Jesum im himel stehen zur Rechten Gottes / das ist / in Göttlicher Herrlichkeit. Desgleichen spricht Paulus 1. Corinth. 1. Er habe Christum gesehen.

Item Philipp. 3. Daß unsere leibe dem Herrlichen leibe Christi werden gleich sein. Müßen derhalben Christi vnd unsere leibe im himlischen wesen vnd Herrlichkeit an ihrem gewissen ort sein / wie auch gegenteil bekent.

Item / Weil wir auff erden seind / so sind wir noch nit im himel / sonder wenn wir von dem leib scheiden vnd abwesende sind / so komen wir erst zum Herren / 2. Corinth. 5. vnd Philipp. 1. Vnd in Geschichten am 3. sagt Petrus / Dauid sey mit seinem leibe nicht gen himel gefaren / Ja auch Christus selbst / weil er noch auff erden wandelte / auch nach seiner verstande / da er doch schon einen verklärten vnd Herrlichen leib hatte / sagt / er were noch nit auff gefaren zum Vater / Johan. 2. Derwegen muß der himel vß der erden / auch orts halben / vnterscheiden sein.

Vuu Item

ix. Item/ Die Engel sind auch zu einer zeit nur an einem ort/  
vnd derwegen im himel als an einem gewissen ort/ faren hi  
nauff weñ sie gen himel faren/vñ faren herab/wenn sie vom  
himmel komen/Matth. 22. vnd 28. Luce 2. vnd 22. 2. Eheff. 1.

x. Item/was auß dem himel komet/das komet herab auß der  
selben höhe/durch diesen sichtbaren himel/ Als die stimm  
Gottes/Matthej am dritten / Marcj am ersten / Luce am 3.  
Johan. 12. Geschichten. 11. Der Heilige Geist in leiblicher  
gestalt der tauben Luce 3. Im rausch als eines starcken wint  
des/Apost. Geschicht. am 2. Vnd am 9. das liecht das Pau  
lum vmbleuchtet / Item / am 10. Das seinen tuch mit allen  
thieren im gesicht Petri.

xj. Item/die Schrifft vnterscheidet vnd setzet gegenein an  
der himel vnd erden/als vnterschiedene ort/Als Psalm. 115.  
Der himel der Himeln ist des Herren / die erde aber hat er  
der menschen kindern gegeben. Prediger Salomons am 5.  
Gott ist im himel/du aber auff der erden. Item Jesaie am  
sechs vnd sechzigsten/ Der himel ist mein thron/die erde ist  
mein fuffchemel/2c.

xij. Item/Es werden die außewelten in der ewigen selig  
heit / vnd die Gottlosen in ewiger verdammis nicht bey ein  
ander an einem ort sein. Denn die außewelten werden  
glensgen wie die Sonne im ewigen leben / Matthej am drei  
zehenden. Die Gottlosen werden in das ewige feuer vnd  
die eufferste finsternis geworffen werden/ da heulen vnd zän  
klappern sein wird/Matth. 8. 22. 25. Vnd ist ein grosse kluft  
zwischen denē die in Abrahams schoß sind / vnd der stadt der  
qual/da die Gottlosen hin komen/Luce 16.

Dergleichen zeugnis vnd gründe sind wol mehr in der  
Schrifft / ist aber diß mal genug an diesen / als inn einem so  
offen

offenbaren / vñnd inn der ganzen Christenheit se vñnd alle zeit ongezweifelten handel / das nicht wunder were / so sich jemand vermutete / die selben / so den himel vñnd hell zusammen an ein ort zusehen sich vntersehen / besorgen / sie möchten der engen thür sonst etwa fehlen.

Zum dritten / ist auß vorgehendem auch klar / was da <sup>Wz</sup> heisse heisse gen himel faren / oder wie Christus sey gen himel <sup>gen Himel</sup> faren. Nemblich / nicht daß er on sichtbar vñnd allenthalben mit dem leib gegenwertig worden / vñnd in einer sichtbaren gestalt hinauff gefaren / vñnd doch mit dem wesentlichen fleisch vñnd gebein seines leibs / on sichtbar hernieden bleiben sey / Sonder daß er warhafftig vñnd wesentlich sein leib vñnd seel auß dieser welt hinweg / hinauff inn das liecht der Herrlichen offenbarung Gottes gefüret hab. Also ist Elias gen himel gefaren / Also faren die Engel gen himel / Also die aufferwelten / Also auch Christus selbst / laut erst gemeldter zeugnissen. Vñnd bleibe dennoch der vnterscheid zwischen Christi vñnd vnserer himelfart / daß Christus mit seinem leib vñnd seel / auß seiner eignen krafft / Wir aber durch seine krafft / Er zu der Herrlichkeit des haupts aller Engel vñnd Menschen / Wir aber zu der Herrlichkeit seiner glied hinauff faren. Mit solcher seiner vñd vnser himelfart / tröset vnns Christus Johannis am vierzehenden capitel.

Dargegen die Vbiquitisten / auß dem leib vñnd auß der Himelfart Christi im grund nur einen schein vñnd gespenst machen. Denn so die substanz vñnd wesfen des waren vñd einigen leibs Christi on sichtbar hernieden auff erden blieben vñnd noch ist / vñnd auch vor der Himelfart schon droben im himel war / So muß gewiß vñnd

Vuu ij onwis

onwidersprechlich daraus folgen / das nicht dasselbe wesen des waren leibs / sonder ein andere sichtbare gestalt hinauff gefaren / sezt daselbest ist / vñ wider herab komen wird / Auch nit wesentlich hinauff gefaren ist / das vor droben war / noch wesentlich herab komen wird / das zuuor hernieden ist / Wie solches von der Gottheit bekant / vnd von einem solchen wesen / das vberal ist / noch alben bekent mus werden.

Wes Chri  
stus sey ge  
himmel gefa  
ren.

Zum vierden / ist auch am tag / das Christus nit in mus ter leib / wie gegenteil die leut wil vberreden / sonder nach seiner aufferstehung / als er 40. tage mit seinen süngern auff erden gewandelt / gen himel gefaren sey / wie Lucas inn Geschichten am 1. Die ordnung der Articuli vnser Christlichen glaubens / Vnd der Herr selbst zeuget / Joh. 21. da er spricht / Er sey noch nit auff gefaren. Item Hebr. am 9. Durch sein eigen blut ist er ein mal hinein gangen inn das Heiligthum / nicht in das so mit henden gemacht / sonder in den himel selbst. Stehet derhalben die himelfart Christi fest wider die Vbiqutet / vnd ist ein grosse künheit dieser Theologen / das sie dieselbe / zu beschöndung ihrer gedichte / anziehen dürffen / vñnd nicht allein auß den dreien Articuli des glaubens / der menschwerdung / der himelfart / vñnd der erhöhung Christi zur Rechten des Vaters / einen Articuli machen / sonder auch dieselben alle in ire Vbiqutet vnd Schwencsfeldische vergöttung des leibs Christi verkeren.

Der alten  
Scribentē  
lere vom  
himmel.

Eben also wie wir / hat auch die ganze Christliche kirch vonn der Apostel zeiten an bis auff diese stund / vom himel vnd himelfart geredt vnd geglaubet.

Augustinus Epist. 57. ad Dardan. spricht also / Man mus bekennen / das Gott allenthalben sey mit gegenwert der Gottheit / aber nicht allenthalben mit gnade der inuoning. Denn von wegen dieser wonung / da one zweimel die gnade seiner lieb erkant wird / sagen wir nicht / vnser Vater /  
der da

der du bist allenthalben/So doch diß auch war ist/Sonder wir sagen/ vnser Vater/der du bist im himel/Damit wir seinen Tempel für anderem inn dem gebet melden/welcher Tempel auch wir selbst sollt sein/ vnd so fern wir der selbe sind/gebören wir zu seiner gemeinschafft vnd vnter seine angenomene kinder. Denn so das volck Gottes noch in dieser wanderschaft/da es noch den Engeln nicht gleich ist/der Tempel Gottes genent wird/Wie viel mehr ist sein Tempel im himel/da die gemein der Engel ist/welcher wir zu gethan vnd gleich sollen werden/wenn wir nach volendeter vnser wanderschaft werden entpfangen habend das vns verheissen ist: Vnd hernach / Wenn du an die wohnung Gottes gedenckst/so gedenck an die einigkeit vnd versamlung der Heiligen/sonderlich im himel/da Gott fürnemlich wonet/darumb daß das selbst sein will geschribet in vollkomenerm georsam/der selben inn welchen er wonet/Darnach auch aufferden/da er noch bauet an seinem hauß darin er wonet/vnd daß er am end der welt einwohnen wird.Solst aber nicht zweyueln/daß vnser Herr Christus/welcher der eingeborne Sohn Gottes/vnd also dem Vater gleich/vnd auch des menschen Sohn/vnd also kleiner denn der Vater ist/zugleich ganz allenthalben/als Gott/vnd inn dem Tempel Gottes/als inwonder Gott/vnd an einem ort im himel sey/vonn wegen der art eines waren leibs. Item/De Ciuitate Dei,lib.21.Cap.4. Was rumb wundern wir vns nicht viel mehr/daß vnser seel/ die geistlich/vnd herlicher ist dem auch die himlischen leibe/an den irdischen leib gebunden wird/Denn daß vnser irdische leibe in die himlische stadt erhaben werden/ Jenes wundert vns darumb nicht/daß es vns gewörslich/ ja auch vnser eigen wesen ist/ Diß aber haben wir noch nicht gesehen.

Item/Damascenus/lib.2.Cap.6. Der himel der himel ist der erste himel/vber dem Firmament.Siehe das sind zween himel/denn Gott auch das Firmament den himel genent hat.Die Schrifft pflegt auch die luft den himel zu nennen/Als wenn sie sagt/Lobet in alle geflügel des himels/das ist/des luftes.Denn die vögel nicht im himel/sonder im luft fliege. Da sit/estu/daß dreyerley himel sind/dauon auch der Apostel meldet.

Item/Basilus/Sie denn diese sichtbare vnd zergengliche welt geordnet ward/waren die Engel nicht im finsternis/sonder im licht vnd aller geistlichen freude/vnd inn geziemendem stande. Diesem widerspricht niemand/der nur das licht/welches vber dem himel/vnd den Heiligen verheissen ist/gewartet. Denn weil die verdammten in die eufferste finsternis werden geworffen/so werden freilich die guts haben gethan/in dem licht so vber die ser welt ist/ire ruge haben/2c.

Dergleichen zeugnis / daß der aufferwelten himel droben in der Höhe sey / weret leichtlich ein groß bäch vol auffzu  
 B u u i j bringen

bringen auß allen Christlichen alten Lehrern / neben welchen wir von dieser newen Theologi müssen für Juden vnd Türcken gescholten sein / darumb daß wir nicht mit ihnen wollen sagen / daß der himel inn der hell / vnnnd die hell im himel sey. Achten aber dis sey genug / vnnnd diesem klaren handel / davon bißher in der Christlichen kirchen niemad se hat gezweuelte / vnd auch nicht zweueln soll / Er wolle den allen Christlichen trost / von der Herrlichkeit Christi in dem himel / vnd die hofnung der verheissenen seligkeit in der himelischen wohnung bey dem Herren / in menschliche treume verferren / vnd endlich gar zu nichten machen.

So viel vom Himel vnd von der himelfart.

Wollen sekundt kurz auch in diesem stück den Aufzug

Begegent  
spottet der  
heiligen  
Schrift.

examiniere.  
Erstlich verspotten sie nicht vnns / sonder den Geist Gottes vnnnd seine Propheten vnnnd Apostel selbst / da sie diß für Talmudische vnnnd Alcoranische reden schelten / daß der Himel Gottes köninglicher sitz / daß Christus vber das gestirn oder Firmament vnnnd sichtbaren himel hinauff gefaren / vnnnd auch vnns zu sich daselbst hinauff fordere vnnnd fordern werde. Denn an vielen sehr angezogenen vnnnd andern orten die Heilige Schrift eben auff diese weise von dem himel redet. Folget aber dennoch keines wegs / daß Gott ein weltlich jrdisch Reich vnd wesen in dem himel fürre / oder daß er nicht himel vnd erden erfülle / sonder allein droben im himel sitze / wie ein mensch vnd weltlicher Fürst in seinem Schloß / vnnnd durch seine botschafften vnnnd diener hernieden auff erden regiere / erfare wie es hernieden zugehe / vnnnd zu sich hinauff forder wenn er wil vnnnd was dergleichen

chen spödelich vnnnd ergerlich vom gegenteil wider sein ge- Wie die  
 wissen / vnns auffgedichtet wird. reden von  
 Das das einige Göttliche wesen vberal ganz vnnnd in im sel- Gottes  
 best ist / alles durchdringt vnnnd begreiffet / vnnnd vonn keinem Worung  
 ding durchdrungen noch begriffen wird. im Himel  
 Mit obgemeldten zuuerstehn  
 aber vnd vergleicht von menschen vnd menschlichen dingē  
 entlehenen reden / wird allein gleichnußweise zuuerstehen ge-  
 geben / das Gott inn der himlischen wonung seine Maieestet  
 vnd Herrlichkeit viel öffentlicher sehen läßt / denn inn dieser  
 welt / Item / das vnser haubt Christus mit seiner menschheit  
 daselbest sey in Göttlicher ehr / höheit vnd Regierung / vnd  
 wir daselbst bey im werden sein / in Himlischer / ewiger / on-  
 aussprechlicher freud / weißheit / gerechtigkeit / heiligkeit / se-  
 ligheit vnd Herrlichkeit. So viel zu wissen / ist vnns in die-  
 sem leben genug zu Gottes vnnnd Christi ehr / vnnnd zu vn-  
 serm trost / vnnnd der hoffnung die vns im himel ist bereitet.  
 Daraus alle Christen bey sich können bedencken / ob nicht  
 diese Theologen / da sie sich für Gott nicht fürchten / doch  
 nur für den menschen solten schämen / vnserere lere mit dem  
 Salmudischen vnd Alcoranischen himel zuschmähen. Des  
 solten wir darumb Zürrisch sein / das wir glauben vnd be-  
 fehen / der himel sey in der höhe / ober vnd außser dieser welt /  
 vnnnd Christi samt aller außserwelten verklarte vnnnd herrli-  
 che leibe sind vnnnd schweben zu einer zeit nur an einem  
 ort / faren vnnnd bewegen sich vonn einem ort zum andern /  
 wie es jrer himlischen Herrlichkeit geziemet / es sey im himel  
 oder anderßwo / So müste erstlich Christus selbst Zürrisch  
 sein / der sich mit seinem leib von der erden hinauff in den hi-  
 mel schwung / vnd sichtbar im himel stehend / sich Stepha-  
 num sehen ließ /

Item/



Item Stephanus vnd die Euangelisten/die solches von ihm sagen/Item S. Paulus/ da er sagt / wir werden ihm entgegen in den wolcken gesucht werden/vnnd alle zeit bey ihm sein/2c. Aber wenn der Herr mit allen seinen H. Engeln auß dem himel herab in die wolcken faren/vnd inn denselbe leiblich vnd sichtbar schweben wird/so wird er sich vnd vns dieses Türckischen himels halben wol verantworten.

Egentheil  
testert sein  
eigen bekent  
niß.

60. b.  
58. a.

Zum andern/spotten sie nicht allein Gottes/vnnd der ganzen Christenheit / sonder felt inen auch ir spot in iren eigenen busen. Denn wenn man inen gleich zugebe iren Ubiquitetischen himel/so müssen sie doch nit des da minder daz neben bekennen/es sey inen lieb oder leid/das der leib Christi nach art seiner verklärung vnd Herrlichkeit/vnnd sonderlich vnserer verklärte leibe nicht vberal / sonder an einem gewissen ort in der himlischen Herrlichkeit vnnd seligkeit seint vnd wandeln werden/damit sie denn eben so wol als wir/ neben dem Ubiquitetischen / auch einen Talmudischen vnnd Alcoranischen himel müsten machen / so diß ein Talmudischer himel sein solte/den wir auß der Schrifft leren/ vnd sie mit vns müssen bekennē. Oder aber es mus folgen das wir/von dem himel halten vnd reden nach vermög H. Schrifft/vnd mögen sie zusehen/wie lang inen Gott gestatten wolle/das sie sein Göttliches wort dem Jüdischen Talmud vnnd Türckischen Alcoran vergleichen.

Grund des  
Berichts.

Zum dritten/haben wir / wie obgemeldet/ vier gründe auß H. Schrifft / dem Ubiquitetischen himel entgegen gesetzt/sind von inen nur zween angerürt/vnnd dasselbe dunkel genug/Denn wir nicht auß vnserm kopff gesagt / der himel sey droben / sonder das die Schrifft sage/er sey droben/dahin Christus gefaren.

Zum

Zum vierden/erholen sie den spruch i. Corint. xv. **Das** <sup>Gott alles</sup> <sup>in allen.</sup> Gott alles in allen sey/welchen sie so ongerime auff ire meinung ziehen/das es nicht viel antwortens bedarff. Denn wer wil inen glauben/daß v̄ gern wil betrogen sein/das diß so viel heiße/als Gott sey der himel/oder das der himel alles in allen sey/vnnd nicht viel mehr diß die meinung Pauli sey/das wir zu vnserm leben/erkantnis vnd wolffart nicht mehr werden die mittel bedürffen/die Gott in diesem leb̄ braucht/sonder er selbst/werde one dieselben/alles in vns wirken / dz zu der volkommenen himlischen seligkeit gehörig ist / wie Jesaie am 60. vnd offenbarung Johan. am 21. stehet / Die stadt darff weder Son noch Mon/das sie darin leuchten/daß die klarheit Gottes erleuchtet sie/vnd jr licht ist das Lamb. Ja wenn sie auch gleich hetten erhalten / das Gott der himel/oder der himel alles in allen were / warumb solte daraus folgen/das der himel nur innerhalb der menschen vnd Engel/vnd nicht auch außserhalb vnd vmb sie were? Oder wer hat se also geschlossen / Gott ist inn allen außserwelten / darumb ist er auch nicht außser inen? Wer sihet nicht/das mit dieser weise / entweder Gott inn die Heiligen eingeschlossen/oder die Heiligen so wol als Gott allenthalben vnnd onendlich sein müßten? Wir wollen jetzt geschweige/das die Schrifft wolletet / das himlische Reich Christi sey in den außserwelten/Aber niergend saget/das der himel in den außserwelten/sonder dargegen/das die außserwelten in dem himel sind.

Zum fünfften / sicken sie noch hieran auß der vierden <sup>53. b.</sup> Grund des <sup>Verichts.</sup> Handlung iren behelff/das von ort zu ort wandeln ein dürff <sup>54. b.</sup> Dö ort zu <sup>ort wäbleiß</sup> tigkeit sey / Verschweigen aber / das wir in der fünfften <sup>kein dürff</sup> Handlung haben nein darzu gesage / auß vrsach / das die <sup>tigkeit.</sup> Schrifft solches auch Christo vnd seinen außserwelten in der

1. Theff. 4.  
Apoc. 14.

Gegenteil  
ihm selbst  
zuwider.

Himlischen Herrlichkeit zuschreibet. Denn wer sind diese Theologen/das sie dürffen sagen/Christus sey darumb in armut oder dürfftigkeit gewesen/das er von der erden hinauff in die wolcken / vnd von dannen vber alle himel gefaren ist/ oder das wir werden in dürfftigkeit sein/wenn wir ihm werden in die wolcken entgegen faren/ Vnd ihm folgen werden wo er hingehet? Oder was were das für eine herrlichkeit/ weil wir nicht werden zugleich an mehren orten sein/das wir für vnd für an ein ort gebunden sein / vnd vns niergend hin solten bewegen? Aber alhie bedencke der Leser / ob nicht das auß werde folgen / das wir auch werden allenthalben sein / vnd derwegen auch die Ubiquitetische Maieset/vnnd persönliche vereintigung mit der Rechten Gottes vnd mit dem himel / der Gott selbst sein soll / so wol als Christus / haben müssen/Vnd wie die onwarheit mit jr selbst stimme. Denn so sie nicht wollen / das vnser leibe an einem ort / als in einem kercker / angebunden seyen (wie sie vnns denn hefftig schelten / das wir Christum sollen auff einen stuel im himel anbinden) vnnd sollen dennoch nicht von einem ort zum andern sich bewegen / So müssen sie je zugleich an allen oder vielen orten sein / welches sie aber zu mehren malen starck verneinet.

### Bericht.

Sie haben auch bey diesem Artikel gestritten / das Christus mit seinem leib / weder durch verschlossene thür/noch durch den Grabstein komen/vnd sich vnderstanden/solches mit einem armen spruch des Heiligen Hieronymi zuerweisen / Dargegen wir andere viel zeugnis der Vetter angezogen / welche ungezweifelt geglaubt vnd gehalten das er durch verschlossene thür vnd Grabstein komen seie.

Welches ich hie darumb melden wollet / vnangesehen das es zu diesem handel wenig dienstlich / Dann wir die gegenwertigkeit des Leibs Christi nicht

nicht

nicht nach art der verkärten geistlichen Leib (alten/wie tie oben gungsa m  
angezeigt/auff das ihr sekendt/ wiesse so ein schwachen Christum haben/ **7. Absurdū**  
Wann ihm mit der Engel den stein hinweg gewelzet hett / musse er noch im Christus  
Grab liegen/welcher nit so starck gewesen / das er aus dem Grab hett komen sey nicht  
Künden/ Zum theil auch darumb/ weil sie immer auff die Vetter gedrungen/ durch die  
gleichwol dieselben dis fals einbelliglichen mit einander auff einen hauffen verschlossene  
verwerffen/ Allein darumb/ das sie die art vnd eigenschafft eines verkerte thür vnd  
vnd Geistlichen leibs nicht wissen / vnd mit der vernunfft nicht bes versiegelte  
greiffen Künden / das ein warhafftiger Leib durch ein stein oder thür solt grabstein  
faren können.

**Gegenbericht.** Endlich hengen sie noch daran/ Vom durch  
wir haben gestritten/ Christus sey gang durch  
mit mit seinem leibe durch verschlossene thür vñ versiegelten verschlossene  
grabstein komen / vnd ziehen diß an für das siebende onge- ne thür vñ  
reimte stück vnserer zu Maulbrun vertedigten lere. Braus- grab.  
chen aber sie auch hierin weidlich ihre bisher in diesem Auf-  
zug viel geübte kunst.

Erstlich / fallen sie so bloß vom vorgehenden auff Grund des  
dieses stück / das niemand kan verstehen / welcher theil Berichts.  
solches zu behelff seiner sachen angereget vnd anfeng-  
lich eingefürt habe. Diß dienet ihnen den verdacht on-  
krefstiger beweisung von sich auff vns zuschieben/ dieweil  
sie selbest müssen bekennen / das es ihnen zu ihrer sach we- 60. a.  
nig/ ja auch gang vnd gar nicht dienlich/ vnd dennoch/ 61. b.  
wie nu viel jar lang von vielen / vnd auch von diesen Theo-  
logen selbest/ als ire bücher zengen / geschehen / dasselbe für  
den onerfarnen zum schein ihrer sachen / mit vielen woz-  
ten treiben. Derhalben dem Leser auß dem Protocoll  
zuersehen / das nicht vonn vns / sonder vonn ge-  
gentheil diß stück erstlich fürgebracht inn der Fünfften  
Handlung / Christi vnd vnserer verkarte leibe/ also den 60. a.

62. b.

geistern mit eigenschafften zuuergleichen / daß sie durch einen jeden leib / one alles weichen desselben / dringz vnd durch faren / Welches doch von vns / als von der haubtsachen abfürig / dazumal vbergangen. Als aber sie es in der sechsten Handlung widerholet / vnd diese herrlichkeit des leibs Christi / durch eisen / holz / vnnnd stein zudringen / ohne deren weichen / zum exemplet der Mariestet zugleich in vnnnd außser dem grabe vnd gemach / vnnnd vberal zusein / haben angezogen / den zuhörern damit einzubilden / weil jenes nach der Herrlichkeit geschehe / so geschehe auch diß nach der Mariestet / da ist vnfers achtens not gewesen / antwort auf diesen schein zugeben.

Grund des  
Berichts.

Zum andern / sagen sie / wir haben gestritten / der leib Christi sey nicht durch thür vnd grabstein gedrungen / welches aber vns nicht not in dieser disputacion / weil es die Vbi quitet nicht beweiset / vnd das Protocoll viel anders zeuget / nemlich / daß wir nur diß haben gestritten / daß solches durch dringen nit gewiß / vnnnd derhalben nit zuglauben / oder etwas darauff zubawen sey.

74. a.

Grund des  
Berichts.

Zum dritten / ist von vns dreierley antwort ihnen darauff gegeben / welcher ein jede für sich allein / zur ableinung starck genug were / vnnnd derwegen vom gegenteil / nach seinem brauch / ganz vnnnd gar alhie vergessen. Denn für

Die schrift  
zeuget nit/  
das d leib  
Christi  
durch holz  
vnd stein  
gedungen.

das Erste / sagt die Schrift niergend / kan auch darauff nicht erzwungen werden / daß der Herr mit seinem leibe durch holz / eisen vnnnd stein gedrungen sey / Sonder allein daß er / da die thür verschlossen war / vnnnd niemand auffgethan / onuersehens vnter den Jüngern gestanden sey / Wie er aber hinein komen / ob ihm die thür oder wand gewichen / vnnnd inn einem augenblick auff vnnnd zugangen /  
oder

oder auff andere weise/ist in der Schrifft nicht außgedruckt/  
 vnd one not fürwichtiglich zu disputieren/sonder genug/das  
 wir wissen/das es wunderbarer weise zugangen sey.  
 Desgleichen sagt kein Euangelist/ob der Herr vor abge-  
 welstem stein/onsichtbar vñ heimlich/das es die hütter (wel-  
 che sonst ohne allen zweuel des Engels nicht hetten erwar-  
 tet) nicht gewar sind worden / Oder (welches der warheit  
 viel ehlicher/vnd mit der früe/in welcher die vrstend/vnnd  
 absteigen des Engels/vnd der weiber ankunfft zu dem gra-  
 be geschehen ist/sich viel bas reimet) mit grosser vnd merck-  
 licher macht vnd Herlichkeit/in dem Erdbieden erstanden  
 sey/darvon die hütter als die todten worden vnnd geflohen  
 sind. Viel weniger ist auß den worten der Schrifft abzunes-  
 men/das er durch versiegelten stein gedrungen/vnd ihm der  
 stein oder das grab nicht gewichen noch/von einander gan-  
 gen sey. Für das ander/da gleich solches durchdringen  
 des leibs Christi/ausdrücklich inn der Schrifft stünde/oder  
 darauff künde erhalten werden/folgt doch darauff nicht die  
 Ubiquitet/wie auch gegenteil muß bekennen. Denn da  
 gleich bewiesen were/das Gott wolte einen menschlichen  
 leib den geistern gleich/das ist/zu einem geist/machen/so  
 folget doch darumb noch lange nicht/das er in auch seinem  
 Göttlichen wesen an eigenschafften gleich/das ist/zu Gott  
 wolle machen. Für das dritte/stößt eben diß auß vnnd ein  
 gehen Christi/es sey gleich geschehen wie es wolle/die allent  
 halbenheit des leibs/mit grossen gewalt in hauffen. Denn  
 ist er warhafftig auß dem grab gangen/so ist er nicht zuvor  
 herauffen gewesen/nach darnach drinnen blieben/wie die  
 Engel ausdrücklich sagen. Ist er warhafftig inn das ges-  
 mach zu den Jüngern hinein gangen/so ist er nicht zuvor  
 drinnen

74. a. b.  
 Das durch  
 dringen bes  
 weist nicht  
 die Ubiqui  
 tet.

60. a.  
 st. b.

74. b.  
 Dzein vnd  
 außgeben  
 Christi wis  
 derlegt die  
 Ubiquitet

drinnen gewesen / noch darnach heraussen geblieben / man  
 schwecke vnnnd sophisticiere gleich darwider was man wol-  
 le. Auß dieser vnser vonn ihnen aufgelaßenen antwort/  
 ist leichtlich zusehen / daß diese vnnnd dergleichen vergebliche  
 außschweiffe / nur die zuhörer zublenden / vnnnd die zeit zuzu-  
 bringen vom gegenteil gesucht sind. Haben gleich wol  
 wir darauff zuantworten not geachtet / ihnen diese laruen  
 abzuziehen / damit sie auch vnser Eörper nach der auffers-  
 tchung zu geistieren wollen machen. Denn). Corinth. 15.  
 nennet Paulus einen geistlichen leib (*Spiritual' corpus*) nit der  
 an allen eigenschafften den geistern gleich / sonder der vonn  
 dem Geist Gottes regiert / onsterblich gemacht / aller mühes  
 seligkeit gefreiet / mit himlischem glanz / geschwindigkeit/  
 sterck / heiligkeit / vnnnd andern dergleichen hohen gaben ge-  
 zieret wird / Wie er denn auch einen natürlichen leib (*Animale  
 corpus*) nennet / nicht der an eigenschafften der seele gleich we-  
 re / sonder d' von der seelen / in dieser sterblichkeit vn schwach  
 heit / lebendig gemacht vnd regieret wird.

Grund des  
 Berichts.

74.46.

Zum vierden / setzen sie noch ein ander gedicht darzu/  
 daß wir mit dem spruch Hieronymi wollen beweisen / Chri-  
 stus sey nicht durch thür vnnnd grabstein gedrungen / So  
 wir doch nicht gestritten / daß es nicht geschehen / sonder als  
 lein / daß es nicht mag bewiesen werden / vnnnd das wider-  
 spiel der warheit viel ehnllicher ist / Vnnnd darzu wir mit dem  
 zeugnis Hieronymi / auch nicht diese vnser meinung / son-  
 der allein diß wollen beweisen / daß auch die Alten / (die wir  
 wol wüßten / daß sie viel von diesen in der Schrifft nicht ge-  
 gründten miraculn sagen / vnnnd nicht zweuelten / sie wür-  
 den vnns von gegenteil fürgeworffen werden) nicht gleich-  
 sinnig darvon haben gehalten vnnnd geschrieben. Denn  
 nicht

nicht allein Hieronymus an gemeldtem ort / sonder auch Leo/Epist. 83. vnd 97. außdrucklich sagt / der Herr sey nach abgeweltstem stein erstanden.

Zum fünfften / wenden sie nöthige vrsach für / warumb sie diß stück gemeldet / Nemlich / daß die leute sehen / wie wir so einen schwachen Christum haben / der one hülff des Engels nicht auß dem grab hab mögen komen. Wir aber glauben jnen wol / vnd erweisen sich genugsam mit der that / daß sie kein andere vrsach haben gehabt / denn daß sie vns mit die ser onuerschämten Calumnien vnd verkerung möchten für den leuten beschmeißen / Nach welche jnen so gach gewesen / daß sie auch nicht haben können sehen / daß sie doppel schand de darvon trügen / zum ersten der onwarheit halben / damit sie sich vnns zuuerleumbden vntersehen / darnach der onge reimten onchristlichen rede halben / daß Gott vnd Christus darumb schwach / vnd nicht so starck sol sein / daß er seinen willen volenden künde / one hülff vnd zuthun der Engel oder anderer seiner Creaturen vnd diener / wenn ihm ihres diensts zu seiner ehr vnd erzeigung seiner Herrschafft vber sie / zugebrauchen gefellig ist / Gleichsam als künde er nicht one sie eben so leicht als durch sie / seine werck volenden / oder als thet er solchs mit eben so wol durch seine Göttliche krafft / wenn er durch die Creaturen außrichtet was er wil / als wenn er es one sie thut.

Grund des Berichts.

Egentheil  
helt d' Crea-  
ture dienst  
für Gottes  
onuermö-  
genheit.

Zum sechsten / sagen sie / wir verwerffen diß fals die Väter einhelliglich mit einander auff einen hauffen / auf die wir sonst immer dringen. In welchem sie auch die onerfarnē hinder das trecht führen. Denn weil ihre zeugnis ongleich sein / dürfften wir sie nicht alle verwerffen / wenn wir gleich vber diesem stück wolten streitten. Daß wir aber ihre zeugnis

Grund des Berichts.

nis



nis in diesem/nicht wie in andern stücken annemen / ist eben  
dies die ursach / daß sie in andern in der Schrifft gegründet/  
vnd einhellig seind von der Apostel zeiten an/ in diesem aber  
sich das widerspiel befindet.

Grund des  
Berichts.

Zum siebenden/reden sie so vermessenlich von vnsern  
gedanken / als hettten sie dieselben alle inn dem Ubiquite-  
tischen himel gesehen. Dichten / wir wollen darumb dies  
durchdringen des leibs Christi nicht glauben / daß wirs  
mit der vernunft nicht begreifen können. Hoffen  
aber wir / es solle hierinn vnser Nein / so viel gelten  
als ihr Ja / sonderlich weil sie das Protocoll vberzeug-  
get / daß dies vnser ursach sey / warumb wir ihnen nicht  
glauben / daß nemlich kein grund der Schrifft verhan-  
den ist.

74.4.

## Die Siebende Handlung / den xiiii. Aprilis / vor mit- tag.

### Bericht.

Als nun die Majestet des menschen Christi genugs  
sam erwiesen / nach welcher er allenthalben ist /  
brachten sie etlich zeugnuß herfür / damit zubeweisen / das die Herr-  
lichkeit seins verklärten leibs / vnd die Majestet des sitzens zur Re-  
chten Gottes nicht zweierley / vnd das er erst nach seiner aufferstes-  
hung in solche Herrlichkeit eingangen. Matthei am 19. Wann der Sohn  
des menschen wird sitzen auff dem Thron seiner Majestet oder Herrlichkeit/  
da stehe das wort/doxa. Item cap. 25. Wan der Sohn des menschen komen  
wirdt in seiner Herrlichkeit/vnd alle heiligen Engel. Item Lucce am 9. haben  
die Jünger gesehen sein Herrlichkeit. Item 2. Petri 1. Er hab vom Water  
empfangen ehr vnd Herrlichkeit/d. 1. cap. Matthei. 16. Des menschen Sohn  
wirdt komen in seiner Herrlichkeit/d. 1. cap. Johan. 1. Wir haben geseht ein sein  
Herrlich-

Herrlichkeit / Item Johann. 17. bittet der Herr umb die Ehr vnd Herrlig-  
keit / so er von Ewigkeit gehabt / das die an im werde offenbaret. 1. Tim. 3.  
Gott ist nach seiner Menschheit aufgenommen in die Herrlichkeit d'ŒŒ.

Item Hebr. 1. wird die Maiestet d'ŒŒ genant / Est Character glorie eius.  
Ec. An welchen orten das wort d'ŒŒ, das ist Herrlichkeit stehe / Da sie sich  
dann zimlich selbst in die haken gebawen / vnd Spruch angezo- gen / die  
stracks wider sie waren. Dann ist er erst in die Herrlichkeit getretten nach  
der Himelfart / Wannumb sagt dann Johannes / wie sie die selbst bekennen /  
das er sein Herrlichkeit zu Cana geoffenbaret. Item das sie gesehen haben  
sein Herrlichkeit / Hat ers noch nicht gehabt / wie hat er sie seinen Jüngern  
auff dem Berg Thabor / vnd durch die wunderwerck zeigen / vnd sie die  
selben sehen kündens.

### Gegenbericht.

Was Gegenteil in vorgehender  
handlung vom leib Christi so von Grund des  
Berichts.  
mutter leib an zugleich Maiestetisch vnd nidrig soll gewesen  
sein / von verschlossener thür vnd grab / vnd vom Salmu-  
dischen vnd Alcoranischen himel gesagt / haben sie bisher  
fleissig erzelet / Auch was sie zu anfang der siebenden hand- 84. 85.  
86. 87.  
lung auff die angezogenen Spruch der Väter geantwortet /  
wiewol sie im Auszug dis erst zu end dieser handlung gesest.  
Was aber inen auf diese offte widerholte stück / an andern or-  
ten vnd sonderlich in dieser handlung zur antwort ist wor-  
den / daraus haben sie ein stücklein oder zwen gezwackt / die sie  
mit verhaltung vnd zurüttung der ordnung / vnd mit irer  
verkerung onscheinbar zumachen vermeinen.

Denn erstlich / Ist ihnen die Laruen genommen von der  
vnterschiedenen weise / auff welche sie wolten / das der Leib 88. b.  
89. a. b.  
Christi zugleich an einem gewissen ort vmbschrieben vnd  
sichtbar / vnd an allen orten onvmbschrieben vnd on sichtbar  
were / Vnd klärtlich dargethan / das mit diesem irem gedichte  
alle Articul des Christlichen glaubens zunicht würden ge-  
macht / wie in vorgehender handlung / da sie diese ire farb ge-

sezt haben/ferner erkläret ist. Die/weil es alle ire Sophisterei wider so viel außdruckliche helle zeugniß der Schrifft vnd der alten rechtglaubigen Christenheit / zu wasser machet/ hat in iren auszug nicht gedienet.

90.

Zum andern/ ist auch diese ire lere / daß die menschheit Christi schon in muter leibe ire Maieestet gehabt/vnnd durch die erhöhung nichts newes entpfangen habe / mit grund der Schrifft/vnnd der Articul des Christlichen glaubens vmbgestossen/Welche einhelliglich leren/daß Christus nicht zugleich im stand seiner nidrigheit vnnd seiner Maieestet gewesen/sonder erst nach der nidrigheit in die Maieestet eingangē sey. Luc.24.1. Pet.1. Johan.7. vnd 17. Ist auch inen v spruch Philip.2.genomen / vnd erwiesen/ daß derselbe für vns wid ire meinung / darauff sie in mit den haren zihen/ streitte/also der nicht von einer zugleich Nidrigen vnnd Maieestetischen menschheit sagt/sonder erstlich von der Götlichen Maieestet so Christus auch vor seiner menschwerdung mit dem Vater von ewigkeit gehabt / Darnach von der Nidrigheit vnnd Knechts gestalt/die er in seiner Menschheit an sich genomen/ Vnd zum dritten/ von der erhöhung vnnd Herrlichkeit/ so nach dieser ernidrigung gefolget ist. Denn er sagt außdrucklich/Er habe sich genidriget/darumb hab ihn Gott erhöht. Item/Er will vns mit Christi Exempel vermanen/ daß wir vns ernidrigen vnd demütigen/ daß wir auch wie Christus/nicht vor oder in der nidrigung / sonder nach derselben von Gott erhöht werden. Item/Weil er von erhöhung sagt/so muß die Nidrigheit vorher gehn/sonst künde keine erhöhung geschehen. Ist auch aus diesem Spruch angezeigt / was zur Rechten Gottes sitzen heiße/nemlich/das Regiment Christi vber alle Creaturen in der Himlischen Herrlichkeit. Item/ Daß

Spruch zu  
Philipp.  
am 2.

91. a.  
Zur Rechten  
Gottes  
sitzen.

Das die Schrifft nit lere / Christus hab sich in muter leibe / Mensch  
 am Creuz / im Grabe / zur Rechten des Vaters gesest / sond' werdung  
 im Himmel / in der Höhe / Vnd derhalben mit der Gottheit / vnd erhöht  
 welche sie die Rechte Gottes nennen / persönlich vereiniget / hñg Chri  
 vnd zur Rechten Gottes gesest werden / keins wegs ein ding st  
 sey / wie sie one vnd wider allen grund der Schrifft fürgeben. st  
 Vnd ist inen damit jr grund / darauff sie so viel pochens treis  
 ben / zu nicht gemacht. Denn es folget nicht / Die menschheit  
 ist in muter leibe mit der Gottheit vereiniget / darumb ist sie  
 von stund an mit Himlischer Herrlichkeit gezieret. Dis hat  
 inen auch in den Auszug nicht gedienet.

Zum dritten / Sind inen für gehalten worden / diese ire 91. a. b.  
 widerwertige reden / das sie nemlich zuuor vielfeltig bekent / Gegenert  
 ob Christus gleich hette die Obiquiterische Maiestat zur zeit streit wis  
 seiner Niedrigheit gehabt / das ist Allenthalben hette können der sich  
 sein mit seinem leibe / habe er sie doch one alle trennung seiner selbst.  
 person / hinderhalten vnd nicht gebraucht / Vnd also mit der  
 Substantz vnd Wesen seines Fleisches an mehrien denn an  
 einem ort / weder auff Maiestaten noch auff andere weise /  
 wed' sichtbar noch on sichtbar gewesen / Vnd dennoch ihund 80. b.  
 widerumb erholeten / so die menschheit nicht überall were mit 87. a.  
 der Gottheit / würden diese zwo Naturen von einander ges  
 trennet / vnnnd hetten wir auff Erden nur einen halben Chri  
 stum zc. Dis ist inen auch in dem Auszug / weder hie noch  
 anderswo / zumelden gelegen gewesen.

Zum vierden / Weil sie die meisten streich wollen 23. b. 53. a.  
 mit den dreyerley weisen des Leibs Christi / versetzen / 58. a.  
 vnnnd dieselben also vnterscheiden / das nach natürlicher 60. a. b.  
 vnnnd Herrlicher oder verklärter art vnnnd weise / der Leib 65. a.  
 Christi zu iheder zeit / so wol als vnser Leibe / nur 68. b. 69. a.  
 71. b. 72. b.  
 Vny if an el

80. a. b. an einem ort sey vnnnd sein müsse / Nach art vnd weise der  
 85. b. Maieestet aber könne er wol sein / vnd sey auch an vielen / ja  
 86. a. b. an allen orten / on sichtbar vnd on vmbgeschrieben / Ist inen zu  
 95. b. vor geantwortet / Das die Schrift nur von zweien stenden  
 99. b. des leibs Christi sage / nemlich / von seiner Nidrigheit vnnnd  
 50. a. b. von seiner Herrlichkeit / Von der verborgenen Vbiquite-  
 63. a. tischen Maieestet aber / die er in beiden stenden / neben der Ni-  
 64. b. drigkeit vnd schwachheit / vnd neben der Herrlichkeit vnd  
 73. a. klarheit / gehabt vnd haben solle / finden wir nichts geschrie-  
 ben / Sonder finden dargegen / das die Maieestet vnd Herr-  
 lichheit Christi / in der Schrift nicht vnterscheiden wird / wie  
 von gegenteil geschicht / sonder für ein ding genomen / vnnnd  
 mit einerley worten genennet vnd begriffen wird / ob gleich  
 viel stück darzu gehören / Vnd diese Maieestet oder herrlich-  
 heit Christi / aller Engel vnd Menschen herrlichkeit / on säg-  
 lich weit vbertrifft. Als sie aber auch in vorgehender hand-  
 lung widerholet / das sie die Vbiquitet nicht der Herrlich-  
 heit / sonder der Maieestet zuschreiben / ist gemeldte vnser  
 81. b. antwort ferner durch angezogene zeugnis der Schrift auf-  
 gefüret worden. Alda ist erstlich dem Christlichen Leser zu  
 90. a. b. mercken / Das der Aufzug fürgiebt / wir haben gewolt / das  
 91. a. b. die Herrlichkeit eines verklärten leibs vnd die Maieestet des  
 92. a. sitzens zur Rechten Gottes nit zweierley sey / Als wolten wir  
 Fund des Berichtes. Christum den andern Heiligen gleich machen / So doch das  
 Protocoll vermag / das wir allein von der Maieestet vnnnd  
 Herrlichkeit Christi gesagt haben / das diese in der Schrift  
 92. a. nicht vnterscheiden werde / Zwischen der Maieestet vnd herr-  
 lichheit Christi aber / vnd aller heiligen Engel vnnnd Men-  
 schen / ein grosser onaussprechlicher vnterscheid sey / vnd in  
 ewigkeit bleibe. Zum andern / Das sie zu Maulbrun kein  
 antwort

antwort auf diese widerlegung jres erdichten vnterscheids/ 100.4.  
 gegeben / sonder allein jre vernehmung in der Niedrigheit ge-  
 habter Maiestet des leibs Christi / widerholet / Alhie aber  
 dieselbe zu rüick zutreiben vermeinen. Deñ se diese vñ andere  
 sprüch vñ Schrift so klärlich des gegēteils erdichtē vnterscheid  
 vñ herrlichkeit vñ Maiestet aufheben / daß es sich nicht ver-  
 streichen läßt / Sie wollen denn die Herrlichkeit / dauon an-  
 gezogene vñ dergleichen sprüch reden / nicht die höchste ehr /  
 vñ Christo allein gebührende Maiestet lassen sein / sonder  
 allein auf die Klarheit vñ Herrlichkeit zihen / so auch wir  
 im ewigen leben werden haben / Welches aber der text keins  
 wegs mag leiden. Da sie aber meinen / wir haben vns so <sup>Gründes</sup>  
 sehr in die backen gehawen mit Sprüchen / so wider vns sind / <sup>Berichts.</sup>  
 nemlich / von offenbarung der Herrlichkeit Christi für der  
 Himmelfart / auf der Hochzeit zu Cana / vñ in der verklärung  
 auf dem berge / Sind jnen zu mehren malen zwo antwor-  
 ten für eine gegeben / welche sie doch beide in der feder lassen /  
 weil sie wol empfinden / daß dieselben vns vnser backen für  
 blutrünstigen streichen wol verwaren. Deñ der Herr weder  
 zu Cana / noch auf dem berg / seines leibs allenthalbenheit / <sup>5.4.</sup>  
 sonder zu Cana / wie mit allen seinen wunderwercken / seine <sup>Christus</sup>  
 Almechtige Gottheit bewiesen hat / Rom. 1. Vnd auf dem <sup>hat die</sup>  
 berge / noch nicht eingangen in seine Herrlichkeit / sonder <sup>Ubiqui-</sup>  
 den Jüngern nur einen kleinen blick der zukünftigen Herr- <sup>tet nte off-</sup>  
 lichheit gegeben / darein er nach seinem leiden gehen würde / <sup>senbart.</sup>  
 vñ darinnen wir in ewigklich werden schawen / Vnd war  
 derselbe glanz seines leibes nicht allein nur ein kleines stück  
 seiner jzigen Maiestet im Himmel / sonder auch nur auf ein  
 kleine zeit angenommen / den glauben der Jünger zubesteti-  
 gen / War auch der leib Christi / zur selbē zeit / da er mit glanz

gezieret/nit one denselben glantz / wie er auch vor vnd nach/  
zur zeit der Nüdrigkeit / denselben nicht an sich hatte/ weder  
sichtbarer noch on sichtbarer weise. Also auch da der Herr  
mit seinem Leib zu Cana vnd auff dem berge war / daselbst  
vnd nirgend anderswo / viel weniger Allenthalben gewesen.

## Bericht.

So haben sie auch für vnd für / forderlich aus dem  
heiligen Augustino getriben / Christus sey nach sein  
ner Maieestet / das ist / nach der Gott eit bey vns auff erden / Da sie nun  
lie sagen/ er sey erst in sein Maieestet eingetretten nach der aufferstehung/  
was ist das anders / dann das sie sagten / Christus wer erst nach der auff  
erhebung Gott worden/ weil er frem fürgeben nach die Maieestet noch im  
stand der ernidrigung nicht gehabt. So sie aber sagen Maieestet vnd Herr  
lichkeit seien zweyerley / haben sie vns unbillich gestrafft / das wir gesagt  
es sey nicht ein ding / wiewol wir nit verstehen durch die Maieestet das Ets  
lich wesen / wieser / sonder die gaab Gottes / das der mensch Christus umb  
derselben willen Gott gleich ist.

## Gegenbericht.

Diese Sophistery ist auch hier  
an gehengt / die zumor vnterlasse  
ne antwort einzubringen / Aber so wol vergebens als die vor  
gehenden. Denn das Augustinus in angezogenen Sprüche  
mit dem wort Maieestet die Gottheit selbst verstehe / ist klarer  
zu end dieser handlung erwiesen / Denn das etwas darwider  
mit einigem schein auffzubringen were: Diese ewige Maie  
estet hat der Mensch Christus von seiner entpfengnis an / ge  
habt / da das Wort ist Fleisch worden. Wenn man aber redt  
vom eingehen in die Maieestet / oder. sehung der Menschheit  
zur Rechten des Vaters / versteht man die Ehr / Macht vnd  
Herlichkeit / welche die Menschheit nach dem leiden ent  
pfangen hat / die Gottheit / mit welcher sie persönlich verei  
niget ist / dadurch zubeweisen. Denn niemand se so läppisch  
gewesen / das jm in die Maieestet eingehen / oder eintretten / so  
viel hette geheissen / als in die Gottheit eintretten oder eingehn.  
Derhalben Christus warer Gott war vnd blieb / auch da sein  
Fleisch

Die Ma  
iestet der  
Gottheit  
hat Chr  
stus alle  
zeit ge  
habt.

3. b.

24. a.

Die Ma  
iestet der  
Mensch  
heit hat er  
nach dem  
leiden be  
komen.  
Christus  
ist warer  
Gott auch  
in der ni  
dergheit.

Fleisch nit Maiestetisch war/sond tod am kreuz hieng vñ im grabe lag. Dñ zwar weil sie wol selbst entpfindē wie gefährlich es alhie vñ iſre ſach ſiehe/ ſo wollt sie vns dē vorteil ablauffē/ habē aber zulang geſchlaffē. Deñ weil wir nach erfordung d̄ zweien naturen in Chriſto / die Herlichkeit od̄ Maiestet der Gottheit vñ d̄ menſchheit vnterſcheidē/ kan Chriſtus wol die Maiestet ſeiner Gottheit allezeit haben/ob gleich die menſchheit in iſre Maiestet nit bald geſetzt vnd erhaben wird. Vñnd haben wir am Gegenteil billich geſtrafft/ daß sie vnterſcheid machen/zwischen dir Herlichkeit vnd Maiestet d̄ Menſchheit /dauon die ſchriſt nit weiß/ vñ widumb den vnterſcheid auffheben/deñ die ſchriſt leret vñ behelt. Deñ es nit genug iſt/dz ſie bekennen/ die Götliche Maiestet ſey dz onerſchaffene Weſen Gottes/ Die Maiestet der menſchheit aber ein erſchaffene gabe/ Sonder muß auch bekant ſein / daß das geſchöpff nimmermehr ſeinem Schöpffer gleich werde.

### Bericht.

Also haben ſie immerzu Sophiſtiert / Izt ein ding gel. angnet / Izo zugeben / vnd erdlich ſelbs nicht mehr gewußt wo ſie darin waren/Dann die Maiestet des menſchen Chriſti/ nach welcher er Gott gleich iſt/ bat inen zu hell vnder die augen geſchinen / das ſie ihren glanz nicht wol leiden mochten.

### Gegenbericht.

Wenn viel ſagen vñnd beweifen ein ding were/ſo hetten on zweiuell od̄ Gegēte  
 diese Theologen ſre ſach vor langſt erhalten. Sie haben erſt teil So  
 phistiern  
 ſkund also wider vns geſchloſſen / Nach vnſerm bekentnis/ iſt die Maiestet bey S. Auguſtin die Gottheit/Vnd iſt Chriſtus erſt nach der Auferſtehung inn ſeine Maiestet eingetreten / Darumb muß er / nach vnſerer meinung / erſt nach der Auferſtehung Gott ſein worden. Dis Argument iſt eben ſo gut als jenes/ Die Rechte Gottes iſt vberal/ Die menſchheit ſiſt zur Rechte/drumb iſt ſie auch vberal/ Oder/



Oder/ wenn einer also schliesse/ Die Gottheit vnd die seele Christi ist vernünftig/ Sein leib aber ist nit vernünftig/ Dumb ist er weder mit der Gottheit noch mit der seele vereinigt. Also schliessen sie auch alhie/ Die Gottheit ist vberal/ Die Menschheit ist nit vberal/ nach vnserer meinung/ Derhalben folge/ daß die Menschheit nicht mit der Gottheit Persönlich vereinigt sey. Vnnd nicht besser sind alle ire Argument/ damit sie die Vbiquitet verfechten. Ist derwegen auß dem Protocoll/ auß diesem beider teil Bericht/ vnd auß allen Vbiquitetischen büchern/ nicht allein den Knaben in der Schuel/ sonder auch den ongelernten leicht zuurteilen/ mit was vngeschickter arbeit vnser gegenteil vmbgehet. Noch dennoch sagen sie/ Wir haben Sophisticirt/ so inen doch einigen vnsern beweiß zuwiderlegen bißher onmöglich gewesen/ vnnd in ewigkeit sein wird.

Grund des  
Berichts.

Ob wir  
oder gegē  
teil onbe-  
stendig in  
iren res-  
den sey.

63. b.

64. b.

65. b.

67. b.

68. a.

8. d.

Über dis geben sie vns schuld/ Wir haben sht ein ding geleugnet/ jeso zugeben/ vnd endlich nicht gewußt/ wo wir darinnen weren. Können aber sie nicht ein einiges Exempel darthun/ da wir ein ding sht geleugnet/ jeso zugeben hetten. Dargegen wollen wir alle verstendige lassen vrteilen/ wie folgende reden des gegenteils mit einander stimmen.

Sie sagen/ Auß dem spruch Johan. 1. von der Menschwerdung des Wortis/ wollen sie nichts anders beweisen/ deß daß die Menschheit könne allenthalben sein/ Denn in mutter leibe sey die Menschheit Christi nur an einem ort gewesen/ Vnd dennoch die Persönlich vereinigung nicht getrent worden/ Vnd die Maicstet/ mit dem leib allenthalben zu sein/ nicht haben/ trenne die Person/ aber dieselbe nit brauchen oder nit vben/ trenne die Person nicht/ Vnd dennoch hetten wir auß erden nur ein halben Christum/ wenn sein leib nicht

nicht bey vns auf Erden were.

Item/ Im stand der Nidrigheit hat er sich aufgeleert/  
die Maieestet nicht gebraucht/ vnnnd darumb nicht allenthal-  
ben gewesen / Vnd dennoch sey er mit seinem leibe nach sei-  
ner Maieestet on sichtbarer / onbegreiflicher weise allenthal-  
ben gewesen / auch zu der zeit der nidrigheit da er zwelfsjährig  
zu Jerusalem bleib / vnnnd nicht bey seinen Eltern auf dem  
wege war / Vnnnd da er sagte/ er were nicht zu Bethania ge-  
wesen/ da Lazarus starb.

Item/ Er sey natürlicher weise gewesen/ vnd sey noch  
auf herrliche weise vnd art/ sichtbar/ vmbgeschrieben vnnnd zu  
einer zeit nur an einem ort / Vnd sey dennoch gewesen / vnd  
sey noch/ on sichtbar/ on vmbgeschrieben/ vnnnd an allen orten  
nach Maieestetischer art.

Item/ Die ganze Rechte Gottes / als die Gott selber  
ist/ ist allenthalben/ Vnd dennoch/ so die Menschheit Chri-  
sti nicht vberal ist/ so folge/ daß Christus nur zu einem vier-  
teil/ halbeil oder dritteil der Rechten Gottes gesetzt sey.

Item/ Die Menschheit sey almechtig/ vñ wircke skund  
alles mit der Gottheit/ Vnd dennoch werde sie nicht mit der  
Gottheit zum Schöpfer gemacht / So doch aus nichts et-  
was erschaffen können/ nicht das geringste stück der Almech-  
tigkeit ist.

Item/ Die menschliche Natur Christi/ sey nach art der  
Göttlichen Natur allenthalben / Vnnnd dennoch sey Gott  
viel anders allenehalben denn der mensch.

Item/ In Christo wone alle völle der Gottheit leibhaf-  
tig/ also daß sie der menschlichen Natur durch vergleichung  
mit der Gottheit gegeben sey / Vnd müssen dennoch bekenn-  
nen / die menschheit sey kein geist / sey nicht von ewigkeit/  
333 nicht oners

9. b. 26. a. nicht onerschaffen/nicht Schöpffer aller dng/sey nit Gdes  
 27. b. 43. b. licher natur/habe das jenige dz sie hat nit von jr selbst/seyen  
 54. a. in jr die Eigenschafften die sie hat nit jr Wesen selbst / So  
 doch dis alles sein vnd haben eben so wol zu der völle v Gots  
 heit gehört/die Paulus Christo zuschreibt/als die Allmech-  
 tigkeit/Allwissenheit/Allenthalbenheit/vnnd was sie mehr  
 für Göttliche art der Menschheit zuschreiben.

40. b. Item / Des Herrn Christi vnd vnserer verklärte leibe /  
 werden im Himmel nit vberal/sonder zu einer zeit nit an meh-  
 53. b. ren/denn an einem ort sein/ Vnd dennoch were es ein dürff-  
 tigkeit oder armut / wenn sie solten von einem ort ans ander  
 wandlen/ist auch der Himmel nicht ein ort/sonder Gott selbst/  
 nichts auffer den menschen/sonder nur innerhalb inen / vnd  
 69. b. were ein Ethalmudischer vnd Alcoranischer Himmel/ der vns  
 unterschiedene stell vnd ort haben solte / da man von einem ort  
 zu dem andern käme.

109. a. Item/Dz die wort Christi/ das ist mein leib/nach laut  
 109. b. des Buchstabens zuuerstehn/Vnd dennoch/wen man sagt/  
 das Brot / das der Herr den Jüngern reichte / vnnd dauon  
 110. b. sagte/es were sein Leib/so bedarff diese rede einer auflegung.

134. b. Item/Daß der Leib Christi/nach art der Maieftet also  
 an allen orten sey / daß er nicht von einem ort an das ander  
 kome/ als der schon zuvor an allen orten ist / vnnd were eine  
 122. a. dürfftigkeit/so er solte von einem ort ans ander komen/Vnd  
 123. a. dennoch wird er im Abendmal / da sie in freylich nit dürfftig-  
 ger/sonder Maieftetischer art wollen Gegenwertig haben/  
 124. a. also geessen / dz er mit dem Brot aus der hand des Dieners/  
 124. a. mit dem seiblichen mund entpfangen werde/vnd in den Leib  
 der niessenden eingehe.

Item/

Item/ Es sey jr meinung nit/ dz sie den fleischenen vnd  
 beinene leib Christi in den mund einschlebe/ ja er werde auch  
 nicht leiblich/ vnd dennoch mit dem leiblichen munde gessen. 57. b.

Item/ Die niessung des Leibs Christi im Abendmal/  
 sey dieselbe so Johan. am 6 verheissen vnd beschrieben wird/ 116. b.  
 Vnd dennoch soll sie mit dem leiblichen munde geschehen.

Item/ Das sie sagen/ der Leib Christi sey nit nach art 87. b. 88. a  
 eines verklärten leibs/ sonder nach art der Göttlichen natur 121. b.  
 vnd Maieestet in Brot/ Vnd wollen dennoch stracks aus in 123. a.  
 D. Luthers meinung sein/ welcher gerad das widerspiel ge- 100. a.  
 halten vnd geschrieben hat.

Ob dis vnd anders dgleichen nit zu einem dinge heisse  
 ja vnd nein gesagt/ oder ob leute die da wissen/ wo sie darins  
 nen sind/ also pfelegen zureden/ vnd wie sich Gegenteil/ aus  
 diesen im selbst angelegten stricken/ aufgewickelt habe/ oder  
 noch/ da sie auff ihrem fürnemen beharren/ sich aufwickeln  
 mögen/ sonderlich aus dem sigen zur Rechten Gottes/ aus  
 der gebrauchten vnd nicht gebrauchten Maieestet/ zur zeit der 24. 25.  
 Nidrigung/ aus der Maieestetischen weise Allenthalben vnd 26. 27. 28  
 natürlichen oder herrlichen weise nur an einem ort zusein/ vñ 29. 30. 31  
 hernach aus dem Buchstäbischen verstand dieser jrer rede/ 62. 63. 64  
 das/ nemlich/ das Brot vnd vnsichtbar darin gegewertige 65. 66. 67  
 leib/ ist der leib Christi/ Geben wir einem jeden verstendige 68. 80. 82  
 Christen zuurteilen/ vnd tragen keinen zweivel/ dieser Vbi- 95. 101.  
 quitetische nebel/ werde viel zuschwach sein/ dz liecht v' Göt- 112. 113.  
 lichen warheit/ bey jemanden/ v' nit gern will betrogen sein/ 114. 115.  
 zuerdunkeln/ bis endlich die ware/ sichtbare/ glänzende 116. 117.  
 Maieestet Christi in den Wolcken/ denē so halsstarriglich vñ 118. 119.  
 wider jr gewissen/ durch die erdichte/ onstichtbare/ Vbiqui-  
 tetische Maieestet/ die warheit vnser fleisches vnd bluts an

dem Sohn Gottes verleugnen vnd mit füßen treten / dermassen vnter augen scheinen wird / daß sie ihres rühmens vnd spottens wol werden vergessen.

**Bericht.** So viel die Sprüch der Heiligen Vetter belanget / die sie angezogen / darmit zuerweisen / das die Menschlich Natur in Christo also ihre Eigenschafft behalten / das sie weder Allmechtig worden / noch Allenthalben gegenwertig sein körs- te / haben wir dieselben alzumal mit dieser warhafften beständigen / vnd gungsamem antwort abgefertigt / nemlich / das die Vetter wider die Keger gestritten / welche leugneten / das Christus ein warhafftiger mensch gewesen / oder ein warhafftigen Leib gehabt / Darumb weil sie von 3 Natur substanz oder wesen handleten / wie er nach der selben auff erden gewandelt / mußten sie auch die eigenschafften eines natürlichen Leibs anzeigen / als essen / trincken / wachen / schlaffen / gehen / stehn / sitzen / ligen / vnd dergleichen / welche eigenschafften der Leib Christi / warhafftig vnd wesentlich gehabt / weil er auff erden gewandelt. Von der Maiestet aber / nach welcher dieser mensch zur Rechten Gottes gesetzt / vnd diese Maiestet bey im verborgen gehabt / auch weil er in den natürlichen eigenschafften eines natürlichen Leibs gewandelt / haben sie nicht disputirt / Darumb auch alle Sprüch aus den Vetter / wider ir der Vetter willen vnd fürnemen auff diesen handel gezogen worden / Welche reden vom Leib Christi / entweder wie er auff erden irdischer weis gewandelt / oder nun in Himmeln ein verklärten Leib hat / welchem wir auch gleich werden / Dann wie sie beständiglichen geglaubt / das er nach seiner Maiestet zur Rechten Gottes gesetzt / welche mit keinem ort umschrieben / also haben sie auch diese Maiestet geglaubt / von deren zu jeder zeit kein streit gewesen / welches daher zu sehen / das sie die warhafftige gegenwertigkeit des Leibs vnd Bluts Christi im heiligen Nachtmal geglaubt haben.

75.76. **Gegenbericht.** In der sechsten handlung sind von vns etliche zeugnis der alten Kirchen angezogen worden / nicht darzuthun was sie von der hauptfrage gehalten / Denn wir dis mit andern vnd mehrern zeugnissen hernach zuthun bedacht waren / Da es gegen teil hette gewolt darzu lassen komen / sonder allein anzuzeigen / daß die angezogenen sprüch der Schrift vom abwesenden Leib Christi / von der Apostelzeiten her / in der ganken recht- glaubigen

77.78.79  
Vonzeng-  
nissen der  
Alerleerer

glaubigen Christenheit nie anders sind verstanden worden /  
 denn wir sie verstehen / vnd derhalben wir bey dem Bralten /  
 in der Schrifft gegründten / von den Aposteln vnd iren zu-  
 höriern herkommenen / vnd in der ganzen Christenheit zu allen  
 zeiten einhelliglich behaltene / vnnnd wider die Kexer vertes-  
 digten verstand der Apostolischen Lere / billicher sollen blei-  
 ben / denn auff die newen / vnd vielfeltig mit der Schrifft vñ  
 allen Alten Christlichen Lerern streitende glossen des gegen-  
 teils vns begeben. Auff diese Sprüch / seken sie alhie nach 84. 85.  
 der leng / jr gegebne antwort / Welcher widerlegung aber sie 86. 97.  
 dahinden lassen / weil ihnen fūrgewendter schein also genō 87. 93. 94  
 men / daß in folgender handlung dis jr letzte außflucht gewes 98. b. 99. a  
 sen / sie weren an die Väter nicht gebunden / vnd sie dermas-  
 sen von inen geredt / daß jederman wol verstehen kan / daß  
 sie dieselben vns müssen schencken / ob sie es gleich sehanden  
 vñ verdachts halben / für den onerfarnen gern wolten deckē.

Denn daß die Alten Lerer die ware Menschheit Christi /  
 wider die Kexer vertedigen / an dem ist kein zweiuēl / Daß sie Eigenti-  
 che meis-  
 nung der  
 Väter.  
 aber allein die substanz oder wesen / vnnnd nicht auch die ei-  
 genschaften der zwoen Naturen Christi vnterscheiden vnnnd  
 behalten / vnd also darneben auch der Vbiq̄tē vnnnd ver-  
 gleichung der Menschheit mit der Gottheit / iren plas sollen  
 lassen / mag nimmermehr / weder auß iren worten / noch  
 auß irem sinn vnd fūrnemen erhalten werden. Denn damit  
 hetten sie die warheit vbel gehandhabet / vnnnd den Kexern  
 das schwert wider sich selbst in die hand gegeben / Diweil  
 auch die Kexer nicht leugnēten / daß Christus vermōg der  
 Euangelischen Histori / sichtbarlicher weise vnd gestalt / nur  
 an einem ort gewesen / von ort zu ort gewandelt / vnd anders  
 gethan / so einem waren Menschen zustehet / Wolten aber  
 333 iij darneben

darneben / daß er mit seiner Menschheit / onfichtbar / onbegreiflich / allenthalben / vnd der Göttlichen natur gleich allezeit gewesen / oder ja nach der erhöhung worden were. Dis ist eben dasselbe / dawider alle Alte Scribenten einhelliglich vnnnd hefftig mit vielen Büchern haben gescriitten / eben aus diesen gründen / die auch wir anziehen / dz nemlich solche gedichte nicht mögen bestehen / weil die Schrifft zeuget / daß der einige ware leib Christi allezeit vmbgeschrieben / vnd an einem einigen ort gewesen vnd noch sey / vñ aber ein einiger leib nit kan zugleich an einem ort sichtbar vnd vmbgeschrieben vnd an vielen oder allen orten / onfichtbar vnd onvmbgeschrieben sein / wie Vigilius ausdrücklich saget. Item / dz ein warer leib sein / heisse / an einem ort / in gewisser maso vnd gestalt / vmbgeschrieben vnd befindlich sein / Vñ derwegen dis solche eigenschafften seind / on welche kein ding ein warer leib nicht bleibet. Wie Augustinus ad Dard. spricht / Das man nit gedencken sollte / Christus sey nach der menschlichen natur Allenthalben / darumb daß man sich hüten müsse / daß wir nicht also die Eortheit dieses menschen vertedigē / daß wir ihm die warheit des leibs benemen / &c. Vñnd in summa / es wollen die Theologen / der Väter eben wie der H. Schrifft sprüche / mit freer natürlicher / vnd herzlichen / vnd Matestetischen weise glosiren / Darvon aber zuuor genugsam Bericht geschehen / one not alhie zuerholen.

Sind derwegen alhie die einfeltigen zu warnen / ob wol die Wirtembergischen Theologen ein hohe mauer zwischen jnen vnd den Eutychtanern auffzuführen sich vnterstanden / daß sie dennoch / wie in vnser darauff gefolgten antwort angezeigt / darunter zwene nur alzu weite verborgene genge / vnnnd nicht so kleine verwandtschaft / als sie fürgeben / zusamen behalten. Denn ob gleich die Wirtembergischen Theolo

Ein warer  
vñ leib.

86. b.

93. d.

Theologen bekennen / daß in Christo zwene gleichstimmende  
 de willen sind / der Göttliche vnd der Menschliche / Vnd dz  
 sein Fleisch nicht vom Himmel komen / sonder von dem Ge-  
 blüt der Jungfrauen genomen sey / so darff es doch wol  
 Kunst vnnnd mühe / daß sie der Eutychnianischen vnnnd  
 Swenckfeldischen vermischung der zwoen Naturen Chris-  
 sti in eine / vnnnd ungleichheit des Fleisches Christi / vnnnd  
 vnseres Fleisches entgegen. Denn sie geben wol mit wör-  
 ten für / sie behalten zweyerley Naturen in Christo / vnnnd  
 einerley Natur des Fleisches in vns vnd in Christo. Aber  
 wenn es zur erklärang komt / so befindet sich im Grund /  
 daß sie nicht zweyerley Natur / sonder nur zweyerley Got-  
 heit / ein Ewige / vnnnd ein erschaffene / die sie aus der  
 Menschheit machen durch mittheilung aller Göttlichen  
 Eigenschafften vnnnd Materie / Vnnnd derwegen auch  
 nicht ein wares / Menschliches / sonder in eine Geistliche  
 vnnnd Göttliche Natur verwandeltes Fleisch behalten /  
 das on sichtbar / on befindlich / mit keiner gewissen gestalt /  
 mafs vnnnd ort vmbgeschrieben / sonder unbegreiflich vnnnd  
 Allenthalben / auch seinem Schöpffer nit vnterworffen /  
 sonder so wol Allmechtig / Allwissend als er / vnnnd ihm  
 an allen Eigenschafften gleich sey / vnnnd machen also aus  
 den zwoen Naturen in Christo / zwey / aber nicht zwey-  
 erley / sonder nur einerley Wesen / das ist so viel als eine  
 Natur / vnnnd aus dem Fleisch ein solches Wesen / das  
 nicht mit vnserm Fleisch / sonder mit der Gottheit einer-  
 ley vnnnd gleiches Wesen / das ist / nicht eine Fleischliche  
 vnnnd Menschliche / sonder ein Geistliche vnnnd Göttliche  
 Natur ist.

Es sind



Es sind auch die zween beweis / damit sie die Väter in der Ubiquitisten zunft wolten behalten / so viel mal beantwortet / das vns wunderte / wie sie sich dieselben nicht schämen so oft fürzublewen / wenn wir iren brauch nicht wüßten. Denn die Malestet Christi so wol / als seine gegenwert im Abendmal / so in der Schrifte geleret / vnd von den alten Lehrern / wie auch von vns / bekant vnd vertediget wird / der Allenthalbenheit des leibs / also viel bedarff / als der wagen des fünfften rads. Lassen sich derhalben die Väter nicht also geschwind abfertigen / mit dieser küpfernen müntz / als die Theologen meinen. Darumb sie auch in der achten handlung diese antwort ließen ligen / vnd thaten einen langen spacer gang / von ungleichen vnd derhalben onkrestigen zeugnissen der Väter / onangesehen / das ein grosser vnterscheid ist zwischen den meinungen / die sie one grund der Schrifte fürbringen / vnnnd darin sie mit sich selbst oder vnter einander on eins sind / vnnnd die sie mit grund der Schrifte / vnd durchaus einhellig darthun / wie die verneinung der Allenthalbenheit des leibs Christi / Item / von dem Bildstürmen Vigilijs / der etwa fünfhundert jar nach Christi geburt Bischoff zu Orient gewesen / vnd wie die Histori zeuget / mit wunder werken berhümt gewesen. Derwegen / das in der Histori einem sonderlich trieb Christliches euers zugeschriebt wird / nicht so bald für ein Bildstürmeren zuscheltt / Auch da gleich die Theologen bewiesen / das er darinnen onrecht hette gethan / das sie doch noch wol lassen / Dennoch damit seiner in Gottes wort gegründten lere nichts genomen were / Vnd da wir so grossen lust von der hauptfache auff andere ding aufzuschweiffen gehabt / als sie vielleicht inen wol hette sagen könnē / es ließen sich solche ire reden ansehen / als hette sie die göhen

Die alten verstehen durch die Malestet mit die Ubiquitet des leibs Christi.

93. b.  
Vnterscheid der Väter zeugnisse.

99. d.

göhen noch nicht auß den herzen geprediget / weil sie vnns / gleich als wir solche ordnung nicht wüßten / oder nicht hielten / so fleißig lereten / es soll sie als denn die Obrigkeit abschaffen / wenn sie auß den herzen geprediget sind. Aber diese sind ihre rencke / damit sie vermeinen ihre sache zubeschönen. Die Obiquitet belangt / sind so viel klare zeugnis wid dieselbe bey den alten Scribten / daß eines das ander / keins wegs läßt mit glosieren verdunkeln.

Der Väter  
tere wider  
die Obiqui-  
tet.

Christus spricht in iohann lib. 9. cap. 21. Er wolte allein nach dem fleisch hinweg gehen / Denn mit der krafft der Gottheit ist er allezeit gegenwertig. Item, ibidem cap. 22. Bey seinen Jüngern ist er allezeit gewesen / vnd wird allezeit bey ihnen sein, wiewol nicht mit dem leibe / doch mit krafft der Gottheit. Item lib. 11. cap. 3. Wiewol er mit dem leibe abwesendeist / vnd vns für dem Vater vertritt / vnd zu seiner Rechten sitzt / wonet er doch in den Heiligen mit seinem Geist. Item, ibidem Cap. 21. Die Jünger meineten das abwesen Christi (ich sage so fern er mensch ist / Denn Gott ist vberal gegenwertig) würde ihnen grossen schaden bringen / wenn der nicht bey ihnen were / der sie von allem vbel erlösen würde. Aber sie solten (dam ich wil es eben heraus sagen) weil sie hernach zu sichten der welt worden sind / mit allein auff das fleisch Christi / sonder auch auff seine Gottheit setzen / welche ob man sie wol mit augen nit sieht / ist sie doch allezeit gegenwertig mit höchstem gewalt / vnd kan sie nichts verhindern / daß sie nit alles erfülle vnd außrichte was sie wil. Denn die Göttliche natur mag nicht mit ort oder maß vmbgeschrieben werden. Darumb weil Christus warer Gott vnd mensch ist / solten sie verstanden haben / daß er mit onaussprechlicher krafft Gottes / alle zeit bey ihnen würde sein / ob er gleich mit dem fleisch abwesend were. Darumb hat er auch zuuor gesagt / Heiliger Vater / erhalt die in deinem Namen / die du mir geschehen laßt / damit er öffentlich anzeigen / daß sie durch die Gottheit vnd nicht durch gegenwert des fleisches müssen erhaltet werden. Item Cap. 22. Es kan euch nichts böses widerfahren / wil Christus sagen / wenn ich gleich mit dem fleisch abwesend bin / weil die krafft meiner Gottheit / die euch bis her erhalten hat / euch auch fort hin erhalten wird. Item / weil denn die ehaltung der Gottheit zugeschrieben wird / so sollt ihr die gegenwert des fleisches darzu nicht begeren / &c.

Theodoretus. Dial. 2. Die menschheit Christi / ist inn der persönlichen vereinigung nicht in Göttliche natur ver wandelt / denn sie ein ware menschlich

A a a

De nas

liche Natur vnd vmbgeschrieben bleibet. Item/ Der Leib des Herzen ist wol also außserstanden/ daß er nicht mehr zerstücket werden/ nicht leiden / nicht sterben mag/ vnd mit Göttlicher Herrlichkeit gezieret ist/ vnd von den Engeln im himel angebetet wird/ Ist aber dennoch ein Leib/ vnd bleibt so wol als zuor vmbgeschrieben. Auch nach der Himelfart wil ich mich mit menschlichem gutduncken nicht vberreden lassen/ daß ich sagte/ er sey in ein Göttliche natur verwandelt. Denn ich bin nicht so künne/ daß ich etwas sagen wolte/ davon die H. Schrift stillschweiget. Ich habe von den Heiligen Engeln gelernet/ daß er also komen wird/ wie in die jünger haben gesehen in den himel faren. Sie haben aber ein vmbgeschriebene/ nicht ein onumbgeschriebene natur gesehen. Ich habe auch gehört/ daß der Herr gesprochen / ihr werdet des menschen Sohn sehen komen auff den wolcken des himels/ vnd weis ich aber wol/ was die menschen sehen/ das ist vmbgeschrieben/ Denn ein onumbgeschriebene natur ist onsehbar. Auch daß er sitzen wird auff dem thron der Herrlichkeit/ vnd die schaffe zur Rechten/ die becke zur Linken stellen/ das zeigt an daß er vmbgeschrieben ist/ &c.

Auß diesen worten ist offenbar/ daß Theodoretus / wie auch alle andere Christliche Lerer / onumbgeschrieben/ das ist/ zu einer zeit mehr denn an einem ort sein/ vnd in ein Göttliche natur verwandelt sein/ für ein ding hest. Denn weil er die ware menschheit Christi damit beweiset/ daß sie vmbgeschrieben ist / So were sein beweis zu wasser worden / so die feyer hetten können erhalten / daß sie zugleich vmbgeschrieben vnd onumbgeschrieben were.

Augustinus. In Iohan. Tract. 106. Es ist offenbar / daß er von seiner leiblichen gegenwert hat gesagt/ Da ich bey ihnen war/ erhielt ich sie/ Gleich als er mit derselben gegenwert nicht mehr bey ihnen were. Denn damit hat er wollen anzeigen/ daß er bald würde gen himel hin auff faren/ davon er gesagt/ Tu aber kom ich zu dir / da er freilich gehen wolte zu der Rechten des Vaters/ von dannen er auch komen wird zurichten die lebendigen vnd die todten/ vnd diß mit leiblicher gegenwert / nach der Richtschnur des glaubens vnd der gefunden lere. Denn nach seiner auffart/ war er freilich mit ihnen/ vnd ist mit der ganzen Kircher in dieser welt bis ans ende/ mit geistlicher gegenwertigt eit/ &c.

Aber weil von andern/vnnd auch von vns in andern  
 Schrifften/viel dergleichen zeugnis angezogen/vnnd der-  
 selben noch viel mehr leichtlich darzuthun sind/laffen wir  
 es fürs halben alhie darbey bleiben. Denn wer sich nicht  
 schämet zuleugnen / das die Ubiquitetische Maieſtet des  
 leibs Christi/einhelliglich von allen alten Lehrern verworfen  
 vnnd hefftig widerfochten wird/der darff sich auch wol  
 eines andern nicht schämen. Noch dennoch dürffen die Wir-  
 tembergischen Theologen fürgeben / es siehe das erkantnis <sup>19. 4.</sup>  
 Christi vnnd die seligkeit auff ihrer Ubiquitet. Mit dieser <sup>64.</sup>  
 weise aber würden sie die ersten Christen/vnnd die ersten A-  
 postel sein/welche das rechte erkentnis Christi auß frem Ub-  
 quitetischen himel herfür bracht hetten / vnnd würden alle/  
 so für der Ubiquitet geburt gelebt / der seligkeit gefehlet ha-  
 ben. Dis wollen wir Gott befehlen. Vnnd mit seiner  
 hülff auff der rechten vrasten ban vnnd Christlichen le-  
 re beharren.

## Die Achte Handlung/ den xiiii. Aprilis/nach mit- tag.

**Bericht.** Da nun etliche tag mit dieser Disputation von der  
 Maieſtet des mensch Christi zugebracht/va sich mit vns  
 nit vergleichen kurdten / wir aber vns vernehmen lieffen/ da wir in diesem  
 ersten Artikel nicht einig/wurde on frucht von dem andern puncten gel ar-  
 beit / dan auff diesem grund bestünd der ganze handel/Sagten sie leylich/  
 sie kündten nicht sehen/wie dieser grund zum Abendmal rdtig oder dienstlich  
 sey/dessen sich weniglich verwundert. Dann dis ist nit der streit zwischen  
 den Pfälzischen vnnd vns / Ob der Geist Christi/oder Christus nach seiner  
 Wortheit im Heiligen Nachtmal gegenwertig / welches freilich niemandt  
 leugnet/Sonder das ist der streit/weil Christus sagt/ Nemet vnd esset/dz  
 Aaaa ii ist

ist mein leib / ob sein leib auch warhafftig nach art Göttlicher gerechte ge-  
genwertig sey oder nit. Dann weil wir dessen einig / das der leib Christi wes-  
der auff noch abfare / haben wir sein gegenwertigkeit aus seiner Majestet  
also erwiesen / dz freilich kein Christglaubiger mensch daran zweifeln wird /  
er wölle dann die Artickel des Christlichen glaubens verleugren / Vnd ist  
einmal gewis vnd war / warum man gleich von der Ubiquitet wie sie es neu-  
ren / nit wolt disputiren / wie der mensch Christus allenthalben gegenwert-  
ig / So muste man doch disputiren / wie er auff ein stund zumal an viel  
tausent orten gegenwertig were / da dast eilig nachmal gehalten wirdt /  
welches sie eben so wenig glauben oder zugeben / als das er in allen orten ge-  
genwertig / welches doch bey mir ein ding ist. Was das ein er alten wirdt /  
so ist das ander auch erhalten / felt das ein / so felt das ander auch.

Grund des  
Berichts.

### Gegenbericht.

In dieser achten vñ letzten Hand-  
lung vonn der Ubiquitet / haben  
die Wirtembergischen Theologen viel Articul repliciert /  
welche auch von vns widerumb verantwortet. Weil aber  
dieselben fast widerholungen srer zuuor offte angeregten vnd  
widerlegten behelff sind / one das sie etlich ding darzu ha-  
ben gesetzt / des sie sich nicht sehr haben zurhümen / Haben sie  
im Außzug dieselben alle vmbgangen / vñnd nur den be-  
schluß von srer rede gemeldet vñnd außgeführt / damit sie die  
leut inn diesem wohn behielten / sie führen so einen nöthigen  
streit vber der Ubiquitet / das one denselben vom Abendmal  
recht zuleren onmöglich sey. Von vnsern angezeigten vrsa-  
chen aber / warumb diesem nit also sey / schweigen sie so still /  
als were derselben nie gedacht.

95. b.

Gegenteil  
wil / der leib  
Christi sey  
zugleich  
tod vnd le-  
bendig ge-  
wesen.

Denn inn dieser Handlung haben sie nach obgesetzter  
vnser erklärung / noch dürffen fürgeben / der leib Christi were  
zugleich auff natürliche weise / schwer / schwach vñnd tod /  
vnd auff Metaphetische weise / leicht / stark vñ lebendig gewe-  
sen / Vrsach / Er were auff dem wasser gewandelt / hette die  
feinde / so ihn stengen / im garten darnieder geworffen / were  
von todten erstanden / Ja hette vns sonst nicht können erlö-  
sen.

sen. Darauß ihnen geantwortet / daß wir wol wissen / daß <sup>101. b.</sup> Christus mit seiner Gottheit nicht gelidten / ja auch mit seiner seele nicht gestorben / Daß er aber mit seinem leibe sey lebendig gewesen / da er todt war / haben sie noch nie bewiesen. Also auch von andern exempeln. Vns zweuellet nit / es wird alda ein jeder auch schlechte verstandiger Leser wol können sehen / ob alhie die Ubiquitetsche Materiet vns also sehr vnter die augen scheint als die Theologen wollen / oder ob sie den schein schier verloren hat. Denn wer ist je so onbesonnen gewesen / daß er hette getreumet / wollen geschweigen die leute sich vnterstandend zuuberreden / der einige / ware / menschliche leib Christi / sey zugleich todt vnd lebendig gewesen / vnd solches mit diesem gespött zuuerstreichen / Er sey auff Materietische / onsterbliche / oder lebendige weise oder art ( denn se onsterblich heit vnd leben / nicht die geringsten stück der Materiet sind ) Materietisch / Allmechtig / onsterblich vnd lebendig / Auff natürliche / schwache / sterbliche od todt weise aber ( denn ein solche menschliche natur hatte Christus für seiner aufferstehung ) schwach / sterblich vnd todt gewesen. Vnd zwar es hat sie auch ihr eigen gewissen zubeforgen getrieben / da sie gerad herauß sagten / was die meinung vnserer frage / vnd irer antwort ist / daß nemlich der leib Christi zugleich todt vnd lebendig / gestorben vnd nicht gestorben were ( denn / wie obgemelt. allein vß dē leib ist diese frage / weil die Gottheit vñ die seele nicht stirbet ) so würde niemand vnter den zuhörern so einfeltig sein gewesen / der nicht gesehen / mit was für farben sie vmbgiengen. Darumb so krünten sie sich so seltsam / daß jetzt Christus todt vnd lebendig / jetzt die Materiet nicht gestorben were. Nu ist die Materiet / von der sie sagen / nicht die Gottheit / viel weniger die seele oder der leib / was wird

denn werden auß dieser onsterblichen erschaffenen / vnd mitgetheilten Maieſtet: Wir ſolten wol mit dieser weiſe / für den alten Chriſtum auß zweien naturen / bald einen neuen auß dreien naturen bekommen / nemlich der Gottheit vnd menſchheit / vnd der erschaffenen onsterblichen Maieſtet.

Uns zuerlöſen mußte der Leib Chriſti mit zugleich tod vnd lebendig ſein.

Warumb ſolte auch Chriſtus nicht durch die krafft ſeiner Gottheit / ſeinen todten Leib wider lebendig machen / oder vnns mit dem todte ſeines Leibs nicht erlöſen / ob gleich der Leib nicht lebete / da er todt war? Wir wollen ſhnen wol ein anders alhie ſagen / daß nemlich / wenn ihr traum von dem zugleich todten vnd lebendigen Leibe war were / als denn Chriſtus für vnſere Sünde nicht hette genug gethan / denn er were nicht warhafftig geſtorben.

Die ſeinde warff Chriſtus nicht mit ſeinem Leibe dar wider.

Deßgleichen ſtehet auch nirgend geſchrieben / daß er die ſeinde im Garten mit Almechtigkeit ſeiner hende / füſſe / fleiſch / beine vnd adern / habe darnider geworff / Hat ſolches / wie andere ſeine Göttliche werck / durch krafft ſeiner Gottheit gethan / ob gleich die menſchheit die euſſerlicht werck het / als hie rede ſie die worte zu den Juden / mit vnd durch welche die Gottheit ihre Wirkung vberete.

Der Leib Chriſti auß dem wasser war nicht zugleich ſchwer vnd leicht.

Eben ſo wenig dorffte er auch leichter werden / denn er vor war / da die Göttliche krafft den Leib auß dem wasser / daß er nicht vnter ſünckle / oder das wasser vnter ſeinen füſſen hielt / daß es nicht weichen möchte / wie auch der Leib Petri ſein gewicht nit verlur / da er auß dem wasser gieng / noch die vögel wenn ſie durch die kuffe fliegen / Oder da die Schiffe lerete / daß er da zumal leichter worden were (denn vns die weiſe wie es zugegangen

gangen sey/in Gottes wort nicht offenbaret ist) so hette niemand macht zusagen / daß er zur selben zeit zugleich auch schwer gewesen were/wie auch eben derselbe leib Christi/vñ vnser leibe nach der aufferstehung / wenn sie werden geschickt sein / sich durch die luffte inn die höhe zuschwingen/nicht zugleich ungeschickt zu solchem werck sein werden wie sekund.

Ist auch alhie zumercken / daß sie hart streiten / das wort *Maieset* / heisse die gleichheit des leibs Christi an eigenschafften mit der Gottheit / die Herrlichkeit aber / oder klarheit / heisse die gaben die auch wir haben werden. *Als* hie aber haben sie gesagt / Der leib Christi sey so leicht gewesen / daß er auff dem wasser gegangen nach der *Maieset* / So doch auch vnser leibe die Herrlichkeit werden haben / daß sie sich durch die luffte vber die wolcken werden können erheben. Welches wir allein darumb melden / daß der Leser sehe / wie wol diese Theologen wissen wo sie dünnen sind.

Item / Sie haben inn dieser Handlung auß der gestalt Gottes / zun Philippern am andern / abermal die verborgene *Obi*quitet des leibs Christi von muter leib an / wollen machen / Weil nicht die Gottheit / sonder die menschheit / vnserm bekentnis nach / erhöhet werde / Item / die gestalt eines knechts nicht ein knecht sey / Item / Nicht Gott / sonder die menschheit sey Gott gleich / Denn nicht zweene Götter sind / Item / Nicht die gottheit / sond die menschheit hab sich ernidriget / vñnd einen namen vber alle namen entpfangen. Ist ihnen geantwortet / daß alle alten Lerer einhelliglich sehier an onzeliichen orten / deren etliche angezeigt / Paulum also verstünden / daß Christus nach seiner gottheit von

*Egēteits*  
ungleiche  
reden von  
der *Maieset*.

26. a  
Spruch zu  
Philip. am  
andern.

von



von ewigkeit in Göttlicher gestalt vñ dem Vater gleich sey vnd bleibe. Vnd damit nicht jemand sage / wir stünden auff der Väter worten / so erzwinde solchs der text Pauli selbst. Denn er sagt / das Christus schon war in Göttlicher gestalt / da er sich nidrigte vñnd die gestalt des knechts an sich nam / die er zuvor nicht an sich hatte. Nu ist aber nicht die menschheit / sonder allein die Gottheit gewesen für der nidrigung / welche in der menschwerdung angefangen hat. Derhalben war er in der gestalt Gottes vnd Gott gleich / nicht nach der erschaffenen / menschlichen / sonder nach der ewigen / Göttlichen natur / Vñnd heist in der gestalt Gottes sein / Göttliche natur / wesen / eigenschafften vnd wirkungen haben. Denn eben diß heist Gotte gleich sein. Vnd ist aber ein ding / Gott gleich / vnd in Gottes gestalt sein / welches keinem erschaffenen noch andern ding / sonder allein dem einigen ewigen Göttlichen wesen zugehört / laut vieler außdrucklicher zeugnis der Schrifft / Exod. 8. 15. Psal. 35. 71. 89. 20. Wie auch knechtsgestalt an sich nemen / vnd den menschen gleich werden / nicht allein heist / sich stellen wie ein knecht vnd wie ein mensch / sonder auch ware menschliche natur an sich nemen / samt allen iren natürlichen eigenschafften / vnd knechtischen schwachheit vnd dürfftigkeit / one die sünde. Vñnd hat also der ewige Sohn Gottes durch annemung seiner nidrigen / schwachen / sterblichen / vnd knechtischen menschheit / vnd durch verbergung vnd schmach seiner onwandelbaren Gottheit / sich selbst ernidriget vnd gedienmütiget / vñ ist widerumb durch erhöhung derselben seiner menschheit / zu himlischer klarheit vnd onaussprechlicher Herrlichkeit / vnd durch offenbarung seiner waren Gottheit / erhöht vnd vber alle Creaturen geehret / Hat aber seine menschheit darumb nicht

nicht allenthalben gegenwertig/ vnd der Gottheit gleich gemacht/wie zuuor ferner ist erkläret. Hatten sich derhalben die Theologen nicht so hoch vber vnserer vergessenheit gehabe zuuerwundern / als ob wir hiemit etwas der Gottheit zuschrieben/das wir zuuor allein der menschheit zugeschrieben hatten. Denn wir je vnd alle zeit/bis auff diese stund haben gehalten vnnnd bekant /das in der nidrigung des Sohns Gottes / die schwachheit vnnnd das leiden/vnd die erlösung vom demselben/wie auch die entpfahung der onsterblichkeit vnd himlischen herrlichkeit/nicht auff die Gottheit/sonder allein auff die menschheit/Die verbergung aber vnd hinderhaltung/vnnnd die erzeigung der Almechtigkeit / nicht auff die menschheit/wie gegenteil für gibt/vnd viel getrieben hat/sond auff die ewige/allein Almechtige/onwandelbare Gottheit gehe. Vnd muß auch gegenteil one seinen dank bekennen/das durch solche verbergung vnd verachtung d' Gottheit Christi kein abbruch noch enderung zugeschrieben wird. Aber wie dem allem / wenn man gleich durch die nidrigung vnnnd erhöhung allein die schwachheit vnnnd herrlichkeit der menschheit verstehen will/so folget dennoch keines wegs daraus / das auch die gleichheit ein Gott auff die menschheit sollte gezogen werden. Denn eben ein Christus/ Gott seinem Vater gleich ist/nach seiner Gottheit/Vnd kleiner denn der Vater/vnd auch denn er selbst/nach seiner menschheit.

Vnnnd ist alhie der gemein Leser zu warnen für diesem/ das die Wirtembergischen Theologen dis für ein läppische rede halten vnnnd schelten / wenn man sagt/ Gott ist Gott gleich oder in Gottes gestalt/vnd würden damit zweene gottes gemacht. Ist aber denn der ewige Sohn Gottes nicht Gott/ so wol als der Vater/vnnnd Gott dem Vater gleich

vnd werden dennoch nicht zweene Götter? Wie dürfen denn diese Theologen dis ein läppische reden nennen / daß Christus der Sohn Gottes seinem ewigen Vater gleich sey / nach seiner Göttlichen natur? Vne zweiucl / der dis ein läppische rede nennet / der treibt eben damit Gottselesterische rede. Darumb ihnen auch zu Maulbrun gesagt ist worden / vns wundert / das sie diese vnd dergleichen herrliche vnd fürneme zeugnis der Schrift von der ewigen Gottheit Christi / auff die Vbiquitet / almächtigkeit vnd vergötung d' menschheit Christi ziehen / Vnd damit den reißenden wolffen / so heutiges tages die ware Gottheit Christi verleugnen / vnd solche ort der Schrift gleicher weise verfälschen / mutwillig die thür des Herren schaffst al zuerwüsten auffthun. Vnd das man ihnen dis vnd anders dazumal nicht baß vnter die augen geruckt / ( wie vielleicht noch von andern od vö vns / wiewol wid vnsern willē / geschēhe möchte / da sie zu solchem vrsach zugeben nicht ablieffen ) Damit ist hoher vnd niederer zuhörer verschont worden.

Nern Brē  
gen Aufles  
gung des  
Spruchs  
Philip. 2.

Zehund aber wollen wir nur noch eins an diesem ort anzeigen / dabey abermal vnserm gegen teil meniglich dermassen in das spiel kan sehen / daß auch der aller einfeltigst / so von ihnen forthin betrogen würde / niemanden die schuld habe zugeben / denn seinem eignen willen. Denn H. Brenz in seiner Auflegung vber die Epistel zun Philippern / im jar 1550. zu Franckfurt gedruckt / schreibt vber diese wort Pauli also /

Nie merck mir nu auff die Herrliche beschreibung Christi / welche von Paulo an diesem ort in seine schriefften verfasst / vnd auff's fleißigst zubetrachten ist. Darnes ist kaum an einem ort in so wenig worten eine klärere beschreibung Christi. Er sagt also / Welcher als er inn Gottes gestalt war / hat ers nicht für einen raub gehalten / ic. Wir wollen erstlich die meinung dieser beschreibung ansehen / darnach wollen wir ein stück nach dem andern erklären. Dis aber ist die meinung / Wiewol Christus warer Gott ist / seine  
Vater

Vater gleich in himlischer herrschung / von welcher wegen er auch bette könen<sup>cc</sup>  
 weder den menschen an sich nemen / noch sich in knechtschafft werffen / sonder  
 seine Majestet öffentlich erzeigen. Denn er hat die Göttliche Majestet vnd<sup>cc</sup>  
 herrschung mit geraubet / sonder hat sie von seiner natur von ewigkeit her /  
 Darumb bette er sie mit dörffen hinderhalten / Aber doch hat er lieber gewolt<sup>cc</sup>  
 von wegen unsers heils / seine herrschung / gleichsam / daß ich also rede / auß<sup>cc</sup>  
 ziehen / vnd sich in die knechtschafft begeben / vnd den menschen an sich neme /<sup>cc</sup>  
 der aller menschlichen schwachheiten unterworffen war / Auch endlich den als  
 ter schändlichsten tod leiden / vnd lat solchs gethät / daß er vns von allem vbel<sup>cc</sup>  
 erlösete / c. Dis ist die meinung Pauli. Tu wollen wir die stück der beschrei-  
 bung ansehen. Welcher als er war / spricht er / in d gestalt Gottes / hat er nit<sup>cc</sup>  
 für einen raub gehalten / Gott gleich sein. Alhie schreibt Paulus Christo  
 drey ding zu. Eins ist / daß er sey in der gestalt Gottes / das ist / daß er ha-  
 be die gestalt / die natur vnd das wesen Gottes / vnd sey warer Gott. Dem<sup>cc</sup>  
 wo die gestalt / das ist / die natur vnd das wesen Gottes ist / da ist gewißlich<sup>cc</sup>  
 der ware Gott selbst. Tu beweiset aber die that / daß selbst Christus in der<sup>cc</sup>  
 gestalt Gottes sey / das ist / warer Gott sey. Dem er hat den tod überwun-<sup>cc</sup>  
 den / ist von toden erstanden durch seine krafft. Dis aber gelöbt Gotte als<sup>cc</sup>  
 sein zu. Zu dem hat er durch seine krafft das Euangelium in die welt auß-<sup>cc</sup>  
 gebreitet / vnd hat in seinem Namen / durch die Apostel wunderwerck ge-<sup>cc</sup>  
 than / welches auch Gotte allein zugehöret. Weil dem dis Christus hat<sup>cc</sup>  
 angerichtet in seinem Namen mit seiner krafft / so ist offerbar / daß<sup>cc</sup>  
 er warer Gott sey. Das ander ist / daß er Gotte gleich sey. Christus ist<sup>cc</sup>  
 Gott vnd Gotte gleich / Wie reimet sich das? Ganz wol. Es ist nur ein<sup>cc</sup>  
 Gott im wesen / Aber in diesen einigen Göttlichen wesen / sind drey vnz<sup>cc</sup>  
 verschiedene personen / Unter diesen aber ist Christus die ander person. Da<sup>cc</sup>  
 rumb wird er Gotte gleich genent / daß er die ander person ist in dem eini-<sup>cc</sup>  
 gen Göttlichen wesen. Denn ist Gott dem Vater gleich an wesen / an<sup>cc</sup>  
 Majestet / an almechtigkeit / an herrschung. Das dritte ist / daß er die<sup>cc</sup>  
 selb gleichheit Gottes nicht geraubet hat. Er hats nicht für einen raub gehal-<sup>cc</sup>  
 ten / spricht er / daß er Gott gleich war / Sonder er hat dieselbe gleichheit<sup>cc</sup>  
 oder Majestet seiner natur halben / von ewigkeit her getabt von seinem Va-<sup>cc</sup>  
 ter. Der sat han hat vor zeiten die gleichheit Gottes wollen rauben / ist aber<sup>cc</sup>  
 gestürzt worden. Christus aber der Sohn Gottes hat sie seiner natur hal-<sup>cc</sup>  
 ben / darumb bette er sie nicht dorfft verbergen / hinderhalten vnd außlee-<sup>cc</sup>  
 ren. Dem was man heimlich durch diebstal oder durch raub / das mus  
 man heimlich halten vnd verbergen / Was man aber mit billigkeit vnd  
 recht bekommt / das braucht vnd zeigt man öffentlich. Wenn die menschen in  
 köstlich kleid habet / daß ihnen geschreckt ist / od sie gekauft habet / So sage sie /  
 dz sie es onerschrocken trage. Ich hab es wed geraubt / spreche sie / noch gestole.

„ Also hat auch Christus nicht mit gewalt genomen noch geraubet seine  
 „ göttliche natur/Maiestet vñ herschung/Sond hat sie vñ natur besessen von  
 „ ewigkeit/nemlich durch erbshafft von seinem Vater. Darumb hat er sie nit  
 „ ddrffen verberget/vñ so nützig in diese welt in angenomener knechtsgehalt  
 „ kornen/vñ in allem armut leben. Dennoch nit des da minder hat er sich selb  
 „ best außgeleeret/ist komē vñ hat seine Maiestet verborzen oder hinderhalb  
 „ ten/hat den menschen an sich genomen / der aller mühseligheit vnterworfen  
 „ war/ist worden ein junges kind/dürfftig/geplagt/vñ endlich gecreuziget/  
 „ ic. Wir wollen auch die andern stück fürnemē. Aber er hat sich selbst spricht  
 „ er/ außgeleert. Wie hat denn Christus sich selbst außgeleert. Hat er also sich  
 „ selbst außgeleert/dass er indem er den menschen an sich genomen hat/ nicht  
 „ warer Gott ist blieben: das sey fern. Denn er ist alle zeit / auch nach dem er  
 „ den menschen an sich genomen hat/warer Gott blieben. Sond er hat sich auß  
 „ geleert/erstlich damit dass er den menschen hat an sich genomen. Denn er het  
 „ te wol mögen/seiner Maiestet vñ gewalt nach den menschen verachten/vñ  
 „ ganz vñ gar den menschen nicht an sich nemen. Es hat in niemand können  
 „ zwingen/dass er den menschen anz he. Dennoch aber hat er lieber gewolt den  
 „ menschen an sich nemen/auff das er den menschen erlösete/ denn den mensche  
 „ verachten/vñ lassen den menschen verderben. Dis ist die Aufleerung oder  
 „ die Ernüdigung der Göttlichen Maiestet. Darnach hat er sich außgeleert/  
 „ als er den mensche nu an sich genomen hat. Denn weil er warer Gott ist/vñ  
 „ den menschen an sich genomen hat/ So hette er bald vnder geburt an/nicht  
 „ allein ein vollkomener mensch können sein/sonder auch in diesem menschen sei  
 „ ne Göttliche Maiestet erzeigen/dass er ganz vñ gar keinem onglück vñ  
 „ terworfen/sonder in so grosser herlichkeit gewesen wer/als er in seiner vñ  
 „ klärung/odernach seiner aufferstehung hat gehabt vñ erzeigt / Denn in  
 „ Christo ist Gott vñ mensch eine person. Aber dennoch hat er auch dis nicht  
 „ gethan/sonder hat in dem angenomē menschen seine Maiestet außgeleert  
 „ vñ hat gewolt dass derselbe mensch den er an sich genomē hat/ aller mensch  
 „ lichen dürfftigkeit vñ elend vnterworfen wer/one die sünde. Welches deut  
 „ lich zuerklären/Paulus drey stück darzu setz. Eins ist/dass er knechtsge  
 „ stalt an sich genomen hat. Denn der Sohn Gottes hat nit schlecht einen mens  
 „ schen an sich genomen/sonder einen menschen der ein knecht war. Vnter den  
 „ menschen/ ist nichts verächtlichers denn ein knecht. Es muß ein knecht eines  
 „ frembden willens geleben/die macht vber sein leben vñ tod stehet in seines  
 „ Herren hand. Also hat auch Christus einen menschen an sich genomen/der ein  
 „ knecht war/nicht der ein Herr war/nicht der da frey war /ic. Das ander  
 „ stück ist/Er ist den menschen gleich worden. Nach dem der Sohn Gottes  
 „ mensch worden war/hette er nur himlischer art der sесе vñ des leibs könne  
 „ gebrans

gebrauchen. Nemlich daß er an der seele keine trawrigkeit empfunden hette/  
 keine forcht/keinen schmerzen/ vnd an dem leibe keinen frost empfunden hette/  
 te/keinen hunger/keine durst/keine müdigkeit. Er hette könd der aller hederde  
 sie sein/ vnd mit beredt samigkeit Demosthenem vs Platonem vbertreffen/  
 Aber er hat vnser heils willen gehungert/gedürstet/er hat geschwigt/in hat gesto  
 ren/er hat schmerzen gefület/ist trawrig gewesen/ist aller widerwertigs  
 keit vnterworfen gewesen/Ja auch dem tode selbst/ist zimlich beredt gewes  
 sen/so viel genug ist gewesen zum dienst der predig des Euangelij/2c. Das  
 dritte stuck. Ist in maß erfunden wie ein mensch. Wie die gestalt auff die sub  
 stanz oder wesen die gleichheit auff die art odereigenschaft/also ist die maß  
 auff die größe zuziehen. Denn Christus hette mit der maß seines leibes aller  
 riesen größe können vbertreffen/dennoch hat er nur ein zimliche menschen  
 lunge an sich genommen/vnd zimliche gliedmassen/wie an einem mitte massis  
 gen man zusein pflegē. Eptlich/damit nichts knechtlichs an im fehlete./Nat  
 er sich genidziget/ist seinem Vater gehorsam worden bis in den thod/vnd  
 bis in den aller schmächtichsten thod/2c. Was ist aber geschhehē? Hat der Va  
 ter seinen Sohn gelassen in derselben nidrigkeit/im thod/in d' helle/im gras  
 be? Mit nichtē/Sond' ie tieffer er sich inuntur geworffen hat/ie höher ist er  
 erhaben. Denn erstlich/weil Christus herab gestiegen ist in die vnterste ort  
 der erden/das ist/der aller verachtete worden ist/vnd nicht allein hinab ge  
 stiegen in die erde durch die begrebnis/sond' auch in die helle./Demnach er die  
 schmerzen der hellen hat auff sich genommen/welches das aller tieffste ist/das  
 rumb hat in Gott erhaben nicht allein vber die erde vnd vber die menschen/  
 sonder auch vber den himel/vber die Engel/vs alles was im himel ist. Zum  
 Hebreern stehet/Er ist höher worden denn der himel. Denn Gott hat den  
 thron Christi mit gesetzt vnter die Engel/sonder vber alle Creaturen im his  
 mel vnd auff erden./Ja er hat seinen thron gesetzt zu seiner Rechten. Setze  
 dich/spricht er/zu meiner Rechten. Vnd zum Ephet. am 4. Er ist hinauff ge  
 faren vber alle himel. Item Ephet. 1. Er hat ihn gesetzt zu seiner Rechten im  
 himel vber alle Fürstenthum/2c. Was ist denn höher denn Christus? Nu  
 spricht aber der Herr Jesaie am 42./Ich wil meine ehr keinem andern geben.  
 Derhalben weil Gott Christo die ehre seiner Gottheit vnd Maiestet gege  
 ben hat/so ist offenbar/daß Christus nicht nur ein mensch ist/sond' auch wa  
 rer Gott. Denn er hette solcher grosser Maiestet nicht können fähig sein/so  
 er nicht warer Gott were. Darnach hat er im einen Namen geschenckt/der  
 vber alle Namen ist/2c. Das ist/Gott hat seine Sohn also erhöhet/daß  
 alles w; im himel vnd auff erde/vnd vnter der erden ist/in für seinen Herrn  
 er kennen soll/2c.

90. a. b.

102. a. b.

61. a.

96. a. b.

Gegenteils

alte vñ ne

weaufles

gung der

Schrift.

Wer nu diese auflegung H. Brenken vber den spruch Pauli/ gegen der vnsern im Protocol vñ im Gegenbericht/ vnd gege der isigen gloß des Wirtemberg. Theologen haltē wil/ der wird leichtlich sehē ob sich vnserer ob des gegenteils vergessenheit mehr zuerwundn sey. Vor zeitē / da man sich noch nit so weit in die Vbiquitet vergangē hette/ vñ noch nit so ferne daheim gesucht ward/ sagte man/ wie der grund des Christliche glaubē vñ der text Pauli erfordert / vnd alle alte Christliche lerer samt D. Luthern/ bezeugē/ die gestalt gottes heisse Gottes natur vnd wesen/ vnd warer Gott selbst sein/ Ihūd k̄ solches v̄ text nit mehr leide/ sond̄ muß die gleichheit v̄ mēschheit mit v̄ Gottheit sein/ da v̄ mēsch Christus sich stellet wie ein Gott. Vor zeitē war Christus Gotte gleich nach seiner ewigē gottheit/ nach welcher er die and̄ person v̄ einigē warē gotheit ist/ vñ reimte sich dis ḡß wol mit dē einigē götliche wesen/ Ihūd aber ist es ein lāppische rede wordē/ vñ werdē damit zweene götter gemacht. Vorzeitē war die aufleerūg ob ernidrigūg v̄ götliche Maieſtet/ die annemūg v̄ mēschheit vñ die hindhaltūg vñ verbergūg v̄ götliche natur vñ herschūg in v̄ knechtische mēschheit/ darnach die aufleerūg v̄ mēschheit/ dz nach derselbē Christus aller mēschliche dürstighet / bis in dē schmälliche tod vnterworfen/ vñ ein knecht/ nit ein herz vñ frey war/ Ihūd aber k̄ sich die gotheit keins wegs nit aufleerē/ sond̄ allein die mēschheit/ also dz sie vō muter leib an allmechtig/ allēthalbē an Maieſtet/ herschūg vñ allē götlichen eigenschaftē/ v̄ gottheit gleich gewesen/ dis aber allein nit erzeiget/ vñ sich als ein knecht gestellet. Vor zeitē war die erhöhūg geschehē nach v̄ nidrigheit/ Ihūd k̄ v̄ mēsch Christus nit warer Gott bleibē / es sey deñ seine menschheit in muter leib zur rechte Gottes gesetzt. Vor zeitē hatte v̄ ewige Sohn Gottes seine götliche natur vñ Maieſtet vō ewigheit vō seine vater geerbet / Ihūd k̄ jm nach seiner gottheit kurz aus nichts ge-

gebē sein. Vor zeitē war dē mēschē Christo die göttliche Maie-  
 stet vñ gleichheit mit dem Vater gegeben/ drüb dz er zu gleich  
 Gotte vñ mēsch in einer person ist/ Ihūd ist jm nichts denn ein  
 blosser name gegeben/ so nit sein fleisch allēthalben vñ d' gott  
 heit an eigēschafftē gleich ist. Vor zeitē war dz sūzē Christi zur  
 rechē des Vaters vñ die schēckūg des namē vber alle namē/  
 die gleichheit des Sohns vñ des Vaters an göttlicher natur  
 vñ wese/ vñ die herschūg/ anbetūg vñ verehūg dieses mēschē  
 als warē Gottes vber alle Creaturē/ Ihūd ist die Vbiquteē  
 vñ gleichheit des fleisches vñ d' gotheit draus wordē. Vor zei-  
 tē/ saß dieser mēsch Christus zur rechē des Vaters im himel/  
 Ihūd heist zur rechē sūzē/ mit dē leib vberal sein. Vor zeitē ge-  
 hōrete dē tod vberwindē/ vñ wund' thū/ gott allein zu / Ihūd  
 wirckt es die mēschheit Christi so wol als die gottheit. Vor zei-  
 tē war Christus d' göttliche Maieitet vñ ehre nit fähig/ er we-  
 re denn warer gott/ Ihūd aber müste mā jm nit anbetē/ es were  
 denn seine mēschheit almēchtig. Welche auflegūg d' Wirtemb.  
 Theologē vber die wort S. Pauli/ die alte od' die newe/ mein-  
 stu nu/ Christlicher Leser dē text vñ sū des Apostels gemessē  
 sein? Od' wer hat sich nu in die backē gehawē mit angezonen  
 sprūchē / die jm zu seiner sach nit dienē/ vñ seiner vorigen lere  
 vñ bekēntnis vergessen? Also pflegt es zugehē/ weñ man irthū  
 durch irthū vertedigē/ vñ wz man ein mal geredt hat / es sey  
 recht od' vnrecht/ mit gewalt behaubtē wil/ dz mā auch die zu-  
 uor bekāte warheit endlich darüber verleugnet vñ verleuret.

Ferner wie oft mā jnē geantwortet hat/ Es sey zwischē vns  
 nit die frage/ ob gott kōnē/ sond' ob er wolle machen / dz d' leib  
 Christi allēthalbē sey/ vñ wz dergleichē ist / So habē sie doch  
 jmer getriebē/ wir disputirē wid' die almēchtigkeit gottes/ vñ  
 thū derselbē zukurs. Mit solchē larnenwerck behōrē sie die se-  
 nigen/ die jrē geschrey allein zuhōrē/ vñ nit fragē noch wissen  
 wollē/ wz d' and' teil darzu sagt. Wiewol aber diese antwort/

Wir dispu-  
 tiren nicht  
 wid' die alz-  
 mechtigkeit  
 Gottes.  
 87. b.  
 97. 4.



89. b.  
104. a.Gott kan  
etliche  
ding nit  
thun.

Das wir nicht von dem vermögen / sonder von dem willen  
Gottes fragen vnd disputiren / solchen schein inen genug-  
sam benimt / Doch sind auch die einseitigen zuerinnern / das  
nicht alle zeit die Almechtigkeit Gottes geschwecht wird /  
wenn man sagt / Gott könne etwas nicht thun. Denn ster-  
ben / geringert / geteilt / verwandelt werden / einen andern  
Gott schaffen / sündigen / onwathafft / onbestendig / im selbst  
zuwider sein / kan Gott freilich nicht / 2. Timotheo 2. vnnnd ist  
dennoch darumb nicht minder Almechtig. Denn solchs vñ  
was dergleichen / der natur Gottes zuwider ist / vnnnd nicht  
ein almechtigkeit vnnnd ehre / sonder ein onmechtigkeit /  
schwachheit vnd onehre were. Dis lernen vnd wissen auch  
die knaben in der schul / vñ diese Theologen die mit irer Vbi-  
quitate himel vnd Erden einzunemē vermeinen / wollen nicht  
verstehen / das solche gedichte / das ein ding zugleich sichtbar  
vnd on sichtbar / an einem ort vmbgeschrieben / vnd an allen or-  
ten onumbgeschrieben / ein leib vnd ein Geist / vñ ein geschöpff  
seinem schöpffer gleich sey / nichts anders denn ein onmech-  
tige Sophistery sind.

97. b.

Die  
menschwer  
dung vñ si  
bz Christi  
zur Rech-  
te Gottes  
vñ schies  
den

107. a.

97. b.

Gegenteil  
stet mit  
im selbst.

Item / Sie haben auch widerholet / Das die Mensch-  
heit Christi zur Rechten Gottes gesetzt sey in muter leibe /  
dieweil sie alda mit dem Sohn Gottes vereinigt were / wel-  
cher die Rechte hand Gottes sey / Ist inen abermal geant-  
wortet / das die Schrifft die vereinigung des fleisches mit  
der Gottheit / oder die Menschwerdung / an keinem ort mit  
dem sizen zur rechten des Vaters vermischet / sonder vber-  
al vnterscheidet / Darumb auch die Rechte Gottes in zwei-  
erley verstand gebraucht wird / wie zuuor ist erklaret.

Item / Das inen fürgehalten / sie strieten mit sich selb-  
best / weil sie vorbekant / der leib Christi hab vberal können  
sein /

sein/sey aber nicht vberal gewesen / weder sichtbar noch on-  
 sichtbar/vnd diß hernach also vmbgekert/Er sey vberal ge-  
 wesen / hab es aber nicht offenbart / Darin haben sie vns  
 schuld gegeben / daß wir inen mit verkerung frer wort vnrecht  
 theten. Ob diesem also sey / lassen wir meniglich aus dem <sup>103. a.</sup>  
 Protocoll vrteilen. Die Regel aber / damit sie sich wolten  
 decken/daß die Schrift pflege zusagen/ein ding geschehe als <sup>97. b.</sup>  
 denn/wenn es offenbar wird/lassen wir gern gelten/in denen  
 dingen/die nicht allein offenbar werden/sonder auch gewisse  
 zeugnis haben/daß sie schon zuvor sind geschehen/ehe denn  
 sie offenbar werden. Von der Vbiquitet aber/ ist inen alhie  
 geantwortet/zeuge die Schrift mit keinem buchstaben/ we- <sup>103. a.</sup>  
 der daß sie geschehen/ noch daß sie offenbaret sey/ Leret auch  
 nirgend / daß die Menschheit Christi vor der Himelfart sey  
 zur Rechten des Vaters gesetzt/sonder allenthalben das wi-  
 derspiel. Drumb ist den Wirtembergischen Theologen nie-  
 mand schuldig zuglauben / Christus sey bald in muter leib  
 heimlich hinauf gen himel gefaren / vnd zur Rechten Got-  
 tes gesessen / es sey denn daß sie es anders beweisen / denn sie  
 bißher gethan.

Item / Sie haben wollen beweisen/ aus dem 23. Cap. <sup>98. a.</sup>  
 der Geschichte / vnd aus dem 15. Cap. der 1. Epist. an die Christus  
 Corinth. daß Paulus Christum mit seinem leib auf Erden <sup>nach der</sup>  
 gesehen habe nach der Himelfart. Darauf inen zweifeltig <sup>Himel s</sup>  
 geantwortet. Erstlich/ wenn er gleich mit dem leib auf erden <sup>fart ist</sup>  
 gewesen were / folgte doch keines wegs daraus / daß er dar- <sup>mit sein</sup>  
 umb an vielen oder allen orten gewesen / dieweil er dennoch <sup>leib nit</sup>  
 nur an einem ort ist gesehen worden. Zum andern vermag <sup>auf erde.</sup>  
 derselben ort keines / daß Christus leiblich auf Erden gewe-  
 sen/sonder allein/daß in Paulus / der auf erden war/ gese-  
 hen

hen habe/Welches auch Stephano widerfur/so doch er hie  
nieden auff erden / vnnnd der Herz mit seinem leib droben im  
himmel war.

98. a.

Item/sie haben shren vnterscheid zwischen der Mateo  
stet vnnnd Herrlichkeit Christi abermal damit wollen schü-  
gen / das sonst kein vnterscheid zwischen Christo vnnnd den  
Heiligen bleibe. Darauff inen der vielgemeldte dreyfeli-

303. b.

ge vnterscheid / zwischen der Herrlichkeit Christi vnnnd der

98. b.

Heiligen/abermal erholet. Auch haben sie weiter alhie dürfs-  
gegen teil Heiligen/abermal erholet. Auch haben sie weiter alhie dürfs-  
wil Christu sagen / wenn die menschheit nicht almechtig vnd allent-  
mit anruf- halben were/so müste man Christum nicht anrufen. Dis ist  
fen/so sein im grund nichts anders/denn auff Nestorianische weise/die  
fleisch mit person Christi getrent/oder aber seine ewige Gottheit mit et-  
almechtig nem wort verleugnet. Ursach / Ist der mensch Christus nit  
ist. anzuruffen/es sey denn die menschheit almechtig/so muß er  
sonst keine almechtige natur haben / vmb welcher willen er  
anzuruffen sey. Hat er aber noch ein andere natur/ nach wel-  
Christus anzuruffen cher er Almechtig ist / so ist er freilich anzuruffen / ob gleich  
anzuruffen vmb seiner her er Almechtig ist / so ist er freilich anzuruffen / ob gleich  
Gottheit sein Menschheit nicht Almechtig ist. Weil der Mensch ein  
avillen. vernünfftige seele hat / so redet man mit ihm / onangesehen  
Gottheit das sein leib nicht verstehet was man sagt. Das sie aber sa-  
anders in gen / Die Gottheit wone auch in Petro / vnnnd dennoch sey  
Christo des in Petro. Petrus nicht anzuruffen / Derwegen auch nicht Christus/  
so seine menschheit nicht Almechtig/ Darauff ist genugsam  
geantwort/ das ein grosse ungleichheit ist zwischen dem wo-  
nen der Gottheit inn Petro vnnnd in Christo. Denn in Pe-  
tro ist die Gottheit nicht also/ das sie zu seiner substanz vnd  
wesen gehöre/wie in Christo. Darumb ist Christus nicht al-  
lein ein Tempel Gottes/sonder auch Gott selbst/vnd nicht  
ein erschaffener/sonder eben derselbe ewige/ware / natürlie-  
che Gott/

Christus  
anzuruffen  
vmb seiner  
Gottheit  
avillen.

Gottheit  
anders in  
Christo des  
in Petro.

che Gott/der in seiner menschheit wonet. Dis ist die ursach/  
darumb Christus anzuruffen/Petrus aber nicht. Nach die-  
sem haben sie ein langen ausschweiff gemacht/ von dem an-  
sehen der Alten Scribenten / welcher obgemeldt/ vnnnd von  
vns offte verantwortet.

98. b.

99. a.

103. b.

104. a.

Item / Sie trugen vns mit vngrund auff/ Wir geben  
der menschheit Christi nicht mehr zu / denn dem Adam im  
Paradeis/ So doch auch wir Geistliche vnd herlichere leibe  
denn Adam würden haben. Darauff jnen geantwortet/ das  
Adams vnnnd Christi vnnnd vnser leibe / gleich sein werden  
an natürlichen Eigenschafften / das ist / welche also zu der  
Natur des leibs gehören / das one dieselben der leib kein wa-  
rer menschlicher leib sein würde/ Als Fleisch/ Bein/ Adern/  
Blut ic/ gewisse Glieder/ gestalt vnd mass haben/ entsind-  
lich / vnd zu einer zeit nur an einem ort sein ic. Folget drum  
nicht/ das Christi leib nicht mehr vnd höhere gaben sollte ha-  
ben denn vnser leibe. Dis sind die fürnemsten stück/ dauon  
in dieser achten handlung geredt/ welches fast alles die Wir-  
tembergischen Theologen in jrem Auszug verschwiegen.

99. a. b.

Gleichs

heit vnnnd

vnter

scheid

Christe

vnd vnser

rer leibe.

104. a.

An diese jre erzelte Articul / haben sie diesen Beschlus  
gehenge/ Erstlich/ das sie vergeblich sein hielten / von d  
biquitet weiter zu disputiren / weil wir dieselbe/ auff welcher  
doch jre seligkeit stünde / rund verneineten. Darnach auch  
desselben gleichen / welches sie im Auszug aus dieser hand-  
lung sehen/ Von der andern frage, so ansenglich fürgeschla-  
gen/ nemlich/ ob die wort des Abendmals nach dem buchsta-  
ben zuuerstehen. Denn D. Luther hette diese Materie zum  
grund d' lere vom Abendmal gelegt/ Könnte d'wegen one diese  
Materie/ vom Abendmal nit richtig gehandelt werden. Da  
da man gleich nit wolte an allen/ müßte man doch an vielen

99. b.

100. a.

Eggeteils

Beschlus

des Ses

sprachs vö

der Vbtz

quitet.

Eggeteils

tere vö As

hendmal

steht auff

der Vbtz

quitet.

Eccc ij

orten 100. b.

104. b.

Gründ des  
Berichts.  
Das Ab-  
endmal  
bedarff der  
Ubiquitet  
nichts.

orten zugleich den leib Christi lassen gegenwertig sein. Weil  
aber vns solcher abschlegiger beschlus der vnterredung von  
beiden Articulu/ ganz onuersehens fürkam/ haben wir ver-  
neinet/ daß der verstand des Abendmals auf der Ubiquitet  
solte stehen. Diese vnser verneinung sehen sie bloß im Auf-  
zug/ vnnnd vbergehen vnser derselben angezeigte vrsachen/  
Nemlich daß sie selbst bekant/ daß Christus zur zeit seiner  
Nidrigung oder aufsteeung/ die Ubiquitet nicht gebraucht  
habe. Item/ Daß die Schrift lere/ er sey noch im stand der  
Nidrigheit/ vnd nicht in seiner Maieestet gewesen/ da er das  
Abendmal mit seinen Jüngern gehalten. Item/ Daß wir so  
wol als die Jünger/ Christu nicht anders in seinem Abend-  
mal/ denn geistlich/ mit warem glauben essen/ zu welchem  
essen keine leibliche gegenwert des leibs Christi/ weder an al-  
len noch an vielen orten nötig ist. Hat derhalben die Ubi-  
quitet im Abendmal eben so viel zuschaffen/ als im täglichen  
brot vnd wein/ darin die Wirtembergischen Theologen den  
leib vnnnd das blut Christi auch gegenwertig haben/ Aber  
gleichwol nicht essen vnnnd trincken wollen. Vnnnd weil die  
Ubiquitet vom gegenteil also ist bewiesen/ daß freilich kein  
Christ/ welcher der sachen mit ernst nachdencket/ daran zweis-  
ueln wird/ daß sie des Menschlichen hirns traum vnnnd ge-  
dichte sey/ Würden wir zumal vbel stehen/ weñ wir der wa-  
ren gegenwert vnnnd niessung Christi in seinem heiligen A-  
bendmal keinen bessern grund hetten/ denn diese Theologen  
wollen legen. Bleiben derhalben wir bey den Articulu vn-  
sers Christlichen glaubens/ vñ einhelligen lere von Sacra-  
menten vñ dem ganzen Predigamt/ dadurch vns der Geißt  
Gottes/ zu warem glauben/ vnd in die ware gemeinschaft  
Christi vnd aller seiner wolthaten bringt. Auf diesem grund  
hat

Aus wel-  
che Grund  
das Nacht-  
mal recht  
zuverstehē.

hat die ganze Rechtglaubige Christenheit / vor ankunfft der Pöpfflichen Abgötterey / das Abendmal des Herren recht vnd Gottseliglich verstanden vnd gebrauchte / da ihm doch von der Ubiquitet noch niemand hatte lassen treumen.

Wir haben sie auch alhie erinnert dieser im Circul <sup>105. a. b.</sup> <sup>Eggetels</sup> <sup>bewets</sup> <sup>läuft im</sup> <sup>Circul.</sup> <sup>100. a.</sup> umbblaffenden beweisung / welcher sie sich wolten entschütten / aber vergeblich / dieweil sie doch eben die vorige meinüg widerholten / daß sie nemlich wollen erhalten / der leib Christi sey im Brot / darumb dz er allenthalben sey / Bñ aber skund sagen / er müsse dennoch an vielen orten / vnd derhalben auch an allen orten sein (dann inen dieses gleich gilt / vnd eins mit dem anderen stehet oder felt) Darumb daß er sonst nicht im <sup>87. b.</sup> <sup>100. b.</sup> Brot könne sein / Wollen also dieser stück eins durch das ander bestetigen / gleich als hetten sie schon beide erfritten / da man inen doch keins gestendig ist.

**Bericht.** Vnd will euch hiebey zu fernern berichte / nicht verhalten / Welcher vnter denen / so der Augspurgischen Confesation verwandt fürgibt / er glaube in dem Nachmal Christi die warhaftige gegewertigheit des leibs vñ des bluts Christi / vnd doch darneben der Ubiquitet / in massen sie von vns / vnd den vns fern von der Mateitet des mensche Christi gelehrt wird / widerspricht / der mus gewislich ein zauberischer Babstler sein / welche halten / das sie mit dem sprechen der wort des Nachmals den leib Christi vorhin abwesend / als bald gegenwertig vom Himel herab bringen / Oder aber mas in grund seins hertzens halten / wie die Zwinglische / Christus sey allein mit seiner Gottheit gegenwertig / sein leib aber sey nit wesentlich / sonder allein durch den glauben gegenwertig / Nemlich / so wir glauben / sein leib sey für vns gegeben / vnd sein Blut seie für vns vergossen.

**Gegenbericht.** Weil dieser anhang nicht allein <sup>vordamt</sup> <sup>alle ans</sup> <sup>dere kir</sup> <sup>chen.</sup> vns / sondern auch den mehrern teil der Kirchen in Teutschen landen angehet / werden sich andere dieser bescheltung wol wissen zuuerantworten / Für vnser Person antworten wir kurtz /

Eccc iij

Erslich /

Augsbur.  
Confess.  
lern nit die  
Ubiquitet

Erstlich / Wenn die Wirtembergischen Theologen / die Ubiquitet in der Augspurgischen Confession gemallet finden / so wollen wir vns dieselbe lassen zeigen

Zum Andern / Haben wir anderswo klar vnd gründlich erwiesen / daß weder aus der Augspurgischen Confession / vnd irer Apologi / noch aus derselben Repetition vñ Francfordischem Abschied / die mündlich niessung vnd gegenwert des Leibs Christi im Brot / wollen geschweigen / die Ubiquitet möge erhalten werde / sond' werde alle diese gedichte / vielfeltig mit daselbst verfaßter lere vñ gestossen vñ verworffen.

Zum Dritten / So weis meniglich dz Herr Philippus Melanthon / seliger / obgemeldte Schrifften alle gestellt. Was aber derselbe von diesem ganken handel / vnd sonderlich von der Ubiquitet gehalten / achten wir aus seiner Auslegung vber die Epistel S. Pauli an die Colosser / vnd vber die erste an die Corinthher / Antwort auff die Bäterischen Articul / Bedencken vber der spaltung vom Abendmal / vñ andern seinen Schrifften / onuerholen vnd onlangbar sein. Ist auch von vns anderswo nach der leng dargethan.

Augsbur.  
glicher Co  
fessio ver  
wäre ver  
werffen  
die Ubi  
quiter.

Zum Vierden / Ist am tag vnd meniglich bewust / dz in allen andern Euangelischen kirchen in Teutscher Natio / auch da die meinung vom mündlichen essen des fleisches Christi / noch klebet vnd vertediget wird / dennoch das ongeheure gedichte / von der Allenthalbenheit des Leibs Christi / öffentlich in kirchen vnd schulen / mit leren vnd schreiben / billich wird verworffen vnd gründlich widerleget.

Denn wz D. Luther vnd Philippus Melanthon von der Ubiquitet gehalten vnd geschrieben / ist zum teil droben / zum teil in andern Schrifften angezeigt.

Es schreibt aber auch D. Joachim Martin in seiner Vorrede auff  
Martini

Martini Kemnig Buch vom Abendmal / also : Vnd hörestu / Christlicher  
 Leser / hie gar nichts / von einigen reumlichen einschliessen des Leibs Christi /  
 Du hörest auch von keinem Verwandeln des Brots vnd Weins / viel weni-  
 ger vndem / daß wirs darfür solten halten oder leren / als were der Leib  
 Christi Allenthalben in allen Creaturen / danon doch die Kirche dieser löblich-  
 chen Stadt / vergangen jars bösslich vnd jämmerlich ist aufgegeben worden /  
 Welche onbillliche auflage wir zu ehren / gar wol wüßten zuerantworten /  
 Wollen es aber vmb Friedes willen bis mal faren lassen / Doch so fern / daß  
 man vnser mit solchem lesterlichen austragen auch hinfürder verschone.

Vnd Martinus Kemnig in obgemeldtem seinem Buch / im 4 Capitel.  
 Von der Vbiquitet / schreibt also : Tu ist sonderlich zu diesen zeiten / von  
 der frage viel disputirens / dieweil in Christo die menschlichen natur mit der  
 Göttlichen persönllich vereiniget ist / daß gleich wie die Gottheit Allenthal-  
 ben vnd an allen orten ist / Ob auch also / der Leib vnd das Blut Christi  
 wesentlich an allen orten sey / auff solche weise / wie die Schrift vom Abends-  
 mal redet. Vnd sind durch solche Disputation / viel frome einfeltige herzen  
 betriebet vnd verwirret / die dadurch von der Hauptfachen auff onendlich /  
 onnöthig vnd ongewis Fragen vnd Disputiren / abgeführt werden. Vnd  
 haben wir einen einfeltigen / richtigen / gewissen weg / daß wir von dem Leib  
 vnd Blut des Herren Jesu Christi / nichts anders lehren halten vnd glauben  
 sollen / ja auch nit mehr wissen wollen / denn vns Gottes Wort dauon offens-  
 baret. Denn wo das Licht vnserer Füße (dauon der 119 Psalm redet) vns  
 in glaubens sachen nicht vortleuchtet / wenn wir gleich lang vnd viel Dispu-  
 tiren / so tappen wir im finstern / vnd kan nicht fehlen / wir müssen anstossen  
 vnd fallen. Nun saget vns Gottes Wort / wie Christus nach seiner mensch-  
 licheit Empfangen / Geboren / auff erden Gewandelt / Gekreuziget / Begraben /  
 Außerstanden / mit einer Wolcken gegen Himel genommen sey / von dannen  
 er im den Wolcken widerumb komen wird am jüngsten tage / Vnd das  
 mitler zeit / bis er also sichtlich weise zum Gericht komen wird / sein Leib  
 vnd Blut / mit Brot vnd Wein / im Abendmal gegenwertig / gericht vnd  
 empfangen werde / dauon können wir mit gewissem beständigem grunde re-  
 den / predigen vnd lehren. Wenn aber jemand weiter wil Disputiren vnd  
 fragen von holz / stein ec. Ob auch darin Christus Leib vnd Blut sey / Dies  
 weil wir im Gottes Wort dauon nichts außerrücklichs haben / siset vnd  
 verstehet ein jed einfeltiger Christ wol / wz vñ wie / mit dieser frag zuhande-  
 len sey / nach der Lehr Pauli von onnöthigen vnd onendlichen Fragen /  
 1. Timoth. am ersten vnd sechsten Capitel. 2. Timoth. am andern Capitel.  
 Tit. am dritten.

Item



Item Nicolaus Selnecker / in seinem Büchlein vom Abendmal / schreibt also / Es leret aber alhie oder bestetiget niemand die Ubiquitet / das ist / daß des Herren Christi Leib Allenthalben sey etc. Dann hiernon wil Gottesförsigen leuten nicht gebüren leichtlich vnd fürwiltiglich zudisputiren etc. Vnd hernach sagt er / Darffsch aber hie niemand vber der Ubiquitet hoch besinnen / das ist / disputiren / wie Christi Leib Allenthalben sey / Sonder man fragt hie allein von der Ordnung vnd Warheit Christi / des Allmächtigen Herren.

Sonderlich aber Herr Paulus Eberus / streittet nach der leng / häfftig vnd gründlich wider die Ubiquitet / in seinem Buch vom Abendmal / da er also schreibt / Vnd dieser onzertrenten / aller genewesten vereinigung willen beider Naturen / folget auch in der Person Christi eine vereinigung der Eigenschaften / die in beiden Naturen vnterschieden vnd weit ongleich sind / dermassen / daß man von dieser Person des Herren Christi recht vnd war sagen kan / Christus hat Himel vñ Erden erschaffen / Christus ist onendliches Wesens / Allmächtig / Allenthalben an allen orten / erfüllet alles / regirt alles / sihet / höret / wircket alles / was guts geschiehet mit dem Vater vnd H. Geist. Item / Des Menschen Sohn ist vom Himel hernieder gefaren / vnd ist im Himel / so doch solches Eigenschaften sind / die der Eöttlichen Natur allein zugehören / Aber weil in der Person Christi Eöttliche Natur ist / werden solche reden recht vnd mit warheit von Christo Gottes vnd des Menschen Sohn gesagt. Desgleichen sagt man mit warheit vnd recht / Christus ist in Winden gewickelt / Maria ist ein Mutter Gottes / Gott hat mit seinem Blut seine Kirch erworben / Die Juden haben Gott gereuziget / Christus ist gestorben / Christus hat im Schiff geschlaffen / Christus ist nit bey des Lazari tod gewesen / So doch in Windeln eingeschlossen sein / Aus einem Weib geboren worden / Blut verzehren / Secreuziget / Getödtet werden / An einem gewissen ort vnd nicht zugleich Allenthalben sein etc. / Eigenschaften sein / die eigentlich alleinder Menschlichen Natur zugehören / vnd dennoch recht von dieser Person gesagt werden / welche nit allein Gottes Sohn / sonder auch warhafter Mensch ist / vnd hat also vnd behelt ein jede Natur ihr Wesentliche Eigenschaft / welche doch der Person gemein sein / vnd von der Person Christi in gemein gesagt werden. Dieser Herr Christus warer Gott vnd Mensch / der von seiner Geburt an / aus Maria der jungfrawen / bis in das xxxiii Jar auff Erden sichtbarlich gewandelt / vnd wie ein ander mensch an allen geberden vns gleich / one Sünde / erforden ist / ob er wol den Himel nie verlassen / Ist gen Himel gefaren mit seinem verklärten leibe / vnd sihet zur Rechten Gottes / welche Person gleich dem Vater Allmächtig / Onendlich / Onermesslich / alles erfüllet / Regiret / vnd

Wircket

Wircket, das von Gott geschicket, krefftig vnd gegenwertig an allen orten im Himmel, auffer allen Himeln, vnd vnter den Himeln, auff Erden, im Meer, Luft, Feuer, ein Herr vber alles, wie oben gemeldet, Wir ist gewalt gegeben im Himmel vnd Erden. Dieweil aber der Sohn Gottes zu einem al-  
 ter stercksten vnd gewisssten zeugnis vnd beweis, seiner onermesslichen liebe gegen den armen verderbten Menschlichen Geschlechte, sich einmal mit demselben also verbunden vnd vereiniget hat, das er Menschliche Natur, vernunftige Seel vnd Leib (ore Sünd) warhafftig, vnd in ewigkeit onzer-  
 trenlich, vnd one einige absänderung oder weglegung der, albe Menschliche Natur, angenommen, ob er wol dieselbe Natur mit onausprechlicher glori vnd Herlichkeit gezieret vnd gehret hat, dennoch damit dieses gewisse zeugnis des aller genuesten bestendigesten verbündnis mit vrs, in ewig-  
 keit onuerloren bleibe, vnd wir vns in anschawung d' bleibenden menschliche natur in Christo in ewig, eit zufrewen, zu trösten, zu erwidern, vnd zu rühmen, vnd im darfür on außhören mit ewigem lob zu danken hetten, hat d' Sohn Gottes dieselbe von vrs genomene menschliche natur mit gar ver-  
 wandelt vnd vergöttet (wie Stenckfeld leuget) noch derselben alle der Göttlichen natur eigenschafft mit geteilet, als da sind onendlichs wesen das Al-  
 lenh alben sey, vnd alles erfüllte. Denn diese equation d' naturen in ein-  
 nerley gleichen eigenschaffen, würde alle unterschied d' menschlichen natur aufheben, Darauss denn folge müste, dz nun mehr nach d' himelfart Christi, mit mehr denn einenatur in Christo sey, Den wo kein unterschied des wesens ist, da ist mit mehr denn ein einige natur. Nun bekennet aber die ganze reine  
 Catholische Kirchen, das Christus d' gen Himmel gefaren, vnd zur Rechten Gottes sitzet, sey vnd bleibe warer Gottes Sohn vnd warer mensch, d' auch also wider komen werde zum Gerichte, wie er von vns weggenommen ist, vnd  
 vnsern nichtigen leib, als denn, nach der aufferweckung aus dem tod, seinem verklärten leibe werde ehulich machen, Phil. 2. Vnd vmb derselben ewigen  
 behaltung willen der angenommenen, aber doch verklärte menschlichen natur, nennet vns Christus seine brü, da er spricht, Johan. 20. Gehe hin zu meinē  
 brü, vnd sage inē, Ich fare auff zu meinē Vater, vñ zu ewern Vater, zu meinē Got, vñ zu ewern Got, Vñ wil also, dz wir auch nach seiner verklär-  
 rüg vñ himelfart, vns des färmlich sollē freuen vnd trösten in diesem elen-  
 den leben aufferden, das wir vnser fleisch vnd blut vnd gelein, vnd ganze natur, mit onerforschlicher herlichkeit gezieret, im himel zur rechtē Gotts-  
 sitzen haben, vnd der Sohn Gottes, nach annemung vnser fleischs, mit auf-  
 gehet hab vnser bruder zusein, sonder wölle endlich diesen vnsern sterbliche, verworlichen, sündigen leib, seinem verklärten, herlichen, reinen leib et nlich  
 machen. Dieweil nun wir bewiesen, das diese person, die gen Himmel gefare,  
 D d d vnd zur

vnd zur Rechten Gottes sthet, Gott gleich, onendlich, vnd an allen orten  
 sey/alles erfüllet / vnd gleichwol alle Wesentliche Eigenschafft vnserer  
 Natur nicht wegwirfft / sondern dieselbe einmal angenomene Natur, samt  
 ihren wesentlichen eigenschafften behelt, zu einem ewigen zeugnis vnd pfand  
 dieser onausprechliche verbindnis mit vns, damit ein ewiger vnterscheid/  
 vnd ongleichheit sey der beider natur in Christo, als der Göttlichen vnd  
 Menschlichen Natur, vnd also die angenomene Menschliche Natur, nach  
 ihren Eigenschafften könne für der Göttlichen Natur vnterschiedlich er-  
 kant werden ( doch on alles trennen der Person in ewigkeit ) folget, daß  
 die Menschliche Natur nit soll mit dem onendlichen Wesen, vnd erfüllung  
 aller Creaturen, der Göttlichen Natur des Sohns equirirt vnd allert als  
 ben gleich geacht werden. Denn damit were vns armen Menschen auff Er-  
 den, ein grosser trost, vnd im ewigen leben eine onausprechliche freud ge-  
 nomē. Wenn wir keine Menschliche Natur mehr an Christo zufinden, od-  
 zusehen hetten, vnd gedentken müßten, er schämet sich vnser, vnd were  
 diese verbindnis mit vns nicht ernst / vnd nur zeitlich gewesen / so doch  
 die Alten Lerer auch gesagt habē: *Quod semel assumpt, nunquam deposuit.*  
 Das angenomene Fleisch hat er niemats von sich geleget. Dieses ist  
 aus der Schrifft mit klaren zeugnissen / vnd aus aller reinen Lerer Schrifften  
 gewis zubeweisen. Derwegen man fleis für werden soll, daß dieser  
 Artickel, von vnterscheid der zweyen Natur in der einigen onzertrenlichen  
 Person Christi, der vorlangest von vielen Kegern greulich angefochten,  
 vnd dennoch mit grossen ernst, eiser, mühe vnd arbeit, vonden Alten  
 Heiligen Lehrern, zu Nestorij vnd Eutychis zeiten, löblicher stritten /  
 vnd bisher inn der Christlichen Kirchen, auch im Parstum für ons  
 gezeuelt ist gehalten worden / inn diesen vnd allen Kirchen, rein  
 gelehret vnd erhalten werde, bis ans ende der Welt, Alsdenn wer-  
 den wir nach der vernemung vnserer nichtigen leib, im ewigen leben,  
 diese wunderbarliche aller genueßte vnd onzertrenliche vereinigung  
 beyder Naturen an dem einigen vnserm Herzen vnd Heiland Jesu Chris-  
 to, waren Gottes vnd Marie Sohn, mit ewiger Frolockung /  
 Dancksagung, vnd Verwunderung von Angesicht zu Angesicht er-  
 kennen. Darzu helff vns derselbe Sohne Gottes Jesus Christus ia  
 bald mit Eraden, Amen.

Desgleichen Nicolaus Hemmingius inn Denremarck, schreibt  
 in seinem Catechismo von der Himelfart Christi also, Christus ist sicht-  
 barlich hinauff gefaren, leiblicher vnd natürlicher weise in die höhe, vnd  
 ist inn einer Wolcken auffgenommen inn den Himel aus dem gesicht der  
 jünger

Jünger/ Actor. am ersten Capit. Vnd von dannen ist er auffgenommen  
 vber alle Himel / vnd gesetzt im Himel zur Rechten Gottes des Va-  
 ters. Ephes. am ersten vnd vierden Capit. Derhalben soll dieser Artis-  
 cul verstanden werden von dem waren Leibe Christi / vnd seinem leib-  
 lichen reumlichen wandel im Himel / Damit wir nit meinen die Mensch-  
 liche Natur sey verzeret von der Göttlichen / Oder Allenthalben ges-  
 genwertig inn der ganzen Welt mit der Gottheit. Denn mit diesen  
 beyden ganz öffentlich die Menschheit Christi verleugnet wird.

Frag/ Ist denn Christus nicht Allenthalben? Antwort. Ja er ist/  
 nach zusamfassung der Eigenschaften / wie Johannis am dritten stehet/  
 Niemand feret gen Himel / denn der vom Himel herab gestiegen ist/  
 des Menschen Sohn der im Himel ist. Tu ist aber gewis / als  
 der Herr dis mit Nicodemo redte / daß sein Leib umbzielet war auff  
 Erden. Darumb ist dieser Spruch Christi genzlich nach der zusam-  
 fassung der Eigenschaften zu verstehen. Daber auch Cyprianus spricht/  
 Er ist gen Himel gefaren / nicht da das Wort Gottes zuvor nit war/  
 sonder da das Wort so Fleisch worden war / noch nicht sass / Nem-  
 lich / mit leibliches raums einnehmung.

Item / Vom Abendmal / Frag / Was sigstu von demen / die  
 da sagen die Menschheit Christi sey Allenthalben sampt der Gottheit?  
 Antwort. Diese / damit sie der Irthumb den ihenigen meiden / die da  
 leugnen / daß wir warhafftig des Leibs vnd Bluts Christi theilbaff-  
 tig werden im Abendmal / fallen inn diesen schrecklichen Irthumb / daß  
 sie sagen / Die Menschheit Christi sey Allenthalben sampt der Gottheit/  
 Welcher meinung drohen inn dem Articul des Glaubens von der Hir-  
 melfart auffis kläreste widerlegt wird. Vnd der Engel des Heren  
 spricht ausdrücklich zu den Weibern / Er ist auferstanden / Crist nicht  
 hie. Alhie leuget entweder der Engel Gottes / welches schädlich  
 zugedencken ist / Oder dieselben irren / die da sagen / Die Menschheit  
 Christi sey Allenthalben samt der Gottheit / mit welcher er alles erfül-  
 let / vnd Allenthalben Gegenwertig ist. Zu dem sagt Paulus zum  
 Philippem am Dritten / Daß unsere Leibe werden Gleichförmig sein  
 dem Herrlichen Leibe Christi. Wer darff aber sagen / Daß unsere Leibe  
 onendlich werden sein daß sie vberall weren / mit welcher weise frey-  
 lich die Warheit der Menschlichen Natur auffgehoben würde? Ers  
 wegen auch der Leib Christi nicht onendlich worden ist nach der Aufer-  
 stehung. Vber dis bekennen die Heiligen Väter / daß der Leib Christi  
 umbzielet sey. Denn Nazanzenus spricht / daß eben ein Christus umbzielet

Vnd omnibzietel/ Irdisch vnd Himelisch / begreiflich vnd or begreiflich sey / Denn dis ist der vnterschiedlichen naturen/ der menschlichen vrd Eöttlichen vnterscheid / welchen weil in die Eutyhianer haben auffgehoben/ sind sie bilz lich als Keyser verdamt worden.

Item/ In seiner Postill von der himelfart/ Wie Christus gen Himel gefaren sey/ zeigt die Schrift an. Er ist sichtbarlich hinauff gefaren/ mit laltlicher/ natürlicher beuegung von ort zu ort/ vrd eine Wolcke hat in auffgenomen in den Himel/ dannen her geschriben stehet / Er ist hinauff gefaren vber alle Himel/ Epyef. 4. Denn er hat nit in der Himelfart die menschliche natur in die Eöttliche verändert / oder allenthalten gegenwertig gemacht samt der Gottheit/ ob gleich die persönlich vereinigung onzerrentlich ist.

Aus diesen vnd dergleichen zeugnissen/ auch der newen Scribenten in Teutschen vnd andern landen / ist für meniglich am tag/ das sie der Wirtembergischen Theologen Vbiquitet/ öffentlich vnd ernstlich verdammen vnd widerfechtel. Darumb dann auch die ganze Christenheit vnd alle nachkommen / bis ans end der Welt / weniger misfallen an ihnen werden haben / den an denen so sich bis in die Vbiquitet haben verlossen. Tragen auch wir keinen zweitel/ alle Christliche vnd die warheit liebende leute / in gemeldten Kirchen/ die gleich sonst in d lere vom Abendmal noch etwa schwachheit an sich haben/ vñ vnser bekentnis von demselben in verdacht halten/ werden doch an den Vbiquitetischen fantasieen/ auch one jemandis warnen oder vermanen/ allezeit einen grewel vnd abschewen haben. Denn wir wissen / Gott lob wol/ das eben so wenig in Gottes Wort geschriben stehet/ dz der leib Christi an vielen/ als das er an allen orten sey / Aber weil Gegenteil so viel vber vns zuschreiben hat / Wir thun der Allmechtigkeit Gottes zu kurz / wenn wir nit von stund an glauben/ Gott thu alles was sie im fürschreiben. Sowolten wir gern von inen hören/ warumb sie denn der Allmechtigkeit Gottes abstricken / das sie nicht machen könne / das der leib

Wenn  
Christus  
gleich  
mündlich  
geessen  
würde, be  
dorffte es  
doch nicht  
der Vbi  
quiter.

der Leib Christi an vielen orten im Brot des Abendmals/  
vnd dennoch nit an allen orten in Himmel / Erden vnd Helle  
sey? Item/ weil auch sie selbst sagen/ Christus könne die Vbi-  
quitetische Matestet seines leibs brauchen/ wie/wenn/ vnnnd  
wo er wil/warumb er sie denn nit allein im Brot des Abend-  
mals/sonder auch an allen orten brauchen müsse/damit er in  
jenem Brot sey? Item/ weil sie bekennen/ der Matestet hal-  
ben könne er im Brot sein/das er aber drinnen sein wolle mit  
seinem leibe/das wissen sie aus der zusag im Abendmal/Wo-  
her oder aus welchem wort oder zusag Gottes wissen sie deß/  
das er in allem Brot vnd Wein sey/ so täglich geessen vnnnd  
getruncken wird? Denn da jm gleich also were/ das er ver-  
heissen hette/ sein Leib sollte im Brot sein / welches doch die  
Schrifft nirgend vermag/ so hette er doch darumb nit ver-  
heissen/das er auch in stein vnnnd holz / in laub vnd gras/ in  
allen dyffeln vnd pyrn/vnd in allen Creaturen/gross vnnnd  
klein/guten vñ bösen/solte sein/Vñ würde damit noch lang  
nit erhalte/der subtilenew erdachte vnterscheid/den gegeteil  
auch im Protocoll machen / das er in allen andern broten in 126. b.  
der ganzen Welt sey/Vnd Johan. Parsimonius in seiner  
predig vom Abendmal/ das er auch in einem apffel oder py-  
ren ja in einer bierkanten sey/Aber allein im Brot des Abend-  
mals dargereicht vnd entpfangen werde.

Über dis alles/weil sie bekennen vnd streitten/das der  
leib Christi (wie jm denn auch freilich sein müste/ so er vberal  
were) von einem ort ans ander nit kome/Wollen wir jnen zu  
sehen/wie sie sich darzu wollen schürzen/dz sie den leib Chri-  
sti/mit dem Brot aus irer hand/aus welcher er nit weicht/in  
den mund vñ in de leib bringen/da er schon zuuor ist/sondlich  
weil sie sagen/er sey Matestetischer onsehbarer onbegreif-  
licher

licher weise im Brot/ wie die Gottheit / welche freilich eben darumb daß sie an allen orten ist vñnd bleibe / nicht mit dem Brot aus der Hand inn den Mund gehet oder geleet wird. Vñnd können sie alhie nicht sagen / daß der Leib Christi auff ein andere weise von ort zu ort kome/ vñnd auf ein andere weise nicht kome/ Denn sie haben ihnen diese lücken selbst verlegt/ weil sie sagen/ daß eben die Materie nicht leide/ daß er von einem ort ans ander sich bewege/ nach welcher Materie er mit dem Brot mündlich geessen werde. Hatten sie nu vielerley weisen/ auf welche der Leib Christi in/ oder vnter/ oder mit dem Brot/ in den Mund eingienge vñnd nicht eingienge/ die würden sie zumal wol bedürffen. Dis aber wissen wir gewis/ vñnd wollens ihnen wol zuuor sagen / daß ihnen onmöglich ist / irgend einen behelff herfür zubringen / der ihre schand nicht grösser mache / vñnd noch mehr für aller Welt entdecke / wenn sie gleich alle ire Sophistery auf einē hauffen schmiden / die sie je gelernet haben. Derhalben so wir gleich in diesem Irthum noch steckten/ daß wir die mündlich niessung des leibs Christi / für recht hielten / so würden wir doch also onbesunnen nit sein/ dz wir zuuerthedigung vñselbē/ die Vbiquitet zuhülff nemen wolten / Als daraus wir viel mehr vnserer sachen verlust/ den gewin vñnd behauptung der selben hatten zugewarten.

Dis sehen vñ verstehen ande leute eben so wol als wir/ noch dörfen die Wirtembergischen Theologen alle Kirchen in Teutschen vñ andn landen/ so ire hochgerühmte Vbiquitet nicht in ehren wollen halten/ als Zauberisch/ Papistisch/ Zwinglisch vñnd onchristlich verdamien. Damit sie denn alzu sehr an tag geben ire grosse vermessenheit/ dz sie alle menschē für solche thoren halte/ die sich mit diesen Pp̄stliche bullen/ gerad

gerad auf einē hauffē in dz weitlöcherige netz v̄ Ubiquitet sol  
len jagen lassen/vñ fre grieffe nit sehbē/damit sie fre sach ver-  
meinē zuerhaltē/dz sie nemlich irē gegenteil/dem sie mit grūd  
der warheit keinen abbruch können thun / mit verhassten na-  
men zuveronglimpffen sich befließen. Wie lang aber glück  
dabey wird sein / stellen wir zu Gottes willen.

**Bericht.** Aus welchem allem jr gnugsam zuuernemen haben /  
was für ein ongereimte vnchristenliche vnd erschreck-  
liche lehr die Heidelbergischen Theologen in diesem Colloquio sich vñ  
verstanden haben zuuerthedingen / inn dem sie dem menschen Christo  
diese Matestet abgesprochen / dz er als ein mensch weder Allmechtig  
noch allenthalben sein künde / welche ich am end kurglich anrühre wil.

**Gegenbericht.** Der ongereimten / vnchristlichen / er-  
schrecklichen leren / die wir sollen ver- Unges  
reimte les  
er vns vñ  
Gegenteil  
fürgez  
worfen.  
tedigē / habē vns die Wirttembergischē Theologen sieben auf  
dem rand ires Auszugs notire / one zweuel hetten sie jr mehr  
mit einem schein können zelen / würden sie nicht haben auffser  
dem register gelassen / weil auch vnter diesen etliche einerley  
meinung / vñ nur die zal zumehren vnterscheiden sind. Wie  
sie vns aber derselben oberweisen / hoffen wir soll aus diesem  
vnserm gegēbericht meniglich versthē. Die ersten viere / daß  
wir dz liecht v̄ schrift in den Vätern holen / dz Christus nit als  
les habe / dz wir aus dē menschē Christo einē onmechtigē men- i.  
ii.  
iii.  
iiii.  
schen machē / dz Christus nit and gestalt soll weisheit haben /  
den S. Peter / werden vns mit offentlicher onwarheit zuge-  
messen. Den wir haltē vñ lerē / dz die alten vnd neuen Scri-  
benten nur wegzeiger sind / durch welcher hülff / das liecht der  
schrift des da leichter vnd richtiger in d̄ schrift selbst gesucht  
vñ gefundē werde / Glaubē inē v̄ halben nit mehr / den sie mit  
schrift beweisen. Item / dz Christus alles habe / was vnd wie  
es zu seinen beyden Naturen / vñnd zu seinem Amt gehö-  
rig ist. Item / Daß der Mensch Christus nit allein warer  
Naturlich



Natürlicher Gott/ vnd derwegen nach seiner Gottheit/ on-  
 endliche macht vnd Weisheit habe/ sonder auch nach seiner  
 Menschheit/ mit krafft vnnnd Weisheit/ wie auch mit allen  
 andern tugenden vnd gaben/ alle Engel vnd menschen/ on-  
 aussprechlicher mafs vbertreffe. In d fünfften / verkeren sie  
 v. vns vnserere wort / vns ein ongereimte meinung auffzudich-  
 ten/ da keine zustunden ist/ nemlich/ das entweder die Gottheit  
 Christi zu ihr selbst gesetzt / welches ein läppische rede were/  
 oder zweierley Gottheit sey/welches ein Gottlose vnd On-  
 christliche rede were/da wir doch nit von einer Person / auch  
 nit von zweierley Göttlichem wesen/sond von zwoen vnter-  
 schiedenen personen des Vaters vnd des Sohns sagen/das  
 d Sohn von ewigkeit zur Rechten des Vaters gesessen/das  
 ist/dem Vater gleich/vnd dieselbe person gewesen/durch die  
 der Vater hernach alles erschaffen vñ regieren wolte. Wel-  
 ches so es inen ongereimt ist/Barumb treten sie nit offent-  
 lich zu denen/welche die Gottheit Christi verleugnen? Die  
 vf. sechste/Christus sey nach der menschheit onmechtig/ ist eben  
 so viel geredt/vnnnd auch eben so war/als die dritte/ wie oben  
 vij. an seinem ort gnugsam erkläret. Die siebende/ das Christus  
 nit sey durch die verschlossene thür/vnd versiegelten Grab-  
 stein komen/ist auch ein verkerung vnserer worte. Denn wir  
 nichts anders/den dieses haben gestritten/vnd noch streiten/  
 dz aus der Schrift nit mag erzwungen werden / dz dem leibe  
 Christi/holz/eisen vñ stein/in seinem durchgang nit gewichē  
 sind/vund reime sich dis besser mit der Schrift/denn das sie  
 im nit gewichē sind. Wo ist denn nu vnserere ongereimte/on-  
 christliche/erschreckliche lere? Dz wir den Allenthalbē gegen-  
 wertigē/vñ im brot verborgenē leib Christi nit mündlich wol-  
 le essen/ darüber sind wir so zu erschrecklichē onchristē wordē.

Das

Dargegen aber leren vnd streiten die Wirtembergischen  
 Theologen / Das der einige/ware/menschliche leib Christi /  
 der fleisch vnnnd beine/vnd seine gewisse gröffe/gestalt vnnnd  
 gliedmaß hat/same der Gottheit zu einer zeit an allen orten/  
 in himel vnd in erden/vnd in allen Creaturen sey. Item/ dz  
 er zugleich sichtbar vnd on sichtbar/vmbschrieben vnnnd nur  
 an einem gewissen ort / vnnnd an allen orten onumbschrieben  
 sey/schwach vnd almechtig/leicht vnd schwer. Vnd vber  
 dis alles/auch zugleich todt vnd lebendig gewesen. Item/  
 das die persönlich vereiniung der zweien naturen in Christo  
 so/oder die menschwerdung des Sohns Gottes/ein solche  
 vergleichung des fleisches mit der Gottheit sey/das dz fleisch  
 an weisheit/almechtigkeit/onendlichkeit/allenthalbenheit/  
 vnd allen Göttlichen eigenschafften / v Gottheit gleich sey.  
 Item/Die persönlich vereiniung stehe in dieser Weise/et  
 das ist/ mittheilung der göttlichen vnd doch erschaffenen ei-  
 genschafften vnd gaben/heisse vnd sey auch nichts anders/  
 Vnd sey kein vnterscheid zwischen Christo vnnnd S. Peter/  
 denn das Petrus etliche vnnnd gemessene / Christus aber alle  
 vnnnd onendliche gaben hat. Item/ So der leib Christi nicht  
 allenthalben ist / So haben wir nur einen halben Christum  
 auff erden/vnd werde die person Christi getrent. Item/ So  
 die menschheit Christi nicht almechtig ist / So sey Christus  
 weniger den die Engel vnd ein onmechtiger mensch. Item/  
 Christus regiere alles mit seiner seele vnnnd mit seinem leibe.  
 Item/ So der mensch Christus nicht nach seiner menschheit  
 diese Herrlichkeit hette / das er. nemlich herrkündiger vnnnd  
 almechtig ist/so solte man in nicht anrufen. Item/Auch an  
 dere menschen bestehen auß diesen zweien naturen/der Gött-  
 lichen vñ der menschlichen. Item/ die menschheit Christi sey  
 Eccc schon

- xi. schon in muter leibe / zur Rechten Gottes gesetzt / vnnnd hab  
 62. a. alle Göttliche Maieſtet gehabt / also daß sie inn der Außer-  
 67. b. ſtehung vnnnd Himelfart nichts newes hat entpfangen .  
 xj. Item / Durch das ſitzen zur Rechten Gottes ſey die Menſch  
 8. a. b. werdung Chriſti zu erklären / Vnnnd mit der Gottheit des  
 23. b. Sohns Gottes / welchen ſie die Rechte Gottes nennen /  
 Perſönlich vereiniget / vnnnd zur Rechten Gottes geſetzt  
 xij. werden / ſey für ein ding zuhalten. Item / Es gelte gleich /  
 23. b. wenn man ſagt / Der Menſch Chriſtus iſt Allmechtig / vnd  
 43. a. die Menſchheit Chriſti iſt Allmechtig / vnnnd ſey zwischen  
 dem Menſchen Chriſto / vnd der Menſchheit Chriſti kein  
 xiiij. vnterſcheid. Item / Chriſtus ſey Gott nach ſeinen beiden  
 33. b. Naturen / nach der Gottheit / daß er ewiger Gott vnnnd ei-  
 54. a. nes Weſens mit dem Vater iſt / Nach der Menſchheit / daß  
 derſelben Gott alle ſeine Maieſtet / das iſt / Erſchaffene  
 Göttliche Eigenschafften mitgeteilet hat / welche onends  
 xiiij. lich / vnnnd den weſentlichen Eigenschafften in Gott ganz  
 45. b 46. a gleich ſind. Item / Wann man ſagt / in Chriſto ſind zwo  
 xv. Naturen / ſeyen zuerſtehen / zwoy Weſen oder Subſtanzen  
 54. a. b 57. b en die gleiche Eigenschafften haben. Item / Wenn der  
 100. a. b. Leib Chriſti nicht Allenthalben were / könde er nicht geſſen  
 xvj. werden im Abendmal. Item / Der Himmel / ſo ober vnnnd  
 69. b. auſſer dieſer ſichtbaren Welt die Wohnung Gottes vnd der  
 83. b. Heiligen iſt / darinnen Gott ſeine Maieſtet öffentlich ſcha-  
 xvij. wen leſſet / darein Chriſtus gefaren iſt / vnnnd darinn Stepha-  
 84. a. nus ſhn geſehen hat / ſey ein Thalmudiſcher vnd Alcorani-  
 xviii. ſcher Himmel. Item / Der Himmel iſt nichts auſſer / ſonder  
 67. b. nur inner den Heiligen. Item / Der Außerwelten Him-  
 xix. mel ſey kein ort / dahin man kómen müſſe / das iſt / er ſey Al-  
 95. a. lenthalben. Item / Der Außerwelten Himmel ſey Gott  
 ſelbeſt.

selbst. Item / im himel ist kein ort vom andern vnterschei  
den / wandelt man auch nicht vonn einem ort zum andern /  
vnnnd wer solches ein dürfftigkeit dieses lebens. Item /  
Das Gott (welcher Christus ist nach seiner Gottheit) Got  
te (nemlich seinem Vater) gleich ist / sey ein läppische rede.  
Item / die rede Christi vonn dem Brot / Das ist mein leib /  
Oder diese rede / Das Brot vnnnd der leib inr dem Brot /  
ist der leib Christi / sey nach laut des büchstabens zuuerste  
hen. Item / In den worten Christi / Das ist mein leib / sey  
ein solche weise zureden // als weiß man von einer kanten mit  
wein sagt / Das ist der wein / &c.

Die sind etliche Proben von der wolgereimten / Christ  
lichen vnnnd holdseligen lere der Wirtembergischen Theolo  
gen / so sie im Colloquio zu Maulbrun zuerhaltung ihrer  
Vbiquitet / vnnnd der mündlichen niessung des leibs Chris  
ti im Abendmal / sich vnterstanden haben zuuertedigen /  
Welche nicht vonn vnns mit onwarheit oder verkerung  
ihrer wort / wie vnns dieselben so sie vnns fürwerffen /  
ihnen auffgedichtet / sonder vonn ihnen öffentlich ge  
lert / geschriben / getrieben vnnnd zum höchsten verfocht  
ten werden / also daß sie auch dürffen fürgeben / daß da  
rauff all ihr trost vnnnd seligkeit stehe. Legen aber wir die  
selben Gott vnnnd seiner ganken Kirchen für / darüber zuur  
teilen / ob wir / oder gegenteil gereimte ob ongereimte / Christ  
liche oder onchristliche lere vertedigen.

**Bericht.** Als Herman Jäger / vnd mit grossem veribus meriglichs  
e merley Repetirten / vnd weiters nicht kundten fürbrin  
gen / ist er wider inen auffgestanden / vnnnd den Chor vnnnd Fürsten abge  
dankt die Colloquium kiennt zu abrumpiren / welches wir uns verwun  
dert / angesehen / daß sie sich vernemen ließen / wie sie noch ein grossen kausen  
Eee ij Argus

Argumenta dahinden bekken/ Gleichwol dafür gehalten/ das es uns auch gebären wolte/ vnd demnach auch wir vnterthänigste vnd vnderthänig dank gesagt/ vnd nicht desto weniger vns hioro in vnderthänigkeit erbotten/ da es den Chur vnd Fürsten gefällig/ beides auß der N. Schrifft/ vnd den heiligen Vätern/ die sach noch weiter zu erklären/ Wiewol wir nit seiden künden/ welcher gestalt mit nutz der zuböer wir auß der Väter schrifft ten Disputiren köndten/ wann wir nicht im verstand der heiligen Schrifft verglichen/ weil die Schrifft der Väter anderst nicht angenommen werden solten/ dann so weit sie mit der N. Schrifft überein stimmten/ deren rechter verstand wir zuuoer beiderseits müssen einig sein/ solten wir anderst dieselbige auff die N. Schrifft reguliren.

Vnd so viel ist von dem ersten Artikel/ Nämlich der Maiesket des menschen Christi in diesem Colloquio in einer summa gehandelt worden.

Grund des  
Berichts.

**Gegenbericht.** Das end der handlungen vonn der Ubiquitet/ wollen ihnen die Theologen nutz machen. Geben für/ wir haben jimmer einerley mit meniglichs verdruß repetirt/ vnd weil wir nichts weiter kunden fürbringen/ das Colloquium wollen Abrumpiren. Hierin aber/ wie in andern/ legen sie auff vnns/ das sie selbest haben gethan. Denn erstlich/ was die widerholungen belanget/ Haben wir freilich offte genug einerley antworten müssen widerholen/ nicht darumb das wir nicht lieber sonst gefaren weren/ auch andere ire vnd vnser gründe zuerwegen/ sond d; sie vns mit iren von vns offte widerlegten/ vnd doch von ihnen jimmer widerholten einreden/ zu solcher widerholung haben genötiget. Denn wir nicht auff ein ding zugleich ja vnd nein/ kalt vnd warm antworten/ wie sie pflegē zuthū/ sond auff einerley einrede/ einerley vnd beständige antwort geben/ wenn sie gleich hundert mal/ nicht allein mit einerley sonder auch mit andern vnd andern worten vnd farben fürgebracht vnd angestrichen würde.

Vnser vn  
gegenteils  
widerholun  
gen.

Das im grund diesem also sey/ zeuget das ganze Protocoll. Denn wie offte haben sie widerholet/ Weñ die menschheit.

heit Christi nicht allenthalben/ vnd der Gottheit gleich we  
 re/ so bliebe kein vnterscheid zwischen Christo vnd Petro/ we  
 re Christus ein onmechtiger mensch/ vnd würde die person  
 getrent/ So doch v vnterscheid offte von vns angezeitigt auch  
 erwiesen vnd erhalten/ dz die ongleichheit v naturen die per  
 son nicht trenne: Wie offte haben sie getrieben/ Es sey Chri  
 sto alles gegeben/ So doch von vns oft angezeitigt/ was/ vnd  
 wie im alles gegeben/ oder nicht gegeben sey: Wie offte haben  
 sie zuzucht gehabt zu dem onscheinbaren schein/ Der Sohn  
 Gottes sey selbst die Rechte Gottes/ darüß sey die mensche  
 heit in muter leib zur Rechten gesetzt/ Vnd sey von dieses sa  
 hens wegen allenthalben/ So shnen doch dieser zu mehren  
 malen zweifelzig genomen/ weil weder mit der Rechten Got  
 tes/ (welche sie den Sohn Gottes nennen) persönlich verei  
 niget werden/ vnd zur Rechten Gottes gesetzt werden/ (wel  
 ches die Herrlichkeit Christi heist/ so nach dem leiden gefol  
 get) ein ding ist/ noch das sihen zur Rechten Gottes ein ver  
 gleichung der zwoen naturen in Christo ist: Wie oft hat sich  
 müssen leiden/ daß Christus die Mairetete gehabt/ aber nicht  
 gebraucht/ So wir doch offte gesagt/ dis sey vns gleich gnug  
 zuerhalten das wir wollen/ daß er nemlich mit seinem leib nie  
 allenthalben gewesen sey/ ongedisputirt/ ob er solches habe  
 können thun oder nicht: Wie offte sind sie mit ihren dreierley  
 weisen des leibs Christi herfür komen/ So wir doch genug  
 sam bewiesen/ daß der leib Christi nicht zugleich nidrig vnd  
 Maireteteisch gewesen/ darzu die allenthalbenheit kein stück  
 der Mairetete des leibs Christi sey: Wie offte haben sie vns be  
 schuldiget/ wir verkleinern die almechtigkeit gottes/ da snen  
 doch offte vnd deutlich gesagt/ wir disputiren nicht/ ob Gott  
 könne/ sonß ob er wolle machen/ daß der leib Christi vberall  
 Eccc tij seys.

9. 10. 11. 14.

15. 31. 33. 36.

37. 38. 41. 43

98.

11. 12. 13. 32.

35. 38. 39. 41

45. 103.

16. 32. 34. 36

43. 46. 47.

51. 53. 96.

97. 99.

23. 24. 33. 34

42. 43. 44.

48. 49. 52.

23. 24. 27.

29. 30. 37. 60

68. 80. 97

90. 91. 102.

103.

25. 28. 29.

35

22. 62. 63.

64. 65. 66.

70. 71. 81.

96.

63. 65. 66.

67. 68

23. 47. 53.

60. 67. 68.

69. 72. 80.

85. 86. 88.

95

50. 73. 89.

90. 92

25. 87. 97

65. 68. 83.

102. 104

17. 18. 19. sey? Wie offte haben sie fürgeben / Wir gründten vnserere lere  
 24. 35. 98. auff die Väter / So doch solches offte von vnns widerspro-  
 99 chen / vnnnd angezeit / was gestalt wir ihre Schrifftien vnd  
 18. 19. 92. zeugnis ersuchen? Wie offte haben sie sich beschweret / wir  
 103. legen ihnen auff / daß der leib Christi auff grobe irdische  
 2. 23. 57. weise alles erfülle / So ihnen doch genugsam gesagt / sie  
 59. 71. dörfen dieser forge gar nicht / Es gelt vns gleich / sie machen  
 7. 9. 18. 72. ein grobe oder subtile weise? Wie offte haben sie sich geschlepft  
 69. 83. 95. fet mit ihrem Talmudischen vnd Alcoranischen himel / So  
 99. wir doch des himmels so inn der Höhe außser dieser Welt  
 77. ist / satten vnnnd klaren grund auß Gottes wort haben  
 dargethan? Auff solche vnserere antworten / vnnnd widerlegungen / haben sie anders nicht gethan / denn  
 ihre Vorige einreden für vnnnd für / Jetzt mit einerley /  
 jetzt mit geenderten Worten widerholer / Wie das ganz  
 Protocol / vnnnd sonderlich die vierde vnnnd diese letzte  
 Handlung vonn der Ubiquitet aufweiset. Dadurch  
 wir denn auch verursache etlich mal dasselbe so offte Repe-  
 tirt vnnnd verantwortet / abzuhawen vnnnd nicht mehr dar-  
 rauff zuantworten.

51. a. b.

54. b.

88. a. b.

101. a.

104. a.

Grund des  
Berichts.Gegentheils  
höher auß-  
geleert.

99. b.

100. a. b.

101. a.

53. a.

Zum andern / ist auß diesem auch wol zusehen / ob wir  
 oder sie nichts weiter haben können fürbringen. Denn so  
 diesem gleich also were / hetten wir doch an dem genug  
 fürbracht / das vonn ihnen noch nie ist widerleget. Wie  
 viel sie aber mehr gehabe fürzubringen / ist abzunehmen  
 auß ihren widerholungen / vnnnd denselben angehengtem  
 Beschluß des Colloquii inn dieser Achten Handlung /  
 Item daraus / daß sie zeitlich bekennet / diß Argument /  
 Daß der Menschheit Christi alles gegeben sey / erhö-  
 len sie darumb so offte / daß ihre ganze sach darauff ste-  
 het.

het. So sie denn auff diesem grunde stehet / so muß sie ohne zweifel darnieder liegen / so bald dieser grund erlegt ist / mit anzeigung / was / vñnd wie der Menschheit als  
 les gegeben sey / welches vonn vnns reichlich geschehen. <sup>4. 43.</sup>  
 Item / auß diesem / daß sie anfänglich haben für- <sup>6. 4.</sup>  
 geschlagen dreyerley beweis der Vbiquitet / Nemlich / die Menschwerdung / die Himelfart / vñnd das sihen Christi zur Rechten des Vaters / Als bald sie aber anfangen <sup>8. 4. b.</sup>  
 zu Disputiern / So machen sie auß diesen gründen nur einen / Nemlich / Die vergleichung der Menschheit mit der Gottheit an eigenschafften. Vñnd wenn es vmb <sup>11. 4.</sup>  
 vñnd vmb komt / so ist dis das end vom Lied / So man <sup>37. b.</sup>  
 diese Articul des glaubens / vñnd dauon redende sprüch <sup>38. 4.</sup>  
 der Schrifft / nicht also verstünde / So würde Christus <sup>38. 4.</sup>  
 nicht mehr denn andere Menschen sein. Derwegen so <sup>gegenwärts</sup>  
 bald erwiesen / daß ons die Vbiquitet noch ein grosser on- <sup>einiger ver</sup>  
 außsprechlicher vnterscheid zwischen Christo vñnd vnns <sup>meinter</sup>  
 bleibet / nicht welchen sie dichten / sonder welchen die Heil- <sup>grund.</sup>  
 ge Schrifft setz / so fellet abermal hiemit all ihr beweiß zu <sup>41. 4.</sup>  
 hauffen. <sup>45. 4.</sup>  
<sup>103. b.</sup>

Dargegen aber haben wir anfangs des gesprechs dis <sup>Unsere für</sup>  
 Argument fürgeschlagen / Die Vbiquitet des leibs Christi <sup>brachte</sup>  
 sei nergend inn der Schrifft zufinden / Derhalben <sup>gründe wi</sup>  
 auch keines wegs zuglauben. Dis zu widerlegen ha- <sup>der die Vb</sup>  
 ben sie inn den ganzen ersten vier Handlungen ihr be- <sup>iquitet.</sup>  
 stes gethan / Was sie ihm aber abgewunnen / lassen wir <sup>1.</sup>  
 die ganze Welt vrteln. Darnach als wir mit mühe nach <sup>6. b.</sup>  
 ihrem vielfeltigen widerholen vñnd gesuchten Aufzug wi- <sup>56. 4</sup>  
 derumb zu fürbringung vnserer gründe sind komen / haben <sup>drück</sup>  
 wir fürgenomen die Vbiquitet zuwiderlegen / mit auß-



drucklichen zeugnissen der Schrifft/mit beweisungen so auß den Articulen des glaubens vnnnd der Schrifft folgen / Mit zeugnissen der alten Christlichen Lerer/vnnnd mit ongereimten dingen die auß der Vbiquitet folgen. Dis waren wir gesinnet ordenlich darzuthun/ so es die gelegenheit gelidten.

ij. Ist aber fürnemlich nur vonn dem ersten grund gehandelt worden/darinnen wir sametlich begriffen alle ort der Schrifft/welche sagen / daß Christus an diesem oder jenem ort mit gewesen sey ( deren wir nur etliche angezogen / weil wir vnser zeugnis der Schrifft nit dürffen also genaw zusammen klauen als d' gegenteil) Der andern sind die wenigsten nach notdürfft gereget vnd außgeführt/ Als daß zu vnterscheid der naturen auch vnterscheidene eigenschafften nötig sind / nicht allein die etwa gewesen / sonder auch die jeder zeit sind vnnnd bleiben vnd können entpfunden werden. Denn da das wasser durch die krafft Christi/die art vnd eigenschafft des weins bekam/war es nicht mehr wasser/sonder wein / ob gleich das wesen nicht verlorren ward. Derhalben muß auch die menschheit in Christo mit entpfündlichen vnd allzeit bleibenden eigenschafften von der Gottheit vnterscheiden sein/ sollen anders die zwo naturen in Christo nit inn eine natur vermischet werden. Item/ Daß Christus vor der erhöhung noch in aller menschlicher schwachheit / one die sünd/ vnnnd derwegen mit seinem leib nicht vberal gewesen. Item/ daß Gott nicht in einem ditz zu gleich ja vnd nein haben wil./c. Wiewol aber in erkündigung der warheit / sonderlich in Religiös sachen/nicht auff die menge/sonder auff die krafft vnd standhafftigheit der Argument vnd gründe / vnnnd vberzeugung des gewissens zusehen/ So ist doch die Vbiquitet leichtlich / nicht allein mit augenscheinlichen vnd onwidersprechlichen, son-

der

59. a.

79. b.

iij.

36. a.

40. a.

44. a.

48. d.

liij.

60. b.

71. a.

90. 91.

v.

73. a.

89.

Vnser

noch vbrige

gründe.

der auch mit vielen beweisungē vmbzustossen/ Als nach den  
 sprüchen/ so trucken vnnnd rund vom abwesen Christi reden/  
 waren noch im hinderhalt die onzelichen sprüch von seinem  
 wandlen von einem ort ans ander / vor vad nach seiner auff  
 erstehung vñ himelfart/welche sich eben so wenig als die vo  
 rigen/mit den dreierley weisen / vnd noch mit dreien darzu/  
 werden abweisen lassen. Denn ein mal / was allenthalben  
 ist/das wandelt nicht von ort zu ort. Item/zugleich allent  
 halben sein/ist ein solche eigenschafft/mit welcher sich der ei  
 nige Schöpffer von allen Creaturen vnterscheidet/ Jerem.  
 23. Jes. 66. Nu wil aber die einige ewige Gottheit von der  
 Menschheit Christi so wol als von andern Creaturen vnter  
 scheiden sein / Darumb ist die Menschheit nit allenthalben.  
 Denn solten diese vnd dergleichen Göttliche eigenschafften  
 damit die Gottheit der dreien personen offenbart vnd erwie  
 sen wird / auch einer erschaffenen natur zustehen / So wür  
 den sie schon zu erweisung der einigen waren / natürlichen  
 Gottheit nithes mehr gelten. Volt Gott/das vnser gegen  
 teil verstünde vnnnd bedechte / wie weit dieses Argument ge  
 langet/vnd die Christenheit nit noch für dem end der welt er  
 füre/was die jenigen thun / die dasselbe mit iren neuen treu  
 men schwächen vnd zunücht machen. Item/ Keine Crea  
 tur/sie sey so edel vnd herrlich als sie wolle / ist onendlich vñ  
 frem Schöpffer gleich/weder mit dem wesen noch irgend ei  
 ner eigenschafft/vnd bleibt im für vnd für ongleich vnd vns  
 terworfen/ Derwegen auch die menschheit Christi 1. Cor. 15.  
 Johan: 20. Man wolle denn mit Schwentfelden leugnē/  
 das sie ein Creatur sey. Item/ Ein jeder warer leib ist ents  
 pfindlich/vnd mit gewisser gestalt/maß vnd ort vmbschrie  
 ben/ den damit werden die leiblichen Creaturen von den gei  
 stlichen

vj.

vij.

viij.

ix.

- stern vnterscheiden / Vnnd hat aber Christus ein waren  
 Menschlichen leib. Item / Was mit leiblichen augen kan  
 gesehen werden / ist nicht onbegreiflich vnnd allenthalben /  
 Denn solches können die augen nicht sehen oder begreifen.  
 Der leib Christi aber ist alle zeit gewesen vnnd bleibt sicht-  
 bar vnnd beständig inn ewigkeit. Derhalben ist er nicht  
 vberal. Item / Ob gleich das fleisch Christi mit der Gott-  
 heit persönlich vereiniget / vnd mit gaben vber aller Auffer-  
 welten fleisch gezieret ist / So ist vnd bleibt es doch nicht al-  
 lein in der irdischen schwachheit / sonder auch inn der himli-  
 schen Herrlichkeit / vnserm fleisch an der Natur vnd onab-  
 lößlichen eigenschafften gleich / Nu behelt aber vnser fleisch  
 ein solche natur inn ewigkeit / daß es nicht allenthalben sey /  
 Darumb ist auch Christi fleisch nicht allenthalben. Item /  
 Was allenthalben ist / muß auch Allmechtig sein / damit es al-  
 lenthalben zu sein vermöge / wie auch gegenteil bekent. Die  
 menschheit Christi aber ist nicht Allmechtig. Denn sie hat jr  
 wesen / leben / krafft / wirkung / vnd alles was sie hat / es sey  
 groß oder klein / von der Gottheit / so wol als alle ande Creatu-  
 ren / ist von der Gottheit auß dem thod erweckt / mit himli-  
 scher Göttlicher Herrlichkeit gezieret / vnd wird von jr ewig-  
 lich getragen vnd erhalten. Was aber nichts von jm selbst /  
 sonder alles vonn einem andern hat vnnd entpfangen  
 muß / vnnd auch zunicht werden müste / wo es nicht vonn  
 einem andern erhalten würde / das ist nicht Allmechtig /  
 ob es gleich stercker vnnd mechtiger ist denn alle Creatu-  
 ren. Derwegen ist die Menschheit Christi / weder All-  
 mechtig noch allenthalben. Item / Was allenthalben  
 ist / das ist niergend müßig / sonder erhelt / vnnd re-  
 gieret alles vnnd wirket alles gutes inn allen / Christ-  
 sus

stus aber wircket nicht alles inn Himel vnnnd Erden mit seiner Seele / viel weniger mit seinem fleisch / beinen / adern / henden / füßen / *rc.* Als er regiert vnnnd macht vnns lebendig vnnnd Heilig durch seinen Geist / *rc.* Darumb ist sein Menschheit nicht allenthalben. Item / Was onend- *xliij.*  
 lichts vnnnd allenthalben gegenwertigs wesen hat / das hat auch onendlichen verstand vnnnd weißheit. Denn dis hengt an einander / wie gegenteil bekennet / Nu hat aber das fleisch / blut / gebein / geäder / *rc.* Christi / eben so wenig vernunft als das vnser. Denn nur die Gottheit vnnnd die Seele / vnnnd nicht der Leib an ihm vernunftig ist. Darumb ist auch der Leib nicht allenthalben / Vnd derwegen auch die Seele nicht / Denn sie ist inn dem lebendigen Christo / nirgend denn inn ihrem Leibe. Item / Was zunimt vnnnd wechset / *xv.*  
 wie der Leib Christi gewachsen hat / ist nicht onendliches wesens. Item / Was allenthalben ist / das ist nicht aufge- *xvj.*  
 dehnt / hat auch nit einen teil auffser oder neben dem andern / sonder ist ganz an allen orten / sie sind groß oder klein. Der Leib Christi aber hat ein glied auffser vnnnd an oder neben dem andern / das haubt oben / die füß vnden / das haubt vnd den ganzen leib nicht in den füßen / die füß vnd den ganzen leib nicht in dem haubt / oder in einem finger / *rc.* Darumb ist er nicht allenthalben. Denn sonst darauß wol ein seltsamer leib solte werden.

Nach diesen vnnnd dergleichen Argumenten gedachten wir erst darzuthun / was die Christliche Kirche vonn der Apostel zeiten an bis her / vonn diesem stück habe geleret vnnnd gehalten. Denn wir zuuor nur etliche wenig zeugnis der alten Lerer zufellig angezogen / vom verständiglicher sprüch der Schrifft. Haben mehr zeugnis droben vñ

Ifff ij      anderstwo

anderstwo dargethan. Daben wirs kürs halben lassen bleiben/weil auß denselben meniglich genugsam sehen kan/das die Ubiquitet des leibs Christi ein newer vnd der Rechtgläubigen Christenheit bis her unbekanter fund ist.

Engereim:  
te folgen  
auf d' Ubi  
quitet.

Vnd zum letzten hatten wir fürgenomen zuerwegen die ongereimten vnd wider alle Articul vnfers vralten/algemeinen/Christlichen glaubens öffentlich streittende ding vnnnd meinunge/so auß d' allenthalbenheit des leibs Christi nothalben würden erfolgen. Als/das ein Creatur almechtig/vnnnd ob sie schon am anfang nicht gewesen/doch sekund alles mit der Gottheit schaffe/erhalte vnd wircke/vnnnd also zu einem erschaffenen Schöpffer werde gemacht. Item/das Christus nach beiden nature Gott würde sein/wie auch gegenteil bekant. Item/das die Menschheit Christi inn vnnnd nach der entpfengnis nicht in dem leib der jungfrawen wer vmbfangen gewesen / so sie vberal gewesen were/welches auch die Theologen selbst ein abschewliche ongereimte meinung genent/Vnd auff das sie für den zuhörern den wurm vonn sich hinweg schüpfeten/sich damit selbest in merckliche enge gebracht haben. Item/Das Christus nit warhafftig geboren/ dieweil er zuvor schon außser dem leib der muter gewesen/vnnnd auch hernach drinnen blieben were. Item/Das er entweder nicht warhafftig gelidden/ gecreuziget/vnnnd gestorben/ so er an allen orten in Himmel vnnnd in erden ohne leiden/Creuz vnnnd tod gewesen/oder auch im Himmel vnnnd allenthalben gelidden vnnnd gecreuziget worden / vnd tod gewesen were. Item/das seine seel vom leibe nie hinweg gescheiden were. Item/das er nicht warhafftig begraben vnnnd aufferstande were/dieweil er schon vor der begrabnis in dem grabe/vnd vor der aufferstehung außser dem grabe

62.4.



## VIII.

## Bericht.

antwort des gegenteils im Protocoll / sich genugsam können erkündigen. Denn sie zu end derselben sich rund vñnd ausdrücklich lassen vernemen / Sie halten für onnödig / weil

99. b.  
100. a.

„ ter dis Articuls halben mit verdruß vñnd verliering der zeit  
 „ zuhandlen / weil wir die gründe ihres Christlichen glaubens  
 „ vonn der Materiet / leugneten / Lassen es bey den erzelten  
 „ vñnd erklärten zeugnissen der Schrifft endlich beruhen /  
 „ Möchten die sach sonst in grössere weitleufftigkeit vñnd on-  
 „ richtigheit bringen. Dergleichen auch da wir dieses er-  
 „ sten Articuls halben onueriglich blichen / sey dabey leicht-  
 „ lich abzunemen / das vmb sonst vñnd vergeblich / wir viel oder  
 „ wenig von des Herrn Nachtmal / reden oder disputiern sol-  
 „ ten / weil D. Luther im Articul vom Nachtmal diese Mate-  
 100. b.

„ stet zum grund gesetzt / vñnd Christus den Jüngern seinen  
 „ Leib nicht geben hette / so er dieselbe nicht vonn muter leibe  
 „ gehabt. Darzu müsten wir doch einig werden / das der  
 „ Leib Christi zugleich an vielen orten were im Abendmal /  
 „ welches wir eben so wenig würden gestehen / als das er an  
 „ allen orten sey / Derwegen wo diese grundfeste des Articuls  
 „ vom Abendmal nicht erleutert / were die vbrige Collation  
 „ samt der zeit verloren vñnd vergebens. Nach diesem ist  
 Doctor Schmidlin auffgestanden / vñnd gegen Ehr vñnd  
 Fürsten im namen d'Wirttembergische Theologen / die vbrige  
 „ disputation vonn der Väter zeugnissen abgeschlagen /  
 „ auß vrsach / es würde ein grosse weitleufftigkeit erfol-  
 „ gen / wenn sie sich inn der Väter Schriffien wolten be-  
 „ geben. Auf solchen ihren Worten haben die vnsern  
 „ nicht können anders vernemen / denn das gegenteil / so  
 „ viel an ihnen / vonn diesem Articul nicht weiter zureden /  
 „ vñnd zu dem andern gar nicht zukomen gesinnet were /  
 vñnd

vnd also die vnterredung zubeschließen. Derwegen wies  
 wol wir vnns dieses beschlusses ganz vnd gar nicht ver-  
 sehen / vnd vmb der zuhörers willen ger n gesehen / daß vn-  
 sere vbrige Argument vnd zeugnis noch weren fürbracht  
 worden / Doch angesehen / daß wir auß sbrer rede / vermög  
 Protocolls / so viel verstanden / daß sie zu procedirn / vnd vn-  
 sere Argumenta anzuhören wenig lust hetten / Auch diejeni-  
 gen / welche vns die hoffnung einiger vergleichung dis mals  
 mit außdrücklichen worten abgeschnitten / vnser achtens /  
 auff weitere disputatio nitzudringen waren / Darzu auch  
 wir selbest genugsam sahen / daß weil gegenteil auff öffentli-  
 chem ongrund zuuerharren / vñ mit vielen scheinworten vñ  
 auffschweiffen die zeit zuuerzerē im ein mal fürgenomen hat-  
 te / freilich nit viel vergleichung auff dis mal zuhoffen / So  
 ist auff vnser seiten M. Michael Dillern befolhen / Chur vñ  
 Fürsten / für srer E. V. S. G. geneigten willen / die ehre Got-  
 tes vnd heil seiner Kirchen zusuchen / auffse kürzist vnd de-  
 mütigest / doch mit angehengter erbietung vnser willig vñ  
 schuldige gehorsams / zudanckē. Auß diesem wird meniglich  
 den vngrund der Wirtemb. Theologē Berichts / auch in die-  
 sem stücklein mercken / wie sie vnser abdankē an die spizen ge-  
 setzet / iren langen vorgehendē beschluß aber / vñ abschlag fer-  
 nerer disputatio / mit gewünschem müd vberhupset. Vñ weil  
 dis gleichwol schier zu grob wolte sein / erst hindē hernach dz  
 geringste stück daraus / nemlich von d' Väter zeugnissen / vñ  
 dis mit feinen linden worten / gemeldet / vnd mit vorgehens-  
 der erbietung fortzufaren / gleich als sie söchs nicht one das /  
 eben so wol als wir schuldig / oder wir nit so wol als sie / darzu  
 erbietig vnd bereit gewesen. Werde aber alle verstendige auß  
 dem Protocoll vnd diesem vnserē gegenbericht sehe / welcher  
 teil



teil des Colloquium abgeschnitten / vnnnd dessen mehr vrsachen gehabt habe.

Die Neunde Handlung /  
den xv. Aprilis / vor mittag.

**Bericht.** Nun wil ich euch auch kürzlich berichten / was von dem andern Artickel / Nemlich / vorn dem wort er des Abentmals Disputirt / vnd das angestelt Colloquium beschlossen worden. Dann ob sichs woll ansehen lies / als wurde es bey dieser collation bleiben / jedoch ist auff unsers Enedigen Fürsten vñ Herren Herzog Christoffs zu Wirtemberg anhalten / der es hierbey nicht bewinden wöllen lassen / den folgenden tag widerumb zu disputirn angefangen / wie hernach folgt.

Diese frage ist gewesen / ob diese wort Christi im Heiligen Nachtmal / Das ist mein Leib / &c. Das ist mein Blut / &c. nach dem laut vnd Buchstaben zuuerstehen seien / oder ob sie einer auflegung bedürffen.

**D**rauff haben wir geantwort / Es seyen durre helle klare wort / vnd man sol sie ver stehen wie sie lauten / Vnnnd weil der Herr Christus zu diesem handel hat Brot vnd Wein gebraucht / So heiß vnd seye im Nachtmal / Brot brot / Wein wein / Leib laib / Blut blut / Ist also / das diese wortlein in ihrem rechten waren Natürlichen verstand sollen genomen werden / vnnnd bedürffen keiner auflegung / als ob sie dunckel fuster / oder vnuerstendlich weren / Glauben demnach / da Christus das brot genomen / seinen Jüngern gegeben / vnnnd gesagt / Nemet esset / Das ist mein Leib / Nemet trincket / Das ist mein Blut / das er wart afftig inen mit dem Brot seinen warhaftigen Leib zuessen / vnd mit dem Wein sein wart afftig Blut

Blut zutrinken geben hat/wie er auch noch heutigs tags thut/so offft sein Heiligs Nachtmal nach seinem befehl gehalten wirdt. Vnd ferner anzeigt/das diese weis zureden sey bey meniglichen gemein/vnd brauchlich. Als da einem der Wein oder Habern geschenckt wirdt/pflegt man zu reden/ Das ist der Wein oder Habern/mit welchem ich dich verehr/vund stellet im doch die kanten mit dem wein für/vnd gibt im die sect mit dem habern. Also da der Herz Christus das brot inn henden tat/vund spricht/ Das ist mein leib/ gibt er jnen nicht nur brot/sonder auch sein warhafftigen leib/ Desgleichen nicht nur wein/sonder auch sein warhafftigs blut. Vund so sie wider diese meinung etwas hetten/solten sie es fürbringen.

Da zeigt er sie an/wir blieden nicht bey den Worten wie sie lauten/Dann so man sprach/das ist der wein/verstande man nicht/das die kanten der wein were/sonder das in der kanten ist/welches dann nit hiesse/die wort nach dem laut oder buchstaben verstehen. Nun sey aber nicht die frag vom verstand dieser wort/Sonder ob das brot/welches Christus seinen Jüngern gegeben/seyder für vns gereuzigt leib Christi/schlechts nach laut des buchstabens anzunemen vnd zuverstehn/welches dann sie laugneten.

## Gegenbericht.

Nach dem Chur vund Fürst. G. gefallen/das auch vonn der andern/anfenglich fürgeschlagenen frage gehandelt würde/nemlich/ Ob die wort Christi im Abendmal/nach laut des buchstabens/oder nach erklärung der Schriffe zuverstehen/Haben wir erstlich/dieweil wir nit gestehen/Gegenteil aber <sup>107. b.</sup> wil/das bey dem buchstaben zubleiben/vrsach solcher ihrer meinung von jnen zuhören begert.

Darauff haben die Wirtembergischen Theologen/anfangs die abbrechung des Colloquij vonn sich wollen schieben/mit fürwendung/sie haben dieselbe C. D. F. G. heimgestellt/vund auff jr gefallen zu procedirn sich erboten. Dabey dem Christlichen Leser warzunemen/das sie dennoch nicht mögen leugnen/das sie/so viel fre person vnd willen belanget/fortzufaren abgeschlagen/wiewol sie dis in dem Aufzug geren auff vns wolten schieben. Den dz sie C. D. F. G. <sup>108. a.</sup> <sup>Wer das Colloquij abgebrocht</sup>

hierinnen so wenig als wir fürzuschreiben gehabt / verstehet sich / vnsers achtens / selbst / auch one jr oder vnser erbieten.

Zum andern ist fleissig acht zu haben / auff die schlüpfesrige vnd zweifeltige antwort des gegenteils / auff die fürgenomene frag. Denn man fragt sie / ob diese worte oder rede Christi / Das ist mein Leib / nach laut des buchstabens zu verstehen sey / So antworten die Theologen / Sie sind zu verstehen wie sie lauten / Vnd wie man gemeiniglich pflegt zu reden / sind klare / helle / vnd jederman verständliche worte / vnd dürffen keiner auflegung. Nu weis vnd verstehet jederman / das klar / verständlich / in täglicher rede gebrauchlich / vnd / nach dem buchstaben vnd laut der wort zu verstehen sein / gar weit nicht ein ding ist. Denn viel reden so gebrauchlich vnd verständlich sind / das auch die kinder antverstand derselben nicht zweueln / welche aber dennoch kein rechtsinniger mensch nach laut des buchstabens verstehet. Denn wenn man von eim bildnis sagt / Das ist der Keiser / wer ist so onuerstendig / das er sagte / dis were ein onuerstendliche rede: Dennoch aber würde maniglich den viel weniger für wichtig halten / der diese gebrauchliche / wol verstandliche rede / wolte nach dem buchstaben verstehen. Also auch wenn man einem ein reiche pfründ oder Prelatur schenckte oder verliche / gebe ihm darüber die vrschreibung oder gültbriefe / vnd spreche / inn dem man ihm den brief reichte / Neme hin / das ist ewer pfründ oder Prelatur / die man euch gibt / Gelte / ob es ihm ein onuerstendliche rede würde sein / od ob er darauß einen buchstäbischen verstand würde schmiden / Vnd den brief als schlecht pergament vnd wachs / dem Lehenshern oder Collatorn / als einem onwarhafftigen man / für die füsse werffen / es were denn solche pfründ oder Prelatur

Viel klare  
reden / sind  
mit nach dem  
buchstaben  
zu verstehen.

tur mit frey gefellen wesentlich vnnnd onfichtbarlich in dem  
brieff verborgen.

Da Gott zu Abraham vonn der gebotenen Ceremo- <sup>Sacramēt</sup>  
nis der beschneidung sprach / Das ist mein bund zwischen <sup>liche reden</sup>  
mir vnnnd dir / lesen wir niergend / dasz dis dem Abraham <sup>sind vers</sup>  
oder jemanden were ein onuerständliche rede gewesen / Vnd <sup>ständlich.</sup>  
war aber doch so wenig nach laut der wort zuuerstehen / als  
die beschneidene alle des Ewigen bundes vnnnd versünung  
mit Gotte theilhaftig wurden. Item / Es war meniglich  
ein verständliche rede vonn Järlicher schlachtung des  
Lambs inn Israel / Das ist der vberschüt des Herzen / War  
aber niemand so onbesonnen / der diese Ceremoni / nach  
laut des buchstabens für den vberschüt gehalten hette / der  
in Egypten geschehen war / oder der vonn anbegin bis zum  
end der Welt / vmb des opffers Christi willen geschiehet.  
Dieser Exempel sind inn Göttlichen vnnnd Menschlichen  
hendeln vnnnd reden onzellig. Derwegen wir nie gefra-  
get / Ob diese rede Christi / da er das Brot brach vnnnd gabs  
den Jüngern / Dergleichen ihnen den Kelch mit dem Wein  
reichte vnnnd sprach / Das ist mein für euch gegebener Leib /  
vnnnd mein für euch vergossenes Blut / dis thut zu meinem  
gedächtnis / gebreuchlich / klar vnnnd verständlich sey. Denn  
freilich ein jeder / so nicht gezenck / sonder die warheit sucht /  
sie eben so leichtlich verstehen kan / als von anbegin inn der  
Kirche Gottes / diese vnd dergleichen reden von den h. Sa-  
cramenten vnd göttlichen gnadenzeichen / jedman bekäet vñ  
ongezweuelts verstäds gewesen sind. Sond' diß ist vnser fra-  
ge / Ob derselbe klare vnd meniglich zusehen leichte verstand  
derselbe sey / welchen der buchstabe vnd laut dieser rede geben  
würde / dasz nemlich / Das / (so der Herr inn die hand nam /  
Eggg ij brach

brach vnd den Jüngern reichte) sein leib sey. Auff solche frage gehet diese antwort der Theologen / daß sie die wort verstehen wie sie lauten / Der anhang aber / Es sey ein gemeine / breuchliche / verständliche weise zureden / thut anders nichts bey dieser antwort / denn daß den einfeltigen damit werden die augen geblendet / welche nicht wissen oder nicht bedencken / daß ein rede wol kan klar vnnnd verständlich sein / vnnnd dennoch einen andern verstand fordern / denn der buchsta be vnnnd laut der worte mit sich bringen würde. Darumb haben wir ihnen diese zwo fragen außdrücklich vnterschieden / vnnnd sie gerade vnnnd deutliche antwort zugeben gedungen / Sie aber dis immerdar inn einander geworffen / vnnnd vber die zehen mal eingelewet / Es sey ein klare / verständliche / gebreuchliche rede / vmb welches sie doch nie sind gefraget.

109. b.

113. a. b.

108. d.

109. a. b.

110. b.

112. a. b.

113. b.

114. b.

115. b.

119. b.

Grund des  
Berichts.

Vnnnd wie sie solche vnser vnterschiedliche frage / int Colloquio zumal wol konden vberhören / also haben sie dieselbe im Außzug nicht mit minder geschwindigkeit verdeckt. Die vrsach sind sich in der that. Denn daß die rede Christi leichtlich zuuerstehen sey / bekennen wir ungezwungen / Daß sie aber zuuerstehen sey nach dem laut der wort / ist ihnen onmöglich zuerhalten. Daß diesem also sey / vberzeugen sie ihre eigene glossen vnnnd gleichnisse. Denn Christus sage / Das / nemlich / das er inn die hand nam / brach / vnnnd dargab / sey sein leib / Diese aber sagen / inn oder vnter / oder bey demselben / das er nam / brach vnnnd dargab / sey sein Leib. Item / Die schönen vergleichungen der Heiligen Sacramenten / mit den weinkantzen / habersecken / geldseckeln / vnnnd Kindowiegen / die sie alle / vermög Protocolls / haben zu hülff genomen / können.

Gegenteil  
bleibt nicht  
bey de wort  
ten Christi

könden allein genugsam zeugen / wie sie bey den Worten  
 Christi bleiben. Denn wenn man einem den seckel mit  
 geld / oder die Kanten mit Wein gibe / vnnnd sprichet /  
 Das ist das geld / das ist der Wein / &c. So verstehen  
 rechtsinnige leute / nicht den Seckel oder Kanten / sonder  
 das im Seckel / vnnnd inn der Kanten ist / das nennen sie  
 das Geld vnnnd den Wein. Wollen sie nu auch also in  
 diesen Worten Christi / Das ist mein Leib / nicht das brot /  
 sonder allein den verborgenen Leib im Brot verstehen / wie  
 jezund etliche neue Sophisten sich nicht schewen zuthun /  
 nach dem sie entpfinden / daß man ihnen mit dem laut der  
 wort zu nahend auff die versen tritt / So werden billich ihr  
 nicht allein die Kinder spotten / sonder thun sie auch wider  
 ihr eigen bekentnis / als die gestritten haben / mit dem  
 wörtlein / Das / verstehe Christus zugleich das Brot vnnnd  
 seinen Leib. Wollen sie aber mit dem wörtlein / Das / inn  
 ihren Exempeln / die Kanten vnnnd Wein / Seckel vnnnd  
 geld / Wiegen vnnnd Kind / sack vnnnd Habern / vnnnd inn  
 den Worten Christi / das Brot vnnnd den Leib / wie sie denn  
 fürgeben / zugleich verstanden haben / So werden sie frei-  
 lich abermal niemand vberreden / daß sie bey den Worten  
 bleiben / denn der mit sehenden augen blind wolte sein.  
 Denn eigentlich vnnnd nach laut der wort / vnnnd ohne  
 wechselrede zureden / würde dennoch nicht das Brot vnnnd  
 der Leib zugleich / sonder allein der Leib im Brot / der Leib  
 Christi sein vnd heissen. Wie auch nicht die Kanten / vnd  
 das inn der Kanten ist / zugleich / sonder allein das inn der  
 Kanten ist / eigentlich vnnnd ohne wechselrede / der Wein  
 ist vnnnd heisset / &c. Ist derhalben offenbar / vnnnd vnnn-  
 vnns onwidersprechlich erhalten / daß sie bey den Worten  
 Gggg ist. nicht.

112. b.

nicht bleiben / wie sehr sie sich auch dieses rhümen / Vnnd diese ihre gleichnis nicht zu erhaltung des Buchstabens der wort Christi / dienstlich sind / sonder ihres verborgenen Christi inn dem Brot / vmb welchen es ihnen alles ist zuthun / vnnnd wie sie selbst bekennen / vnnnd wol zuglauben scheinet / da sie denselben inn dem Brot / das geld inn dem Seckel / den Wein inn der Kanten / den Hasbern inn dem sack / vnnnd das Kind inn der Wiegen behalten / fragen sie nicht viel darnach / man rede vonn Christo vnnnd seinen Heiligen Sacramenten wie man wolle vnnnd möge.

Durch welches exempel die worte vñ Nachmal zu erklären.

Gen. 17.  
Exod. 12.

Denn so es ihnen vmb die warheit were zuthun / Warumb solten sich die reden vonn andern Sacramenten / Ja auch vonn andern zeichen / verkunden / vnnnd warzeichen / nicht bas reimen zu erklärang der wort Christi vonn seinem Abendmal / denn diese ihre ongleiche gleichnisse vnnnd frembde exempel / Oder ist ein Sacrament dem andern nicht bas zuergleichen / denn das Heilig Abendmal oder ein ander Sacrament / mit einem geldsack oder Habersack / Weinkanten oder kind in der Wiegen / Warumb solten wir denn nit billicher / diese rede des Herren / vom Brot des Abendmals / also verstehen / wie sene rede / vonn der beschneidung / das ist mein bund / oder vom oppfer des lambs / Es ist des Herren vberschrit / welche die Schrifft also erkläret / Es ist ein warzeichen des bunds / des vberschrits / zec Solche vnnnd dergleichen exempel haben die Christlichen Alten Lerer zu erklärang dieser worte gebraucht / vnnnd darauf die gemeine vnnnd wolgegründete Regel / von den Sacramentlichen Reden genommen / die bey ihr vielen / vnnnd sonderlich bey S. Augustin offte gemeldet /

Als da er spricht / Wir reden oft also / wenn Ostern Komt / So *Epist. 23.*  
 sagen wir / Morgen oder über morgen ist das Leiden des Herren / So er *ad Bonifac.*  
 doch vor so viel Jahren gelidten hat / vnd dasselbe Leiden nicht mehr  
 denn ein mal geschehen ist. Vnd auff den Ostertag sprechen wir /  
 Heut ist der Herr erstanden / So doch nach seiner Versterben nur so viel  
 Jar verlossen sind. Dennoch aber i<sup>n</sup> niemand so läppisch / daß er sagt  
 te wir liegen / wenn wir also reden. Denn wir nennen diese Tage als  
 so / darum daß sie derselben Tage gleichen sind / an welchen diese Ding  
 sind geschehen / daß wir / also diesen Tag denselben nennen / welcher er doch  
 nicht selbest / sonder im vmbgehender Zeit / wir desselben gleich ist /  
 vnd man darumb / Daß an diesem Tage das Geheimnis gehalten  
 wird / man also redet / als an diesem Geschehe / das doch nicht an  
 diesem Tage / sonder schon vor langest geschehen ist. Hat nicht Chris-  
 tus sich selbest nur ein mal geopfert ? Vnd dennoch wird er im Sac-  
 rament nicht allein alle Osterfest / sonder täglich bey allen Kil-  
 chen geopfert / vnd leuget einer nicht / der da sagt / er werde ge-  
 opfert. Denn so die Sacrament nicht etwa eine Gleichheit ketten mit  
 denen Dingen / deren Sacrament sie sind / so weren sie auch keine Sac-  
 rament. Vonn wegen dieser Gleichheit aber / werden sie gemeinlich  
 auch mit dem Namen derselben Dinge selbest genent. Derwegen wie  
 auff seine Weise das Sacrament des Leibes Christi / der Leib Christi /  
 vnd das Sacrament des Bluts Christi / das Blut Christi ist / Als  
 so ist das Sacrament des Glaubens (nemlich der Tauff) der Glaub-  
 be. Vnd bald hernach. Wie auch vorn dem Tauff der Apo-  
 stel sagt / Wir sind mit Christo begraben durch den Tauff. Er  
 sagt nicht / Wir bedeuten die Begräbnis / sonder sagt rund / wir  
 sind begraben. Derhalben er dem Sacrament dieses hohen Dings / den was  
 man des Dinges selbst hat gegeben.

Also führt er an andern orten diese reden ein / die sieben  
 Kind / vnd die sieben ehern / sind sieben Jar / Der Fels inn  
 der wüsten / war Christus /tc. Warumb solten sich / Christi-  
 licher Leser / diese Exempel nicht bas zu den Göttlichen ge-  
 heimnissen der Heiligen Sacrament reimen / denn weinkan-  
 ten / vnd Haberfeld? Wenn wir solche saubere / wolgereimte  
 gleichnisse in diesen sachen einfüreten / wollen geschweigen  
 vnser meining darauff baweten / wie vonn gegenteil ge-  
 schicht / so solt es wol bey dem onaußhörliche spottē vñ spitz  
 nicht



nicht bleiben / sonder wir auch für onchristen / gottsefterer / vnd schender der Heiligen Sacrament gescholten werden. Aber solches müssen wir Gott befehl / der zu seiner zeit wird Richter sein.

**Bericht.** Darauff ist inen widerumb geantwort / Diese weis zure bewr in / so breuchlich / das wer derselben erklerung begert / nit viel verstand haben muß / Vom wein vnd habern / damit die menner vmbgehē / ist hie oben angezeigt. Also ein magt bringet irer frauen das kindt in der wiegen / vnd sagt / das ist ewer kindt / die frau aber ist nicht so töricht / das sie ein wiegē für das kindt halt / dannes ist ein gemeine Landlaufige / vnd meniglich wol verstendliche red. Also haben auch die Apostel keiner auflegung begert / da Christus das Brot genommen / vnd gesagt / Das ist mein Leib / sonder vestiglichen geglaubt / das er inen seinen Leib geb / Dann wie Petrus sagt / Er hat wort des Lebens / Darumb so man vom laut der buchstaben rede / so heis Brot / Wein / wein / Leib / Leib / Blut / blut / Ist ist / So man aber vom der Proposition rede / Das ist mein Leib / ic. so sey sie nach gemeiner art vnd weis zureden hell vnd klar / vnd zeigt an / das der Leib vnd blut Christi so wol gegenwertig seyen / als der Wein in der Kanden / oder das kindt in der Wiegen / doch nicht auff ein Natürliche fleischliche / oder raumlliche weis / sonder nach art Eöetlicher gerechten / wie hie oben genugsam angezeigt worden.

Beh diesem verstand bleiben wir / den vnns der laut vnd buchstab dieser wort gibt / so lang vnd viel bis wir mit heiliger Schrift darvon gedungen werden / Dann es hat sie die Ewig warheit geredt / vnd sein wort des Testaments / im welchen man nicht dunckel vnd finster / sonder hell vnd deutlich pflegt zureden / auff das ein jeder weis was im verschaffet sey.

Dies wech-  
selrede sind  
klar.

**Gegenbericht.** Erstlich / ist auß vorgehender erinnerung genugsam zuuersehen / das diese antwort kein antwort / sonder nur ein außflucht ist. Denn viel reden verwechselt / vnd nicht nach dem buchstaben vnd laut der wort / sonder nach dem sinn vñ meinüg des der sie redet / vñ nach art der dinge / daruö man redet / zuuersehen / vnd dennoch klar vñ deutlich sind / Ja es werden

werden auch die meiste wechselrede ebe daruim gebraucht/ dz <sup>Wechsel</sup> <sup>rede zu er</sup> <sup>klärung</sup> <sup>gebraucht</sup> sie die sach/darvon man redet/ nit verdunkeln/sonder mehr vnd bas erklären vnnnd einbilden sollen/denn die eigentliche vnd ongewechselte weise zureden thun würde. Zum Exempel/ Der Herz hette im Euangelio wol können schlecht vnd einfeltig sagen/ Wir sollen vns nichts also lieb lassen sein/ daß vns an dem gehorsam/den wir Gott schuldig sind/hinderte. Dis aber hat ihm also gefallen zureden/ Ergert dich dein rechtes Aug/dein rechte Hand/ so reis es aus/vnd haw sie ab 2c/ Welche rede er on zweuel nicht nach laut des buchstabens will verstanden haben/ vnnnd dennoch damit seine meinung nicht dunckeler/sonder klärer/deutlicher vnd krefftiger hat wollen dardun vnd vns einbilden/ daß vns nemlich nichts von Gott abwenden soll/ wenn es vns gleich so lieb were/ als vnser rechtes Auge 2c. Also auch in den H. Sacramenten / hette Gott wol können schlecht also reden von der Beschneidung/ das soll ein zeichen meines Bundes sein/Vnd Christus von seinem Abendmal/ das solleuch ein gewisses Pfand vnd gedechtnis sein/dz mein Leib vnd Blut das Dpffer für ewer Sünde/vñ euch die Speis vnd Trancck des ewigen lebens sey. Er hat aber lieber gewolt sagen/ Das ist mein Bund/ Das ist mein Leib/ Das ist mein Blut/ Damit er die gewisschafft seiner Genad vnd Verheissung vnsern Herzen deutlicher vnnnd krefftiger einbildete/vnnnd die Glaubigen derselben so gewis sollten sein/als wenn die Beschneidung die Gerechtigkeit des Glaubens selbst/ vnnnd Brot vñ Wein das Fleisch vnd Blut Christi selbst weren 2c. Desgleichen ist in Dpffern/im Osterlamb/im Lauff, vnd in allen Sacramenten/vnd in vielen dergleichen Götlichen vnd menschlichen sachen öffentlich zusehen. Da man nu in

Rechter  
stand  
Schrift. verstand der Schrift / sich nit nach den Articulen des Glaubens / nach gegenanderhaltung vnnnd zusamstimmung der Schrift. Schrift selbst / auch natur vnd art der dinge / dauon geredt wird / richten / sonder solche zu vnserm trost vnd vnterweisung von dem Geist Gottes gebrauchte reden / inn einen Buchstäbischen verstand wolte reissen / was für wildes ongeschicktes wesen / vnnnd wie viel ein ergere / denn Jüdische vnnnd Türckische Religion / würde endlich daraus werden? Ist derhalben dis nur ein faules onmechtiges geschweh / das man für gibt / Die rede des Herren sey gebreuchlich vnnnd verstendlich / Darumb müsse sie nach laut des Buchstabens verstanden werden / Vnnnd mus der viel weniger verstand haben / der sie nach dem Buchstaben verstehen wil / als der sie für onuerstendlich helt.

103. b.  
Eggeteils  
Exempel  
sind wid  
sie. Zum andern / Sind ihnen auff ihre schöne Exempel zwei antworten für eine geben / deren doch ein jede für sich allein genug were / inen die farb abzustreichen. Die Erste / Wenn gleich die Wiegen / vnd das Kind zugleich / das Kind / vnd das Brot vnd der Leib im Brot zugleich / der Leib Christi genent würden / wie sie wollen / so künde dennoch dis nach laut der wort vnd Buchstaben nicht verstanden werden / sie wolten denn ein Fleisch vnd Hützen Kind / vnnnd einen Fleischenen vnd Brötern Leib Christi schmiden. Die ander / Das diese ihre Exempel mit der rede Christi sich nicht reimen / Denn das Christus brot vnd wein seinen Leib vnd nit glich. Blut genennet habe / Das ist gewiss vnnnd sicher / vnnnd müssen auch sie wider ihren danck bekennen / Das er aber zugleich das Brot vnnnd etwas in dem Brot verborgenes vnnnd onsichtbars / hab seinen Leib genent / das haben sie noch nie bewiesen.

Zum

Zum dritten / melden sie / daß sie gesagt / Die Apostel <sup>100. a.</sup>  
 haben kein Auslegung begeret / Folget aber daraus nicht / <sup>De Apoc</sup>  
 daß sie das Brot selbst für den Leib Christi gehalten / der für <sup>steln die</sup>  
 fren Augen am Tische saß / oder denselben im brot gesucht. <sup>Sacras</sup>  
 Denn sie hatten kurz zuvor die Sacramentliche weise zure <sup>mentliche</sup>  
 den selbst gebraucht / da sie sprachen / Herr wo wilstu / daß <sup>redē nicht</sup>  
 wir den vberschrit bereiten? <sup>onbekant.</sup>

Zum vierden / Wollen die Christlichen Leser merken / Gegenteil  
 daß die Theologen alhie auff dem Rand gezeichnet das <sup>22</sup> zeucht das  
 Capit. Matth. welches vom grossen Abendmal redet / vnn <sup>22</sup> Capit.  
 das 6 Cap. Johannis / vom essen vnd trincken des Fleisches <sup>vnd 6 Ca.</sup>  
 vnd bluts Christi / Welches sie auch zu Maulbrun haben <sup>Joh. wiss</sup>  
 angezogen / zubeweisen das jenige / daran wir keinen zwei <sup>sich selbst</sup>  
 nel haben / daß nemlich den Jüngern die rede Christi im A <sup>an.</sup>  
 bendmal darumb lauter / klar vnd helle gewesen / Diweil er <sup>116. b.</sup>  
 nen zuvor gesagt / daß sein Fleisch warhafftig ein speis / vnd  
 sein blut warhafftig ein tranck sey. Daß die Jünger daraus  
 genugsam haben verstanden / von wasserley niessung seines  
 leibs vnd bluts der Herr im Abendmal redte / geben wir gern  
 zu / denn auch wir die meinung Christi klärlich daraus könnē  
 erlernen / Daß aber Christus an gemeldten orten von einem  
 leiblichen mündlichen essen vnn trincken geredt / oder die  
 Jünger inn einsetzung des Abendmals / dieselben Predigten  
 des Herren von einem solchen essen vnn trincken haben  
 verstanden / wird inn ewigheit wol onbewiesen bleiben .  
 Denn Christus an denselben orten von keinem Münd  
 lichen essen redet / Sonder von seinem Geistlichen Hi  
 melreich / vnn einer solchen Speisung vnd Trenckung /  
 one die niemand Selig wird / vnd deren nicht allein wir im  
 Nachtmal / sond alle gleubige zu allen zeitē teilhafftig werdē /

Im Abendmal aber vns dieselbe besetiget vñ gemehret wird/  
Vnd ist nichts anders / den durch waren Glauben vmb des  
Sterbens vñ Blutuergießen Christi willen / vergebung der  
Sünden / H. Geist vnd Gerechtigkeit entpfangen / Christo  
eingeleibet vnd gleichförmig werden / vnd durch ihn ewiges  
leben haben.

Dis zeuget der Text ausdrücklich / vnd alle Alte vñnd  
Newe Lerer / auch D. Luther / der allezeit gestritten / wie auch  
die warheit / vñnd oben aus seinen Schrifften ist angezeigt /  
Das vj Capitel Johannis rede von keinem andern / denn  
von jzt gemeldtem Geistlichen essen / Hat auch nach ange-  
fangenem streit / dasselbe ganz vnd gar vom Nachtmal hin-  
weg geruckt / So doch leichtlich zuuersehen / wie es zum  
Nachtmal gehöre vnd nicht gehöre. Denn Christus wol  
nit von der Ceremonj / das ist / niessung Brots vnd Weins /  
die er hernach hat eingefest / Aber doch von der fürnemesten  
Speis vñnd Franck des Abendmals / nemlich / seinem Leib  
vñnd Blut / vñnd von niessung derselben redet / die vns im  
Abendmal so wol als zu andern zeiten widferet. Ist hieraus  
zusehen / wie die Wirtembergischen Theologen mit D. Lu-  
thern / der sie sonst ober alle Gräben tragen soll / vñnd auch  
mit sich selbst stimmen / vnd die Schrifft anziehen vnd aus-  
legen / weil sie streitten / die niessung Christi im Abendmal  
geschehe mit dem leiblichen Munde / vnd sagen dennoch / es  
sey eben dieselbe niessung / dauon Matth. 22 vñnd Johan. 6  
geredt wird / welche kein andere denn die Geistliche sein kan.

Wie das  
vj Capit.  
Joh. zum  
Nachts-  
mal gehö-  
re / od nit  
gehöre.

Egenteil  
wider D.  
Luthern  
vnd wts  
sich selbst

Egenteil  
sagt vñnd  
kneinet /  
das beim  
buchstabe  
zubleibe .

Zum Fünfften / Ist abermal zusehen / wie sie zugleich  
kalts vñnd warmes aus einem Munde blasen / in dem sie sae-  
gen / das in den worten Christi / Brot / brot / Ist / ist / Leib / leib  
heisse / vnd dennoch soll diese rede / Das ist mein Leib / nicht  
so viel

so viel gelten/als diese/ Das Brot ist mein Leib. Item/Man müsse beim laut des buchstabens bleiben/da Brot/brot/ Ist/ ist/ vnd Leib/leib heist/vnd dennoch sey nit das Brot/sonder im Brot der Leib. Item/ Diese rede/ Das ist mein Leib/ zeige nach gemeiner art vnnnd weise zureden an / daß der Leib Christi im Brot sey/so wol als der Wein in d Kanten / vnd/ diesen verstand gebe der laut vnd buchstabe der wort. Denn gibt der buchstabe selbst diesen verstand/was dürffen sie denn der art vnnnd weise zureden darzu? Heist dis der Bawren nicht gespottet/ so müssen sie nicht leute sein.

Zum Sechsten/Wollen sie auff irem verstand bleiben/ Gegentel  
so lang bis sie mit Schrifft daruon gedrungen werden/ so sie folgt nit d  
doch keiner Schrifft nicht weichen/welche öffentlich vnd ein Schafft.  
helliglich leret/daß der Leib Christi zu einer zeit nur an einem  
ort sey/vnd nicht mit leiblichem Munde/sonder allein durch  
waren Glauben wird geessen / vnnnd das Abendmal dieser  
speisung ein zeugnis vnd mittel sey / Dargegen aber jr ver-  
stand mit keinem buchstaben aus der Schrifft kan erwiesen  
werden. Derwegen sie nicht der Schrifft/sonder iren eignen  
einmal fürgenomenen einbildungen folgen.

Zum Siebenden / Hengen sie auch dran ire zwo vrsa- 109. b.  
chen des buchstäbischen verstands / welche auch im Collo- Der Leib  
quio angerürt/ Dürffen aber keiner verantwortung/ weil sie Christi sey  
nit allein selbst bey dem buchstaben nit bleiben / sonder auch/ im Brot/  
da diese folge solt geltē / Diese oder jene wort/sind von Gott ist nicht  
geredt/vnd sind war vnd klar/drumb mus man sie nach dem Gottes  
buchstaben/od auff diese od andere weise verstehn/ So wür- Wort.  
de man viel wundbarlich ding aus d schrifte können beweisen.  
Gottes wort ist vnd bleibet war vnd klar. Daß aber der Leib  
Christi im Brot sey/ ist nit Gottes /sonder menschen wort.

**Bericht.** Darwider haben sie nachfolgende Schlussred fürgezbracht: Der die wort (das Brot ist der Leib Christi) also erklet und verstehet/das mit das Brot selbst/sonder in dem Bret/oder bey dem Brot der Leib Christi sey/der bekennet mit der that/obers gleich mit worten leugnen wolt/das er nicht beim Tuschst.ber bleibe/Sonder dem verstand und erklerung die er wort nachgeheth/so wol als der da spricht/Diese Kantten ist der wein/oder diese Wiegen ist das kindt/vnnd dar noch keines wegs wil/das die Kantten der Wein/oder die Wiegen das kindt selbst/sonder das in der Kantten der Wein/ in der Wiegen das kindt sey. Nun habt ir (sprachen sie) diese wort (das Brot ist der Leib Christi) also erklet/derhalben wirdt mit der that bekennet/das die wort nicht nach dem laut und buchstaben sollen verstanden werden/sonder dem Wort Gottes gemesse auslegung zusuchen seye.

Auff diese Schlussred/haben wir ihnen kurzlich geantwortet/So viel diese Proposition belange/Das Brot ist der Leib Christi/das es zweyerley reden seyen/wann man sagt/Das ist der wein/und die Kantt ist der wein/Item/Das ist ewer kindt/und die Wiegen ist das kindt/Also auch/wann Christus sagt/Das ist mein Leib/und wann sie sagen/Das brot ist der Leib Christi/Die erst red ist klar vnnd verständlich/vnnd bedarff keiner auslegung/Die ander mus ein auslegung haben/sonsten möchten sie verkeret und vnrecht verstanden werden.

Die Psalthischen sagten/Es were kein vnterschied zwischen heiden redten/und gelte eineso viel als die ander/welches wir ihnen glat verneinet/vnnd angezeigt/das ein grosser vnterschied zwischen dieser reden were/Dann mit dem wort/Das/Christus nicht allein das Brot/wie sie für geben/sonder auch seinen Leib verstanden hette/Wie darn gebreuchlich/da man zwey ding ubergibt/Das ein sibet man/Das ander ist das kindt/so nennet man alleindas/das man sibet/Als da einer einem hundert Guldin in ein seckel ubergebe/spricht er/dz ist hundert Guldin/vnnd da er in einer seckel gehwürde er für ein vnwarhafften menschen und betrieger gehalten.

Gegenteil  
wil/Christi  
fuss nenne  
Brot und  
Fleisch zu  
sammen/  
seinē leib.  
110. b.

### Gegenbericht.

Nach dem sich nu Gegenteil/wie obgemeldet/erklaret/vnnd wir inen gesagt/Sie blieben mit dieser wise nicht bey den worten/Haben sie gleichwol diesen schein wollen erhalten/als blieben sie darben/Ist derhalben vrsach von ihnen begert/warumb denn die wort nach dem Buchstaben zuuerstehn/Dargegen

gegen sie von vns vrsach gefodert / Warumb sie nicht also zuuersehen. Darauff wir diesen beweis aus ihrem eignen Bekentnis darumb erstlich für geschlagen / daß diese ihre widerwertige rede entdeckt würde / Sie blieben bey dem Buchstaben / vnnnd sey dennoch nicht das Brot / sonder inn dem Brot der Leib Christi. Diesem haben sie mit solcher neuen Sophistery wollen entgegen / daß sie vnsern beweis zu liessen so viel diese rede belangend / Das Brot ist der Leib Christi / welche sie bekennen nicht nach dem Buchstaben zu verstehen / Aber nicht in dieser rede / Das ist mein Leib / denn da were bey dem Buchstaben zubleiben. Als wir aber nicht vermeineten / daß sie so onbedächtigt würden sein / daß sie nicht allein die augenscheinliche Wahrheit / Sonder auch das von D. Luthern / vnnnd von allen / so bisher seine meinung vertediget / vnnnd vorzeiten auch von ihnen selbst geschriben vnnnd gestritten ist / skund würden vmbseren vnnnd leugnen / Sagten wir dargegen / Weil diese reden / Das ist mein Leib / vnnnd dis Brot / das ich euch reiche / ist mein Leib / one zweivel gleich gütten / were sie eine wie die ander zuuersehen. Darauff haben sie diese ihre Antwort geben / daß der Herr mit dem wörtlein / Das / zugleich das Brot vnnnd seinen Leib verstünde / vnnnd derhalben ein grosser vnterscheid zwischen gemeldten zweo reden were.

Alhie ist zusehen / wie künne diese Theologen sind / alles was ihnen nur gefelt / den Leuten für Göttliche Wahrheit auffzudringen. Dis ist gewiss / daß Christus mit dem Wörtlein / Das / entweder das Brot allein / oder / seinen Leib allein / oder / zugleich beyde zusammen

W; Chris  
 tus mit  
 dem worts  
 lin / Das /  
 mus ver-  
 meine



mus verstehn. Denn sonst nichts vorhanden ist/ dauon es künde verstanden werden. Daß er das Brot meine/ gibe der Text/ bekennen alle Alte vnnnd Newe Christliche Lerer/ vnd kan Gegenteil selbst nicht leugnen. Daß er seinen/ vnter der gestalt des Brots/ oder vnter dem Brot/ verborgenen leib meine/ sagt niemand denn die ongeschickten Papisten/ vnd etliche newgewachsene Sophisten/welchen diese Theologen gern wolten nachfolgen/ damit sie den laut der wort möchten behalten/da es nicht gar zu grob gerollet were/ weiß sie die wort Christi also glosierten/ Mit das brot/sonder das in diesem brot verborgene fleisch/ ist mein leib. Sagen sie derhalben nicht wie jene/ daß Christus seinen leib inn dem brot/vnd nicht das brot gemeinet habe/ Sonder daß er fürnemlich den on sichtbaren leib in dem brot/aber doch nicht on das brot/ mit dem wörtlein/ Das/ begreiffe. Aber wenn man sich vmbsiehet/ wie sie diese ire glos beweißen/ so ist sie mit einem beweis aus der Weinkanten versigelt. Ist inen derhalben/wie ob gemeldt/ vnd hernach zusehen/ zweifache antwort darauff gegeben/ Erstlich/ daß Christus nit sagen will/das brot vnnnd der on sichtbare leib im brot/ sonder/ das brot ist mein leib. Darnach/ Wenn man gleich sette/ daß er also geredt hette/were dennoch der buchstäbische verstand eben so wenig als vor/damit erhalten. Iren vnnnd vnsern folgenden Grund wollen die Christlichen Leser bewegen.

111. b.

Gegenteils  
Grund.

112. 4.

Irer meinung/ dz brot vnd leib/in dem wörtlin/ Das/ soll begriffen sein/ haben sie keinen andern grund/ denn ihre Geldseckel vnd Weinkantenregel/ Wenn man ein sichtbar vnd on sichtbar ding bey einander hat/ so pflegt man nur das on sichtbare zunennen. In welcher Bibel aber haben sie gelernet/ daß in den H. Sacramenten/ die sichtbaren ding also die

also die on sichtbaren bey vnd in sich haben / wie die Kanten den Wein/der Seckel das Geld/der Sack den Habern / vñ die Wiegen das Kind? Daß die H. Sacrament sichtbare warzeichen/vrkunde vnd Sigill sind/der on sichtbaren/vnd den glaubigen dabey verheissenen Gaben vñnd wolthaten Gottes/lernen wir wol aus der Schrifft / Daß sie aber sol len Weinkanten/Geldsäckel/Habersäck vnd Kindswiegen sein/darunter oder darinnen dieselben ding / welche sie be deuten / vñnd vnserm Glauben versichern/wesentlich vnd on sichtbar verborgen/vnd leiblich von glaubigen vñnd on glaubigen empfangen werden / hat vns noch keiner inn der Schrifft gezeiget. Denn der Herr nam brot in die Hand/ brachs vnd gabs den Jüngern/ vnd sprach/nemet esset/das ist mein leib zc. Was sollen sie nemen vnd essen? Was sagt er/das sein leib sey? Dne zweuel nichts anders/denn das er in die Hand nam/brach/vñnd snen sichtbarlich in die Hand gabe. Was war aber dis? Die Euangelisten sagen es sey Brot gewesen. Die Wirtembergischen Theologen sagen/ es sey Brot vnd der Leib Christi/der am Tische sass/zugleich gewesen. Sihe du zu/Christlicher Leser / wem du glau ben wollest. Wir sollen je billicher nach der Schrifft/vnd nach S. Augustins obgesetzter alten in d Schrifft gegründ ten Sacramentregel vns richten / dz nemlich die sichtbaren Sacrament darumb den namen d on sichtbarẽ gaben Gottes tragen/dz sie deren gewisse vnd onbetriegliche warzeichẽ vñ gedenchzeichẽ sind/ Gegenteil aber sol mit seinẽ Weinkantẽ/ vnd Habersäcken dahinden bleiben/ ehe denn er bewiesen/dz Christus seinen leib/der am Tische sass/hab in die Hand ge nomen/ins Brot gethan vnd gebrochen / vnd darnach von beiden gesagt/das ist mein leib/ wie man zuuor den Wein in

Unser  
Grund.

Das brot  
im Nacht  
mal ist keẽ  
Weinkan  
ten oder  
Kindes  
wiegen.

die Kanten, das Geld in Säckel / den Habern in Sack / vñ das Kind in die Wiegen thun / vñ wissen mus / daß sie darinnen sind / ehe denn man sagen vñnd glauben kan / das sey der Wein / das Geld / der Habern / das Kind. Hie helffe Ubiquitet / vñnd alles was helfen kan vns mag. Denn das Kind wehret sich Johan. am 6 / vñnd im gansen Euangelio dieser Wiegen mit allen vieren.

III. d.

III. b.

Sacramentliche  
Bewinng.

Sie haben auch im Colloquio / noch einen beheff an geregt / das nemlich Brot vñnd Leib Sacramentlich vereiniget bey einander sind. Wird jnen aber dieser / eben mit voriger antwort / vom vnterscheid / der H. Sacrament / vñnd Weinkanten oder Habersäcke / enzogen. Denn soll es ein Sacramentliche vereinigung sein / so mus die art aller Sacrament darinnen bedacht vñnd behalten werden / In welcher freilich die on sichtbaren Gaben / mit den sichtbaren zeichen nicht also werden vereiniget / wie Wein vñnd Kanten / Geld vñnd Säckel / Habern vñnd Sack / od Kind vñnd Wiegen / daß leiblich vñnd wesentlich eins in oder bey dem andern were / Sonder wie ein zeichen / mit dem das dadurch bedeutet wird / das ist / durch gleichheit / vñnd gewisschafft / daß eines mit dem andern gegeben vñnd empfangen werde / doch jedes nach seiner art vñnd eigenschafft / vñnd laut der verheissung so dem zeichen ist angehengt. Ist derwegen vermög der Sacramentlichen vereinigung / kein andere vereinigung des Bluts Christi mit dem Wein im Abendmal / denn mit dem Wasser im Lauff / zuzuchen / dz nütlich / vñ Wein vñnd Wasser bedeuten vñnd bezeugen / dz wir so gewiss mit dem Blut Christi geistlich getränkelt vñnd gewaschen werden / als wir leiblich mit dem Wein getränkelt / vñnd mit dem Wasser gewaschen werden / Zu welchem träncken vñnd waschen / kein leibliche ge

liche gegenwert des Bluts im Wein oder im Wasser ganz vnd gar nit gehört. Des gleichen in allen Sacramenten zu sehen. Dis ist gegenteils beweis außserhalb d' Ubiquitet/ mit dem sie vermeinen den Leib Christi inn das Brot zubringen.

**Bericht.** Da sprachen sie/ das wir langneten/ dz diese zu reden (Das ist mein Leib/ vnd das Brot ist d' Leib Christi) nicht gleich gelien/ Vnd wir antworten ja / Des hetten sie sich nicht versehen/ welches wir inen wol geglaubt. Dann in frem Büchlein / Gründlicher Bericht genant/ sie nit wissen/ wie sie vns gangsam stumpfeten sollen / darumb das wir immer auff die durre helle wort tringen/ vnd bleiben doch selbst nicht darbey/ vnd Triumphiren nicht anderz/ dann als hetten sie schon aller dings obgesiget. Da inen aber solches widersprochen/ ist inen das hertz dermassen empfallen/ das sie weder hinder sich noch für sich kont/ vnn endlich sein vnd bekennet/ wann wir nit mit inen bekennen/ dz diese obgemeldte redē einerley werē/ so löndtē sie vō Nachtmal nit weiter disputiren/ dan auf diesem grund ständt er ganze sach/ v̄ inē auff einmal zuboden gestossen worden ist.

**Gegenbericht.** Dis ist auch der trewen eine / da Grund des Berichts.  
mit die Theologē in dem Auszug/ etliche vnserer wort aus dem Protocoll zwacken/ vnn dieselben mit inen verkerungen vnd gespött beschmeissen. Denn das wir gesagt/ wir hetten vns nicht versehen/ das sie solten leugnen/ das Christus mit diesen worten / das ist mein Leib/ so viel hat wollen sagē/ dis Brot/ das ich euch reiche/ ist mein Leib/ das habē sie erwünscht/ vñ ziehē es mit den haren dahin/ als hettē sie vns einē solchen onuersehenē streich gegeben/ das mit sie vns ganz vñ gar auf ein mal zuboden geschlagē. Hat alhie d' Christlich Leser auff zwey ding zumercken/ nēlich/ wie sie diese sarch in dem Auszug zuweg bringen/ vñ wie hart vns d' streich hat getroffen/ darüb. r sie so gewaltig Triumphiren.

Für das erste/ Haben wir vrsach darzu gesetzt/ warumb wir vns dieses leugnens zu inē nit hetten versehn / nemlich/ das bisher vnd noch von beiden teilen vnter den Euangeli- schen gestritten vñ bekent / auch aus dem ausdrücklichen wort Gottes/

Gottes / vnd einhelligen bekentnis d' gansen Christenheit / von beide teilē erwiesen / vñ leicht zuerweisen ist / dz Christus von dem sichtbarē / natürlichen brot gesagt habe / Das sey sein leib. Hatten sie dis sollen in dem Auszug darzu sehen / so het te id erman bald verstanden / dz vns das hern nit so sehr entfallen / als die Theologen fürgeben / weñ sie allein reden / sond dz wir vns verwunckt haben / vber der künheit / vñnd onbedächtigkeit des gegenteils / vnd vns nit versehen / das sie so öffentlich die einhelligen zeugnis der Schrifft vñnd gansen Christenheit / auch D. Luthern samt allē die bisher seine meinung gestritten haben / hinder die thür werffen / vñ fre zuuor viel getriebene bekentnis / reden vnd schrifften / sñnd würden leugnen. Diese vrsach vnserer verwunderung haben wir zu Maulbrun dermassen auszudrucken glimpfs halben vnterlassen / Haben aber mit vnserer eingezogenheit dis erlangt / dz sñnd gegenteil vnser / zu lohn spottet / vñ sich dieser Aitterlichen künen that rhümet / der er sich billicher solte geschämet habē. Wie keck sie sich aber in dem Auszug machen / wird doch ein jeder verstendiger gnugsam mercken / wer bey d' sacht mehr od' weniger herck gehabt / vnd bas hinder sich od' für sich gefont / weñ er sehen wird / wie offi gegenteil sich hinder dem hag abzuschleiffen / vñ mit gewalt von d' frage / Ob bey dem buch staben d' worte zubleiben sey / als darauff sie zuantwort onsanfft ankam / Auff die vertedigung irer glos / vom verborgenen leib Christi im brot / zukomen sich bemühet / damit sie die scheinbaren predigten von irer Maieset / möchten widumb erreichen / Wir wollen geschweigen / weñ man ansihet frē beschlus vorgehnd' handlung / da sie öffentlich / vnd nach d' leng bekennen / So man sñz die Ubiquitet nit gestünde / als fre grundfeste der lere vom Abendmal / were vmb sonst vnd vergeblich

Gegenteil  
fleuhet die  
frag vom  
buchstabe  
der wort.

113. a.

114. a.

117. a. b.

119. b.

120. a.

100. a. b.

vergeblich viel oder wenig vom Abendmal zudisputiren.

Über diese vns zugemessene verzagung schreiben sie/ Grund des Berichts.  
wir sollen gesagt haben/da sie nit mit vns bekennen/dz obge-  
meldte reden einerley weren/ künden wir vom Nachtmal nit  
weiter disputirn/So sie doch bald hernach selbst vnser woz- 118. b.  
te aus dem Protocoll anders sehen/Nemlich/wo dis nit zu- 120. 4.  
vor bekant vnd verglichen sey/ was Christus mit dem wört-  
lein/Das/gemeint habe/sehen wir nit/wie in diesem handel  
fort zufaren/ das vbrige in richtigen verstand zubringen zc.  
Sie ist erstlich zumercken wie sie vnser worte verkeren/ da  
mit sie der vnterlag/ welcher sie vns gern beschuldigen wol-  
ten/möchten ein schein machen. Denn wir nit gesagt/So sie  
nit mit vns bekennen/das das wörtlein/Das/vnd/das brot/  
ein ding weren/sond so man sich nit zu vor vergleiche/wz das  
wörtlein/Das/heissen solle/So wüßten wir nit fort zufaren.

Denn da sie gleich nit bekennen/dz es allein brot heisse/vnd  
wir inen zu gefallē also setzten/vnd bis auff weitem bescheid  
vns darob mit inen verglichen/dz es brot vnd leib zugleich  
heissen solte/ So künden wir dennoch mit inen noch so viel  
disputiren/das sie inen Buchstäbischen verstand in ewigkeit  
nit würden erhalten/Dieweil brot vnd leib zusammen eben  
so wenig/eigentlich vnd nach laut des buchstabens zureden/  
der leib Christi ist/als das brot alleine. Derwegen wir auch  
noch auff diese stund/so wol als in vnserm gründlichen Be-  
richt vom Abendmal (da wir die Wirtembergischen Theo-  
logen zu stumpfren nie habē im sinn gehabt/ auch von sber-  
mans namen vnd personen vns mit fleis enthalten) die le-  
re von der leiblichen nießung/vnd von der Allenthalbenheit  
des leibs Christi/ für falsch vnd onchristlich zuhalten/vnd  
vber diesem das sich die vertediger vselben mit ongrund des

Brot vnd  
leib ist nit  
nach dem  
buchstabe  
der leib  
Christi.

buchstabens der wort Christi: hñmen / zutriumphiren / vns  
in seinen weg nit schewen / Vnd werden vns diese Theolo-  
gen / vnd alle die vns darüber anfechten / diesen Sieg vñnd  
Triumph müssen in ewigheit lassen folgen / es sey jnen gleich  
lieb oder leid.

Wz Chri-  
stus mit  
dem wör-  
lin. Das/  
metne / ist  
nor zu  
wissen.

Zu dem / Wenn dis also sehr onrecht were geredt / dñß  
man zuuor wissen mus / wz Christus habe seinen leib genent/  
ehe dann man Disputirt / Ob seine rede nach dem buchsta-  
ben / oder auff andere weise zuuerstehen sey / Warumb haben  
sie denn also hefftig vnd onabláslich gestritten / Christus ver-  
stehe mit dem wörtlein / Das / zugleich das brot vnd seinen  
leib? One zweiucl darumb / daß sie wol entpfinden / Wenn  
Christus nicht brot vñnd Fleisch zusammen / wie sie wollen /  
sonder allein das brot / wie die Euangelisten vñnd Apostel  
zeugen / seinen leib hat genent / so sey es nicht allein vmb den  
buchstäbischen / sonder auch vmb den Weinkantischen vnd  
Habersäckischen verstand gesungen. Vnd zwar wir wolten  
gern von jnen sehen / wie sie von rechtem verstand der wort  
Christi wolten reden / wenn man nicht zuuor weiß / wauon  
Christus rede. Ist diesem nicht also / Warumb widerlegen sie  
es nicht? Ist jm aber also (wie es one zweiucl ist) warzu dient  
denn so viel tadelns vnd spottens?

Grund des  
Berichts.

Noch eins hengen sie daran / Auff diesem grund stünde  
vnser ganz sache / welches weder wir gesagt / noch vnser  
worte geben. Vnd da es gleich also were / stünde dennoch vn-  
ser sache feste genug. Den alle widersacher der warheit ehe die  
stirn zustossen werden / vñnd were sie jnen noch so hart / denn  
sie diesen grund vmbstossen / daß Christus das brot habe sei-  
nen leib genent / Vñnd derwegen seine wort nicht nach dem  
buchstaben zuuerstehen sind / er habe gleich das brot allein /  
welches

Vnser  
Grund.

welches die Schrift giebet/oder das brot vnnnd im brot verborgenen leib zugleich/welches gegenteil sagt/aber nicht beweiset/seinen leib genennet. Aber es sind noch mehr Bafem vorhanden / welche die Abgöttischen Gedichte/vom leiblich verborgenen Christo in dem brot / von dem buchstäbischen verstand der Wort Christi / vnnnd von dem zugleich mit dem brot inn dem wörlein/ Das/ begriffenen Leib Christi/ auszukeren scharff genug sind / wie anderswo von vns vnd andern dargethan/ vnd zum theil hernach zusehen. Gegereits  
Grunds Dar-  
gegen lassen wir einen jeden liebhaber der Warheit erachten / wie viel vbrige gründe die jenigen müssen haben/ die öffentlich bekennen / daß die Allenthalbenheit des Leibs Christi die Grundfeste sey / one welche man vom Abends mal vergeblich Disputire / vnnnd entweder Zwinglisch oder Papistisch müsse sein / Vnnnd wie feste diese Grundfeste stehe/ Welche darauff beruhet/ daß Christus Petro gleich vnnnd ein onmechtiger mensch sein würde / wenn sein Leib nicht Allenthalben were. Dis sind die Farben/ damit sie ihre leugnung der öffentlichen Warheit wollen schmücken. Folget vnser beweis / daß Christus mit dem wörlein / Das / nicht seinen Leib / sonder das Brot gemeint habe.

### Bericht/

Damit sie aber diesen grund vndersteyren möchten-brachten sie die wort Christi vom Kelch / wie Sanct Lucas dieselben beschriben hat/ Dieser Kelch ist mein Blut/ oder das neue Testament in meinem blüt / daraus sie anzeigen wolten/ das Christus durch das wörlein / Das / im Matheo vnnnd Marco anders nicht / dann den Kelch verstanden / wie es S. Lucas erklere / Desgleichen erklere es auch der Heilig Paulus/ da er geschrieben/ Das Brot das wir brechen/ ist es nicht ein gemeinschaft des leibs Christi / der auch für das wörlein/ Das/ seze das Brot.

Hie



Sie haben wir inen erstlich angezeigt / das sie in dem Heiligen Euangelisten Luca die Wort Christi gefelst haben / Dan: Sanct Lucas schreibt nit / dz Christus gesagt hab / Dieser Kelch ist mein blut / sonder weil er dz wort (das) verendert in das wort Kelch / so verendert er auch das wort blut / vnd sezt dafür / ein new Testament in meinem blut. Also auch / Sanct Paulus sagt nit / Das brot ist der leib Christi / sonder weil er für das wort Christi (Das) sezt das brot / so endert er auch das wort leib / vnd sezt dafür gemeinschaft des leibs Christi.

In summa diese rede wird nitgend weder bey den Euangelisten Mattheo, Marco / Luca noch bey dem Apostel Paulo gelesen / dz brot ist der leib Christi / Der wein ist das blut Christi / damit der H. Geist die Abgöttische verwandlung des brots vnd weins in den leib vnd blut Christi hat fürkommen wöllen.

**Gegenbericht.** Auff solche glosß des Gegenteils / das Christus mit diesen worten / Das ist mein leib / so viel gesagt soll haben / Als / Dis brot / vnd mein in diesem brot on sichtbarlich gegenwertiger leib / Ist mein leib / der für euch gegeben wird / Ist inen geantwortet / das sie weder bestehen / noch laut des buchstabens angenommen werden möge.

III. a. b.

Gegenteils  
glosß mag  
nit bestehen

Das wörtlein  
Das  
heißt brot  
vnd wein.

112. b.

Das sie nicht möge bestehen / Haben wir erstlich aus dem Euangelisten Luca vnd dem Apostel Paulo bewiesen / welche das wörtlein / Das / mit diesen worten erklären / Dieser Kelch / Item / Das brot das wir brechen / Vnd / der Kelch der Dancksagung / damit wir dancksagen. Darauff ist ire antwort / Lucas vnd Paulus nennen das brot vnd den Kelch nit den leib vnd das blut / sonder die gemeinschaft des leibs vnd bluts / vnd das newe Testament im blut Christi / Darumb erklären Lucas vnd Paulus die wort Christi nicht also / Dis brot vnd dieser Kelch / ist mein leib vnd mein blut / Schelten vns darüber im Auszug / verfälscher der Wort Christi.

Wir zweueln aber nicht es werden alle verstendige Leser von sich selbst genugsam sehen / wie not den Theologen gewesen

gewesen sey/vnserer antwort auff beide fre außflüchte dahin-  
den zulassen. Denn ob gleich diese wort / der leib vnd das  
blut Christi oder des neuen Testaments sein / vnd / gemein-  
schafft des Leibs vnnnd Bluts / oder das neue Testament im  
Blut Christi sein (damit sie sich vermeinen abzuspülen) nit  
einerley sind / So ist doch gewis vnd sicher / vnd von wenig  
lich / auch vom gegenteil selbst bekant / das sie an diesen or-  
ten eben einerley verstand vnd meinung haben. Denn ohne  
allen zweifel beides also viel geredt ist / als / dasselbe ding  
oder mittel sein / damit vnd dadurch wir warhafftig mit dem  
leib vnd blut Christi gespeiset vnnnd getrencket werden / oder  
das new Testament so im blut Christi gemacht ist / vnnnd die  
gemeinschaft des leibs vnd bluts Christi / vnns widerferet/  
versichert vnnnd gemehret wird / Wie auch Chrysostomus /  
Theophylactus / Phocius / vñ Philippus Melancthon die  
wort Pauli erklären. Dis kan auch gegenteil nicht leugnen /  
Denn also lauten ihre worte / damit sie beide reden Christi  
vnd Pauli erklären / da Christus sagt / Das ist mein leib / dz  
er auch also seinen leib mit dem brot / vnnnd sein blut mit dem  
wein / seinen Jüngern zuessen vnd zutrinken gegeben habe.  
Item / S. Paulus sagt / Der kelch sey ein gemeinschafft des  
bluts Christi / damit er anzeigen wil / Wer auß dem kelch trin-  
cket / der trincke nicht nur wein / sonder das blut Christi. Ist  
denn nu in den worten Christi eben ein ding / vnnnd eine mei-  
nung / wie es one allen zweifel ist / Das new Testament inn  
seinem blut sein / vnd / sein blut des neuen Testaments sein /  
Vnd aber vom sichtbaren kelch gesagt wird / Er sey das new  
we Testament im blut Christi / So muß freilich auch hiemit  
nicht von einem andern on sichtbaren ding / sonder eben von  
demselben sichtbaren kelch gesagt werden / er sey das Blut  
Christi /

Grund des  
Berichts.

113. a. b.

f.

Die worte  
Matt. Lu-  
ce vnd Pau-  
li / haben ei-  
nerley ver-  
stand.

103. 4.

115. 4.

Christi / damit das new Testament gemacht wird. Also auch / weil ein ding vnnnd meinung ist / in den worten Christi vnnnd Pauli / die gemeinschafft des Leibs vnnnd Bluts Christi sein / vnnnd der Leib vnnnd das Blut Christi sein / Vnnnd wird aber vom Brot das wir brechen / vnnnd vom Kelch der danckfagung / gesagt / Es sey die gemeinschafft des leibs vnnnd Bluts Christi / So muß auch hiemit nicht von einem onfichtbaren fleisch im Brot / sonder eben von demselben gebrochenen sichtbaren Brot vnnnd Kelch geredt sein / daß sie der Leib vnnnd das Blut Christi sind. Denn se nicht der Leib vnd das Blut Christi allein / auch nicht Brot vnd wein vnnnd der Leib vnd das Blut Christi zusammen / sonder allein das Brot vnd der Wein / dasselbe eusserliche sichtbare ding / mittel oder werckzeug des H. Geistes ist / damit vnd dadurch er vns des waren leibs vnnnd bluts Christi warhafftiglich teilhafftig macht.

Vnd damit ja keine weinkanten oder habersäcke einigen vnterschleiff alhie behalten / so beschreibet S. Paulus diese gemeinschafft Christi nicht also / daß sie ein leiblichs eingehn des fleisches vnd bluts Christi in vnsern mund oder Leib sey / sonder ein solche einleibung in Christum / daß wir alle in ihm ein Leib sein / vñ also seiner gerechtigkeit vnd lebens teilhafftig werden. Ist derhalben dis Brot vñ Wein nit ein solches mittel darin oder darunter der Leib vnd das Blut Christi wesentlich verborgen were / vnd vns in vnsern mund gereicht ob gelegt würde / sonder ist ein solches mittel vñ werckzeug der gemeinschafft Christi / wie die predig des Euangelijs / Wie auch S. Augustin die Sacrament ein sichtbares wort nennet. Denn gleich wie durch das wort der Göttlichen verheißung von dem Leib vnd Blut Christi / so für vns gegeben vñ vergossen / vnd

vnd vns die speise vnd tranck des ewigen lebens sein sol/welches wort wir mit ohren hören / vnns der leib vnnd das blut Christi nicht durch die ohren inn vnsern leib gegeben wird/ Also wird auch durch das brot vnnd wein / die wir sehen/ vnnd mit hand vnnd mund empfangen / der leib vnnd das Blut Christi nicht mit augen / hende oder munde in vnsern leib eingenomen / Sonder der Heilige Geist wirket durchs wort vnnd stercket durch den brauch der Sacrament als durch Göttliche pfand / warzeichen vnnd zeugnis/ inn vnserm hertzen den glauben dadurch wir annemen vnnd empfangen vergebung der Sünden/waren ewigen trost vnnd leben/vnnd werden zu gliedern Christi. Auf diesem ist leicht zuuerstehen/ das eben einerley verstand vñ meinung bleibt/ wenn man sagt / dis Brot vnd wein ist der leib vnd das blut Christi/oder ist die gemeinschafft des leibs vnnd bluts Christi/oder ist ein mittel vnnd werckzeug des Heiligen Geistes/oder ein Göttliches pfand/Sigill vnd warzeichen/dadurch vns die gemeinschafft des leibs vnnd bluts Christi bedeuete/ versichert/gegeben vnd gemehret wird/ vnd derhalben in den Worten Christi / das ist mein leib/ das ist mein blut/ebē so wol als in den Worten S. Lucas vnd S. Pauls/dieser kelch ist dz neue Testament in meinem blut/das brot vnd der kelch ist die gemeinschafft des leibs vñ bluts Christi/durch das wörtlein/das/nichts anders denn das sichbare brot vnd wein/ kan vñ muß verstanden werden.

Also wird im 2. buch Moses am 12. cap. Dz Osterlamb/ebē in einem verstand/dz opfer des vberschrits des Herrē/genēt/dz ist/dasselbe opfer selbst / vñ welches willen vñ Erstgebornē in Israel verschonet ward/vnd vñ vberschrit/dz ist/die verschonung/so vmb des opfers willē geschēhē ist/Gleich wie alhiē dz

¶¶¶¶ ij brot

brot vnd der kelch/ der leib vnd das blut Christi selbst wird genent/ so für vns zum opffer gegeben ist/ vmb des willen d' zorn Gottes für vns vber schreitet/ vñ die gemeinschafft desselbe opffers/ od' der newe bund/ vñ versünung mit Gott durch dz blutvergessen dieses opffers. Daraus zusehe/ daß/ ob wol dz opffer/ vmb des willē d' vberschrit geschihet/ vñ d' vberschrit/ der vmb des opffers willen geschicht/ vnd also auch/ der leib vnd das blut Christi/ des gemeinschafft wir haben / vnd da durch wir mit Gott verbunden vnd versonet werden/ vñnd die gemeinschafft des leibs vnd bluts / vñnd versünung mit Gott durch dasselbe blut/ nicht ein ding sind/ Dennoch eben dasselbe Lamb/ mit seinen zugehörenden ceremoniē das opffer des vberschrits heisset/ das auch der vberschrit genent wird/ vnd eben dasselbe brot vnd wein der leib vnd das Blut der versünung heisset / das auch die versünung oder newe bund mit Gott durch den leib vnd das blut Christi/ vñnd die gemeinschafft dieses leibs vnd bluts genent wird. Denn beides Sacramentsweise geredt/ vñnd gleicher weise zuuerstehen ist.

Gegeñteil  
wider D.  
Luthern.

Vnd was sollen wir viel sagen? Es streitet D. Luther selbst darüber nach der lēge mit henden vnd mit füßen/ daß diese wort/ Der kelch ist das newe Testamēt in meinem blut/ Das brot ist die gemeinschafft des leibs Christi / eben so viel sind/ als wenn da stünde/ dieser kelch ist mein blut des newen Testaments / Dis brot ist der leib Christi / des wir gemeinschafft haben.

Wider die Himlischen Propheten spricht er vnter anderm/ Weil denn Lucas vnd Paulus mit den worten/ Das ist der kelch/ nicht deuten auff den sichtbaren leib/ oder auff das sichtbare blut Christi/ sorder auff den sichtbaren kelch/ wie die wort mit aller gewalt erzwingen / vñnd helfe da stehen vñnd sagen/ Das ist der kelch / Christus leib/ aber ist weder kelch noch kraig.

So müssen auch wir sagen/Daß Matthæus vnd Marcus eben von dem selben sichtbaren kelch reden/vnd nicht vom sichtbaren blut Christi/da sie sagen/Das ist mein blut.Daß also das wörtlein/Das/ bey allen Euangelisten sich nirgend wil noch mag lassen hin deuten oder ziehen/one allein auff das/das Christus darreicht/Nemlich/den kelch oder tranck/vnd sie trinckē heist/oder werden müssen sagen/das die Euangelisten nicht einerley gemeinet/noch von einerley sachen geschrieben haben im andern teil des Sacraments.

Item/Warumb spricht denn S. Paulus nicht schlechts/das brot das wir brechen/ist der leib des Herren/sonder thut hinzu die gemeinschafft des leibs des Herren? Antworte ich/Warumb spricht er nicht auch schlechts/Das brot ist der leib des Herren/wie die Euangelisten/vnd er selbs 1. Cor. 11. sonder setzt dabey/Das wir brechen/das hat er beides ohne zweifel darumb gethan/das er auff das aller hellest vnd deutlichst wolte reden als er immer förde./c.

Item/im grossen Bekentnis/Da Matthæus spricht auff Griechische weise/Dz ist mein blut des neuen Testaments/spricht Lucas auff Chreische weise/Das ist das neue Testament in meinem blut. Duist new Testament in meinem blut/vnd mein blut des neuen Testaments/nicht wider einander gredt/sonder einerley wort vnd deutig/one dz mit einerley ordnüg gefeyt ist.

Item/Lucas stehet klärllich mit seinem Tuto (Das) da/vnd zeigt da mit auff den leiblichen becher/vnd spricht/Dieser becher/Daß onmöglich ist/Tuto/Nie auff einen Geistlichen tranck zudeuten.

Item/Von dem text 1. Cor. 10. Diesen text habe ich gerühmet vnd rühme ihn noch als meins herzen freude vnd frone/Denn er nicht allein spricht/Das ist Christus leib/wie im Abendmal stehet/sonder nemet das brot so gebrochen wird. vnd spricht/Das brot ist Christus leib/ja das brot dz wir brechen/ist nicht allein der leib Christi/sonder der aufgeteilte leib Christi.

Item/Nie musiu zu erst mercken/das er sagt vom leiblichen brot/das wir im Abendmal brechen/das kan ja niemand leugnen./c. Zulezt/Gemeinschafft heist nie das gemeine gut/des viel teilhaftig sind vnd genieffen/Als das vnter sie alle in gemein gegeben wird./c. Vnd ferner/So ist nu gewis/das die gemeinschafft des leibs Christi ist nichts and's denn der leib Christi als ein gemein gut vnter viel aufgeteilet vs gegeben zu genieffe. So spricht nu Paulus/Dz brot so wir breche/ist die gemeinschafft des leibs Christi/Dz ist/wer dis gebrochen brot genusst/der genusst des leibs Christi/als ein's gemeinen guts vnter viel aufgeteilet/denn das brot ist solcher gemeiner leib Christi/spricht Paulus.Das ist kelle vnd düre gesagt/das niemand kan anders verstehen/er mache denn die wort anders.

Item/ Das brot so wir brechen/ ist die gemeinschaft/ das ist/ der gemein Leib Christi vnter die geteilet/ so das gebrochen brot entpfahen.

Vnd inn summa/ Des sind Doctor Luthers bücher vom Nachtmal vol.

Gegeheit  
wider seine  
ältere.

Auch hat vor zeiten Herr Johan Brenz inn seinem vnd vieler Schwäbischen predicanten namen/ wider Herren Johan Ecolampad/ seligen/ ein büch geschriben/ genent Syngramma/ Darin also stehet/ *Quod Paulus nouum Testamentum uocat, hoc apud Mattheum, non signum, sed SANGVIS NOVI TESTAMENTI dicitur.* Das ist/ Was Paulus das newe Testament nennet/ das wird von S. Matthes/ nicht das zeichen/ sonder das blut des newen Testaments genent/ 2c. Item, *Poculi Domini uinum, quia sanguis Christi est, igitur noui Testamenti obsignatio & confirmatio est.* Das ist/ Der wein inn dem becher des Herren/ ist darumb ein versegelung vnd bestettigung des newen Testaments/ daß er das blut des Herren ist. Item, primo Corinth. decimo. *Panis quem frangimus, nonne communicatio corporis Christi est? Attende Hebraicum: Quid est communicatio corporis, nisi communicatum & distributum corpus? Ita & Roman. I. Spiritus sanctificationis, hoc est, Spiritus sanctificans, quem nos Spiritum sanctum dicimus. Panis itaque, quem frangimus corpus est Christi distributum, dispensatum & communicatum.* Das ist/ Inn der ersten Epistel/ zun Corinthern am zehenden/ Das Brod das wir brechen/ ist es nicht die gemeinschaft des Leibs Christi? Mercke auff die Hebraische art zureden/ Was ist die gemeinschaft des Leibs anders/ denn der gemeine vnd aufgeteilte Leib? Also stehet auch zun Römern am ersten/ Der Geist der Heiligung/ das ist/ der Geist welcher heiliget/ den wir den Heiligen Geist nennen. Derhalben ist das Brod das wir brechen/ der Leib Christi/ welcher aufgeteilet vnd gemein wird.

Sind nu wir verfesscher der wort Christi/ darumb daß wir sagen/ Der Kelch sey das Blut Christi des Newen Testaments/ oder das newe Testament

ment im Blut Christi / so müssen auch sie mit samt Doctor Luthern / vnnnd allen die bißher vber seiner meinung gestritten haben / an die reihe. Aber bedächtige vnnnd Gottsfürchtige leute / werden leichtlich sehen / welches ein verfälschung der Wort Christi sey / Daß das Brot sein Leib sey / welches auch gegenteil bekennen muß / Oder / Das Brot vnnnd im Brot verborgene fleisch / welches gegenteil darzu setzet / aber noch nie hat bewiesen.

Ferner haben wir noch einen beweis gemeldet / daß Christus mit dem wörtlein / Das / nichts anders denn das Brot gemeint / vnnnd dasselbe seinen Leib genenne habe / Nemlich / daß vermög der Euangelischen Historij der Herr vonn keinem andern ding / denn das er inn seine hand nam / das er brach / das er den Jüngern darreichte / vnnnd sie mit ihrem leiblichen munde essen hies / gesagt hat / Das ist mein Leib. Nu zeugen aber die Euangelisten vnnnd Apostel niergend / daß er seinen Leib / der bey den Jüngern am tische saß / sonder daß er das sichtbare natürliche Brot / inn die hand genommen / gebrochen / vnnnd den Jüngern zuessen dargebracht habe / Derhalben folget onwidersprechlich / daß er nicht etwas onsehens inn dem Brot / sonder das sichtbare natürliche Brot seinen Leib genennt habe.

Diesen beweiß haben sie im Auszug vergessen / viel leicht daß sie ihn im Protocoll nicht haben gesehen / wie sie ihn auch im Colloquio nicht haben gehört / vnnnd onbeantwortet gelassen / welches ihnen denn wol zurathen ist / ehe denn sie haben bewiesen / daß der Herr seinen Leib inn



die hand genomen / gebrochen vnnnd mit der hand den Jüngern gereicht habe.

**iiij.** Bey diesen gründen haben wirs kürz halben / als in einer richtigen sach / lassen bleiben / wiewol ihr leichtlich mehr auffzubringen sind. Zum exempel. Christus nennet nichts anders seinen leib im Abendmal / denn eben dasselbe / das er vns zu seinem gedechtnis essen vnnnd trincken heist / wie auch gegenteil bekent. Nu heist er vns aber nicht seinen onfichtbaren leib vnd blut / sonder das sichtbare brot vnd wein zu seinem gedächtnis vnnnd verkündigung seines todes niessen / wie Paulus außdrücklich sagt / So offte jr von diesem Brot esset / vnd von diesem Kelch trincket / solt jr den thod des Herren verkündigen / Item / Der Kelch der dancksagung / damit wir dancksagen.

**iiij.** Item / Christus nennet das seinen leib vnd blut / damit Sacramēt vnser glauwe versichert vnd gesterckt wird / Solches aber gesind nicht sichtbar. **bar.** schihet nicht durch onfichtbare niessung des fleisches vnnnd bluts Christi / sonder durch die sichtbare niessung des brots vnnnd weins / Denn die Sacrament müssen sichtbare warzeichen sein / sollen sie der schwachheit vnser glauwens außhelffen.

**v.** Item / Es ist die gemeine weise von allen Sacramenten zureden / daß die sichtbaren zeichen mit dem namen der **Reichz werden die gaben genent** onfichtbaren gaben genent werden. Vnd ist aber dis ein Sacramentliche rede / Das ist mein leib / wie auch gegenteil bekent. Derhalben nicht etwas onfichtbares / sonder das sichtbare brot der leib Christi genent wird.

**vi.** Wir wollen jetzt geschweigen alle die anderen gründe / so wider die leiblich gegenwert vnd niessung des leibs vnnnd bluts Christi im brot vnnnd im wein / streitten / vnd derhalben auch

auch dieser neuen Sophistery / daß brot vnd wein / mit dem wörlein / Das / verstanden werde / gar keinen platz nicht lassen.

Über diß alles weis der Bericht nichts darvon / daß wir angereget / die ganze Christenheit / auch die jenigen / so die leiblich niessung Christi vertedigen / vnd gegenteil selbest haben bißher gestritte / daß diese reden für eine zuhalten seyẽ / Das ist mein leib / vnd / dis brot ist mein leib.

Jrenius spricht / lib. 4. cap. 34. Das brot damit man danck sagt / ist der leib des Herren.

Tertullianus, contra Iud. Christus hat das brot seinen leib genent.

Cyprianus, Epist. 6. lib. 1. Der Herr nent das brot / das auß vielen kö:nlein zusammen gebacket ist / seinen leib / vnd den wein der auß vielen trauben vnd beeren zusammen gekeltert ist / sein blut.

Augustinus, De Trin. lib. 3. cap. 4. Dasselbe nennen wir den leib vnd das Blut Christi / das von den fruchten der Erden genomen / vnd durch das gebet geheiligt ist / vnd wir nutzlich zum geistlichen heil empfangen zum gedächtnis des leidens des Herren / so für vns geschehen ist.

Item, Serm. Prosp. Das Himlische brot / welches das fleisch Christi ist / wird auff seine weise der leib Christi genent / So es doch eigentlich ein Sacrament des leibs Christi ist.

Hieronymus, Ad Hedib. quest. 2. Wir sollen hören / daß das brot / das der Herr gebrochen hat / vnd seinen zingern gegeben / der leib vnsers Herren vnd seligmachers sey / weiter zu ihnen gesagt hat / Nemet / esset / das ist mein leib.

Chrysostomus, In 1. Cor. hom. 24. Was ist das brot? Der leib Christi.

Theodoretus, Dial. 1. In einsetzung des geheimnis / hat er das brot seinen leib genent / vnd den tranck sein blut.

Item / Unser Heiland hat die namen verwechselt / vnd hat seinem leibe den namen des zeichens gegeben / dem zeichen aber den namen des leibs. Also hat er auch sich selbst einen weinstock / vnd das zeichen sein blut genent.

Solcher ort sind onzeliich bey allen alten Lerern / Mag aber mit keinem buch staben auß ihren Schriffien dargethan werden / daß der Herr ein onsihtbars in dem brot verborge- nes fleisch / solte seinen leib genent haben.

Deßgleichen ist in Doctor Luthero büchern vom Sacramenthandel schier kein blat / da solches nicht mit grosser heffigkeit getrieben würde.

Wider die himlischen Propheten stehet also / Weil kein Articul zwingt / das diß stücklein sey abzusondern / vñnd ter aus zuzucken / oder das das Brot mit Christus leib sey / Sol man schlech die wort nemen wie sie lauten / vñnd mit mächten endern / vñnd lassen das Brot / Christus leib sein.

Alhie sagt Doctor Luther deutlich / Die worte lauten also / Das Brot sey der Leib Christi / vñnd werden damit nit verendert / Wenn wirs aber sagt / so müssen wir verfelscher der Schrifft sein.

Item / Im buch von den wortern / Das ist mein leib / ic. Ich schreibe solchs darumb / auff das die vnsern haben den schwernern zuantworten / wern sie so spöttisch fragen / Wo es stehet in der Schrifft / das brot sey Christus leib / vñnd stellen sich so alber / als hetten sie es nie gelesen / ic.

Item / Im grossen Bekentnis / Mein Brot hat bey sich solchen text / Eßet / Das ist mein leib / vñnd verkäret sich selbst mit außgedruckten wortern / das das brot sey der leib Christi.

Item / Warumb solt man dem nicht viel mehr auch im Abendmal sagen / Das ist mein leib / Ob gleich Brot vñnd leib zwey unterschiedliche wesen sind / vñnd solch / Das / auff das Brot deutet

Item / Paulus spricht / Dis brot / dieser becher / zeigt gewaltig mit diesen wortern / Dis / vñnd dieser / zuruck auff das Brot vñnd becher / da er vñnd gesagt hatte. Wenn sie nu solchen zween zögern nachfolgeten zuruck / vñnd sehen was für Brot vñnd becher were / dahin er weist / So würden sie wol finden / das das Brot der Leib Christi / vñnd der becher das neue Testament were / Denn er ja von demselben Brot vñnd becher redet / wern er spricht / Dis / vñnd / dieser / wie auch kinder vñnd narren wol merken.

Item / Im kurtzen Bekentnis / Sollten sie nicht der Hüligen wort Christi / Das ist mein leib / verschonen / darinn er ja klärllich das dargereichte brot seinen leib nennet ?

Item, De Captiuitate Babylon. Crede firmiter non modo corpus Christi esse in pane, sed panem esse corpus Christi. Sic enim memserunt uerba, ubi dicit, Accipit panem, gratias agens, fregit & dixit, Accipite, manducate. Hoc (id est, hic panis, quem acceperat & fregerat) est corpus meum. Et Paulus, Nonne panis quem frangimus participatio corporis Christi est? Non dicit, In pane est, sed ipse panis est, participatio corporis Christi. Das ist / Ich glaube festiglich

festigt ich nicht allein das der Leib Christi im Brot sey/sonder daß das brot der Leib Christi sey. Denn also werden mich die worte erhalten/da er sagt/Er nam das Brot/dancket/brach es vnd sprach/Themet/Esset/das/das ist/die brot das er genomen vnd gebrochen hatte) ist mein Leib. Vnd Paulus/ Ist nicht das brot das wir brechen die gemeinlich ist des Leibs Christi: Er spricht nicht/im brot ist/sonder das brot selbst ist die gemeinschaft des Leibs Christi. Vnd ferner/Quod autem in Græco & Latino, pronomen, Hoc, ad corpus refertur, facit similitudo generis: sed in Hebræo, Vbi neutrum genus non est, refertur ad panem, ut sic liceat dicere, Hic est corpus meum: quod & ipse usus loquendi & sensus communis probat, subiectum scilicet monstratiuè panis & non corporis, dum dicit, Hoc est corpus meum, Das ist mein Leib/Id est, iste panis est corpus meum. Das ist/daß aber im Griechischen vnd Lateinischen das wörtlein/das/auff den Leib gehet/macht die gleiche art der worte: Aber im Hebræischen/da kein das ist/geheth es auff's brot/das man also sagen mag/die ist mein Leib/welches auch der brauch zureden/vnd die vernunft gibet/daß nemlich dz wörtlein das auff dz brot vnd nit auff den Leib zeige/da er spricht/ Das ist mein Leib/das ist/die brot ist mein Leib.

Item/in der Kirchenpostill/ im Sermon von der Reicht vnd Sacrament/ daß sie es glossieren wie sie wollen/so haben wir Gottes wort klar/dz da sagt/das brot sey Christi Leib/sür vns gegeben. **Ist onnet mehr zeugnis zumeldē/weil solchs vō D. Luth. meniglich bewust.**

Nicolaus Selwecker schreibt auch also/Es könen alle mensche bald sehen/nit allein die hierin gute verstand habe/sond auch ande/die nur rede könen/dz diese rede gleich viel geltē/vñ ein meinig habe/da Christus spricht/Dz ist mein Leib/vñ da wir sagē/Das brot ist Christi Leib/Also auch/dz ist mein Blut/vnd/8 Wein ist Christi Blut/Warum? Den es ist so offenbar/daß das wörtlein/Das/ein mater/od element bedeutet/nemlich dz brot/Wolte aber Janad sagē/diese rede sind nit gleich vñ einerley/8 mußte auch dessen grūd vñ vrsach darthū/welches nie keiner hat thū könnē/od fort hin tū wird/denn lieber wz mag doch tie für ein vnterscheid sein/zwischē dē wörtlein/Brot/vñ dē wörtlein/Dz/Er spricht/dz ist mein Leib/Wz ist aber dasselbige/dz Es ist so warlich das brot/welchs er darreicht/vñ vñ von welchem er sagt/Das ist ist mein Leib.

Item/Paulus Eberus/Das (nemlich dz brot das ir esset) ist mein Leib/vñ Das (nemlich der Wein den ir auß dem Kelch trincket) ist mein Blut. Vñ weiter/Eucas vñ Paulus erklären solches wörtlein/Das/ mit diesem zusatz/dieser Kelch/od träck/od wain/damit man eigertlich wisse/wo vñ Christus rede/dz er sein Blut neumet/nemlich anders nichts/den dē Wein im Kelch.

Gegeheil  
widerlich  
selbest.

Dis alles / achten wir / sey Teutsch geredt. Vnnd mit diesen Alten vnnd newen Scribenten haben sich vorzeiten auch die Wirtembergischen Theologen zureden nicht geschewet.

Denn in obgemeltem buch Syngamma, stehet also: Nam quod panem Coenae sanctificatum uerbo Christi, corpus Christi pro nobis traditum pronunciamus, non e Petro Lombardo, neq; enim tantum honoris homini deserimus, sed ex ipsissimo Christi uerbo et sacro eius ore hausimus. D; ist dz wir sage / dz brot / so durch dz wort Christi geheiligt wird, sey der für vns gegebene leib Christi. Naben wir nit auß Petro Lombardo, dem wir diesem so grosse ehr nicht thun / Sonder auß dem wort Christi selbst, vnd auß seinem Heiligen munde gelernt. Item, stabile manet, panem Coenae, esse corpus Christi, iuxta uerbum Christi: Das ist / Es bleibt feste stehē / daß das brot der leib Christi sey / nach dem wort Christi. Item, Panem Coenae Dominicum non solum figuram asseneramus, sed et ipsum uerum corporale corpus Christi. Qua ratio ne, quo argumento? Ratio nostra non Dialectica, non coniecturalis, sed & π ο δ ε x τ i c k s u s uerbum Christi est, dicentis, Accipite et comedite, HOC EST CORPVS MEVM, &c. Das ist / Wir ver sehen, das Brot ins Herzen Abendmal / sey nicht allein ein anbildung / sonder auch der ware / leibliche leib Christi selbst. Auß was ursach / auß was grund / vns er grund ist nit ansehen vnnd gut düncken der vernunft / sonder das gewisse wort Christi selbst / der da sagt / Nemet, esset / das ist mein leib / &c. Item, Nam et si ratio non ferat, panem esse corpus, fert tamen fides, propterea quod uerbum habeat, HOC EST CORPVS MEVM, in quo nec tropum agnoscere fidem, ex rationibus uestris superius collatis manifestum est. Das ist / Es gleich die vernunft nicht leidet / daß das brot der leib Christi sey / so leidet es doch der glaube. Darumb daß er das wort hat / das ist mein leib / in welchem auch der glaube keine wechsellrede erkent / &c. Item, iuxta uerbum Christi, Hoc est corpus meum, fatemur panem esse corpus. Das ist / laut der wort Christi / Das ist mein leib / bekennen wir / daß das brot sein leib sey. Item, Nos diligenter collatis rationibus, cogimur à spiritu uerbi fateri, Panem Coenae esse uerum Christi corpus, neq; tropicum neq; hydropicum, sed illud ipsum, quod pro nobis traditum est, &c. Das ist / Nachden wir die gründe fleißig bewegen / werden wir von dem Geist des worts gezwungen zubekennen / daß das brot im Abendmal der selbe ware leib Christi selbst sey / der für vns gegeben ist / one alle wechsellrede, &c. Item /

Item, Herr Johan Brenz in seinem Catechismo/ *Christus dixit de pane, Hoc est corpus meum, Et de uino, Hic est sanguis meus.* Das ist/ Christus hat gesprochen vom brot/ Das ist mein leib/ vnd vom wein/ das ist mein blut. Item, *Noluit hoc Testamentum suum nudis tantum uerbis instituire, sed quò certitudo uerborum magis illustraretur, adiecit etiam sigillum, uidelicet panem & uinum, in corpus & sanguinem suum sanctificata.* Das ist/ Er hat dis sein Testament nicht mit blossen worten wollen einseyen/ sonder daß die wort des da gewisser weren/ hat er auch ein Sigill darzu gethan/ Nemlich brot vnd wein/ so zu seinem leib vnd blut werden geheiligt.

Item, D. Jacob Andree schreibt in seinem büchlein/ genant Kurzer vnd einfeltiger bericht vom Nachtmal/ daß brot vnd wein im Abendmal einen neuen namen bekommen/ vnd der leib vnd das blut Christi genent werden.

Auß diesen vnd dergleichen onzalbaren orten/ wird/ vnser achtens / jederman genugsam verstehen/ daß vor zettē/ the denn der gegenteil gewar worden / daß man sie mit dem laut vnd buchstaben der worte. so nahend daheim suchte/ bey ihnen nicht so grosser vnterscheid / als sekund / gewesen ist/ zwischen diesen reden/ Das ist mein/ vnnnd/ dis brot ist mein leib. Vnd haben sie dennoch nicht besorget/ daß der Abgöttischen verwandlung des brots inn den leib Christi/ damit vrsach gegeben würde/ wenn man sagt / Das brot ist der leib Christi / Wie denn auch der Heilig Geist mit der lere vnnnd gewöhnlichen rede vonn Sacramenten / mit der Auflegung S. Lucas vñ S. Pauls/ vnnnd darzu mit allen Articulen des glaubens/ solche gefahr genugsam vorkomen hat / bey allen so die Abgötterey hassen. Denn diese können leichtlich sehē/ daß dis brot nicht seines wesens / sonder seines brauchs halben der leib Christi ist vnnnd heisset. Ja es solte wol einer vbel angetroffen haben/ vnd noch bey vielen antreffen / der diese reden nicht aller ding gleich wolte lassen gelten. Derwegen wir nicht one vrsach gesagt/ wir hetten vns nicht versehen/ daß sie selbst sekund darzu nein solten sagen.

## Bericht.

¶ Nun wolten sie nicht zufrieden sein/ vnd hielten fern  
 hier an/ es were eben so ongeraint/ wann man durch  
 das wort (das) verstände das Brot vnd den Leib Christi/ als das sie verstan  
 den/ allein das Brot/ vnd were auch also nicht bey dem laut der buchstaben  
 geblieben.

Darauff ist ihnen kurtzlich geantwort/ Welcher diese redz nicht für kla  
 re helle verständliche reden hest/ oder dz sie viel erklärang bedürffen/ v̄ kandt  
 nit Teutisch reden/ vnd haben es auch zum urteil aller zuhörer gesagt.

112.4.

Brot vnd  
 Leib zusam  
 men/ ist mit  
 dem Leib Chri  
 sti nach de  
 buchstaben.

## Gegenbericht.

Dis ist die andere antwort / so  
 ihnen/ wie offte gemeldt/ von vnns  
 auff jr habersäckisch vnnnd kindewiegisch Das / gegeben ist/  
 daß nemlich ihnen eben so wenig mit dem Brot vnd im Brot  
 verborgenen Leib/ den buchstabischen verstand der wort Chri  
 sti zuerhalten möglich / als mit dem Brot allein / weil doch  
 nit das Brot mit samt dem Leib/ sonder allein der Leib/ eigent  
 lich vnd nach dem buchstaben zureden / der Leib Christi würd  
 de sein/ vnd derwegen diese rede / Dis Brot vnd der Leib das  
 rinnen/ ist der Leib Christi/ eben so wenig nach dem buchstabe  
 zuuerstehen sein würde/ als diese / Das Brot ist der Leib Chri  
 sti. Darauff haben sie wol offte vnd viel gesagt/ die wort sind  
 klar vnd verständlich. Ist aber dis nicht eben ein solche ant  
 wort / Als wenn man einen fragte / Obs tag were/ vnnnd er

Grund des  
 Berichts.

113.4.

113.6.

Wechsetze  
 den werden  
 nit nach de  
 buchstaben  
 verstanden

antwortet/ es were winters zeit? Darumb haben sie nit one  
 ursach vnser antwort auff solche außflucht verschwiegen/  
 daß nemlich dis in keinen weg nicht folget/ Diese art zureden  
 ist gebreuchlich vnd verständlich/ darumb ist sie zuuerstehen/  
 wie sie den Worten nach lauter. Item/ daß man ihnen hiemit  
 abgedrungen hat zubekennen/ daß des Herren Christi vnnnd  
 Pauli wort einerley meinung haben / aber nicht einerley re  
 den seyen. Deñ ob sie gleich diesen anhang daran gemacht/  
 Sie bedürffen aber keiner erklärang/ Doch/ weil die ein ge  
 wechselte rede heist/ die nach laut jres buchstabens einen fals  
 chen

sehen sinn vnd meinung würde geben/ vñnd derhalben nach gewisser erklärang muß verstanden vñ angenommen werden/ weñ gleich dieselbe erklärang bißweil etwz verborgē/ bißweil also öffentlich vñ am tag ist/ daß auch die kinder nit können daran zweueln/ So sihet ein jed rechtsinniger/ dz die gewechselten reden/ die one alle erklärang nach dē buchstaben zuuerstehen sind/ abermal ein schwarzer schnee in hundstagen gefallen sind/ eben wie die Matetistische weise vom natürlichen vnd verklärten leib Christi zureden.

### Bericht.

Darumb sollen sie fortfaren/ vñnd andere Argument zur beweisung bringen/ das man diese wort arderst verstehen sol/ dann wie sie lauten / Aber da hat man sie nicht fort forden bringen/ sonder sein immer hinderlich geloffen/ vñnd mehr denn jeten mal darauff gedungen/ wir sollen ihnen zugeben/ das durch das wörtlein (Das) allein das Brot verstanden werd / welches wir beständiglich für vñnd für verneindt.

Es war ihnen aber nicht allein vmb das einig wort zuthun / sonder auff dieses wörtlein haben sie all ihr hoffnung gesetzt/ darauff sie sich vñnd standen/ allerley ungerichts zuspinnen. Wann durchs wörtlein (Das) allein das Brot verstanden / vñnd die red / Das ist mein Leib / nach dem laut vñnd Buchstaben zuuerstehen weren / so würde daraus volgen die Bäßliche Transsubstantiation/ die Bäßlich vñnd Abgöttisch anzetzung des Brots / Item / daß das Brot für vñns gegeben vñnd gecreuziget/ der wein für vnser Sünd vergossen / vñnd dergleichen andere viel mehr Absurditeten / welche Argument ihnen alle zumal darnider gelegt / da auff vnser seiten nicht gestanden / Das durch das wort ( Das ) allein das Brot zuuerstehen / noch das es einerley reden weren / Das ist der Leib Christi / vñnd / Das Brot ist der Leib Christi / welche ein grossen merklichen vñnderschied haben / wie hie oben angezeigt worden.

### Gegenbericht.

Welcher teil fort zufarē vñnd andere argumēt zubringē geeilet dē an vñ fort können bringē ob nit/ vñ hind sich ob für sich geloffen sey/ zeugē ein guter teil vnserer vñ gegēteils antwortē im Protocol/ darinnen wir nach of verlegter auffsucht des gegēteils/ zu

Grund des  
Berichts.

113. b.

114. b.

115. b.

116. a.

117. a.

anderem 118. a.



anderen vrsachen gewolt greiffen/vmb deren willen wir dem buchstabischen verstand der wort Christi nicht annemen können/Sie aber sind vns immerdar in die rede gefallen/vnnd entweder / des sie genugsam vberzeuget waren / geleugnet/ oder auff die haubtfrage nicht geantwortet / oder gar dauon auff eine andere disputation vns haben gewolt ziehen. Der halben wir darumb so offte auff das wörtlein/ Das/ gedungen/das sie so offte haben geleugnet/das sich doch nicht leugnen läßt.

Grund des  
Berichts.

115. b.

Das sie aber fürgeben / wir haben allein darauff gedungen/das sie vns solten zugebē/mit dem wörtlein/ Das/ werde allein das brot verstanden / ist auch ein ongründlicher bericht / damit sie dennoch einen schein/ bey denen die ihnen gern wollen glauben/möchten erhalten/als wer ihnen nicht gar der buchstabische verstand genommen. Denn wir haben fürnemlich auff diß gedungen/ das sie vnns solten zugeben vnd bekennen/die worte/ Das ist mein leib / künden nit nach dem buchstaben verstanden werden / man verstünde gleich mit dem wörtlein / Das/ allein das brot/oder brot vnnd leib zusamen/vnd weren gleich die worte leicht oder schwer zuuer stehen. Darauff haben wir ein Kunde/ auffrichtige vnd ongekürzte antwort / von snen zubringen vnns denselben tag bemühet/aber die nicht mögen erlangen. Darneben weil mit keinem grund der Schrifft kan dargethan werden/ das Christus zugleich vom brot / vnnd im brot verborghenen leib/ gesagt habe/ Das ist mein leib/ vnd alle geltseckel/ vnnd weinkanten / kindswiegen vnnd habersäck viel zu schwach sind/ solches zubeweisen/ Haben wir snen auch dasselbe/ so offte sie es widerholet/billich sollen verneinen / damit wir der warheit nichts vbergeben / Vnd gegenteils vergeblichen behelff des da has entdeckten.

Hieraus

Hieraus ist erstlich offenbar/ wenn gleich auff diesen/ f.  
 daß Christus das brot seinen leib nennt/ all vnser hoffnung Bestäd vn  
 gestanden wer/ daß dennoch vnns dieselbe nicht hette betro- fers grunz  
 gen/ noch ewig betriegem würde/ Denn sie auff der warheit des/ dz nit  
 gestanden were / daß nemlich Christus das brot seinen leib heim buchß  
 nennet/ vnnd derhalben nicht nach dem buchstaben wil ver- staben der  
 standen sein. Dargegen aber dem gegenteil seine hoffnung wort Christi  
 weit wird fehlen/ als die auff keinem andern grunde/ den kün- sti zublicke  
 nen menschlichen gedichten/ betrieglichem schein vieler brei-  
 ter stadelicher Missetischer worte/ vnd verleumbdung on-  
 schuldiger leute stehet.

Zum andern/ wenn wir gleich dis hindan sehen / vnnd ff.  
 snen auff rechnung zu geben/ das brot vnd der leib im brot zu Gegenteil  
 sammen/ werde von Christo sein leib genent/ stehet dennoch bleibe nicht  
 vnser meinung noch feste vnd onbewege/ vnd streittet solche heim buchß  
 ihre eigne glosß wider den buchstabischen verstand der wort staben.  
 Christi.

Über dis / weil nicht allein von ihnen alhie gemeldte/ Gegenteils  
 sonder auch noch viel andere vñ mehr vngereimte ding wir glosß entge  
 den folgen/ wenn brot vnd leib zugleich/ eigentlich vnd nach het den ons  
 laut des buchstabens/ der leib Christi sein sollte / Als wenn dz gere mit en  
 brot allein der leib were/ So haben sie nit allein mit solcher dingen nit.  
 frer glosß/ keins dieser Argument darnider gelegt/ sonder vns  
 zu diesen erst noch andere mehr in die hand gegeben/ den buch-  
 stabischen verstand damit zuwiderlegen/ Als/ daß Christus  
 mit der weise nicht allein zweene / sonder drey leibe bekommen  
 würde/ einen der sichtbar im himel ist vnd alle zeit bleibe/ den  
 andern/ der on sichtbar im brot were/ Vnd den dritten/ der  
 das brot selbst were/ vnd dergleichen viel/ das vns beschwer-  
 lich ist zuerzelen.

122. 4.

iiij.  
Gegenteil  
wider sich  
selbst.

Item/Es ist ihnen in folgender Handlung auch die s<sup>h</sup>e bekenntnis eingetragen worden/ daß Christus zur zeit der nichtigkeit die Majestet oder allenthalbenheit des leibs nicht gebraucht habe/ Aus welchem folget/ daß sein leib auch im brot des Ersten Abendmals nicht sey gewesen / weil mit keinem wort der Schrift kan bewiesen werden/ daß Christus solcher Majestet sich dazumal habe gebrauchen wollen.

iiij.

Item/ Da man weiter hette sollen handeln/hatten wir noch im sin sie zu erinnern/ daß sie gesagt/ die Jünger hielten darumb in einsetzung des Abendmals kein erklärüg vñ Christo begere/ daß er ihnen zu vor sein fleisch vñ blut/ zur warhafftigen speiß vñ tranck verheissen hatte. Denn so im Abendmal kein andere niessung des leibs Christi neben der niessung des brots geschicht/ denn die Johan. am 6. verheissen wird/ wie gegenteil hiemit vñ auch sonst in seinen Schrifften bekent/ vñ one allen zweivel die warheit ist/ So muß on wider sprechlich folgen/ daß die wort im Abendmal / weder leiblich noch buchstäbisch zuuerstehen sind. Denn das 6. cap. Johan. redt vonn keiner andern/ denn vonn der geistlichen niessung Christi/ so durch waren glauben an ihn geschicht/ wie alle verstandige bekennen.

v.  
Sacramēt  
liche reden  
nit nach de  
buchstaben  
zuuerstehen

Item/ Wir wolten sie noch gefraget haben/ wo sie hette in der Schrift gelernet/ daß die Sacramentlichen redent da die sichtbaren zeichen werden die on sichtbaren gaben vñ wolthaten Gottes/ von der bedeutung vñ versicherung wegen/ wie obgemeldet/ genennt werden/ nach dem buch staben weren zuuerstehen? Vñ weil sie bekennen/ daß auch hie ein Sacramentliche art zureden sey/ warumb sie eben in diesem Sacrament ein besonders zumachen vermeinten? Da wir zu diesem vñnd andern noch hetten sollen komen / ist einem se dem

leben leicht zuerachten / daß wir noch viel hetten mit einander gehabt zureden / Vnd were noch weit dahin gewest / ehe denn sie shren buchstabischen vnnnd habersäckischen verstand der verwechselten vnnnd Sacramentlichen rede Christi hetten erhalten.

## Die Zehende Handlung / den xv. Aprilis / nach mit- tag.

**Bericht.** Darumb auch D. Ursinus im iher aller namen sich kund vernemen lassen / Wo biß nicht zuuor bekandt vnd verglichen sey / was Christus mit dem wörtlein ( das ) gemeint hab / leben sie nicht / wie in diesem handel fort zufaren / vnd das vberig in richtig verstandt zubringen / Auch nicht möge zu der andern frag gegriffen werden / ob dieser oder jener verstandt vnd auflegung der wort recht vnd grundtlich sey.

Da nun D. Ursinus also steckt / wie mentglichen gesehen vnd gehört / das er weder hinder sich noch für sich kontd / Der mag war biß an die Achs hinein gefürt / vnd wir auff vnser seiten wolten beweisen / das der Leib Christi im Nachmal gegenwertig / wie die durren klaren hellen wort Christi lauten / sel D. Menianus in die red / sprach seinem Gesellen zu / vnd vnderstand sich zubeweisen / das die wort Christi nicht nach dem laut oder buchstaben zuuerstehen weren / vnd sprach / Wann durch das wort ( das ) nicht allein das Brot / sonder auch der Leib Christi sol verstandt werden / so müste volgen / das auch der Leib Christi mit dem mund geessen wurde / Nun werd aber der Leib Christi nicht mit dem mund geessen / Darumb volge widersprechlich / daß das wörtlein ( das ) allein das brot / nicht zu gleich auch den Leib Christi bedeute.

Auff diese Schlußred ist ihm folgende antwort gegeben / Das wir vermög der hellen klaren durren Worten Christi ( wie alle rechtgeschaffte Lehrer ) bekennen die Sacramentliche vereinigung des Leibs Christi / mit dem Brot des Abendmals / vnd sagen demnach / der Leib Christi werde darumb mit dem mund empfangen / weil er mit dem Brot Sacramentlich vereiniget / welches Brot mit dem mund empfangen wirdt. Vnd gleich wie recht gesagt wirdt / Maria hat Coët getragen / hat Coët geborau / vom wegen der personlichen vereinigung beeder Naturen

in Christo/ Also wirdt recht gesagt/ das wir den Leib Christi mit dem münd empfangen/ vnm wegen der Sacramentliche vereinigung mit dem Brod/ welches man mit dem münd empfehet. Wir halten aber gar nicht/ das der Leib Christi auff ein fleischlich/ iudische/ Capernaitische weis mit dem münd geessen/ oder (wie von ihne dem Heren Christo zu kleinen ehren vermeldt) mit den zehen zermalen vmb zerkiffet/ Sonder nach art Göttlicher Berechte/ nach deren art er auch gegenwertig ist/ welche speis nicht wie ein andere jrdliche speis in vnser fleisch vnd blut verwardelt wirdt/ sonder sie verwardelt vns in jr Natur/ das die Seel heilig/ vnd vnser laib vnsterblich wirdt/ Die sweis so wenig mit der vernunft mag erforschet vnd erlanat werden/ als wenig wir wissen oder begriffen köndent/ wie die Rechte Gottes/ die Gott selbst ist/ gegenwertig sey.

Gegenteil  
fleuret die  
frage vom  
buchstaben.

113. 4.

117. b.

119. b.

120. a.

### Gegenbericht.

ob ire sach wol stünde/ leugneten sie im anfang dieser letzten Handlung dz jenige/ dz sie nit kunden widerlegt/ Vnd/ weil ihnen durch den buchstabischen verstand hindurch zufaren mühslich war/ bemüheten sie sich fast/ diß gesümpff zu umbfaren/ wolten ins dritte mal diese frag abhawen/ vnd von der Maiestatistischen gegenwert des leibes Christi in dem brot/ anheben zudisputieren. Hat aber vns deren keines inen zuerstaten gebüret. Denn das wir mit stillschweigen die zühörter in diesen wohn solten bringen/ oder darin bessetigen/ als hette gegenteil den onsiehtbaren laib neben dem brot/ in dem wörtlein/ Das/ erhalten/ were der warheit nachteilig gewesen. Vnd auff eine andere frage zufallen ehe denn die frage vom buchstabischen verstand erörtert/ hielten wir nicht für richtig. Denn ehe man disputire/ welche erklärung der wort Christi recht sey/ muß se zuuor bekant sein/ ob man beim buchstaben bleiben/ oder ein erklärung suchen solle. Darzu war vmb wichtiger vrsachen willen/ bald anfangs die ganze disputation auff diese zwo fragen gestellt/ Ob der laib Christi alenthalben/ vnd/ Ob die wort/ Das ist mein laib/ ic. nach dem

dem buchstaben zuuersehen weren oder nicht. Denn weil auff diese zweene gründe/ heutiges tages/ die meinung vonn der leiblichen gegenwert vnd nlessung Christi gebawet wird/ So ist am tag/ daß diese meinung nicht bestehen mag/ so jr dieselben zweene gründe genomen sind. Nu ist aber meniglich/ der nur ein wenig die augen aufschun wil/ so offenbar/ daß man beim buchstaben nicht bleiben müsse noch könne/ dz es sich nicht leichtlich mit einigem schein läst verkleiden. Vñ hatte sich gegenteil in der gangen fürgehenden Action bemühet/ das wortlein/ Das/ in der rede Christi auff das sichtbare brot/ vñnd den on sichtbaren leib inn dem brot zuziehen/ Stund aber söliche glos/ niergend geschrieben/ denn inn der weinkanten vñnd im habersack/ damit wir billich nicht wolten/ vñnd noch nicht wollen zufrieden sein. Darzu wenn man sie schon bey irer weinkanten vñnd habersack liesse bleiben/ <sup>113. a. b.</sup> hatten sie doch schon bekant/ vñnd müssen bekennen one iren dank/ des Herren Christi so wol als S. Pauls worte/ sind gewechsete reden/ Vñnd sihet jederman/ daß eben so wenig Brot vñnd Leib zusammen/ als Brot allein/ nach dem buchstaben könne der leib Christi sein vñnd heissen. Darumb haben wir mit fleiß darauff gedungen/ daß sie ausdrücklich bekennen solten/ die wort weren nach dem buchstaben nicht zuuersehen. Sie aber/ weil sie wol empfunden/ auff was für einem weichen grunde sie alhie stünden/ haben diese frage so viel mehr geflohen/ als wir darauff haben gedungen. Auß diesem hoffen wir/ werde meniglich genugsam sehen vñnd verstehen/ welcher teil mit dem wagen gesteckt/ vñnd zuspringens bedürfft hette/ Wir/ die wir vnns nicht auff ein andere frag wolten geben/ ehe denn sie vnns auff die fürgeschlagene vñnd vorgehende deutlich ant-

W m m m iij worten:

worten / Oder sie / die weder ihre antwort / noch derselben grund mochten erhalten / vñnd derwegen zu andern fragen eilieten.

120. 4.

121. 4.

Egentlich  
gloss macht  
refach erz  
ger.

Zum andern / Ist ihr beweiß von der Rechten Gottes / damit sie alhie vor der zeit diewen / vñnd bald darnach sind herfür komen / nichts denn ein vergeblichs geißel knellen / da mit der wagen weder auß dem buchstabischen noch auß dem leiblichen verstand der wort Christi wird her auß geführt / wie oben genugsam erkläret. Derhalben sie eben mit demselben den wagen noch tieffer versencken / damit sie ja her auß zuführen vermeinen. Denn so sie das wörlein / Das / bey dem brot lieffen bleiben / wie andere / die doch auch die leiblich niessung Christi verteidigen / hetten sie nur zubeweisen / daß die wort nach dem buchstaben weren zuuerstehen. Nu sie aber das wörlein / Das / auff das brot vñnd on sichtbaren leib im brot ziehen / so haben sie zwey on glück für eins / daß sie nemlich / so wol als vor / haben zubeweisen / das solchs beim buchstaben bleiben heisse / vñnd noch darüber / ehe sie zu diesen Worten komen / daß Christus seinen leib mit dem Brot hab inn die hand genommen / &c. Wenn sie auß diesen löchern den wagen her auß haben geführt / als denn so spannen sie vns für.

120. b.

121. 4.

Mündlich  
geessen wer  
den ist kein  
Mägestet.

Zum dritten / auff das Argument / Weil Christi leib nicht mit dem munde geessen wird / so müssen die wort nicht nach dem buchstaben verstanden werden / sehen sie ihren zur antwort gegebenen vnterscheid / Er werde nicht mündlich geessen auff Capernaitische weise / aber doch werde er mündlich geessen nach art der Matetest / vñnd wollen bis beweisen mit der Sacramentlichen vereinigung des Brots vñnd des Leibs Christi. Aber wir wollen jetzt geschweis

schweiget / was das onfichtbare eingehen des leibs Christi in den mund vnd leib der glaubigen vnd onglaubigen / fur ein *Die alters halber eig* *stößt die* *mündlich* *messig vñ* *121. b.*  
 Maiestat were / Item / so der leib Christi vberal were / das er nit würde auß der hand in den mund gehen. Denn was vber all ist / gehet nit von einem ort ans ander / wie von der Gott-heit bekant ist / welche sie zum exempel dieser Maiestat des fleisches anziehen. Dis allein ist der Leser zuerinnern / das dieser vnterscheid vnd dessen beweiß / mit folgendem Argument genugsam widerlegt ist. Denn weil inen die Maiestatliche ges- *122. b.*  
 genwert / vnd Sacramentliche vereinigung des leibs mit dem brot / eben ein ding ist / mit zweierley namen geseheret / so nemen sie abermal zu beweiß eben dasselbe / das sie beweisen solle.

Es were aber von der Sacramentlichen vereinigung / *Sacramen-*  
 da man weiter gehandelt hette / hernach zusagen gewesen. *liche vereis-*  
 Kurz / Der genteil beflisset sich listiglich vnter dem schein *nigung wi-*  
 der Alten wort vnd weisen zureden / so in der Schrift oder *der gegens-*  
 in der Rechtglaubigen Kirchen / viel in anderem verstand ge- *teils meis-*  
 braucht werden / seine neue gedichte zudecken vnd zuverkauf *nung.*  
 fen. Also thun sie mit dem namen der Maiestat / welchen sie brauchen zum mantel der Ubiquitet des leibs Christi / wider allen gefunden verstand der Schrift vnd ganken Christenheit. Also auch mit dem wort / dispensation / dadurch die Altē *123.*  
 Scribentē / die menschwerdung des Sohns Gottes / gegen teil aber / ire gedichte vom zugleich sichtbaren vnd onfichtbaren / begreifliche vnd onbegreifliche leib Christi meinen. Also thun sie auch mit der Sacramentlichen vereinigung / damit sie die leiblich gegenwert des leibs im brot verstehē. Aber weil es ein Sacramentliche vereinigung sein soll / so muß es se ein solche vereinigung sein / die nicht allein im Abendmal / sond in allen Sacramenten gette. Nu werde aber in allen Sacramentē die onfichtbare gaben Gottes mit dem sichtbare zeichen



nit dermassen vereiniget/das sie leiblich vñ wesentlich/doch  
 on sichtbar / bey vñnd inn einander weren/ sonder also/das  
 die on sichtbaren ding durch die sichtbaren bedeutet/verheiß-  
 sen vñd versiegelt / vñd derwegen mit demselben auch war-  
 hafftig/aber doch nach irer art/die leiblichen leiblich/mit sin-  
 nen vñnd gliedern des leibs/die geistliche geistlich/mit glau-  
 bigem hertzen entpfangen vñnd genossen werden. Also wird  
 auch das blut Christi mit dem Tauffwasser vereiniget / vñd  
 ist doch das blut nicht wesentlich in dem wasser. Derwegen  
 mit dieser vereinigung/ die Materielle gegenwert des leibs  
 im brot/nichts zuschaffen hat.

Auch ist des gegenteils exempel von d'persönlichen ver-  
 einigung/nichts den ein blendung der einseitigen/welche im  
 grund wider sie selbst streitet. Den wie von wegen d'persön-  
 lichen vereinigung von der ganzen person geredt wird / das  
 doch nur der einen natur zugehört/ vñd nur von derselben/  
 aber nit von der andern natur geredt werden mag/ Also/das  
 Gott/das ist/vie menschheit/vñd nit die Gottheit dieser per-  
 son/welche Gott ist/von der jungfraw gebort ist/ Also wird  
 von wegen der Sacramentlichen vereinigung/das ist/ von  
 der gleichung vñd bedeutung wegz/das zeichen die gabe/vñ  
 die gabe dz zeichen genent/vñd was nur dem einen zugehört/  
 dem andern zugeschrieben. In diesem verstand sagen auch  
 wir / der leib Christi/das ist / das brot / welches ein Sacra-  
 ment des leibs Christi ist / werde mit dem leiblichen munde  
 geessen/te.

121. 6.  
 Grund des  
 Berichts.

Zum vierden / geben sie vnns schuld / wir haben dem  
 Herin Christo zu kleinen ehren gemeldet / sein leib werde mit  
 zänen zumalen vñnd zubissen. Wir aber können vns dis  
 nicht erinnern / das es je von vnns gemeldet/ vermag auch  
 das

das Protocoll nichts solches. Ist derhalben dis jr Gedichte. Denn wir viel mehr solche onehre des Herren Christi zuuerhüten vns bemühen. Dargegen aber die jenigen zu sehen mögen/ was sie dem Herren Christo für ehre thun/ die solche Lehr vertedigen/ aus welcher diese oder dergleichen ongereimte/ onchristliche ding würden erfolgen. Denn der Herr Christus will seinen Leib eben so wenig ganz vnnd on sichtbar/ als mit den Zähnen zumalen vnnd sichtbar/ von se manden mit dem leiblichen Munde geessen/ vnd in den leib eingenomen haben/ vnnd machten weder die Juden zu Caspernaum/ noch Christus selbst diesen subtilen vnterscheid des sichtbaren vnd on sichtbaren mündlichen essens seines Fleisches/ Sonder hielten zu beiden theilen/ eines für so gut als das ander / Sonst würden sie one zweiuul das eine haben aufgenommen / Die Capernaiter in irem murren/ vnd Christus inn seiner verwerffung des mündlichen Fleischessens. Jedoch kan in obgemeldtem verstand / wenn das Brot der Leib Christi genent wird/ auch diese rede wol zugelassen werden/ vnd reden die Alten Christlichen Lerer gar oft vnd viel also/ daß v Leib Christi mit Augen gesehen/ mit Händen gegriffen/ zu stücken gebrochen/ mit Zähnen zubissen werde/ auf die Erde falle/ die stücke daruon vberbleiben/ vnnd was dergleichen ist/ Welches kein Christ anders/ denn von dem brot verstehen kan / daß sie nach dem Exempel Christi / den Leib des Herren nennen.

Zum Fünften/ Machen sie alhie einen anhang / von heiligung der Seele/ vnd onsterblichkeit vnfers Leibs/ durch nriessung des Fleisches Christi. So sie aber diese Frucht/ dem mündlichen essen des Fleisches Christi zuschreiben/ So müssen nach irer Lere / alle die nicht zum Nachemal komen

Nnnn

sind/

Christus  
läßt sich  
wes gang  
noch zer  
stückt/  
mündlich  
essen.

sind, oder noch nicht komen / entweder auch das fleisch vnd blut Christi leiblich vnd mündlich geessen vnnnd getruncken haben / oder ewig verloren sein / dieweil niemand von anbegin bis zum end der Welt / die seligkeit vnnnd das ewige leben kan haben / der diese speis vnd tranck nicht isset vnd trincket. Darumb auch die Schrifte die heiligkeit vnnnd das leben keiser leiblichen / sonder allein der geistlichen niessung des fleisches vnd bluts Christi zuschreibt / welcher alle Auserwelten von anbegin bis zum end der Welt durch waren glauben an Christum müssen teilhaftig werden. Johan. 6 .1. Cor. 10.

## Bericht.

Zum beschlus bracht D. Pleuiamus noch ein Argument / dieweil er sonst nichts auff bringen köndt / zu beweisen / das der leib Christi nit mit dem mund wurde geessen : Was nicht allenthalben ist / das kan nit zugleich von vielen mit dem mund geessen werden / Im ersten Abendmal war der leib Christi nach unserer bekandtnus nit überall / dieweil er sich im Stand der Tüdigkeit seiner Maiestet nicht gebraucht / Der halben werde auch der leib Christi mit dem leiblichen mund nach art seiner Maiestet nicht geessen.

Darauff ist ien geantwort worden / das Christus im ersten Abendmal nicht allein die Maiestet gehabt / die er in mütter leib empfangen vnnnd nie von sich gelegt / sonder auch in demselben ersten Abendmal gebraucht / wie droben im ersten theil von der Maiestet gnußsam angezeigt worden / Das ob er wol nit vor der ganzen welt damit gebränet / so hat er sie doch können erzeigen vnd gebrauchen / wan / wie / vnd wo er gewölt. Wir haben sie auch darneben erinnert irer vnheftigen reden / das sie droben gesagt / sie künden nit sehen / wie solcher grund von der Maiestet des menschlichen Christi zum Nachtmal nöttig / oder dienlich sey / jetzt aber vnderstehen sie sich aus demselben grund zuerweisen / das der leib Christi im Nachtmal nit gegenwertig sey / darumb / das er nit zum allenthalben sein könde.

## Gegenbericht.

Das ganze Protocoll zeuget wider sich Gegenteil hat beschliessen / mit gesuchten ausschweifen / da wir fort zuschreiten oft begeret / vns aufzuhalt vnd zuuerhindern / damit ja vnserer Gründe vnd

vnd beweis nicht viel möchten fürbracht werden/ Darnach  
 treiben sie viel thümens / wir haben nichts mehr aufbringen  
 können/da jnen doch deren Gründe die wir aufbracht habē/  
 keiner in ewigkeit zuwiderlegen möglich ist/vnd derhalben/  
 wenn wir gleich nichts mehr hetten / dennoch an diesem ge-  
 nug were. Aber solche ontheologische stück lassen wir jren  
 weg gehen. In diesem aus irer eignen bekentnis genom-  
 men Argument / lassen sie auffen vnserer widlegung irer ant- <sup>122. d.</sup>  
 wort. Denn zugeschwreigen / daß sie noch nie haben darge- <sup>Grunddes</sup>  
 than/ wo oder wenn Christus für irgend einer Creatur / viel <sup>Berichts.</sup>  
 weniger für der gangen Welt / mit der Allenthalbenheit sei-  
 nes leibes habe gebrantget/ Haben wir jnen nicht gestanden/ <sup>123. b.</sup>  
 daß er dieselbe im Abendmal gebraucht. Dis wolten sie bes- <sup>125. a.</sup>  
 weisen mit den worten/ Das ist mein leib. Ist jnen aber wi- <sup>226. d.</sup>  
 derumb geantwortet/ Weil dieser verstand der wort Christi/ <sup>124. a.</sup>  
 daß sein leib solle im brot sein/ eben so wol noch streitig ist/ als <sup>Die wort</sup>  
 die Allenthalbenheit des leibs / So können sie eins zum bes- <sup>des nachts</sup>  
 weis des andern nit führen / es sey denn zuvor deren eins aus <sup>mals bes</sup>  
 andern Gründen erhalten. Denn daß die wort Christi also <sup>weisen die</sup>  
 lauten/ od so viel vermögen/ daß sein leib im brot sey/ gesteht <sup>Ubiqui-</sup>  
 man jnen eben so wenig/ als daß er Allenthalben sey. Diese <sup>tet nicht.</sup>  
 antwort ist von den Württembergischen Theologen noch on-  
 widerlegt / in jrem Bericht aber zusehen vिलleicht vergessen/  
 denn sonst jederman daraus gesehn / wie schleunig sie hetten  
 den Wagen heraus geführt.

Der vermeinten onbeständigkeit vnserer rede/ wird  
 vns der Theologen Bericht samt dem Protocoll für menig-  
 lich leicht entladen. Denn die veriehung der Ubiquitet/ vnd <sup>D; nachts</sup>  
 die verneinung dselben/ weit nit einer/ sond ganz widwertige <sup>mal darf</sup>  
 Gründe <sup>der Ubi-</sup>  
 Nnnn ij <sup>quiter nra</sup>

- gründe sind/ Vnd weil die verneinung recht leret von dem waren Fleisch Christi/ gibt sie auch nachrichtung zu rechtem verstand der niessung desselben Fleisches / Dargegen aber die verlichung darzu nit allein weder nödtig noch förderlich /
- i. sonder auch zum höchsten hinderlich ist. Denn erstlich weil sie im grund nit anders denn ein verleugnung des waren Fleisches Christi ist / so wird auch die Lere von der Gemeinschaft des Fleisches merklich dardurch verfälschet.
- ii. Vnd da gleich solches nicht geschehe / bedarff doch die warheit nicht / daß man sie mit onwarheit schütze / Sonderlich weil zu der waren Geistlichen Gegenwert vnd niessung des Leibs Christi in seinem Abendmal/ die leibliche Gegenwert im Brot/ oder sonst an allen oder an vielen orten/ keins wegs
- iii. wird erfordert. Darzu hat nicht allein die ganze alte rechtglaubige Christenheit die Vbiquitet offentlich verworffen/ vnd widersochten/ Vnd dennoch rechten verstand des Abendmals behalten/ sonder wird auch heut/ von denen selbst/ so die mündlich niessung streiten/ den mehrern teil/ der Vbiquitet widersprochen. Ja es hat auch Gegenteil bekent/
- vi. Christus hab die Majestet inn der Nidrigheit oder enteuffelung nicht gebraucht. Derwegen weil eben dis der span ist/ Ob er die Allenthalbenheit seines Leibs im Abendmal gebraucht habe oder nicht/ So können sie freilich die leiblich Gegenwert des Fleisches im Brot nicht daraus beweisen/ sie haben denn zuuor aus andern Gründen erhalten / daß er sie im Abendmal gebraucht habe/ oder noch brauchen wolle/ Vnd wird inen also dieser Grund/ zum Abendmal aus frem eigenen Bekentnis / ganz onnützlich vnd vergeblich. Vnd aus solchem frem Bekentnis hab wir allein hie geschlossen/ ihnen die onbestendigkeit irer eignen rede zuzeigen/ da wir sonst

sonst wol aus mehren Gründen / den Buchstäbischen vnnnd den leiblichen verstand der worte leichtlich können widerlegen / vnd widerlegt haben / Sie aber bekennen öffentlich / so man ihnen die Vbiquitet nicht gestehe / so könden sie ire meinung vom Abendmal nicht erhalten. Ist derhalben in vnsern worten gar kein onbestendigkeit. Denn so nöttig ihnen die Vbiquitet zu irem im Brot verborzogenen Christo ist / so onnödig ist sie zu der Rechten Lere vom Abendmal.

Die Vbiquitet gesentheilts Grund im nachtmal

**Bericht.** Diemeil sie dann die sachen widerumb dasornet angefangen / vnd widerumb gerathen in die erste Disputation / so bleibt die ganz sache auff dieser Schlußred / Wo die Gerechte Gottes ist / da ist auch der Leib Christi / Im heiligen Nachtmal ist die Gerechte Gottes / Drum ist auch im heiligen Nachtmal der Leib Christi / nach art der Götlichen Gerechten / wie im ersten theil der Disputation vbersflüssig erwiesen.

**Gegenbericht.** Dis ist endlich der beweis / damit 123. 6.

der worte Christi Buchstäbischer verstand / so gewaltig soll bewiesen sein. Werden aber erstlich alle verstendige / auch one vnserer erinnerung darbey sehen / Ob Gegenteil oder wir / wie sie vns schuld gegeben / die zeit mit einerley dinge verdrieslicher vnnnd vergeblicher widerholung haben zubracht. Denn diesen Circul lauffen die Wirtembergischen Theologen für vnnnd für / inn szrer ganzen Disputation vom Abendmal / vnnnd auch von der Vbiquitet / das sie den Buchstäbischen verstand der Wort Christi / mit dem leiblichen Gegenwert des Fleisches Christi in dem Brot / die leiblich Gegenwert / mit dem brauch der Vbiquitetische Matetest / das ist / dem Allenthalbenheit des Leibs Christi / den brauch dieser Matetest / mit dem Buchstäbischen verstand der Wort Christi / den Buchstäbischen verstand widerumb mit der leiblichen Gegenwert / sich vntersehen

Gegenteils beweis laufft im Circul.

Nann ij zubeo

zubeweisen / vnd also fort an / wie zuuor / deren stück doch ei-  
nes so war vnnnd lautter als das ander .

63. b.

Vnd damit sie sich auf andere ire beweis nit können be-  
ruffen / ist war zunemen / daß alles was sie sonst zum beweis  
der Ubiquitet außser den worten / Das ist mein leib / haben  
fürbracht / nit allein von vns / vnd von andern manigfaltig  
widerlegt / sonder auch von ihnen selbest mit einem wort zu  
hauffen gestossen ist / da sie bekennen / wz sie von der Persön-  
lichen vereinigung vnd dem sitzen zur Rechten Gottes / vnd  
mitteilung Göttlicher Maieestet vnnnd gewalts fürbringen /  
damit wollen sie nit mehr beweisen / denn daß Christus könne  
mit seinem leib Allenthalben sein / welches vnter vns nicht  
die frage ist / auch derselben nit bedarff / Da sie aber mit Ex-  
empeln oder Zeugnissen der Schrifft sollen beweisen / daß er  
solches vermögen Allenthalben zu sein / jemals gebraucht  
habe / ist noch bisher nichts von ihnen fürbracht worden / Denn  
diese wort / Das ist mein leib. Wann man ihnen aber nicht ge-  
steht / daß diese wort so viel vermögen / daß der leib Christi in  
dem brot sey / so sol ihnen alsdenn dis alhie widerholte Argu-  
ment von der Gerechten Gottes aus allen nöten helffen / vort  
dem sie doch zuuor bekant / sie vermeinen nur das vermögen /  
allenthalben zusein / aber nit die that damit zuerhalten.

124. 4.

Begenteil  
wider sich  
selbst.

Zum andern / Ist auch diese noch onuerglichene wider-  
wertigkeit in den worten des Begenteils zumercken / daß sie  
zu mehrren malen in vorgehend' disputation ausdrücklich be-  
kent / Aus v' vereinigung / od' setzen (denn dis ihnen alles gleich  
gilt) v' menschheit Christi mit od' zu v' Rechten Gottes / dz ist /  
v' Gottheit Christi / wollen sie nichts anders beweisen / Denn  
dz der leib Christi könne an vielen oder allen orten sein / Alhie  
aber wolle sie mit gewalt daraus erhalte / dz er diese Maieestet  
nicht

nicht allein gehabt/sond auch gebraucht/das ist/nit allein dz er könne sein/sond auch dz er mit der that vnd wesentlich gegenwertig sey in dem brot des Abendmals/vnd in allem anderm brot/ja in allen Creaturen vnd orten im Himmel vnd in Erden/ zur zeit der Niedrigheit/so wol als hernach.

Zum dritten/Dz sie diesen oft widlegten grund sich nit schämen zuwidholen / dz der leib Christi sey Allenthalben da die Rechte Gottes/dz ist/nach irem verstand da die Göttliche natur ist/vnd frey bekennen/das auf diesem grund ire ganze sach stehe. Darumb sie auch vnseres dieses grunds aus dem Protocoll widholte verneinüg/ in dem Aufzug verschweigē.

### Bericht/

Endlich sagt D. Meletanus/ Es hette diese Materie niemandt jemals gesehen. Antworten wir/ Es stehet geschrieben/Selig seind die da glauben vnd nit sehen. Vnd abermals/Die ist geschrieben/auf das jr glauben/das Jesus sey Christ der Son Gottes. Das wort Gottes sagt/ er sey gesetzt/ zu der Rechten der Materie/vnd wir sehen sezt nit wie im alles vnderworfen sey darbey wir es lassen bleiben/ bis wirs dormalen eins von angesicht zu angesicht sehen/ Dann genugsam erwiesen/das der Herr Christus nit allein mit seinem leib vnd blut/nach der Materie im heiligen Nacht mal gegenwertig/ sonder auch vermög seines worts mit brot vnd wein ausgetheilt / Dann es hats Gottes Son die ewig warheit geredt/ an dessen worten bißlich niemandt glaubiger zweifeln noch darinnen geblen sol/damit auch/ wan gleich sonst keins mehr in heiliger Schrifft stände/ ein jeder Christ ime solt genügen lassen/ vnd seinem Gott/der Himmel vnd Erden aus nichts erschaffen hat/ welches viel mehr ist/ dann ein leib nach der Materie an vielen orten zugegen sein/ Clausen vnd fürwar halten.

### Gegenbericht.

Wie ist erkläret/ sind inen auf dz vorgehende Argument drey antworten für eine von vns geben/das der grund den sie widerholen/onrecht sey / das daraus nach irem eigenen bekentnis nur der besitz oder possess / aber nicht der brauch ihrer Materie folgen würde / vnd das sie vergeblich fürnehmen streitigs mit streitigem zubeweisen. Die Erste vnd Dritte

Einiger grund des gegenteils.

123. 4. Grund des Berichts.

loban. 10.

Heb. 1.

Heb. 2.

1. Cor. 13.

Grund des Berichts.

123. 4.

124. 4.

antwort



antwort haben sie aussen gelassen / Die ander melden sie erstlich halb / Denn weil von ihnen bekant / daß aus dem sitzen zur Rechten Gottes nur der besitz / aber nicht der brauch der Ubiquitet folge / so soll freilich niemand so kühne sein / daß er sagen dürffe / Christus habe die Allenthalbenheit des leibs gebraucht / es sey denn das solches aus gewissen zeugnissen der Schrifft möge erwiesen werden. Darumb haben wir nit allein gemeldet / wie sie berichten / dz die gegenwert des leibs Christi / an vielen oder an allen orten / niemand je gesehen / oder empfunden hab / sonder auch daß dieselbe in der Schrifft an keinem ort bezeuget wird.

123. d.  
123. b.  
124. b.  
Grund des Berichts.

Zum andern / Erholen sie fleissig fre beschönung / vom nicht sehen vnnnd glauben / Lassen aber dahinden vnser antwort / daß die Ubiquitet nicht allein nie gesehen / sonder auch nirgend geschriben / vnd derwegen vmb ihres sagens willen noch lang nicht zuglauben sey.

Grund des Berichts.  
122. d.  
122. b.  
124. d.  
124. d.  
Eggetheils onbestendigkeit.  
126. b.

Zum dritten / Berichten sie auch in diesem onrecht / daß sie mit der Maiestet die Gegenwert des Leibs im Brot / vnd mit den worten Christi / die austeilung haben bewiesen. Deß als ihnen fürgehalten / das er nach irem Bekentnis die Allenthalbenheit zur zeit der Niedrigheit nicht gebraucht / haben sie die Wort des Nachtmals / den brauch der Maiestet / das ist / die on sichtbare Gegenwert im Brot zubeweisen also wol bedorfft / daß sie der austeilung wol haben vergessen. Ist derwegen alhie abermal die widerwertigkeit irer eignen worte zusehen / daß sie erstlich mit dem sitzen zur Rechten / Vnd als ihnen diese folge nidergelegt / mit den worten des Abendmals / die Gegenwert des leibs im Brot wollen beweisen / Ist aber wollen sie mit der Maiestet die Gegenwert / vnnnd mit den worten die austeilung des leibs im Brot erhalten.

Zum

Zum vierden vnd letzten/ rhümen sie sich/ sie haben die  
 austeilung des leibs Christi/ nemlich die leiblich vnd münd- Grund des  
 lich (denn so sie die geistlich verstünden/ so durch den Geist Berichts.  
 vnd glaubē geschicht/ were zwischen vns vñ jnen kein span) 125. 4.  
 mit den worten Christi erwiesen. Vergessen aber/ daß man 126. 4.  
 jnen die wort/ weder auf diese austeilung/ noch auf die Ges-  
 genwert des leibs im brot zu ziehen hat gestadtet. Denn an-  
 fenglich gnugsam erkläret/ daß Christus nit gesagt/ in oder  
 vnter/ oder bey dem/ SOND/ Das/ nemlich/ das ich geno-  
 men/ gebrochen habe/ vnd euch sichtbarlich zuessen reiche/ ist  
 mein für euch gebrochener / vnd euch zur warhaftigen speis  
 des ewigen lebens gegebner leib 2c/ So oft jr dis thut/ das ist/  
 von diesem brot vnd kelch nießet/ solt jr mein dabey gedenc-  
 en/ das ist/ meinen tod mit glaubigem hertzen vñ mund ver-  
 kündigen. Dis ist die alte/ ware/ kurze/ einfeltige/ tröstliche  
 vñnd nötige Lere vom H. Abendmal vnsern Herren Jesu  
 Christi/ so gegründet ist in seinem Euangelio/ darinnen kein  
 Vbiquitet/ kein leibliche onstichtbare gegenwert vñ nießung  
 des leibs vnd bluts Christi in dem brot vñ wein/ mit einigem  
 Buchstaben gemeldet. Was sol denn dis onaufhörlich So-  
 phisticiren/ daß man durch die erdichtete Vbiquitet/ einen so  
 fremden vnd ongereimten verstand in die Wort Christi tra-  
 gen/ Darnach den grund des gebewes auf das Dach setzen/  
 vñnd die Vbiquitet aus diesen worten erzwingen wil/ Das  
 ist mein leib 2c?

Vnd damit meniglich den grund vñ inhalt des Maul- SUMMA  
 brunnschen Gesprächs kurz vnd eigentlich wissen vnd ver- des Maul  
 stehen möge/ so ist eben dis die Windsbraut/ so die Wirtem- brunnische  
 bergischen Theologen bis in ihren neuen Vbiquitetischen gesprächs  
 Himmel/ der Allenthalben sein sol/ hat verzuckte/ Welche wir  
 jnen

Zweene  
gründe  
mündlich  
wen nief-  
fung  
e. h. h. h.  
Gegenteil  
bleibt mit  
beimbuch  
haben.

nen vñ den zuhörern / mit dem finger zuzeigen / von anfang  
des Colloquij fürgenom̄t habe. Deñ es ist nu diese 40 jar her  
mit v̄ leiblichen / mündliche / on sichtbarẽ gegenwert vñ nief-  
fung des leibs Christi in dem brot / endlich dahin komẽ / dz sie  
auf zweene gründe wird gebawet / nēlich den buchstäbischen  
verstand v̄ wort Christi / vñ die allenthalbheit des leibs / vñ  
doch auf keinem v̄selben mag bestehẽ. Deñ so Christus nichts  
handts deñ das sichtbare brot vñ wein hat sein leib vñ blut ge-  
nent / wie v̄ vns jetzt bewiesen / vñ die ganze Christheit von  
einseküg des Abendmals an bis auf diese stund bekennet. So  
gebẽ auch die Wirtebergische Theologẽ not halbẽ zu / dz man  
mit dem buchstabẽ / sond dem verstand v̄ wort nach gehẽ müs-  
se. So aber Christus dz brot vñ wein vñ darin verborgenes  
fleisch vñ blut zusam̄en / hat sein leib vñ blut genent / wie ge-  
genteil die wort Christi deutẽ wil / so streitẽ sie hart / man müs-  
se beim buchstabẽ bleibẽ / vñ die worte verstehn wie sie lauten.  
Aber wir habẽ bisher angezeigt / vñ ist meniglichen für Au-  
gen / dz sie damit ehẽ so wenig bey dem buchstabẽ v̄ wort blei-  
ben / als wẽn das brot allein / v̄ leib Christi genent wird / Wie  
auch ire Exempel von weinkanten / habersäckẽ / geldsäckeln  
vñ kindswiegen aufweisen / Vñ D. Luther selbst / im grossen  
Berkentnis / anch H. Brenz in seiner ersten Auslegung vber  
das Euangelium Johannis im 6 Cap. da sie eben diese  
gleichnisse brauchen / wie sehr sie auch vor zeiten oder noch  
darüber streiten / das sie bey dem Buchstaben bleiben / den-  
noch müssen bekennen / es sey in den worten Christi vñnd in  
gemeldten Exempeln / die art zureden die man in Schulen  
nennet Synecdochen. Die wort H. Brenzen sind diese / *Omnino ta-  
men tropo quodam opus erit, quando reipsa uideamus panem uon mutari in  
corpus, nec uinum in sanguinem. Quis igitur est iste tropus &c? Eum admittat  
qui est*

qui est & in scriptura & in communi hominum consuetudine familiarissimus: nempe synecdochen, que est Figura, quando aut sub parte totum aut sub toto pars intelligitur, &c. Das ist / Es mus aber dennoch gantzlich ein Wechselrede sein / dieweil wir in der that sehen / daß das Brot nicht in den Leib verwandelt wird / noch der Wein ins Blut. Was wird es denn für ein Wechselrede sein? Dieselbe soltn zulassen / die inn der Schrifft vnd in gemeinem brauch ganz gewöhnlich ist / nemlich Synecdochen / welche ist ein solche art zu reden / da durch ein teil das ganze / oder durch das ganze nur ein teil verstanden wird / &c.

Derhalben so steht vnser meinung feste / dz man nit dem buchstaben / sonder dem verstand dieser worte Christi / es sey nu gleich vnserm oder Gegenteils / endlich nachgehn müsse. Vnd ist zwis:hen vns vnd inen nicht die frage / ob die worte Christi war sind (wie gegenteil für gibt) sonder welches der rechte verstand vnd erklärung d' worte Christi sey. Vñ ist als hie auf diese zwey stück fleissig achtung zugeben / Zum ersten wie manigfaltig vñ widwertig von allen denē so dz mündlich fleisch essen im Abendmal vertedigē / die wort Christi glossiert vñ gebogē werde. Vñ zum andn auf wz grund solche glossen werde gebawet. Den da Christus vñ dē brot sagt / Dz ist mein leib / sage die Papiste vñ etlich mit inē / dz fleisch / so vnter brots gestalt / an stadt des brots komt / sey Christi leib / Ande sage / es bleibe brot / Aber Christus nenne nit dz brot sond' dz verborgē fleisch im brot seinē leib. Etlich wollē es gelte gleich / mā glaubē es bleibe brot od' nit / And' haltē es für einē abschewliche fr:thū / dz nur fleisch vñ kein brot sol da sein. Irē / man hat bisher gestrititē dz brot selbst sey wesentlich vñ nach laut des buchstas bes / v' ware natürliche leib Christi / Irē aber wollē die Wirt:bergische Theologe / dz brot vñ darin verborgne fleisch zusamen sey d' leib Christi. Irē / Etliche wollē / im brot sey allein das fleisch / vnd im wein sey allein das blut Christi / Die ander: aber / es sey beides bey samen im wein so wol als im brot.

Der span ist vmb den vers: stand der wort Chri sti.

Engliche glossē des gegēteils vber die wort Chri sti.

f.

ij.

iij.

iiij.

v.

vj.

vij.

viij.

ix.

Do o o ij Item /

Item/D. Luther vnnnd andere wollen/der Leib Christi  
 sey im Brot *definitiuē*. das ist/auff diese weise/nach der die gei-  
 ster an einem ort pfliegen zusein/vnd welche sie auch den ver-  
 klärten leiben vermeinen zu zuschreiben/Die Wirtembergi-  
 schen Theologen aber sagen/er sey im brot/vñ werde münd-  
 lich geessen/nach art vñ Rechten Gottes/dz ist vñ Götlichen  
 natur/Vñ sey/so viel die gegenwert belanget/nit anders in  
 diesem/als in allem Brot in der ganken welt. Dis ist vñ Text/  
 den vns gegenteil mit einand vergleichen/vnd klar vnd war  
 machen solte/Nicht der Text der einsetzung des Abendmals/  
 an dessen warheit wir/Gott lob/noch nie haben gezweiuelt.

Grund vñ  
 erklärang  
 des gegē-  
 teils.

Wenn es aber zu diesem treffen komt/so hat gegenteil  
 seiner glos vnd auslegung der wort Christi von dem wesent-  
 lich verborgnen leib im brot keinen andern grund/denn die  
 Ubiquitet/welche aber/wie ist von vns erwiesen/dem wort  
 Gottes vielfeltig zuwider/vom gegenteil new erdacht/sa  
 auch von den Papisten verworffen ist/vnnnd darzu mit D.  
 Luthers meinung nit stimmet/Welcher will/dz vñ leib Christi  
*definitiuē*. dz ist/nach art eines geists/im brot sein solle/Vñ über  
 dis alles die mündlich niessung des leibs Christi im grund vñ  
 boden umbstosset, weil sie den leib Christi nit läst von orte zu  
 orte/als aus der Hand in den Mund gehen. Dargegen aber  
 bekennen wir/aus vermög der Articul des glaubens/von der  
 waren menschheit/himelfart/gemeinschaft vnd anruffung  
 Christi/vñ art/natur/brauch vñ einsetzung aller Sacrament  
 vnd auch des Abendmals/vñ erklärang Christi/S. Luc. vnd  
 S. Pauls/vnd vñ ganken alten rechtglaubigen Christenheit/  
 dis brot vñ wein sey vnd heisse also vñ leib vñ das blut Christi/  
 wie ein Sacrament vñ gewisses götliches warzeichē/dieses  
 selbe Gab vñ wolthat ist vnd heisset/die Got dadurch seinen  
 gloubi

Grund  
 vnserer  
 erklärang.

glaubigen warhafftig laut der verheissung des Euangelij/  
bedeutet/verspricht/versiegelt / mittheilet vnnnd vermehret.

Weil den nu diese Lere/dz d' Leib Christi im brot sey vnd  
mündlich geessen werde/weder durch den buchstaben d' worte  
Christi/noch durch die allenthalbheit des leibs Christi kan er/  
haltē werde/so hat freilich ein jed' Christ/hie auf seine schantz  
zusehē/damit er nit auf menschē wort vnd ansehen/sond' auf  
dem grund H. schrift stehe. Bñ zwar wie dem gegēteil solche  
seine gründe beide vnter den füßen hinweg gletten/ist an dem  
genugsam zusehen/das sie immerdar von einem auf den an-  
dern springen/vnd einen mit dem andern wollen vnterbawē  
vnd stützen. Denn leugnet man dem gegenteil den buchsta-  
bischen/oder von jnen an stadt des buchstabischen/erdichten  
leiblichen verstand / so sind sie geschwind herfür mit d' Vbi-  
quitet/Als d' Leib Christi/weil er allenthalbē sey/freilich auch  
im brot sein müsse. Leugnet man jnen aber die Vbiquitet/so  
ist nach langem dreen vnd winden durch die gebrauchte vnd  
nit gebrauchte Matestet/sr letzte zusflucht zu den wortē / Das  
ist mein leib/ welche diesen verstand müssen haben/dz in dem  
brot d' leib sey/so wol als d' habern im Sack re/Frage man sie  
als den/warumb? so ist die Rechte Gottes/vnd die Matestet  
widerumb auf der ban. Das ist der anfang vnd das end vom  
lied. Aus diesem schwindel/wündschen wir jnen von herzt/  
das sie Gott wolle erlösen / vnnnd tragen keinen zweuel/alle  
Christen/die denselbigen nur wollen sehen vnnnd bedencken/  
werden Gott von herzen bitten/ das er sie gnediglich darfür  
wolle behüten. Amen.

Gegēteil  
beweiset  
seiner  
gründeets  
nen durch  
den andn.

**Bericht/**

Nach dem nun die disputatton sechs tag gewert/  
vnd wir nit anderst vermeint / dann dz folgende  
täg weiter solte in der disputatton fürgeschritten sein worden/vnd aber  
den Chur vnd Fürsten allerhandt wichtige geschafft für gefallen/vnd  
Dooo iij sich

sich die sachen zu vergleichung nicht wollen anlassen / auch kein einigkeit in diesem mal zuerhoffen / ist das Colloquium bis auff bessere gelegenheit ange stellt worden.

Vrangesehen aber das beeder etliche Theologen / durch Cur und Fürsten auffgelegt worden / Schriftlich in einer Summa per modum Epilogi zuverfassen / was gehandelt / vnd warauff ein jeder theil gedachte zuhellen / dem wir auch vnderthanigst nachgesetzt / vnd unsere verfasste Summas in schrifft fürgebracht / Haben sie die Pfälzischen / (nach dem sie nicht weiter disputiren wöllten) ihren beschlus nicht allein nit gemacht / sonder auch den vnsern von vns nit annehmen / noch andz Protocoll zuhellen gestatten wöllten.

Warumb  
wir geges  
reits anz  
häg nit an  
genommen.

### Gegenbericht.

Das wir den beschlus der Wirttembergischen Theologen nit von ihnen annehmen / noch an das Protocoll zuhellen gestatten wollen / damit haben wir wider E. B. F. G. befelh nicht gehandelt / sonder desselben vnter andern diese billiche vnd beweugliche vrsachen gehabt. Erstlich / dz das Colloquium nit / wie fürgenommen / ist vollfüret worden / vnd Gegenteil seine beweis / nach der leng ausgefüret / Wir aber durch jr manigfaltiges ausschweiffen verhindert / die wenigsten vnserer gründe hatten fürbracht. Solten wir nu ein solchen Summarischen begriff haben angehengt / So hetten wir entweder den mehern teil vnserer Gründe müssen dahinden lassen / Oder aber das senige so im Colloquio nicht verhandelt war / neben dem verhandelten einführen / Welches von keinem teil dem andern leichtlich were gestattet worden / oder newe Disputation würde erzeget haben. Zum Andern / Hatten wir aus vorgehender handlung erfaren / was für vorteil die Wirttembergischen Theologen gesucht / Vnd derhalben billich vns zuermuten / das sie inn gemeldtem anhang / wie sie in diesem Auszug haben genugsam bewiesen / ire bawfellige sache aufs beste zu vnterstützen vnd zuschmücken / vns aber zuver-

zuveronglimpfen / solchen zubrauchen nicht würden vnterlassen haben. Derwegen vns mit ihnen in solche blinde handlung einzulassen / vnnnd dieselbe an das Protocoll zuhencken / vnd (sonderlich / da das Protocoll einmal ausgehen solte / wie ist die not hat erfordert) onuerantwortet zubleiben / nit allein v'warheit nachteilig gewesen / sond' auch vns von keinem verständigē vñ Christlichen menschē wer gut geheissen worden.

**Bericht.** Dis ist lieber Herr der Summarisch gründlich vnnnd warhafftig bericht / von dem zu Maulbronnen gehaltenen Colloquio. Aus welcher kurzen vnd Summarischen erzehlung ir abnehmen mögen / was für ein ungeschickte Leer die Pfaltzischen Theologen sich bey des Herrn Nachtmal vnderstanden haben zubeweisen. Dann wie aus der ganzen sachen abzunemen / so ist es nicht nur vmb das Nachtmal Christi / vnd die ware gegenwertigkeit seines leibs vnnnd bluts zuthun / sonder vmb die rechte warhafftige erkantnis Christi / in welcher vnser seligkeit steht / (dann wann man Christum nicht rechte erkent / so kan man auch nicht rechte an in glauben)

**Gegenbericht.** Wie gründlich vnnnd warhafftig dieser bericht sey / ist vnser achtens dermassen ist am tag / dz niemant mit eignem lob vnd ehre vnser Gegenteils kan betrogen werden / der nicht gern wil betrogen sein. Das aber die Wirtembergischen Theologen / die leiblich Gegenwert Christi im Brot zubehaubten / ein neue Disputation von der einigen person vnd zweo naturen Christi haben erregt / Darumb werden sie Gott haben rechen schaffit zugeben. Denn zu dem essen vnd trincken des leibs vñ bluts Christi / vñ einleibung v' glaubigē in Christū / in dem Abendmal die Vbiquitet eben so nötig ist / als eben zu dieser einleibung / vnnnd zu dem wasschen mit dem blut Christi in dem Tauff / Ist vns v'halben leid / dz die Theologen das erkentnis Christi vnnnd ire seligkeit / auf die allenthalbenheit des leibs Christi sehen. Diesem aber all zu künem vrtel

Gegenteils  
unnötige  
disputas  
tion.



Gegentheils  
onbillichs  
urteil.

urteil/ist billich zuwidersprechen/ dz hiemit der ganken recht  
glaubigen Christenheit/von d' Apostelzeiten an/bis hieher/  
die von der Ubiquitet nichts gewust/ Ja auch dieselbe aufs  
heftigest widersochten haben/ vnnnd noch widerfechten/die  
rechte erkentnis Christi/vnd die seligheit abgesprochen wird.  
Deñ dz sie d'selben vnd vnserere einhellige Lere vnd bekentnis/  
von Christo/ so von vns trewlich widerholet vnnnd behalten  
wird/ein ongeschickte vnd ongereimte Lere schelten/darumb  
das sie sich mit iren Gedichten nicht reimet/ das macht ihre  
sach noch lang nicht gut. Denn bisher mit der hülff Gottes  
erwiesen/das sich gemeldte vnserere Lere mit Gottes wort sehr  
wol schickt vnd reimet/Dargegen aber so wir zu solchem lust  
hätten/ irer ongereimten vnd onchristlichen Lere wol andere  
Register fürhalten könden/ denn sie alhie zelen/da sie entwes  
der verdammen/ das recht vnnnd Christlich vnnnd in Gottes  
wort gegründet ist/oder vns aufdichten/das weder von vns  
geredt/ noch vnserere Lere mit dem kleinsten verwand oder  
anhengig ist/ vnd derwegen in dieser erzehlung nichts anders  
thun/denn dz sie ire eigne irthume/onbillichheit vnd schand/  
gleich als auf eine Tafel malen.

**Bericht.** Von welcher die Pfalsischen aus mangel des rechts  
ten verstands von der Rechten Gottes sehr unges  
schickte vnd vngereimte leer fürgeben.

Sigen  
Christi  
zur Rech  
ten Gottes

**Gegenbericht.** Rechter vnnnd in der Schrift ge  
gründter verstand des sigen Chri  
sti zur Rechten seines Vaters/ist die Regierung Christi vber  
Himmel vnnnd Erden/ so er aus gleichem Göttlichen gewalt/  
mit seinem Vater verwaltet/ vnd die ehre vnnnd herrlichkeit  
darein er iskund im Himmel/ vber alle Creaturen ist erha  
ben. Das es aber die Allenthalbenheit des Leibs/ vnd die  
persönlich

Personlich vereiniung der menschheit mit v' gottheit sey / ist ein newer v'nd wider Gottes wort erdichter verstand / wie oben genugsam erwiesen. Vnd alle Christi gläubige mit vns bekennen.

**Bericht.** Die auß dem menschen Christo eiren Ormechtigen man machen /

**Gegenbericht.** Dis wird vns mit öffentlicher Erurd des Berichtes. onwarheit zugemessen. Denn wir bekennen / daß dieser mensch Christus nach seiner Gottheit Almechtig / vnd auch nach seiner menschheit nicht onmechtig / sonder mechtiger denn alle Creaturen sey. Denn was gleich nicht Almechtig ist / (wie denn kein Creatur sonder allein Gott almechtig sein kan) muß darumb nit bald onmechtig sein wie oben nach lengs außgeführt /

**Bericht.** Der im Himel / den sie dichten / an einem ort sitze oder stehe.

**Gegenbericht.** Wir dichten keinen himel / sonder Duser vnd gegenteils himel. bekennen / mit der Schriffe den himel / der droben in der höhe / vber vnd außser dieses sichtbaren himels ist / dahin Christus gefaren / vnd auch wir faren werden / daß wir ewig bey im seyen. Dargegen aber des gegenteils himel / der vberall sein soll / v'nd ihnen wider die Schriffe erdichtet ist / die allenthalbiheit des leibs Christi zu stützen. Auch ist vns genug / daß wir wissen / daß Christus herrlicher weise in dem himel sey / Wie er gehe / stehe / sitze / &c. Ist vns onnot fürwitzlich zuzuforschen. Doch sollte gegenteil kein ongereimte lere scheitlen / daß Stephanus Act. 7. Christum droben im himel nicht mehr denn an etnem ort in seiner Herrlichkeit vnd Maiestät sahe stehen.

X.

**Bericht.**

Und durch sein Gottheit als seinen knecht alle ding auff erden verricht.

**Bericht.**

Grund des Berichts.

**Gegenbericht.**

Dis ist auch nicht vnserere lere / oder derselben folge / sonder nur

des gegenteils Calumnien vnnnd verkerung. Denn die Menschheit wirket nicht durch die Gottheit / sonder die Gottheit wirket durch die Menschheit / was der erschaffenen / Menschlichen natur gebüret / Vnnnd durch sich selbst / was allein der einigen waren Gottheit gebüret. Vnnnd wirket dennoch der mensch alles was die Gottheit wirket / darumb das die Gottheit vnnnd menschheit eine person vnd ein Christus sind / wirket aber dieser mensch durch seine Gottheit / keines wegs als durch seinen knecht / sonder als durch sein eigene natur / substanz vnnnd wesen / das ist / durch sich selbst.

**Bericht.**

Diemeil in die Gottheit nicht so starck vnd mechtig gemacht / das er auch selbst als ein Mensch mit vnns handlen könte /

**Gegenbericht.**

Die Schrift zeuget / das die Menschheit Christi durch krafft

der Gottheit sey vom todt erwecket vnnnd erhöhet / vnnnd alle ihre gaben vnnnd Herrlichkeit von der Gottheit habe / Actor. 2. Derhalben ist sie nicht almechtig gemacht. Item / das er vnns lebendig vnd heilig macht durch krafft seines Geists / welchen keine erschaffene natur / sonder allein die ewige gott heit selbst geben kan. Rom. 8. Gal. 4. Vnd thut solches dennoch der mensch / von wegen der persönlichen vereinigungs.

**Bericht.**

Der auch ieder zeit so viel wisse / so viel in die Gottheit anzeigt.

Christi Menschheit nicht allwissend.

**Gegenbericht.**

Kein geschöpff kan mehr wissen / denn ihm der Schöpffer offenbaret / es sey viel oder wenig. Denn die Gottheit ist der eini

gebrun aller weisheit/vnnd auch die menschheit Christi ihre weisheit/wie andere gaben/durch den Geist Gottes hat/ob sie gleich aller Engel vn̄ menschl̄ weisheit onaussprechlicher maß vbertriffet. Iesa. 11. Marc. 2. Luce 2. Wird derhalben auch dis onbillich von den Theologen verworffen.

**Bericht.**

Dann irer bekantnis nach/der mensch Christus/wed natürlicher noch gemachter Gott/

**Gegenbericht.**

Allhie geschichte auch zum teil vns / zum teil d̄ warheit onrecht. Grund des Berichts.

Denn wir ausdrücklich mit d̄ Schrifft vn̄ gansen Christiheit bekennen/der Mensch Christus sey natürlicher / warer/ ewiger Gott mit dem Vater vn̄ d̄ H. Geist / Ob er gleich bis nicht nach seinem fleisch/sonder nach seiner Gottheit ist. Rom. 9. Dargegen aber widersprechen wir beständiglich/ dem Gottsesterischen gedichte / das er ein gemachter Gott soll sein/wie gegenteil zuleren sich nicht entsetzet.

**Bericht.**

Um̄d ob er wol alle gaben des Heiligen Geists empfangen/so sey doch/allenthalben gegenwertig sein/ vnder denselben nicht begriffen.

**Gegenbericht.**

Das die allenthalbenheit vnter den gaben des Heiligen Geists begriffen werde / hat gegenteil noch mit keinem buchsta- ben aus der Schrifft bewiesen. Derhalben wir an diesem nichts onaccreimtes leren.

**Bericht**

Dann sein Maieestet sey nichts anders/dann die her- ligkeit der verkleren leib / nach welcher wir auch ihm gleich werden.

**Gegenbericht.**

Dis ist auch ein offentliche onwarheit. Grund des Berichts. Denn wir offi bekant / das wol die Herrlichkeit vn̄ Maieestet des menschen Christi in d̄ Schrifft nit/wie gegenteil dichtet/vnterscheidet wird. Denoch vnterscheid Christi vn̄ der aber ein onermesslicher vnterscheid zwischen d̄ Herrlichkeit Heiligen.

PPpp ij Christi

Christi als des haubts/ vnd aller auferwelten/ als seiner glieder/ bleibet. Denn dieser mensch allein ist warer natürlicher Gott/ vnd auch nach seiner menschheit ein Herr aller Creaturen/ vnd sonderlich der Engel vnd menschen/ vnd darumb auch mit hoheit aller gaben vnaussprechlich vber alle Engel vnd menschen gezieret/ ob schon die erschaffene natur ihre eigenschafften behelt/ vnd dem Schöpffer nicht gleich wird.

**Bericht.**

Darumb künde er als ein mensch nicht bey vns im Nachtmal gegenwertig sein/

Christi Leib  
im Nachtmal/  
aber  
mit im brot

**Gegenbericht.**

Im Nachtmal ist vns Christus/ so wol als in dem ganzen predigamt/ nach seiner beiden naturen art vnd eigenschafft gegenwertig/ vnd macht vns zu seinen gliedern/ das er inn vns/ vnd wir in jm ewiglich bleiben/ durch waren glauben vnd seinen Geist/ 1. Corinth. 10. vnd 12. Darzu aber darff sein Leib nicht im Brod/ inn vnserem munde/ oder leibe/ oder an vielen/ oder allen orten sein. Ist derhalben nichts ungereimts/ das wir diesen ungereimten abgötischen gedichten widersprechen.

**Bericht.**

Der seiner Kirchen alle gaben des H. Geistes allein nach seiner Göttlichen/ vnd nicht nach menschlicher natur mittheile.

Christus  
gibt de H.  
Geist nach  
seiner Gott  
heit.

**Gegenbericht.**

Die Schrifft leret nit/ das Christus die geistlichen gaben vnd wolthaten in vns durch seine seele oder Leib/ sonder das er sie durch seinen Geist wircke. Der H. Geist aber kan von keiner erschaffenen natur/ sonder allein von dem ewigen Vater vnd Sohne gegeben werden/ von welchem er aufgehet. Gal. 4. Ist derhalben auch in diesem nit vnserer/ sonder des gegentheils lere ungereimt.

**Bericht.**

**Bericht.**

Der nicht so starck / daß er auß dem grabe / one des Engels hülfte bette komen können.

**Gegenbericht.**

Diß ist auch ein greiffliche vñnd Erund des leichtfertige onwarheit des gegen Berichts.

teils. Denn daß wir jetzt geschweigen / daß wir allein sagen / es möge auß der Schrifft nicht erhalten werden / daß der Engel erst nach der aufferstehung des Herren den stein abgewel-  
 het habe. So thut auch Christus nicht durch der Engel hülf / was im durch jren dienst (welches er sonst nicht bedarff) zu seiner Ehr vñnd Herrlichkeit aufzurichten geselt. Wird der wegen mit dieser Satumnien / von dem gegen teil nicht vnser / sonder Gottes selbst gespottet.

Mat hülf /  
 sonst dienst  
 der Engel /  
 brauchet  
 Gott.

**Bericht.**

Der nicht vor seiner entpfengnis vñnd geburt ar / sein Maiestat gehabt / sonder erst nach seiner aufferstehung vberkomen / vñnd dergleichen viel mehr.

**Gegenbericht.**

Seine ewige Gottheit / vñnd sein Was Christus  
 Prieslerlich vñnd Königlich Mit- stus vom  
 lerame / darzu die völle der gaben des H. Geists / hat der muter leib  
 mensch Christus von muter leib an gehabt / Matth. 1. Luce 1.  
 Johan. 1. Wehning des verstands / weisheit / vñnd sterc an gehabt.

leibs vñnd der Seelen / ist im nach vñnd nach widerfaren. Die Was er  
 befreitung aber von allen menschlichen schwachheiten vñnd nach vñnd  
 die Herrlichkeit welche denselben schwachheiten entgegen nach bekos  
 ist / vñnd damit er sich jezund im himel als einen Herren vber men.  
 alles / offentlich erzeiget / leret die Schrifft. Petri 1. vñnd an in der vers  
 vielen orten / samt den Articulen des Christlichen glaubens / klärung vs  
 habe er erst in seiner Aufferstehung vñnd Himelfart entpfan- er löhung  
 gen. Soll derhalben dis vonn den Theologen für eine onge- bekommen.  
 reimte lere nicht gescholten werden.

**Bericht.**

Wie solches im Protocoll witleussig aufgeführt / vñnd genugsam widerlegt / Weil aber dasselbig nicht zu unserm / sondern der Thur vñnd fürsten gewalt stehet / hab ich euch vñnd

P p p p in andern

andern zu gutem allein diesen Summarischen außzug verzeichnen wölle/  
damit ir wider das falsch vngewandt außgeben der Pfälzischen ein wars  
kräftigen bericht haben/ vnd da jemandt anders fürgeben wölle/ euch nicht  
irr machen lieffet/ biß das Protocoll publiciert / vnd als dann meniglich  
selbs lesen könn/welches wir wünschsen vnd von herzen begern.

Warumb  
wir dz Pro  
tocol publi  
ciert.

### Gegenbericht.

Eben auß diesen zwoen ursachē/  
das meniglich nicht vnns glau-  
ben dörfte/sonder selbst sehen könde/ wie vnser lere vom ge-  
genteil widerlegt / vnd ob wir oder sie mit falschem vnd  
ongegründtem außgeben die leute irre zumachen begeren/  
Vnd auch das dem wünschsen vnd herrlichen begeren der  
Wirttembergischen Theologen / ein genüigen geschēhe / habē  
wir das Protocoll neben vnserer antwort publiciert vnd an  
tag gegeben. Denn vns dis / da es die sach erfodern würde/  
niemandt se verboten / auch wir / da es vns jemandt hette wol-  
len verbieten / vns mit dem gegenteil in kein Colloquium mit  
hätten können einlassen / wir wolten daß der warheit ir rechte  
vnd Christo seine ehre / mutwilliglich begeben / welches keine  
Christlichen leuten / viel weniger aber vns / gebüren würde/  
Vnd so vnser fürnemen gewest were / etwas vom Colloquio  
zu publicire / wir für billicher vnd onstreflicher gehalten / das  
Protocoll selbest / denn einen außzug außgeben zulassen/  
one beider teil verwilligung. Ob es aber also ongleich zu-  
gangen sey / das inn ihrem gewalt das Protocoll herfür zu-  
bringen nicht gestanden / vnns aber von ihnen fürgeworfe-  
fen wird / wir hetten es lengst in druck gefertiget / so wir ver-  
meinten vnserer sach dadurch zu helfen / Vnd ob Ehr vnd  
Fürsten den Wirttembergischen Theologen / das Protocoll  
selbest / ganz zu publicieren verboten / vnd dargegen et-  
liche stück daraus / so ihnen gefielen / wollen geschweigen/  
einen solchen ongründlichen / onwarhaffigen Bericht vnd  
Auf-

Aufzug desselben / inn die Welt zu streuen / ihnen vergönnet / lassen wir die Theologen nicht allein für höchst vund hochgedachten Chur vnnnd Fürsten / sonder auch für Gott vnnnd der Welt / für allen Christen / vnnnd ihrem eignen gewissen verantworten. Für vnser person wundert vnns / daß inn ihrem gewalt gestanden ist / aus dem Protocollo zu publicieren / was ihnen gefallen / das ander aber darzu zu thun / ihnen verboten sol gewesen sein. Alhie / Christlicher Leser / thu deine augen auff / vnnnd sihe an diese farbe / daß sie dich nicht betriege.

### Bericht.

Vnd so viel von der sachen an ihr selbs / was von beider Artickeln / der Majestet des menschlichen Christi / vn rechten verstandt der wort des heiligen Nachtmals gehandelt worden / aus welchem ihr leichtlich zu vernemen habt / welcher teil wol oder vbel bestanden / vnnnd mit zeugnissen der heiligen Schrifft sein meinung erwiesen / oder nicht erwiesen hab / Darn Gott ist mein zeug / das ich in iren reden / antworten vnnnd Argumenten nichts Verfert / sondern wie sie beiderseits fürs gebrauch / on einige fleischliche affection auff das aller einseitigst verzeichnet hab.

### Gegenbericht.

Wie beide teil bestanden sind / hoffen wir sey auß dem Protocollo vnnnd vnserm Gegenbericht / bas vnnnd gründlicher zu vernemen / denn auß gegentells halbem bericht. Derhalben / mit was gebür / sie zum andern mal / inn diesem Bericht / Gott zum zeugen führen / ihrer einfaltigen vnnnd auffrichtigen erzehlung / beider teils reden vnnnd antworten / wir dem vrtail Gottes vnnnd seiner gemein befehlen. Dnnötige / vn oft widerholte betewrung / sind verstendigen vnd Gottes fürchtigē leutē / nit one vrsach verdächtigt / Vñ wie viel den zutrawe sey / ist ebe an diesem d Wirtemb. Theologē Bericht genugsam zuseh. Damit wir nur etliche exempel melde / weil sie so gründlich / vn warhaftig / vn einseitig / vn trewlich beid

Grund des  
berichts vn  
Betewrüg  
des gegens  
teils.

teil



- teil reden/Antworten/vnd Argument/erzelet vnd verzeich-  
 net haben/Wo ist denn in dem Bericht blieben der von vns  
 offt widerholte vnterscheid zwischen dem menschen Christo  
 vnd Petro? Wo ist blieben vnser antwort auff den onbillichē  
 aufftrag / daß wir das liecht der Schrift auß den Vätern  
 holen? Wo ist blieben vnser erklärung / wie Christus alles  
 habe? Wo ist blieben vnser antwort auff die sprüch / damit  
 sie die allenthalbenheit zubeweisen vermeinet? Wo ist blie-  
 ben vnser antwort auff den Onrechtigen menschen? Wo  
 ist blieben vnser antwort auff die natürliche / oder Herrliche  
 vnd Materielle weise / nach welchen Christus mit seinem  
 leib zugleich nur an einem vnd an allen orten sein solle? Wo  
 ist blieben vnser antwort auff den viel getriebenen beweis/  
 Die menschheit Christi sey in muter leibe zur Rechten Got-  
 tes gesetzt / darumb daß der Sohn Gottes die Rechte Got-  
 tes were? Wo ist blieben daß wir viel vnd offt widerholt ha-  
 ben/daß vns genug sey diese ire offt gethane bekentnis/Chri-  
 stus habe die Vbiquitet zur zeit seiner Nidrigung nicht ge-  
 braucht/vnnd auß der vereinigung mit der Gottheit/vnnd  
 setzung zur Rechten Gottes/wollen sie nichts anders bewei-  
 sen/denn daß er könne mit seinem leib allenthalben sein/so er  
 wolle? Wo ist blieben vnser antwort/daß die wort/ Das ist  
 mein leib/ob sie gleich verstendlich sind/dennoch darumb nit  
 nach dem buchstaben zuuerstehen sind? Wo ist blieben vnser  
 eintrede / daß sie nicht können den brauch der Vbiquitet im  
 Abendmal / mit dem buchstabischen verstand der wort/vnd  
 den buchstabischen verstand mit der Vbiquitet probieren?  
 Item/wo haben wir gesagt/Christus habe nicht anderet ge-  
 stalt weisheit denn S. Peter? Wo haben wir fürgeben/daß  
 die Gottheit / des menschen Christi knecht sey? Daß der  
 mensch

151. a.

159. b.

160. a.

162. b.

167. b.

169. a. b.

170. a. b.

181. a.

196. b.

252. b.

225. a.

224. a.

270. a.

302. b.

195. b.

336. b.

mensch Christus nicht natürlicher Gott sey? Daß sein Ma- 3:4. 4.  
 iestet nichts anders sey/denn die Herlichkeit der verkärten 3:4. 4.  
 leibe/nach welcher auch wir jm gleich werden? Daß er nicht  
 so stark sey/daß er auß dem grabe one des Engels hüffe het 3:5. 4.  
 te können komen? Vnd in summa/mit solchen stücken ist der  
 ganze Aufzug vberzogen vnnnd gefuttert. Noch dennoch  
 schweren die Theologen stein vnd bein/es fliesse jnen die war  
 heit zun augen heraus. Was meinet aber jr/alle frome Chri  
 sten in Teutschen landen/daß Gott solcher warheit vnd ein-  
 falt für ein zeugnis zu seiner zeit werde geben? Oder wie es  
 diesen Theologen würde ergehen/da ihnen Gott also helfen  
 sollte/wie sie der warheit in diesem frem Aufzug helfen?

### Bericht.

Desgleichen habt jr auch wol vernemen können/wit  
 was grund der warheit die Pfälzischen geschriben/  
 als sollte durch vns/oder vmb vnser lamen Argumenten willen das Collo-  
 quium sein vnzeitig end genommen haben/So doch sie one vnser wissen zumo-  
 vnd ehe der arder Artikel an die hand genommen/ beiden Clur vnd Fürstli-  
 chen Enaden abgedanckt/ vnd nachmats im Artikel von des Herrn Nacht  
 mal gesteckt/vnd wie meniglichen gesehen/weder i. n. d. ersch noch für sich kon-  
 den/vnd auß mangel der beweisung die sachen widerumb formen angefang-  
 en/Auch wir vns ie vnd allwegen gehorsam erboten ferter zu disputiren/  
 vnd nicht anderst vermerkt das das auch volgerde tag sollte disputirt wor-  
 den sein/welches aber jnen den Pfälzischen nicht gelegen gewesen/vnd also  
 auff ihrer seiten erwunden/das um der disputacion nicht für geschribten  
 worden.

### Gegenbericht.

Wie anfanglich gemeldet/wz von Was wir  
 andern geschriebe oder geredt sein vom Collo-  
 möchte/darvon sind vnser achtens wir nicht schuldig Re- quio ges-  
 chenschafft zugeben. Was aber vonn denen vnser teils/so chrieben.  
 dem Colloquio bey gewonet/ geschriben/welches das we-  
 nigste deren ding ist/so vom gegenteil gemeldet/des dürffen  
 wir/Gott lob/so gar keinen schewen tragel/daß wir wol kön-  
 den leiden/daß es meniglich lese.

Grund des  
Berichts.

i.

ii.

Wer das  
Colloquium  
abgebroche  
habe.

iii.

Wer im Ar  
ticul vom  
Nachtmal  
gesteckt sey

iiii.

Wer die  
sach wider  
rumb vom  
fornen an  
gefangen.

Das Colloquium ist von wege E. V. S. G. fürgefallen  
ner geschafft eingestelt worden. Darwider ist von vns nichts  
geschriben. Wie lam oder gerad aber gegenteils Argument  
gewesen / kan sekund die Christliche kirch urteilen. Ehr vnd  
Fürstlichen Gnaden / ist ehe denn vom andn Articul gehan  
dele ward / von vns gedanckt worden / auß dieser ursach / daß  
gegenteil one vnser wissen vnd hoffen / dem Colloquio einen  
beschluß gemacht / darinnen sie sich außdrucklich vnnnd nach  
der leng vernemen lassen / daß sie es bey erzeletem iren Argu  
menten endlich lassen beruhen / vnd fernere disputation von  
beiden Articuln für onnötig / vergeblich vnnnd verloren hielt  
ten / vnnnd gegen Ehr vnnnd Fürst. G. sich in vbrige colla  
tion einzulassen entschuldiget. Ob im Articul vom Nachts  
mal / wir / die wir Antwort auff diese frage forderten / Ob das  
brot samt dem leib Christi / eigentlich vnd nach laut des buch  
stabens der leib Christi were vñ hiesse / oder sie gesteckt sind /  
die da sagten / es were ein verstandliche rede / vnd für vnd für  
vonn dieser frage auff andere hinweg eileten / des werden die  
Christlichen leser bessere Richter sein / denn vnser gegenteil.  
Desgleichen auch / ob wir die sach wider üß fornen angefan  
gen / die wir auß demselben geschlossen / das von ihnen zuvor  
bekant war / oder sie / die jr von anfang bis zu end der disputa  
tion getriebenes / vnd von vns nie zugelassenes / sonder man  
nigfaltig verneintes vnd widerlegtes / darzu von jnen selbst  
vbergebenes gedicht / daß nemlich / der leib Christi sein müsse  
vber all da die Rechte Gottes / das ist / die Gottheit Christi  
ist / zum einigen grund irer ganken sachen / des leiblichen vñ  
des buchstäbischen verstands der worte Christi / haben wider  
holet. So sind auch wir / die wir den wenigsten teil vnserer  
Argument haben fürbracht / nach gefallen Ehr vnd Fürst  
lichen

lichen Gnaden fort zufaren/oder still zustehen/allezeit so vrbietig gewesen vnnnd noch / als immer sie / die in dem ersten Articul alle ihre pfeil dermassen verschossen / daß sie nicht allein zu dem andern zukomen sich höchlich entschuldigten/ sondern auch mit so lecrem köcher darzu kamen / daß sie zu den zerbrochenen auff dem plas bliebenen drümmern ihre zuflucht hatten. Hat derhalben auff vnser seiten so gar nicht erwunden / daß nicht fort geschritten würde / daß auch wir solchen anstand der handlung nicht ehe gewußt noch vermerckt haben/biß sie jren anhang des Protocolls vns haben gewolt zustellen.

**Bericht.** Das aber wir die Wirtembergischen Theologen setzen begeret haben/das die Acta des Colloquii verbißt oder zerrissen/oder sonst vntergedruckt wurden/ist so gar von vns nicht beschehen/das wir nichts liebers wünschen noch sehen wolten/dann das sie fürderlichen an tag gegeben/ Vnd da die Pflanzischen vermeinten dadurch irer sachen zuheffen/oder einigehet zuerlagen / sie zweinels an dasselb vorlangt in druck wurden gefertigt haben / dessen wir vor der ganzen Christenheit kein schew tragen/vnd mögen alle liebhaber der Edtlichen warheit zu Nichtem leiden.

**Gegenbericht.**

Was die Wirtembergische Theologen begeren oder wünschen/mögen sie am besten wissen. Dis aber wissen wir / vnd reden es mit warheit / daß sie in der Collation des Protocolls außdrücklich sich lassen vernemen/ es solte weder vom Protocoll noch anderem / das ihm ein jeder zur gedächtnis auffgezeichnet/nicht in vnsern henden bleiben / sonder alles vns vnnns genommen vnnnd zurissen werden. Daß sie vnnns aber mit der publication des Protocolls / allhie so offenlichen trug bieten / als die wir dieselbe lang würden gefertigt haben / da wir sie vermeinten vnserer sachen förderlich sein / Darauff hetten wir ihnen vielleicht widerumb können

Grund des  
Berichts.

Warumb  
wirdz Pro  
tocol nicht  
ehe public  
iert.

nen sagen / Weil sie sich so sehr auff die Acta beruffen / warumb sie nicht lieber dieselben / wie sie von beiden teilen vbersehen / approbiert vnd vnterschrieben sind / denn diesen ihres gefallens gemachten Aufzug / inn druck hettien fertiget / Wenn sie vns nicht so fürsichtiglich den weg hettien verlossen / vnd schon zuuor gesagt / Es sey in jrem gewalt nicht gestanden. In aber / weil jrem fürgeben nach / wir den truck hettien vor langst können versuchen / in jrem gewalt aber solchs nicht gestanden / Sollen sie sich zu vns dieser gütwilligkeit versehen / das wir darumb das Protocoll nicht langst publicirt / das vns jr wiündschen vnd herzlich begereen desselbigen / onbewußt gewesen / Welches so sie vns ehe hettien zuuersehen gegeben / sie vns in solchẽ fall jnen zudienen vñ zuwilfaren / onbeschwert hettien befunden.

### Bericht.

Das sie aber die lehr von der Maiestet des menschen Christi Ubiquitas genent / des Brenzen bastarts dochter Rauffen / Dieser lesterungen halbẽ werden sie am jüngsten tag vnserm Herrn Jesu Christo schwere rechenenschaft geben müssen / Darin sie wol wissen / das Brenz diese lehr nicht erst erdichtet / sonder Doctor Lutters seligen erklärung widerumb erholet / vnd dardurch nichts anders dann die Maiestet des menschen Christi verstanden / nach welcher er zur rechten Gottes sitzet / alles im Himel vnd auff erden als ein mensch wahrhaftig gegenwertig verwalte / welche in den Artickeln vnser Christlichen glaubens vnd Heiliger Schrifft gegründet ist.

Grund des  
Berichte.

### Gegenbericht.

Das wir die Ubiquitet oder omnipresens ein bastarts tochter solen getaufft haben / des ist vnser keiner ihm bewußt. Im fall aber / da gleich solches von jemanden geschehen were / oder noch geschähe / vnd die Ubiquitet hiemit jr nahend geredet sein vermeinte / vnd sich der inturien am jüngsten tage für dem gerechten Richter Jesu Christo / wider den selben beklagen wolte / Möchte vnser achtens er daselbst rede vnd antwort.

wort zugeben/ vnd des Rechtspruchs zugewarten wol bereit  
vnd onerschrocken sein. Denn es sey gleich der Vater dieses  
kinds / wer da wolle/ so wissen wir gewiß / daß weder die H.  
Schriffte/ noch die Ehrlichliche kirche/ sich zur muter darzu be-  
kent / Wenn es der Babst zu Rom gleich selbst legitimiren  
wolte / welches doch er / wie er sich bißher erkläret / nicht so  
leichtlich thun/ auch weder seine Scholastici/ noch die neuen  
verfechter des Babstums/ im gestatten würden.

### Bericht.

Desgleichen erschrockenliche lesterung ist auch/ daß sie  
von dem brötterin Herzgot schreiben/ welcher auff die  
sem Colloquio zuschanden worden/ vnd fort müsse. Wir haben/ glauben/ ver-  
lernen ein solch ein Gott/ der nicht auß dem Brot/ sond auß dem Leib der jung-  
frauen Maria ein warer mensch von fleisch vnd blut worden / vnd das er  
vns vermög der hellen klaren deutlichen wort seiner stiftung im H. Nacht-  
mal seinen leib vnd blut/ mit Brot vnd wein mittheile/ wie tie oben genug-  
sam angezeigt/ vnd sie vns von diesem grund mit einigem schän der war-  
heit nicht treiben können. Das sie in aber als ein Bröttern/ Gott lestern/ das  
müssen wir leiden/ sie mögen aber zuschüben/ weil sie schreiben/ Dieser brötterer  
Gott muß fort / das nicht sie fort müssen / Dann der mensch/ welcher  
vns sein fleisch vnd blut im heiligen Nachtmal mit brot vnd wein aufstei-  
let/ sitzt zur Rechten Gottes/ vnd wirdt gewißlich diese lesterung an ihnen  
nicht ungestraft lassen.

### Gegenbericht.

Der vom brötterin Herzgott ge-  
schrieben hette/ der auff dem Col-  
loquio zuschanden worden vnd fort müsse/ wissen auch wir  
niemanden vnter vns. Den aufftrag aber schrecklicher gots  
lesterung vnd diewens Göttlicher straff belangende / Wis-  
sen wir / daß derselbe Sohn Gottes Jesus Christus / warer  
Gott vnd mensch / zur Rechten seines ewigen Vaters sitzt/  
vnd diese seine Majestet erzeiget im himel/ der in seinem Ab-  
bendmal mit seinem waren leib vnd blut / vnser seele zum  
ewigen leben speiset vnd trencke / laut der verheißung seines  
Euangelions/ Vñ zum sichtbaren warzeichen oder Sacra-

Grund des  
Berichts.

Der rechte  
Christus  
im himel.

Der erdich-  
te Christus  
im brot.

ment/vnnd vrfund dieser verheiffung / die niefung Brots  
vnnd weins / so er auch eben darumb sein leib vnd blut selbst  
genenne / biß zu seiner widerkunfft vom himel / hat befohlen  
zuhalten. Derselbe Christus aber / der wesentlich vnnd on-  
sichtbar mit seinem fleisch vnnd blut im Brot vnd wein des  
Abendmals / vnd allenthalben sein soll / ist nirgend in Gots  
tes wort / vnnd derwegen weder im himel noch inn erden zu  
finden / vnd nichts denn ein abgöttisches gedicht des mensch-  
lichen hirns / vnnd zur schmach des obgemeldten waren  
Christi / erfundener götz / so wol als sein fußschemel die Vbi-  
quitet / vnnd sein thron / der Vbiquitetische himel. Haben  
wir vnns derhalben für dem / im brot / so wenig als für dem /  
in gestalt des Brots erdichten Christo zu fürchten / Auch da  
wir demselben widersprechen / lestern wir keines wegs / son-  
der ehren damit den Rechten im himel registierenden Chris-  
tum / der alle abgöttery mit dem geist seines mundes zusö-  
ren / vnnd seine diener / die ihm zu ehren / derselben nach  
strem beruff vnnd vermögen widersprechen vnnd widerste-  
hen / mit seiner gewaltigen hand schützen / vnnd da sie gleich  
in dieser welt fort müssen vonn einem ort zum andern bis inn  
den tod / dennoch nicht waisen sein läßt / sonder bey ihnen ist  
bis ans end der welt / vnnd wenn er widerkomen wird / sie  
zu sich nemen wird inn die wohnung die er inn seines Va-  
ters haus / ihnen hat bereitet / daß sie daselbst ewig bey  
ihm bleiben / vnnd seine Herrlichkeit schawen. Darge-  
gen aber sehen die zu / wie sie für diesem Christo wollen be-  
stehen / die in darumb einen Unmechtigen Menschen schel-  
ten / daß er mit seinem fleisch nicht allenthalben ist / vnd das  
selbe seiner Gottheit an macht vnnd allen eigenschafften  
nicht gleich machet.

Bericht.

**Bericht.** Das wir sie dann für Brüder erkent / vnd gebeten haben sollten / wider vns nicht zuschreiben / sonder Gott für vns zubitten / ist so gar vnuerschemt von iren fürgeben / das wir auch darüber angesprochen / weil sie vns im ersten theil des gesprechs für vns für Brüder genennt / warumb wir nicht auch der gleichen gethan / welches doch niemals von vns beschehen / Dann wir diesen streit nicht / wie sie thum / so geringhalten / als der die Bruderschaft nicht trennen solte / welcher dem menschen Christo sein grosse ehr / vnd Majestet raubet / vnd in den worten seines Abendmals zu einem Lügner vnd betrieger macht. Darzu sie auch ein wunderbarliche Stieffbruderschaft halten vnd vben / das sie ihre Brüder / vmb dieser Lehr willen / von iren Kirchen verjagen / vnd gleichwol für Brüder halten.

**Gegenbericht.** Was auffer dem Colloquio zwis<sup>Grund des</sup> sehen vns vnd ihnen geredt ist / <sup>Berichts.</sup> vnd zur sachen wenig oder nichts gehört / müssen wir ihrem gewissem heimstellen / Die weil wir sehen / das sie auch ihren Aufzug mit dem eid dürffen betewren. So <sup>Wer die</sup> viel die Bruderschaft belanget / sehen wir gerad wol / sie sa<sup>brüdschaft</sup> gens oder sagens nicht / das sie nicht sehr brüderlich gegen <sup>trenne.</sup> vns gesinnet sind. Hette aber vnser achtens dieses rhums nit bedörfft / als daraus genugsam erscheinet / durch welchen teil fried vnd einigkeit der kirchen gehindert werde. Denn ob sie vns gleich solcher irthume schuld geben / dadurch die brüderschaft getrennet werde / so haben sie doch solchs noch nie auff vns gebracht. Dargegen aber ihre lere von Christo / der Nestorianischen / Eutychianischen vnd Schwencckfeldischen lere so nahend verwandt ist / das freilich / welcher halstarrig darinnen verharren wolte / kaum inn der Christlichen Bruderschaft bleiben würde. Doch weil wir wissen / das auch die irenden für Brüder zuhalten / ehe denn sie sich halstarrige verfolger vnd lesterer der warheit erzeigen / vnd wir vnsern gegenteil das für noch nicht gehalten / haben wir sie für Brüder erkent.

Da



Da wir nu an diesem so sehr hetten gesündiget / bitten wir vmb verzeihung / vñ da wir diese nit erlangten / müsten wirs Gott befehlen / vñ sie zu brüdern lassen haben / wen sie gerne wolten. Dis aber ist am tag / da sie alle / so ire Vbiquitet nicht helfen loben / auß irer brüderschafft außschliessen wollen / so müssen sie nicht allein die ganze alte rechtglaubige Christenheit / von der Apostelzeiten her / sonder auch alle Euangelische kirchen inn Teutschen vñnd anderen landen / aus dem reich Christi stossen / welches sie sich kaum solten vntersehen / da sie gleich die schlüssel zum himel hetten gefunden / die der Pabst verloren hat.

Was für  
leute in die  
ser orte kir-  
chen abge-  
schafft.

Denn daß sie vns fürwerffen / es werden vonn vnsern kirchen veriaht / die irer lere anhengig sind / Darauff ist inen vñnd etlichen / die sich also beschöner / leichtlich zuantworten / daß man in dieser tewrung auch nur zimlicher vñd leidlicher kirchendiener / freilich nit leichtlich jemandt / der gleich in die lere nit bald sich richtet / zuuerlagen lust hat / vñ dem nur ein kleine hofnung ist / dz er vñd warheit nachdeckt werde. Da aber etliche abgeschafft sind / vñ noch abgeschafft werdt / vmb velsauffens / spilts / vnzucht / haderns / balgts / zauberns / vñ der gleichen laster / vñ vmb ires onchristlichen / ongestümt / auffrührischen schreiens vñd lesterns willen wider die warheit vñ onschuldige leute / vñd halstarriger vertedigung dieser irer lere / die sie für vielen vñd glaubwürdigen zeugen bekant / daß nemlich / vñd ware wesentliche leib Christi zugleich in dem leib seiner muter Maria / vñd in aller frawen vñd jungfrawen leibe auff der ganzen welt / vñd zugleich am creuz vñd im grabbe tod / vñd an allen andern orten im himel vñd erden gewesen sey / vñd dergleichen mehr / welches die Wirtembergische Theologen abschewliche / ongereimte meinungen / vñd zum  
teil

teyl für Gottslesterung halten/wundert vns/das diese Theo-  
logen entweder solchen/die sich zu zuslicken/vnd vns zuuer-  
leumbden/wie wir von etlichen erfahret/andere vrsachen ihres  
vrlaubs fürwendet/so leichtlich glauben/oder sie wissenlich  
lieber denn vns für brüder erkennen/vnd ihre abschaffung so  
sehr an vns tadeln.

**Bericht.** Also haben wir sie auch so gar nicht gebeten/mit der  
Siderm wider die vnsern still zuhalten/das auch da  
wir sie von wegen deren in druck außgegangnen Büchern ernstlich gerecht  
fertigt/ste vns fleißigst vnd höchst gebeten/wir wolten es nit dahin verfesten  
hen/als sollten sie wider vnser lehr oder Kirchen geschrieben haben/Wir  
auch vns gegen ihnen rund erkliert/ob sie gleich vns inn sonderheit nicht ges-  
meint/so ketten sie doch die Lehr angegriffen/welche bis daher in vnsern Kir-  
chen getrieben worden/Wosie also fort faren würde/kündte mandarzu nit  
stillschweigen/sonder würd verursacht men mit antwort zubegegnen.

Grund des  
Berichts.

**Gegenbericht.** Was von federn inhalten/vnnd  
friedts bekeissung vonn ihnen an  
vns gemutet/wissen wir vnd sie. Begeren aber/nach bedürf-  
fen vnserer sacht mit solchen behelffen nicht zuslicken/wie vns  
vielleicht gegentheil verdencken/der meinung/als were vnns  
so hoch als ihnen an denselben gelegen. Jedoch weil sie sich so  
sehr rühmen ihrer so ernstlichen gegen vns fürgenommenen  
Rechtfertigung/vnd vnserer fleißigsten vnd höchsten abbit-  
tens/Achten wir es sey darauß die beste antwort/das wir ge-  
meldte ihre rechtfertigung/vnd vnserer darauß gegebne ant-  
wort/so von beiden teilen schriftlich zu Maulbrunn vberge-  
ben/trewlich alhie her setzten.

Welche puncter/auß dem buch des Heidelbergischen Berichts ver-  
zeichnet/so vnsern (den Wirtembergischen) Theologen zugelegt/  
beren sie keines durch auß geständig vnd zum teil für gotts  
lesterung halten/den Pfälzischen Theologen vber-  
geben zu Maulbrunn den 16. Aprilis.

Anno 1564.

Die schuld dieses haders trecken sie auff den theil der die warhafftige  
N r r r gegen

## Vericht.

2. gegenwertigkeit des leibs vnd bluts Christi im N. Nachtmal bekennen.  
Geben sie für/ daß unsere Theologen noch fest hättē vber der Pabstliche abgötterey/ nemlich/ dem erdichten vnrichtbarn Christo im Brot.
3. Machen sie bey maniglichem verdacht/ daß sie des Schwentfelds Tegetrey antengig.
4. Siereden spitzbüßlich von der Herrlichkeit Christi im himel.
5. Man lere bey vns/ daß Christus nach seiner menschheit sey gleicher substanz mit dem Vater worden.
6. Es sey zwischen dem menschlichen Christo/ das ist/ seinem geist vnd fleisch kein vnterscheid.
7. Er hab auch nicht mehr menschliche eigenschafftē an sich.
8. Die menschliche natur in Christo sey der Eötlichen durchaus gleich.
9. Unsere Theologen lehren ein fleischliche vnd heuerne gegenwertigkeit des leibs Christi im N. Abendmal/ darmit sie ire lere vertast machen.
10. Unsere Theologen seyen ein nähere gemeinschafft des leibs Christi mit dem Brot/ denn mit den glaubigen.
11. Unsere lere von des Herrn Nachtmal sey der Augspurgische Confession nicht gemess/ das widerspiel ist die warheit.
12. Die lere unserer Theologen von der persönlichen einigkeit der naturē in Christo/ vñ sonst vñ N. Nachtmal sey ein vngewehers abscheurliches gedicht. Vnd dergleichen andere viel mehr wie in gedachten buch zu sehen.

Antwort der Pfälzischen Theologen auff die puncten auß dem buch des Heidelbergischen Verichts/ vom Abendmal/ deren sich die Wirttembergischen Theologen beschweren.

Wir haben vnser buch vnd Vericht vom N. Abendmal geschrieben/ die Eschmannen vnd verleumdungen eilicher gewissen personen/ die vns mit offentlichen in druck außgegangenen schriften haben angegriffen/ abzuleinen vnd zuerantworten. Achten derwegen/ es hab sich solcher vnser billiger vnd nütziger verantwortung niemand anders anzunehmen oder zubeschweren.

1. Die schuld dieses habers trecken wir mit auff den teil/ der die wartafftige vnd in Gottes wort gegründte gegenwertigkeit des leibs vñ bluts Christi im N. Nachtmal bekennet/ Den also würdē wir sie auf vns selbst trecke/ die weil wir kein andere denn die warhaftige vnd inn Gottes wort gegründte gegenwertigkeit bekennen vnd zulassen.

2. Daß die Herrn Theologē dz vntraut vñ Pabstlichen abgötterey mit vns scheltē vñ verdammē/ gebē wir inē gern zu/ müssen es auch an inē lobē. Daz aber die leibliche gegenwertigkeit des leibs Christi/ es sey im brot od in dge stalt des brotes/ die wurzel sey/ darauß gedachts vntraut gewachsen/ künē wir nicht leugnen/ wir würden denn eines andern auß Gottes wort vñ der erfahrung vberwiesen.

Die

Die sechs folgende puncten sind vñ wort zu wort auß einem buch genomē / 3.4.5.6.  
 dessen autor sich Laurentium Albertii nennet / welchs titel ist / Ein Christlich 7.8.  
 che treue warnung / an die Stedte Wormbs / Speier / Landaw vñ andere  
 Stende / vñ darinnen wir sehr heftlich / bitterlich / vñ feindlich mit vñ ander  
 ley schmähworten angetastet worden. Dert alben weil dieser warnungschreib  
 er mit seiner lehr vñ vnserer schrifft mit seinen eigen worten dermassen bes  
 schreiben / vñ von allen onschuldigen dis falls abgesondert / daß meniglich  
 sehen kan / wider wen daselst geschrieben ist / vñd sich die Herrn Theologen  
 dieser meinung nicht teilbassig machen / wundert vns sehr warum sie sich  
 dieser widerlegung annemen sollen.

Was fleischerne vñ beirerne gegenwertigkeit sey / verstehen wir nit / 9.  
 haben auch weder gedachten Herrn Theologen / noch andern / so die leibliche ge  
 gegenwertigkeit des leibs Christi im Nachtmal verteidigen / eine solche ge  
 gegenwertigkeit jemals zugeschrieben. So aber die Herrn Theologen  
 von einem solchen leib Christi wolten verstanden sein / der nicht fleischem  
 vñd beirerne sey / Oder so sie nicht wolten / daß der selbig leib Christi / von  
 welchem er der Herr Christus selbst gesagt / daß er fleischem vñd beirern  
 sey / im Nachtmal durch vnsern leiblichen mund in vnserm leib einget /  
 oder genomen vñd geessen werd / so dörffte es zwischen vns vñd ihnen  
 keiner weitem Disputation.

So al e die ienigen so die leibliche gegenwertigkeit des leibs Christi im 10.  
 Brot des Nachtmals lehrē / den leib Christi nit wollen dem Brot neher seze  
 dem den glaubigē menschen selbst / müssen sie zundt auß Gottes wort gründ  
 lich beweisen / daß der fleischerne vñd beirerne leib vnser Herr vñd Hei  
 lands Jesu Christi wesentlich vñd leibbassig in aller glaubigen leib vñd  
 herzen sey vñd ewig bleibe. Denn wo nicht erwiesen würde / daß er leiblich in  
 seinen gliedern mit seinem leib wone / vñd aber solte nach seiner meinung  
 leiblich im Brot des Heilige Nachtmals sein / Wüßte ja folgen / daß er dem  
 Brot neher gesetzt würd denn den glaubigen.

Daß der ware leib Christi allenthalbe / vñ derhalben auch im brot des N.  
 Nachtmals sey / vñd mit leiblichem mund von glaubigen vñd on glaubigen  
 geessen werde / haben wir in d Augspurgische Confession bißher nie gelesen.

Es schreiben ande / sich zur Augspurgische Confession bekennende Theologē 11.  
 12.  
 (so doch die leibliche gegenwertigkeit Christi im Nachtmal verfehlt wolle)  
 von der persönlichen vereinigung der zweien naturen in Christo / dz d Sohn  
 Gottes / die von vns genomene menschliche natur nie gar verwandelt vñd er  
 göttet / wie Schwercfleid leuget / noch der selbe alle d göttliche natur eigens  
 schaffte / als da sind onendliches wesen / dz alle thalbe sey / vñ alles erfüllere.  
 mitgeteilet habe. Dann diese equation der Naturen in einerley gleiche  
 Arrr ii eigens

eigenschaften/würde aller vnterscheid der menschlichen natur aufftehen/da  
rauß denn folge müste/das nun mehr nach der Himmelfart Christi mit mehr  
denn eine natur in Christo were./Des wo kein vnterscheid des wesens/da sey  
auch nit mehr denn ein einige natur/xc. Derwege vnters erachtens wir nit  
zuuerdanken/das wir solche fantaseien in denen/welche vns zuvor so greib  
lich gereizet vnd geschmetzet haben/nit billichen. Denn wir solches geschriebē  
wider gewisse personen/die vnser lehr öffentlich vnd mit namen angetastet  
haben./Auch die obgedachte/in der Christlichen kirchen neue vnd onerhertz  
ongehewre vnd abscheuliche opiniones in iren wider vns außgangenen bü  
chern haben außgegossen. Was des Heren Nachmal belanget / referiren  
wir vns auff die verantwortung des andern punctens.

Dis habe wir die Heren Theologē/freundlicher vnd Christlicher meinung  
auff ire beschwermissen zu antwort vermelden sollen/bitterde sie wolten vns  
nicht verdecktig halten/als solten wir andere/denn die iemigen/so vns pro  
uocirt haben/in vnsern newlich außgangenen büchern refutirt / widerlegt  
vnd gemeinet haben.

Auß diesen schülfften / achten wir/sey zuuersehen/das  
wir zuzancken/vnd sonderlich wider die Wirtembergischen  
Theologen zuschreiben / nie keinen lust noch willen gehabt.  
Da aber nicht allein sie der lere / so in vnserm Bericht vom  
Abendmal billich verworffen vnnnd genugsam widerlegt ist/  
vnd von jnen selbst alhie verdamt wird/ sich teilhafftig ma  
chen / sonder auch diese vnsern Gegenberichts brüderliche  
vermanung/bey jnen nicht würde verfahren/vnd sie die war  
heit vnter vnserm namen anzugreifen vnnnd zulestern wür  
den fortfaren./Möchten sie vielleicht dringende vrsachen ge  
ben/die ongeschicklichkeit irer lere/das wir doch nit begeren/  
weiter für meniglich zuentdecken.

**Bericht.** Wie bescheiden oder vnbescheiden wir vrs auff vnser  
seiten gehalten/laffen wir alle die vrtellen / so hochs  
vnd nidern stands dem Colloquio von anfang bis zu end die sechs tag vber  
beygewonet haben./Wie bescheiden aber die Pfaltzischen sich erzeigt/ist den  
selben auch am besten bekant/das etlichen vnder jren durch ir eigne Wesellen  
in öffentlicher Audiennz gewert/vnd zur bescheidenheit vermanet/vnd da sie  
sich gebürlicher bescheidenheit nit befeissen könden/das Handwerck ein zeit  
lang nider gelegt worden. Gegen

**Gegenbericht.**

Da man von bescheidenheit oder <sup>Bescheidenheit des gegenteils.</sup> onbescheidenheit vrteilen will/ achten wir/das viel mehr/was vnd wie geredt werde/denn wer da redet/zusehen sey. Weiset aber das Protocoll auß/das wir vns aller freundlichkeit vnd glimpffs haben befliesen/da vom gegenteil einer mit so viel Calumnien/vnnd stichworten/als grossen gözen zu Schaaffhausen/Salmudischen vnd Alcoranischen himeln/Bildstürmerischen geist/Zwinglischen namen/vnd was dergleichen ist/vmb sich hat werffen können/das sie ihr mehr darzu nicht bedorfft. In diesem handwerck vnd bescheidenheit/deren sie sich rhümen/lassen wir sie gern meyster bleiben.

**Bericht.**

Das aber mein Enediger Fürst vnd Herz Herzog Christoff zu Württemberg/samt irer Fürstlichen Gnaden Rätthen/inen nach gehaltenen Disputation solten etwas geneigter/oder zu einigem beyfal irer verkerten Lehr bewegt worden sein/haben wir so gar nicht vernomen/das wir viel mehr das widerspiel verstanden/vnd ire Fürstlichen Gnaden nach gehaltenem irem losen grund/so sie eingeführt/im Clauē vnd reiner Lehr vnserer Kirchen gesterckt/vnd noch mehr abschewen ab des gegenteils verfürischen Lehr genomen / Dergleichen auch die Fürstlichen Rätth/vnd andere frey rund bekent/das sie zuvor nie gewist noch verstanden/das solche erschrockliche irthumben/vnd lsterungen hinder dieser letzten/ welche auß dem Herzen vnd menschen Christo ein Dnmächtigen man machete/vnd im sein Maieestet raubet/welche vnser der Christus höchster vn einiger trost wer.

**Gegenbericht.**

Wir haben nichts geschriben/vrteilen vnnd reden auch noch nichts/von jemandes gedanken oder willen. Welches teils lere aber/festen oder losen grund habe/rein oder verkert/abschewlich vnd verfürisch sey/erschrockliche irthume vnd lsterungen hinder sich habe/werden die jenigen/so Christum vn seine warheit liebe/zum teil schüd/zü teil weñ Gott gefallt wird inen die augen zuöffne/ auß der sacht selbest/bas den auß

## Bericht.

gegen teils parteiſſchem vorurteil vnnnd newem p̄p̄ſtlichen  
Bann/erkennen vnd verſtehen.

**Bericht.** Egtlich das ſie ſchreiben/ der Breyß hab nichts dar  
zu geredt/vnnd daſſelb dahin deuten / als ob er der  
maſſen geſchweigt/vnnd eingetlon worden/das er nicht ein wort dar zu re  
den können/iſt hierbey abzunemen/wie gar ſich dieſe leut nichts ſchamen.

Dann mit zeitigem Rath bey den vnſern beſchloſſen worden/das nur  
einer reden ſolt/wie dann der andern Theologorum vnſers theils keiner  
nichts in Publico geredt/vnnd aber was durch einen für gebracht/von den  
andern allen Approbiert/vnnd das wenigſt nicht widerſprochen / oder Re  
tractirt worden / Auch weil ermeldter Herr Breyß bey ihnen im dem vers  
dacht vnd ruff/als ſolte er allein dieſe ſachen treiben/vnnd wenig beyſals  
bey andern Theologen/vnnd Kirchendienern im Fürſtentum Württemberg  
haben/hette er nichts lieber geſehen/dann das er gar nicht zu dieſem Col  
loquio gezogen worden / nicht das er ſich für den Pfälziſchen gefürchtet/  
oder der ſachen nicht getrawet/welche er in öffentlichen Schriſſen genugsam  
vnnd vberflüſſig bewieſen vnnd erklärt/ Auch in dieſem Colloquio nichts  
anderſt gehandelt/dann das zuuor durch Öffentlichen druck im ſeinen bü  
chern außgebracht worden/ſonder allein darumb/das meniglich ſehen möch  
te/wie es nicht ſein eigen ſach/oder vmb ſein ehr / ſonder vmb die Göttlich  
Majestet / vnnd Herlichkeit des Menſchen Chriſti / vnnd vnſern einigen  
troſt zuhinden wir im des Herren Nachmal haben/welche ehr Chriſti  
im ſeinem abweſen die verordneten Theologen vnſers theils nach ihrem ge  
wiſſen ihm weder zu lieb noch läd ſolten vertedingen/Vnnd da ſich höchſt  
gedachter Churfürſt Pfälzgraß Friderich/ vnſer Eredigſter Herr nicht  
vernemen laſſen / das ſein Churfürſtliche Gnaden ihn bey dieſem geſprech  
wol leiden möchten/ vielleicht nicht darzu kommen were/wie er dann erſt  
auff den Montag zu Maulbrun eintomen / dr andere meines Eredigen  
Fürſten vnnd Herrn Theologen am Sonntag zuuor ankomen waren. So  
hat auch Hochgedachter Churfürſt im ſonderheit mit ihm gredigſt gehand  
let/dr er zweiuels on nicht ein ſam geueſen/vnnd ſe Churfürſtlichen Gna  
den vnderthemigſt allen notdürfftigen bericht gehan wird haben.

Verhoffen demnach zu dem Allmechtigen / ob gleich nicht alſo  
bald die erwünſchte vnnd begerte einigkeit eruolgt / es ſol dieſes Col  
loquium nicht ohn alle frucht abgehn / beſonder da die Acta durch den  
druck eröfnet / meniglichen des grunds der Göttlichen warheit in dieſen  
beyden Artickeln berichtet / vnnd ſo viel verſtandiget werden / na  
dis

bis für ein grosser Herrlicher trost sey / das der Mensch Christus nach dem Fleisch vnser Bruder / zu der Gerechten der Krafft vnd Maies-  
 stet Gottes gesetzt / allen Gewalt im Himmel vnd Erden empfangen / als  
 Iertthalben nicht allein als wahrhaftiger Ewiger Gott / sonder auch als  
 ein wahrhaftiger Mensch an allen enden seiner Kirchen zu gegen sey / vnd im  
 Heilig. n Nachtmal mit seinem wahrhaftigen Leib vnd Blut speise vnd  
 trüncke zum ewigen leben / Amen.

## Gegenbericht.

Das Herr Brenz inn offenli-  
 cher Handlung darumb nichts  
 geredt soll haben / das er nicht ein wort hette können zur sa-  
 chen reden / Ist vonn vnns weder geschriben noch geredt.  
 Were derhalben ein so lange vnd flüssige entschuldigung  
 dieses falls onnötig gewesen. Denn auch one dieselbe am  
 tag ist / das gegenteil mehr denn zu viel wort reden könne.  
 Mit mehr vnd besserem grund aber / denn im Colloquio / ist  
 die allenthalbenheit des leibs Christi / weder in Herr Bren-  
 zen / noch in anderer Schrifften / halten auch inn besondern  
 Handlungen / noch nie erwiesen / Wird auch weder vonn  
 ihnen / noch von andern nimmermehr geschehen. Ist der-  
 halben die warheit one forchte / darumb das sie gewis ist / sie  
 werde ewiglich bestehē / Die onwarheit aber ob sie gleich ein  
 zeitlang aus vermessenheit sich nicht fürchtet / oder damit sie  
 der warheit ehulich scheine / sich stellet als sie der sachen sehr  
 wol trawe / wird endlich zu schanden.

Inn des aber nemen wir für bekant an / das Herr H. Brenz  
 Brenz / same den andern Wirtembergischen Theolo-  
 gen / alles approbiert / vnd das wenigst nicht wi-  
 dersprochen oder Reeractiert / was durch Doctor Schmid-  
 lin zu Maulbrun ist fürbracht. Denn / wie anfangs gemel-  
 det / Herr Brenz / bisher in allen seinen büchern zum heffig-  
 sten gestritten hat / so die Seel vnd der Leib Christi zu  
 jrgend

Grund des  
 Berichts.

vnd des  
 Maulbrun-  
 nischen ges-  
 prechs ein-  
 telligkeit.



irgend einer zeit nicht vberal mie der Gottheit wesentlich ge  
genwertig were/ so würde die person Christi getrennet/ Chri  
stus nur daselbest Gott vnnnd mensch / da seine Menschheit  
were / an allen andern orten aber allein Gott bleiben/ vnnnd  
seiner Maieestet beraubet werdt. Zu Maulbrunn aber hat D.  
Schmidlin im Namen der Wirtembergischen Theologen  
bekent / sie haben auß der Menschwerdung des Worts Jos  
han. j. nichts anders erwiesen / denn daß die menschheit Chri  
sti künde allenthalben sein / Wann er sich aber seiner Maie  
estet geuffert / als in muter leibe / sey er nicht allenthalben / son  
der allein an einem einigen ort / vnd sonst nirgend gewesen /  
weder sichtbar noch on sichtbar / vnd sey dennoch die person  
sich vereiniung der zwoen naturen schon in muter leibe ge  
wesen / dann es werde die person nicht getrennet / ob er gleich  
die Maieestet mit seinem Leibe allenthalben zusein nicht  
brauche.

Mit diesem nemen wir dieweil für gut / bis daß es besser  
wird / vnd hoffen / weil Herr Brenß also weit von seiner lere  
sich begeben hat / er vnd andere Theologen vnnnd Kirchen  
diener inn Wirtemberg / werden sich mehr vnnnd mehr zu der  
warheit nahen / demnach sie sehen werden / daß die Maieestet  
Christi / vnd v Christliche trost darumb nit in gefar komen /  
ob gleich Christus nicht mit seinem leibe allenthalben ist.

Der Christ  
lich trost ste  
het nit auff  
der Bbis  
quitet.

Denn so der trost vnnnd das heil der Kirchen auff der Allent  
halbenheit des leibs Christi stünde / wo were jr trost vnd heil  
blieben / Da der Sohn Gottes noch kein fleisch an sich geno  
men hatte / Ja auch zur zeit der Niedrigung / da er sich / nach  
gegentells bekentnis / seiner Maieestet geuffert / vnd die Bbi  
quitet nicht gebraucht hat / Christus selbest vnd seine Apo  
stel trösten vns ntergend also / daß er einen on sichtbaren / als  
lenthala

lenthalben gegenwertigen / vnnnd seiner Goutheit an allen  
 eigenschafften gleichen leib habe / Sonder dargegen / das er  
 ein sichtbares / greifliches fleisch hat / so wol als wir / Iuce am  
 24. Das wir ihm als die reben dem weinstock eingepflantet  
 werden / vnnnd also durch ihn leben / Johannis am fünffzeh-  
 henden / Das er in seinem abwesen / nach dem fleisch / mit sei-  
 nem Geist bey vns sein vnnnd vns trösten wolle / Johan. 14.  
 16. Desgleichen S. Paulus / das wir glieder seines leibs /  
 von seinem fleisch / vnnnd vonn seinen beinen sind / Ephes. 5.  
 Vnd der Apostel zun Hebr. am 7. das er alles tregt mit dem  
 wort seiner krafft / vnnnd am 2. Weil die kinder gemeinschafft  
 hatten fleisches vnd bluts / ist er auch gleicher weise derselben  
 teilhafftig worden / auff das er durch den tod zu nicht machte  
 den v gewalt des todtes hatte / 2c. Item / Er hat sollen in alle  
 den brüdn gleich werden / auff das er barmherzig were / vnd  
 ein trewer püester in dem das Gott angehet / zuuersümen die  
 sünde des volcks / 2c. Also trösten auch alle Christliche alte Le-  
 rer / als Augustinus in iohan. Tract. 107. Weil der Sohn seine zünz  
 ger erhielt mit leiblicher gegenwertigkeit / wartete darumb der Vater  
 nicht / Das er sie nach dem der Sohn hinweg gierge / erst außfenge zubelüte /  
 sonder beide erhielten sie mit Geistlichem gewalt / Nach dem aber der Sohn  
 die leiblich gegenwert von ihnen hinweg genomn hat / hielt er sie mit  
 dem Vater in geistlicher iut. Desgleichen redt er an andern orten  
 vñ Cyrillus an vielen / wie oben gemeldet. Ja es ist auch  
 droben angezeigt / das Paulus Eberus in seinem buch vom  
 Abendmal / vonn diesem trost / den wir auß der Menschheit  
 Christi haben / des jenigen so die Wirtembergischen Theo-  
 logen daruon sagen / gerad das widerspiel schreibt / Nem-  
 lich / das eben darumb der Sohn Gottes seiner vonn vnns  
 genommenen Menschlichen Natur nicht alle eigenschafften  
 der Göttlichen natur mitteilte / als da sind onendlichs we-  
 sen /

## Vericht.

sen/das allenthalben sey/vnnd alles erfülle/re. auff daß wir vnns inn anschawung der bleibenden Menschlichen Natur inn Christo inn ewigkeit zufrewen vnnd zu trösten hetten/Item/ Daß vmb derselben ewigen behaltung willen der angenommenen / aber doch verklärten Menschlichen Natur / Christus vnns seine brüder nennet / vnnd wil / daß wir auch nach seiner verklärung vnnd Himelfart / vnns des fürnemlich sollen frewen vnnd trösten inn diesem elenden leben auff Erden / daß wir vnser Fleisch vnnd Blut vnnd gebein vnnd ganze Natur mit onerforschlicher Herlichkeit gezieret / im Himmel zur Rechten Gottes sitzen haben / vnnd der Sohn Gottes nach annemung vnseres Fleisches nicht auffgehört habe vnser Bruder zusein / sonder wolle endlich diesen vnsern sterblichen / verweßlichen / sündigen Leib / seinem verklärten / Herlichen reinen Leibe ehlich machen / Item / Daß die Menschliche Natur nicht solle mit dem onendlichen wesen / vnnd erfüllung aller Creaturen / der Göttlichen Natur des Sohns exequirt vnnd allenthalben gleich geachtet werden / Denn damit were vnns armen Menschen auff Erden ein grosser trost / vnnd in ewigem leben ein onaussprechliche freude genommen / Wenn wir keine Menschliche Natur mehr an Christo zufinden oder zusehen hetten / vnnd gedencken müßten / er schämet sich vnser / vnd were diese verbündnis mit vns nicht ernst / vnd nur zeitlich gewesen / re.

Auff diesem ist am tag / daß die Wirtembergischen Theologen fürgeben / aller Christliche trost stehe auff der Ubiquitet vnnd gleichheit der zwoen naturen inn Christo / Dargegen aber die andern Theologen / inn Kirchen vnnd Schulen Teutscher Nation / halten vnnd schreiben / daß eben

eben mit dieser Vbtiquete / der fürnemste vnnnd höchste trost  
 inn diesem vnnnd inn jenem leben vnns genommen würde.  
 Vnd zwar leren sie also wider die Wirtembergischen  
 Theologen / nicht ohne wichtige vrsachen / vnnnd grund  
 Göttliches worts. Denn darumb hat der Sohn Gottes  
 müssen ein warer Natürlicher Mensch werden / vnnnd muß  
 dasselbe inn ewigkeit bleiben / auff daß er könne leiden /  
 vnnnd daß ein warer vnnnd vnns an der Natur gleicher  
 Mensch mußte vnser mitler sein / der vnns mit Gote  
 versünete / schützte / vom thod erweckte / vnnnd endlich mit  
 Himlischer gerechtigkeit vnnnd Herrlichkeit gezieret / für  
 Gottes angesicht brechte. Die gleichheit aber der Natu-  
 ren / so die Wirtembergische Theologen dichten / läßt Chri-  
 stum ohne allen zweifel / keinen waren Menschen bleiben /  
 Derwegen sie damit / nicht allein die Herrlichkeit des  
 Fleisches / Sonder auch den grund vnser trosts vnnnd  
 heils / vnter dem schein dieselben zuuertedigen / in einen hauf-  
 fen stossen.

Vber dis / stehet vnser seligkeit darauff / daß dieser Gegeutels  
 Mensch **JESVS CHRVS TVS** / warer / tere wöChri  
 Natürlicher / ewiger Gott ist. Diesen grund aber reiffen sto stoffet  
 öffentlich die senigen vmb / die wol bekennen / das Wort / de Christi  
 so vonn ewigkeit ist bey dem Vater gewesen / sey derselbe lichen trost  
 einige ware Gott / welcher auch der Vater ist / Wollen aber  
 der Mensch Jesus Christus / sey nicht derselbe Natürli-  
 che / ewige / sonder ein newer / erschaffener / vnnnd vonn  
 dem Wort auß genaden gemachter Gott / Vnd weil sie alle  
 zeugnis der ganzen H. Schrift / damit die Ewige / ware /  
 vnd mit dem Vater gleiche vnd einige göttliche Natur die-  
 ses menschen Christi bewiesen wird / vnd seit Christi vnd der  
 Ssss ij Apostel

Apostel zeiten her / wider alle ketz / so dieselbe angefochten haben / stadlich vnnnd loblich erhalten ist / Auff die von inen erdichte / erschaffene Almechtigkeit / onendlichkeit / vnnnd andere Göttliche eigenschafften des fleisches ziehen / den alten vnnnd neuen ketzern / welche noch heute diese gloß / shnen gar weidlich wissen nutz zumachen / die ware Gottheit Christi anzufinden / thür vnnnd thor auffthun / vnnnd der gemein Christi / ihre waffen / welche jr von ihrem hauptman Christo / sich wider solche feinde zuweren / sind gegeben / aus den henden reissen. Denn so auch ein erschaffene Natur / als die Seel vnnnd der leib Christi / Almechtig / vnnnd allenthalben gegenwertig ist / den Heiligen Geist gibt vnnnd alles in allen wirkt / vnnnd alle andere der Gottheit eigenschafften hat / Wie solte denn aus den zeugnissen der Schrifft / inn welchen solche eigenschafften Christo zugeschrieben werdt / in diesem menschen vber die Menschheit ein andere natur zubeweisen vnnnd zuerhalten sein / die mit dem ewigen Vater vnnnd Heiligen Geist / eines wesens were? Was würden sekund hiezu sagen / die Heiligen alten Lerer der Christenheit / wenn sie sehen vnnnd hören solten / das fre sawre vnnnd vielfeltige arbeit / damit sie die Herd Christi wider Sabellium / Arium / Nestorium / Eutychem / vnnnd andere reißende wölff / so trewlich vnnnd loblich geschühret vnnnd vertediget haben / vmb der Vbiquitetischen treume willen / also sämerlich zu nicht gemacht / vnnnd mit füssen getreten würde? Ja wie solten alle frome Christen / die solchen schrecklichen / Gottslesterischen / hinder der Vbiquitet steckenden grewel / vnnnd gefar der gangen Christlichen Kirchen vnnnd Religion / sehen vnnnd merken / ihren schmerzen darob ertragen / wenn sie nicht wüßten / das der Sohn Gottes / so zur Rechten seines Vaters

im Himmel regiert / werde seinen Auferwelten durch die wei-  
te werde Christenheit / ihre augen auffthun / daß sie sich von  
diesen neuen vertedigern der Majeſtet Christi / nicht lassen  
blenden / sonder bey zeiten des wachenden schadens war-  
nemen / vñnd das angelegte ferner / ehe denn es lufft ge-  
winnet / trewlich helffen löſchen? Vñnd das alle Chri-  
ſten vñnd ſolche hülffe vñnd gnad des da zeitiger vñnd em-  
ſiger zu Gott dem Herren ruffen / ſoll ſie billich treiben /  
vñnd vermanen / die groſſe liſt vñnd geſchwindigkeit des  
böſen feinds / welcher auch aus einem kleinen füncklein ein  
groſſes ferner der irthume vñnd verführungen auffbla-  
ſen kan.

Denn ſo man ſehen wil / wo die ganze Ubiquitetiſche  
zucht / zu dieſer zeit her komen vñnd erwachſen ſey / So  
findet man keinen andern vrsprung / denn die Päbſtliche  
abgötterey des im Brot oder geſtalt des Brots erdichten  
Chriſti. Dieſe hat ſich der Pabſt / vñnd der mehrer teil  
derſelben / die ſie hernach vertediget / mit dem laut vñnd  
Buchſtaben der wort Chriſti / Das iſt mein Leib / zueerhal-  
ten vnterſtanden. Als aber etliche befunden / daß nicht  
allein der buchſtabe in den Worten Chriſti / den im Brot ver-  
borgenen Leib Chriſti nicht gebe / ſonder auch die Articul des  
glaubens von Chriſto / den nit leiden wolten / Haben ſie die  
Ubiquitet erdacht / damit ſie möchten alſo ſchließen / weil  
der Leib Chriſti / inn allem Brot / ja inn allen Creaturen  
were / ſo müſte er freilich auch im Brot des Nachtmals  
ſein. Aber wie die onwarheit pflegt weder mit der war-  
heit / noch mit ſich ſelbeſt vber ein zuſtimmen / Alſo haben  
auch dieſe Theologen / inn dem ſie den zuriffenen pelz der  
mündlichen nieſſung des fleiſches Chriſti / mit der Ubiqui-

Der Ubi-  
quitet ge-  
ſchlecht re-  
giſter.

123.46

## Vericht.

et wollen stücken / nicht war genommen / daß sie erst denselben damit gar zu stücken reißen. Denn ist der Leib Christi vberall / so komt er warhafftig nicht vonn einem ort an das ander / auß der hand des dieners / da er alle zeit bleibet / inn den mund vnnnd Leib der niessenden / da er zuvor ist. Dennoch aber / weil es vmb diesen neuen frembden grund zumal bawfellig wolte stehen / sind sie fort gefaren / gleich als stünde die mündliche niessung sehr feste darauff / denselben zubestettigen durch die vngleichung der Menschheit mit der Gottheit an allen Göttlichen eigenschafften / damit sie die onendlichkeit oder allenthalbenheit auch vnter dem hauffen einbringen möchten. Diese gleichheit der Naturen hat man anfenglich wollen beweisen mit dem sitzen / oder der Maiestet Christi zu der Rechten des Vaters / Welches so viel heißen solte / als mit dem Leibe allenthalben gegenwertig sein / weil die Rechte Gottes vberall were. Als ihnen aber auß der Schrifft fürgehalten / Christus hette sich mit seiner Menschheit zur Rechten des Vaters gesetzt / nicht allenthalben / sonder im Himmel / Haben sie auch gestritten / Gen Himmel faren / sey so viel / als an allen orten gegenwertig werden / Vnnnd weil ihnen zu einer solchen Himelfart / Der Himmel / dauon die Schrifft meldet / zu enge ward / haben sie ihnen selbst einen neuen Himmel gebawet / der allenthalben sey / bis sie endlich Gott selbst / der im Himmel als inn seiner wonung ist / haben zum Himmel gemacht. Ferner / da man ihnen nicht allein wider diesen Himmel noch Himelfart / noch solches sitzen zur Rechten Gottes / oder solche Maiestet gestund / sie theten denn solches dar auß der Schrifft / Sonder auch ein an  
der

14. a.

24. b.

67. b.

95. a.

der onfall darneben zuschlug / daß sie des ersten Abendmals  
 vergessen hatten / inn welchem Christus noch nicht gen Hi-  
 mel gefaren / vnnnd noch nicht inn seine Maieset eingan-  
 gen war / oder sich zur Rechten Gottes gesetzt hatte / da  
 hat man angefangen zudisputirn / Christus sey schon inn <sup>60. b.</sup>  
 muter leib / so bald er ward empfangen / on sichtbarlich gen  
 -Himmel gefaren / sich zur Rechten Gottes gesetzt / vnnnd alle  
 seine Maieset gehabt / also / daß er inn der aufferstehung <sup>67. b.</sup>  
 vnnnd Himelfart nichts newes hat bekommen. Vnnnd daß  
 man dieser heimlichen Himelfart einen schein gebe / hat <sup>8. a. b.</sup>  
 sich die persönliche vereinigung der menschheit mit der Got <sup>87. a.</sup>  
 heit / od die menschwerdüg des Worts / müssen dahin lassen  
 ziehen / als die nichts anders were / denn gemeldte vergleich-  
 ung der menschheit mit der Gottheit / Vnnnd ist also aus der  
 menschwerdung / himelfart / vnd sitzen zur Rechten Gottes /  
 ein ding worden / vnd ein gedicht / welches zubeaubten / die  
 newe erschaffene Almechtigkeit vñ erschaffene Gottheit des <sup>11. b.</sup>  
 menschen Christi erwachsen ist / one welche kein vnterscheid  
 zwischen Petro vnd Christo solte bleiben / Das ist im grund  
 nichts anders / denn an stadt des einigen / waren mitlers /  
 Christi / der zugleich warer ewiger Gott / vnd warer aus Ma-  
 ria geborner mensch ist / zweene Christi / der eine / das ewige  
 Wort des Vaters / welches im selbst den menschē Jesum an  
 allen eigenschafften gleich soll gemacht habē / Der and aber /  
 der mensch Jesus / der weder warer natürlicher Gott / noch  
 warer natürlicher mensch / sonder ein vergötteter mensch /  
 vnnnd ein newer erschaffener Gott / vnnnd ein newer Christus  
 ist / von welchem vnser Christliche vorfaren nichts ge-  
 wußt / vñ die Apostel nichts habē gelernt. Das heist ja / Christ-  
 licher L eser / war gemacht / das mā zusagt pfllegt / Eine lügen  
 datff



62. 4.

124. 4.

darff andere sieben/die sie vnterstützen. Vnd weiß sie also bis auffss höchste komen sind / vnnnd werden aber gefragt / ob denn Christus nach dieser erschaffenen Gottheit vnd Ma-  
 iestet seines fleisches inn muter Leib / am Creuz / im grab al-  
 lenthalben sey gewesen / So ligt das hohe vnd mit so grosser  
 mühe auffgeführte gebewe / auff ein mal am boden / vnd dringt  
 sie die schande zubekennen / er habe sie dazumal nit gebraus-  
 chet / sey niergend mehr denn an einem ort / weder sichtbar  
 noch on sichtbar gewesen. Fragt man weiter / Wer ihnen  
 denn gesagt habe / daß er die Vbiguitet im Abendmal ges-  
 braucht / oder noch wolle brauchen / So hebt man wider fors-  
 nen an / Das ist mein Leib / Das ist mein blut / &c. vnnnd  
 laufft eben den vorigen lauff. Daß diesem also sey / zeu-  
 get nicht allein die Maulbrunnische Disputation / son-  
 der auch alle des gegenteils vonn diesem handel außgange-  
 ne bücher.

Die münd-  
 lich nies-  
 Jung Chri-  
 sti gibt kei-  
 nen trost.

Nu sagen sie aber / one diesen grund / verlieren sie jren  
 einigen trost / den sie in des Herren Nachtmal habē. Ist aber  
 ein wunder / daß die ganze alte Christenheit / die Vbiguitet  
 einhelliglich verwirfft vnd widerlegt / vnd dennoch den trost  
 des Nachtmals nicht verloren hat. Vnd welches ist den ders-  
 selbe jr grosser / herrlicher / einiger trost? Daß / nemlich / d̄ Leib  
 Christi on sichtbar in d̄ brot sey / vnd mit dem leiblichen mun-  
 de geessen werde. Ist dis der einige trost der auß erwelten / w̄  
 für trost werden denn die glaubigen gehabt haben / die vor  
 der Menschwerdung des Sohns Gottes gelebt / Oder alle  
 die noch haben / die zum Nachtmal nicht mögen komen / daß  
 sie Christum leiblich essen? Solten diese weniger trost vnnnd  
 teil / oder gemeinschafft haben an Christo / denn die andern?  
 Aber von diesem vñ andm̄ jso zugeschwēgē / ist einem jeden  
 Christen

Christen not alhie sein gewissen zufragen / was doch dis für ein trost sey / der Gottes wort nit hat / Ob solcher trost etwas anders sey / denn abgötterey vnd götze werck. Hie schreiet man / Das / ist mein leib. Das Christus dis geredt / hören wir. Daz er aber se habe gesagt / In dem ist mein leib / hören wir wol von inen / aber nit von Christo. Da sollen wir vns denn mit geldsäcken / weinkanten / vnnnd habersäcken lassen abweisen. Haben aber wir aus der schrift nit gelernet / daß sie von H. Sacramenten wie von habersäcken rede.

Vnd letztlich / wenn sie inen nu diesen sren einige höch-  
 sten trost genug eingebildet vnnnd lang getrieben haben / wie  
 tröstet er sie denn? Dis mündlich essen vnd trincken des leibs  
 vnnnd bluts Christi / sagen sie / geschehe zum ewigen leben.  
 Wo haben sie aber in der schrift gelesen / daß Christi fleisch  
 vnd blut wesentlich durch den mund in vnsern leib genomē /  
 das ewige leben in vns wircke? Wer sihet nicht / so dis der ei-  
 nige trost were / darauf das leben stünde / dz alle / die zum A-  
 bendmal nit komen sind / vnd noch nicht komen können / des  
 ewigen tods müßten sterben? Gegenteil mus selbst mit allen  
 Alten Christlichen Lerern bekennen / die nießung Christi / die  
 im Abendmal neben der nießung brots vnb weins geschihet /  
 sey eben dieselbe / die Johan. am vs verheissen vnnnd geleret  
 wird. Vnd zwar es läßt sich dis nit leugnen. Denn ob gleich  
 Christus daselbst nit redet von dem sichtbaren Sacrament /  
 dz ist / vñ nießung dieses brots vñ weins / so redt er doch von  
 der einige nießung vnd gemeinschaft seines leibs vnd bluts /  
 welche durch die predig des Euangelij verheissen / vnd durch  
 die H. Sacrament bedeutet / vnd bestetiget / allein aber durch  
 waren glauben an Christum / im Wort vnd in allen Sacra-  
 menten / allen vnd jeden glaubigen widerfert / vnd das ewige  
 leben

Dz münd-  
 lich essen  
 gibt nicht  
 dz leben.

## Bericht.

leben gibt. Nu ist aber offenbar / daß Christus daselbst sein  
fleisch vnd blut nit mit dem munde des leibs / sonder mit dem  
munde der seelen vnnnd des innerlichen widerbornen men-  
schens / das ist / mit einem glaubigem herken leret nießen /  
Dagegen er die mündlich nießung / sie gehe gleich zu mit zä-  
nen od mit leßen / mit kewen / od mit ganz verschlingē / sicht-  
bar oder on sichtbar / entpfündlich od onentpfündlich / oder wie  
man sie immer dichten wil / one allen solchen vnterscheid als  
vnnütz verneinet / Vnd vwegen kein solche in seinem Nach-  
mal hat geleret / sonder eben dieselbe geistliche speisung vnd  
errenkung mit seinem fleisch vnnnd blut / weil daran das leben  
siehet / in seinen glaubigen durch diese von im befolhne nieß-  
fang brots vnd weins / als mit einem sichtbaren Göttlichen  
pfand / warzeichen vnd Sigill / hat für augen bilden vnd be-  
stetigen / vnnnd also nach zunemung ihres glaubens erhalten  
vnd mehren wollen. Ist derhalben nicht allein ein grosser  
Abgöttischer Irthum / daß man das ewige leben / der münd-  
lichen nießung des fleisches Christi zuschreiben wil / Sonder  
wird auch mit gemeldter anziehung des vi Cap. S. Johan.  
vom gegenteil selbst vmbgekert alles was sie vom leiblichen  
essen vnd von seinem nutz vnd trost fürgeben.

H. Brenge  
alte Lere  
vom A-  
bendmal.

Diese Lere samt ihrem beweis vnnnd grund / ist so onwi-  
dersprechlich vnd offenbar / daß auch Herr Brens selbst / che-  
dem der streit so weit ist komen / also von vrsachen geredt hat /  
Denn also hat er in seiner vber den Euangelisten Joh. am vi. Cap. vor vnd  
in der Augspurgischen Confession / publicirten auslegung / geschrieben /  
Wie durchs wort des Euangelij den glaubigen angeboten vnd mitgeteilt  
werden die güter Gottes / also auch durch die Sacrament / so an das wort  
gekengt sind. Denn die Sacrament sind vmb dieser vrsachen willen zu dem  
wort gesetzt / daß sie mit samt dem wort mittel vnd werckzeuge seyen / das  
durch dem glaubigen die güter Gottes mitgeteilt werden. Vnnnd sind zwey  
Sacrament des offenbarten Euangelij / der Tauf / vnd Brot vnd Wein des  
Abendmals

Abendmals. Itē/wie durch dz wort vns geschenckt hat vnserm glauben ange  
 botē wird die wißgeburte/also auch durch dz Tauf/sein ankāg des worts  
 ist. Item/Gott schenckt/durch die Sacrament wird das geschenck ausgelei-  
 tet/Der mensch entpfahet es durch den glauben. Darumb so du durch ons  
 glauben/das geschenck Gottes/so durchs Sacrament angeboten wird  
 ausschickst/So schadestu nit der warheit des Sacraments/sonder deinem  
 eignen heil. Item/Wie nu das leben vnd die vergebung der Sünden/vns  
 fer sind/also sind auch der Leib vnd das Blut Christi vnser. Denn wie wer  
 möglich/das Christus/der sich vns ganz/so großer ist/geschenckt hat/vns  
 nicht auch sein e stücke solte geschenckt haben/Item/So dem der Leib vnd  
 das Blut geschenck sind/so werden sie nach art der geschenck vnserm glau-  
 ben ausgeleitet. Die geschenck Gottes aber/werden vns glaubigen gege-  
 ben durch das wort vnd die Sacrament des worts/wie aus dem vorge-  
 henden zuersehen ist. Derhalben/wie der Leib Christi durch das wort vns  
 mitgeteilet wird/Also wird er vns auch durch das Brot des Abendmals  
 mitgeteilet durchs wort/Vnd wie das Blut vns durchs wort geschenckt  
 wird/Also wird es vns auch durch den Wein des Abendmals durchs wort  
 geschenckt. Wenn der Diener des worts/bis wort rediget/Christus hat  
 sich selbst ganz dir geschenckt/samt allen seinen gütern/mitteteilet vnd tei-  
 let er nicht aus den glaubigen/nicht allein den Leib vnd das Blut Christi/  
 sonder auch den ganzen Christum. Was solte dem hindern/das die aus-  
 teilung des Leibs vnd Bluts Christi nicht auch geschähe durch das wort des  
 Abendmals/Nemet/esset/das ist mein Leib/der für euch gegeben wird/Vnd  
 so vnserm glauβ/durch dieses wort Christi geschenckt werden der Leib vnd  
 das Blut/Warumb solten sie vns nit auch geschenckt werden durch Brot  
 vnd Wein/so doch diese zwen des worts anhangē sind/Vnd eben da er ges-  
 prochen hat/Nemet/esset/das ist mein Leib/hat er das Brot in die Herde  
 genommen/vnd den Jüngern ausgetheilet/Das aber d ware Leib vnd Blut  
 Christi/durchs Brot vnd Weins des Abendmals/den gläubige werden aus-  
 geteilet/erzwingt auch die rechte art d Sacrament/Denn dz ist die rechte art  
 der Sacrament/das sie nicht bloße/eitelle vnd leere zeichen sind/sonder das  
 die warheit die damit bedeutet ist/durch diese zeichen wird ausgeleitet. Denn  
 es ist zweierley mensch/der innerliche vnd eufferliche/der geistliche vnd der  
 fleischliche. Darumb wird im Sacrament angeboten durch das wort/dem  
 innerlichen vnd geistlichen menschen sein gut/Nemlich das geistliche/Denn  
 eufferlichen auch das seine/nemlich das eufferliche. Nu wird der geistliche rit-  
 gesetztiget mit zeichen/sonder mit denen dingen selbst/deren sie zeichen sind/  
 Er wird nicht erfüllet mit dem schatten/sonder mit der warheit. Darumb  
 wird im Sacrament dar gegeben/nicht allein dem eufferlichen menschen/das  
 eufferliche zeichen/sonder auch dem innerlichen menschen/die gabe vnd die

## Bericht.

warkeit selbst mit einer schönen austeilung / daß der eufferliche mensch das eufferliche habe / das in verwand ist / vñ der geistliche das innerliche / das sich zu ihm reimet. Zum Exempel nim den Tauff / aus welches art auch das Sacrament des Nachtmals klar wird. Es empfehet einer den Tauff / Warumb? Daß er den leib wassche? Da thete er besser / er züge ins warme Bad. Derhalben so entpfebet er den Tauff mit glauben / daß er durch den Geist wider geboren werde. Denn der Tauff ist ein werckzeug der wider geburt. Darumb so mus folgen / daß im Tauff nicht allein dem leib argebozen vñnd gegeben werde das eufferliche wasser / sonder auch dem innerlichen menschen / die gabe vñnd die warkeit selbst. Denn sthe / wie wolte es sich schick / end daß der Tauff alle ein zeichen were / vñnd nicht auch mit sich hette die warheit des zeichens? Denn also würde allein der eufferliche mensch erfet / is get / der innerliche aber leer darvon gehen / der im mit den gaben / nicht mit den zeichen lest ein gnügenthun. Eben also ist auch vom Abendmal zureden. Es isset einer das brot des Abendmals / vñnd trincket den wein / Warumb? daß er den leib speise? Es ist nicht vñnd das zuttun / sonder vñnd ein anders. Denn so er nur des leibs speis vñnd tranck suchet / möchte er zum Beckern vñnd denen die wein schencken / gehen / da er dis viel besser finden wird / denn bey den Kirchendienern. Der wegen im Sacrament nicht allein leibliche speise wird gesucht / sonder auch ein geistliche. Das fleisch vñnd blut Christi aber / sind warhaftig ein geistliche speis vñnd tranck / vñnd werden derhalben / wie durchs wort / also auch durchs Sacrament / dem glauben angeboten vñnd gegeben der leib vñnd das blut / damit der eufferliche mensch habes ein eufferliches / das brot vñnd den wein / Der innerliche aber sein innerliches vñnd geistliche / den leib vñnd das blut / so in dem geheimnis in geschenckt werden. Denn wie der Tauff zwey ding hat / das wasser vñnd das wort / vñnd der leib im Tauff entpfündlich das wasser entpfebet / damit er gewasschen wird / der Glaube aber das wort / damit der innerlich mensch gewasschen wird / Also hat auch des Herren Abendmal zweyerley / brot vñnd wein / vñnd das wort / Der mund des leibs entpfebet brot vñnd wein mit der empfindnis / Denn er entpfündet nichts den brot vñnd wein / Der mund des Glaubens entpfebet auch mit seiner entpfündnis den leib vñnd das blut / Daß also der leib in dem Sacrament habe die leiblichen zeichen / vñnd der Glaub die gästlichen ding / das ist / die gabe selbst vñnd die warkeit / Der wegen daß der begier des Glaubens / vñnd welches willen der Herr die Sacrament gehen hat / ein genügen geschete / so ist genzlich von rötten / daß in den Sacrament entricht nur leere zeichen gegeben werden / sonder auch die warheit der gaben / mit welcher allein der Glaube wird zu frieden gestelt. Eestlich / Haben auch die Väter vor Christi geburt / durch den Glauben den leib vñnd das blut Christi gewossen / aber nicht  
dur

durch die Sacrament/sonder durch die iren / Denn die zeichen werden nach gelegenheit der zeit geendert/Aber die warheit der zeichen vnd die gabe selb best ist alle zeit von anbegin der Welt den glaubigen ausgeteilt worden/ zjund durch die/zjund durch ein ander mittel, wiees vnserm Herren Gott gefallen hat / etc.

Dis vnnnd kein andere / Christlicher Leser / ist eben dieselbe Lere/vom H. Abendmal/ vnd derselben beweis vnd grund/ so wir aus H. Schrifft/aus S. Augustin vnnnd allen Alten Christlichen Lerern gelernet haben / die wir auff diese stund/durch Gottes genad/glauben/Schriflich vnnnd Mündlich bekennen/leren vnd treiben/darüber wir Zwinglich werden gescholten vnd so viel haf vnd schmach müssen leiden. Denn so durch die niessung brots vnnnd weins im Abendmal / der leib vnnnd das blut Christi / also wie durch die predig des Worts/vnd wie durch den Tauf/vnd wie vorzeiten durch die Sacrament des Alten Testaments/Vnd also/wie das ewige leben vnd vergebung der Sünden/vns mitgeteilet/geschenkt vnd zugeeignet/dem Glauben/vnnnd innerlichen geistlichen menschen gegeben / vnd mit dem mund des Glaubens entpfangen wird/vnd ein geistliche speise vnd tranck ist / Item / So die Sacrament anhenge des Worts sind/vnd derwegen eben dieselben gaben vnd wolthaten bedeuten / vnd dem Glauben mit sichtbaren zeichen fürtragen/die im das Euangelium mit worten fürtreget / vnd die angebotenen gaben im Sacrament vnd Wort durch vnglauben ausgeschlagen werden/wie die ewige warheit ist/vnd in dieser Schrifft von Herren Brenzen bekant wird/So kan es je von keiner leiblichen / mündlichen niessung des leibs vnd bluts Christi verstanden werden/ die den glaubigen vnd ongläubigen gemein sey / man glosiere vnd sticke gleich daran/wie vnd was man immer wil vnd mag. Diese Lere/ist auch

Lccc iij                      in der

## Bericht.

in der Augspurgische Confession Apologi/Repetition/vnd im Franckfordischen Abschied gesetzter erklärung/dermassen verfaßet/das sie sich daraus nit less fragen / Wie in der vnsern Bericht vom Abendmal ist klärtlich vnd gründlich dargethan. Were man bey dieser alten/einfeltigen/gründlichen Lere blieben / vnd nicht andere damit streitende glossen dar ein gemische /vnd endlich auf diese allein gefallen/ vnd von dem zuuor wolgelegten grund gewichen / So hette man des Ubiquitetischen bawes wol können vberhaben sein.

Derhalben bitten vnd vermanen wir alle Christen / sie wollen doch bedencken / wamit sie jr Gewissen wollen verwaren vnd zu ruhe stellen / wenn ihnen diese Gedancken einmal in den Busen werden steigen / Wo doch die Ubiquitet / Wo die leiblich verborgen gegenwert vnd niessung des leibs Christi in dem Brot / vnd was diesen Articulu zu dienst von gegenteil fürgeben wird / in Gottes Wort geschriben stehe? Was das für ein gegründte Lere sey/da der leiblich verstand der Wort Christi auf die Ubiquitet / vnd die Ubiquitet auf den leiblichen verstand gebawet wird? Ob nicht onlaugbar sey/das man in den Worten Christi von dem Brot/ Das ist mein Leib / nicht bey dem Buchstaben/ sonder bey dem verstand müsse bleiben? Vnd weil diesem also ist/ Ob man die reden von Sacramenten nicht billicher nach Sacramentlichem/ deñ nach habersäcklichem brauch zureden soll verstehen? Ob vnser gegenteil/ so vnser Lere vom Abendmal als Zwinglisch verdammet/ nicht sich selbst vnd andere treffen/ deren sie doch in sonderheit wollen verschonen? Ob auf dieser newen / so schund gestritten wird/ oder jener alten Lere/ so in d'schrift vñ allen altē Lerern gefunden wird/ sicherer sey zu beruhen? Vnd in summa / was gegenteil für sag habe/ die  
Ubi

Ubiquiter mit dem herrlichen Titul der Majestet Christi zu schmücke / vnd vber diesem irem gedicht einen solchen larme vnd zerrüttung der Christlichen Kirchen vnnnd Religion anzurichten / vnd alle andere Euangelische Kirchen / als Ketzerisch vnd onchristlich zuuerdammen? Der Sohn Gottes / der im Himmel zur Rechten seines Vaters sitzt / wolledenen so aus vnwissenheit irren / ire Augen öffnen / vnd das liecht seiner warheit zuerkennen geben / Denen aber / so die warheit / der sie vberzeugt sind / halstarztiglich anfechten vnd leßtern / vmb seiner Ehr willen widerstehen / vnnnd dem Erßfeind der warheit / aus angefangenen irungẽ mehr vnd größere verführung zuspinnen / mit dem Geist seines Mundes weren / vñ in kurzen seine Kirch von aller Abgötterey vnnnd Irthum / mit seiner herrlichen vnnnd frölichen widerkunft vom Himmel herab in die Wolcken / gendbiglich erlösen / Amen.

**Bericht.** Gegenßatz d Pfälzischen vñ Wirttembergischen Theologen Lehr / von d person Christi / vñ dem N. nachmal.

**Gegenbericht.** **W**iewol dieser anhang des berichts / darinn die Wirttembergischen Theologẽ viel getriebene tadel / dessen so nit zutadlen ist / vñ beschwerungẽ vnser lere / mit dem dz sie keins wegs vermag widholen / gnugsam in vorgehendem Gegenbericht verantworteet ist / Jedoch habẽ wir vmb d einseitigẽ willen / kurze widerholung vnserer Antwort darzu wollen verzeichnen.

**Bericht.** **E**rlitlich bekennen wir beiderseits / das in Christo zwei naturen sein / Die Eödtliche / so von ewigkeit / vñ ein Geist / vnd die Menschliche / so nit von ewigkeit / vnd fleisch ist.

Bekennen wir auch beiderseits / das beide Naturen in Christo mit einander persönlich verbunden.

**Gegenbericht.** Dis bekennen die Wirttembergischen Theologen mit worten / mit der that aber machen sie in Christo zwey Wesen einer Na-



## Bericht.

tur/ weil sie die Menschheit der Gottheit an allen Eigenschaften wollen gleich haben / vnd zwei Personen/ weil bey ihnen persönlich vereinigung nichts anders ist/ denn gleichheit der Naturen an allen Eigenschaften.

iii.

### Bericht.

Wz aber diese verbindung sey/ trennen wir vns/ Das die Pfälzischen sagen/ es sey Gott in dem Menschen Christo auff ein besondere weis/ als inn seinem Tempel / doch also / das die Menschlich Natur der Eöttlichen eigenschafft nicht aller theilhaftig: *non reali communicatione, uel transfusione proprietatum diuine Naturae in Humanam.*

Dargegen sagen die Württembergischen Theologen / das beider Naturen in Christo persönliche vereinigung nichts anders sey/ das das die Eöttliche all ir Maasest der menschlichen mit der that vnd wartkeit mitgeteilt/ *reali communicatione proprietatum Diuinae Naturae cum Humana:* Sonst hette der Mensch Christus nur den Namen/ vnd nit auch die Maasest/ welche zwischen ime vnd allen Creaturen scheidet/ vber welche er gesagt ist.

Grund des Berichts.

### Gegenbericht.

In vnser Lere von der Persönliche vereinigung lassen sie aussen/ das diese zwei Naturen mit einander das Wesen eines einzigen / lebendigen / vernünfftigen dings sind vnd machen. Ist zuuor bewiesen / das dis heisse eine Person sein/ wie an leib vnd seel zusehen/ Dargegen ire vereinigung nichts anders ist / denn ein vermischung der Naturen / vnd trennung der Person.

### Bericht.

Die Pfälzischen Theologi gaben für/ es were die persönliche vereinigung beider Naturen inn Christo in der heiligen Schrifft nit erklet / darumb müste man die erklerung aus der Deter Schrifft nemen.

Grund des Berichts.

### Gegenbericht.

An diesem geschicht vns ongütlich/ Denn wir sagen/ das inn der Schrifft so viel daruon zu finden / als vns zur Seligkeit not ist. Wie aber diese Verbündnis des Worts mit dem fleisch zugehe/

zugehe/sey vns in diesem leben ein onerforschliches geheimnis. Derhalben wir auch nie gesagt/ man müsse die erklärung aus den Vätern nemen / sonder fürsichtig vnnnd nach brauch der Alten rechtglaubigen Christenheit hierinnen reden / vnd die erklärung behalten vnd widerholen/welche die Alten haben aus der schrift genommen.

**Bericht.**

Dargegen sagen die Württembergischen Theologen das wort (persönliche vereinigung) were nit in Heiliger Schrift / sonder von den Vetern erdacht/ was es aber sey vnd heisse sey so heulich vnd gewaltig in der Schrift/ besonders von dem heiligen Paulo erklet / das nichts flerers in der Schrift künde gefunden werden / nemlich/ das Gott alle Matester diesem menschen mitgereite/ welches keinem Engel noch menschen widerfaren/ Johan. am ersten/ Matth. 28. Ephes. 1. 4. Philip. 2. Col. 3. Heb. 1. vnd 2.

liif.

**Gegenbericht.**

Ob gleich das wort/ Persönliche vereinigung nicht in der Schrift stehet/ so stehet doch dasselbe darinnen/ so damit verstanden wird/ nemlich die menschwerdung des Sohns Gottes/ Vñ wird aber dieselbe nicht also inn der Schrift beschrieben/ wie von Gegenteil / daß sie sey die mitteilung aller Göttlichen Matester/ dauon sie sagen / sonder ein solche annemung des fleisches/ daß Wort vnd fleisch miteinander einen einigen Christum machen. So viel vermögen die Spruch/ Johan. j. Matth. 28. Col. 2. Die andern so von erhöhung der menschheit reden zur Rechten Gottes / werden ongereime auff die menschwerdung gezogen. Denn die Gottheit mit der nidrigen so wol als mit der erhöhten menschheit persönlich vereiniget war vnd blieb.

**Bericht.**

Lehren die pfalzischen / das diese Transustion nicht könne bestehen / Dann dadurch würde die menschliche Natur abgetilgt/ vnd in die Göttliche verwandelt / welches die eigenschafft menschlicher Natur nicht leiden möge.

Dargegen leren die Württembergischen / dz beide Naturen bleibben in Christo/ vnnvermischet vnd vnnertilget/ Dann auff ein andere

v.

## Bericht.

weis die Göttlich ire eigenschafft hab vnd behalt/ vnd auff ein ander  
weis hab es die menschlich natur vberkomen/ Dann in der Göttlichen  
natur ist Allmechtigkeit Gottes/ vnd das wesen Gottes ein ding/ Aber  
in menschen Christo ist die Allmechtigkeit/ die im gegeben/ vnd das  
wesen menschlicher natur nit ein ding/ Dann der mensch Christus ist  
Allmechtig/ aber nit die Allmechtigkeit/ Der Son Gottes aber ist nit  
allein Allmechtig/ sonder auch die Allmechtigen selber/ Darumb ob  
wol Gott vnd mensch in Christo in gleicher Herrlichkeit sein/ so ist es  
doch nit ein Herrlichkeit/ vnd hat ein jede ir Meister auff ir besonde-  
re weis/ dardurch die naturen nit vermischet werden.

### Gegenbericht.

Dis ist nichts anders denn ein bla-  
wer dunst den einfeltigen für die  
Augen gemacht. Denn Allmechtig vnd onendlich sein an  
wesen vnd an eigenschaffen/ heist so viel als Gott sein/ Wie  
auch Gegenteil selbest bekent/ Der mensch Christus sey dar-  
umb Gott/ das im alle Göttliche eigenschaffen sind mitge-  
teilt/ Welches eben so viel geredt ist/ Die menschliche natur  
sey wol nit die ewige natürliche/ aber doch ein neue erschaf-  
fene Göttliche natur mit der that/ ob se gleich der name der  
menschlichen natur gegeben wird/ darumb das sie aus einer  
menschlichen natur worden ist. Dis aber ist one zweivel eine  
verfünische vnd dem grund vnser seligkeit widerwertige lere.

vj

### Bericht.

Die Pfaltzischen leren/ der mensch Christus hab  
diese Meister in dem stand der nidigung nit ges-  
habt/ sonder erst nach seiner auferstehung vberkomen.

Die Wirtembergischen aber leren/ das im dieselbig in mutter  
leib mitgeteilt/ die er behalten/ vnd wan er gewölt auch erzeigt hat.

### Gegenbericht.

Durch vereinigung der naturen  
zu einer person/ hat freilich dieser  
mensch von mutter leib an/ alle Göttliche Eigenschaffen ges-  
habt. Das er aber solches gehabt durch vergleichung sei-  
nes fleisches mit seiner Gottheit/ hat Gegenteil noch nie  
bewiesen.

Bericht.

## Bericht.

Die Pfälzischen Theologen leren/ das Christus nach seiner menschheit im Himmel an einem besondern ort sey/ vnd auff Erden allein mit seinem Geist vnd Gottheit mit vns handle.

vff.

Die Württembergischen leren dagegen/ das Christus im Himmel nach seiner menschheit/ nicht an ein besondern ort/ sonder zu der Rechten Gottes gesetzt/ nach welcher er nicht allein als Gott/ sonder auch als wahrhaftiger mensch auff Erden Nümlischer weis Begens wertig mit vns handle.

## Gegenbericht.

Das Christus an ein besonder ort im Himmel gesetzt sey/ Haben wir nie gesagt. Dis aber sagen wir/ das er nach seiner Himmelfahrt mit seinem Leibe nicht hienteden auff Erden/ sonder droben im Himmel/ vnd zu einer zeit nicht mehr/ denn an einem ort sey/ doch frey vnd ongebunden/ wo er wil/ vnd wo vnd wie es seiner herlichkeit geziemet. Denn wir sagen weiter/ das Christus nicht allein droben im Himmel sey/ sonder auch mit solcher Märestet vnd herlichkeit vber alle menschen vnd Engel erhaben sey/ daran alle Creaturen müssen erkennen/ das er jr aller Herr vnd der Schöpfer Himmels vnd der Erden sey. Also sitzet er zur Rechten des Vaters/ das ist/ regire vnd herrschet in höchster Ehr vnd Göttlicher Herlichkeit mit seinem Vater/ Vnd ist dennoch mit seiner menschheit zu jeder zeit nur an einem ort. Denn die Schrift zeuget/ das wir ewiglich werden droben im Himmel bey ihm sein/ vnd in vñ seine herlichkeit mit leiblichen Augen schauen/ welches je so viel geredt ist/ das seine menschheit sichtbar/ entpfündlich/ begreiflich vnd nit an allen/ sonder an einem ort wird sein/ Wie auch gegenteil neben seinem erretmeten Vbiquitetischen leibe Christo dennoch auch ein verklärten/ herliche/ sichtbaren/ endlich/ vñ nur an einem ort zu

Vvv ij

einer

## Vericht.

einer zeit gegenwertigen Leib im Himmel/ skund vnd in ewigheit mus lassen.

viii

**Vericht.** Die Pfaltzischen Theologen leren/ das im Heiligen Nachtmal Christus allein nach seinem Geist oder Gottheit gegenwertig sey/ Welcher Geist in vns/ vnd in Christo/ vnd alles wärde.

Dargegen leren die Wirtembergischen/ das vermög der Göttlichen Berechten/ vnd des worts Christi/ nicht allein Christus mit seinem Geist/ sonder auch mit seinem fleisch gegenwertig sey/ vñ dasselb warhafftiglich mit Brot vñnd Wein aussheile/ allen denen/ die das Heilig Abendmal empfangen.

Grund des Verichts.

**Gegenbericht.** Das wir die ware gegenwertigkeit des Leibs Christi in seinem Abendmal sollen leugnen/ ist auch ein offentliche mit vnserm vielfeltigen Bekendnis genugsam widerlegte onwarheit. Denn wir glauben/ leren vnd schreiben/ das der Leib Christi also im Abendmal gegenwertig sey/ wie er darinnen geessen wird/ nemlich/ das wir im als die Glieder dem Haupt durch waren glauben an in vnd seinen Geist werden eingeleibet/ vnd also durch in vergebung der Sünden vnd ewiges leben bekommen. Zu dieser niessung bedarfes keiner leiblichen gegenwert im Brot/ in vnser Hand/ Mund oder Leib/ Wird auch solches weder aus dem siken Christi zur Rechten des Vaters/ noch aus jrgend einem seiner worte erwiesen.

ix.

**Vericht.** Die Pfaltzischen Theologen leren/ die Wort des Herren Nachtmals sein dunckel/ vnd finster/ vñ sollen nicht verstanden werden wie sie lauren/ sonder man mus erst den verstand in der Schrifft suchen/ vnd also erklären.

Dargegen leren die Wirtembergischen Theologen/ dz die wort Christi der ewigen warheit/ als wort des Testaments/ klar vnd heff/ vnd nach aller Sprachen art vnd eigenschafft so verstandlich/ das sie keiner fremdden auslegung bedorffen.

Daraus beschlieslich abzunemen/ Da die Pfaltzischen Theologen/ vñnd alle die es mit inen halten/ irer vernunft gedanken fallen lassen/ vñnd durch den Glauben die Meister der Berechten Gottes erke nne,

erkennteten / zu welcher Christus nach seiner menschlicher Natur gesetzt / aus welcher sie ein sonder ort machen / so würde alles das jenig fallen / was sie ongereimts von der person Christi / vnd wider die gegenwertigkeit seines Leibs vnd Bluts im Heiligen Nachtmal on allen grunde Heiliger Schrift gestritten haben / noch in andere irthumb fallen / die aus vorgesezten herfließen / etc.

**Gegenbericht.** Das die Wort des Abendmals Grund des Berichts.  
dunkel vnd finster sein sollten / hat

niemand in vnser Lere jemals gehört noch gelesen. Denn die Sacramentlichen reden von dem Geist Gottes nicht zu verdunkelung / sond zu erklärang des trostes gebraucht werden / den wir aus den H. Sacramenten sollen haben. Daraus folgt aber nit / das sie darumb nach dem buchstaben zu verstehen sind / viel weniger das derselbe verstand / den ihnen die Articul des glaubens / die art vnd eigenschafft vnd brauch aller Sacrament / vnd Gottes wort selbst giebet / ein frembder verstand sey / Sond die deutung auf die leibliche gegenwert vnd entpfahung der on sichtbaren Gaben in den sichtbaren zeichen / ist ein frembder / Gottes Wort widriger / vnd abgöttischer verstand. Daraus beschlieslich abzunemen / da die Wirtebergischen Theologē / vñ alle die es mit ihnen halten / fre nit allein mit aller vernunft / sond auch mit aller H. schrift vñ altz waren Christlichen Religion vñ bekentnis streitende trewme fallen lieffen / vñ die Maiestet vñ Rechten Gottes / zu welcher Christus nach seiner menschlichen natur gesetzt / nit in die Vbiquitet durch so küne vermessenheit verwandelten / So würde alles das jenige fallen / wz sie ongereimts vnd on christlichs von d person Christi vñ d Vbiquitetischē leibliche gegenwert seines leibs vnd bluts im Brot vnd Wein des H. Nachtmals / on allen grund H. schrift gestritten habē / noch in andere Irthume fallen / die aus vorgesezten herfließen .

## Correctur.

Blat	Seite	Zeyl	
7	1	11	inuentam
8	1	19	intelligere
14	1	25	nec dum
21	1	12	(das er inen
27	1	5	Christ nicht
28	1	3	worten
28	2	16	ein jeder
51	1	16	versch/
52	1	25	Exempel
72	2	10	solches
82	2	6	aus Digesto
95	2	14	Scrubenten
113	2	19	wöiben wir
114	2	17	geschrieben
130	1	23	zuuerantworten
158	2	6	alte
160	2		thue aus am rand ss.
188	1	13	Dialectica
193	2	31	sie in vns
223	1	16	bekentnts
224	1	32	Schuff
281	1	21	mit Gott
283	1	19	hinunter
285	2	3	der Wirtemb.
284	2	7	onwarhaft
288	2	12	eine vereinigung
295	2	35	einem ding
319	1	18	das ist mein leib/
342	2	1	allen

Nota in R. K. Numerus Soltorum verset.

251	1	30	abwesend nachlicher vñ gegewertig
-----	---	----	-----------------------------------

Gedruckt zu Heydel-

berg/durch Johannem

Mayer.

1 5 6 5.



Handwritten text in Gothic script, likely a title or heading, appearing as a mirror image.

Handwritten text in Gothic script, appearing as a mirror image.

Handwritten text in Gothic script, appearing as a mirror image.

Handwritten text in Gothic script, appearing as a mirror image.

Handwritten text in Gothic script, visible on the right edge of the page, appearing as a mirror image.

Handwritten text in Gothic script, visible on the right edge of the page, appearing as a mirror image.

**H**ues autem voluit quod ut si op  
ul p ventre ul p ueniam.

**H**ic est hic termino vlti in qd omni no u p h  
pola qz p uatit e e enonstra qz nady  
sic dolerunt egunt.

**H**ebornare opt eos quibz a ca  
pice fecit reuma.

**H**on uctm qbz a capice fecit reuma qz ele  
boruare n qn capice vbi tace puctm q  
affi erunt.

**H**umbiqz ex apianly ut fle bogoga  
in bene ma pte

**N**um ex iunc dolores lacu rogn. 83  
p uatit e e enonstra qz nady

**N**ystio i qz respnates doler.  
ocder hntes utroq didicir nare ex  
craput i eris uetuar dolores i ad libu  
i ad nystio quibz a ho f sunt dia  
dissimulit ho a n ca i cormanu i  
bi anchor.

ab hinc qd ab ipso ...  
magis qd ut exire ...

**P**ripiolios electaminū cōchalū i a  
tractū in melle acuro. abozamū  
oymelle pūp elebor masi. cōctū i pi  
plāico in pū<sup>o</sup> cōtolozō cūre da bibe  
boū affe i panatū i oymelle bulli  
cūre i colantem dare biber.

conficitur in panatū ...  
nō solū qd dicitur i ...

**R**um actruātibz ānū<sup>9</sup> i  
uche<sup>9</sup> i panantū i cō collū i si  
acer sudoret mortū a colore i flatur  
renātibz urdibz. **S**mozor dordū gn  
nūc ut medic colligāder tuare ut  
ad pēter demūt hinc tū h febrū i

Apollonia  
Ad

Handwritten text in the left margin, partially obscured by the binding.

Handwritten text in the left margin, partially obscured by the binding.

